

OECD Employment Outlook - 2007 Edition

Summary in Russian

Перспективы занятости ОЭСР – Выпуск 2007

Резюме на русском языке

- Бразилия, Россия, Индия и Китай (БРИК) играют большую роль в мировой экономике на сегодняшний день. В *Перспективах занятости 2007* анализируется влияние этой роли на их рынки труда и состояние их рабочей силы.
- В этом выпуске также анализируется влияние глобализации на трудящихся в странах ОЭСР. Хотя это влияние подчас завышено, некоторые факты свидетельствуют о растущем отсутствии безопасности на рынках труда и росте неравенства.
- Также в этом выпуске: Влияние политики в области рынков труда на производительность; Влияние финансирования социальной защиты на занятость; Обзор того, что предпринимается странами ОЭСР для возвращения безработных к занятости.

В **Перспективах занятости ОЭСР** ежегодно анализируются ключевые вопросы занятости. В выпуске 2007:

Рынки труда стран БРИК

Доля экономики стран БРИК – Бразилии, России, Индии и Китая – на сегодняшний день составляет четверть всего мирового ВВП по сравнению с 17% в 1990 г., и эти страны являются важными экономическими партнерами стран ОЭСР. Дальнейший успех стран БРИК во многом будет зависеть от их рынков труда. Проводить анализ этих стран не так просто в связи с ограниченным доступом к данным и масштабами их теневой экономики. Тем не менее, можно отметить определенные тенденции и характерные черты, свойственные этим странам:

Быстрый рост повлек за собой занятость. Сообща, странами БРИК создавалось 22 млн. новых рабочих мест в год в первые пять лет нового тысячелетия, для сравнения эта цифра для всей зоны ОЭСР – 3,7 млн.

Тем не менее, показатели **недостаточной занятости** еще остаются высокими. В Бразилии, России и Китае (городских зонах) уровень безработицы достигает 8-9%, он немного ниже в городских зонах Индии. Уровень недостаточной занятости также высок, в особенности среди женщин в Бразилии и Индии, среди пожилых работников в России и в сельских районах в Китае и Индии.

За исключением России, **теневая занятость** – т.е. занятость, не задекларированная официально и по которой не выплачиваются социальные взносы – широко распространена и растет. Ее доля в Бразилии равна примерно половине всей занятости, а в Индии – около 85%.

Неравенство в зарплате выросло в Китае и Индии и остается на высоком уровне в двух других странах БРИК. Похоже, что это противоречит стандартной торговой теории, по которой международная интеграция экономики стран с высоким числом неквалифицированных работников должна привести к увеличению относительных зарплат этих работников.

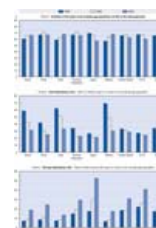
В среднесрочной перспективе в странах БРИК ожидается существенное **старение населения**, что ограничит появление новых работников. В ближайшие 15 лет рост рабочей силы замедлится в Индии, наполовину сократится в Бразилии и будет фактически инертным в Китае. В России рабочей силы, возможно, станет меньше, чем сейчас.

В то же время, в среднесрочной перспективе **уровень образования** существенно вырастет во всех странах БРИК, кроме России, где уровень образованной рабочей силы и так уже превышает уровень стран ОЭСР. Уровень образования в Бразилии, Индии и Китае, наоборот, гораздо ниже, чем в зоне ОЭСР. Растущие уровни безработицы среди молодежи в этих трех странах указывают на то, что качество образования, наверняка,

[\[Иллюстр. 1.2\] Уровни занятости и безработицы в странах БРИК и в зоне ОЭСР](#)



[\[Иллюстр. 1.7\] Структура населения в зонах БРИК и ОЭСР](#)



нуждается в повышении для того, чтобы соответствовать требованиям рынка труда.

Больше рабочих мест, но меньше продуктивность?

ВВП на душу населения растет за счет роста доли трудящихся (использования рабочей силы) и за счет роста выработки на одного работника (производительности труда). В 2006 г. заново сформулированная политика занятости ОЭСР выявила ряд альтернативных пакетов политических мер в области рынка труда, повышающих занятость и сокращающих уровень безработицы. Однако, некоторые считают, что только движимая законами рынка политика рынков труда, как в США и Великобритании, может одновременно повысить использование рабочей силы и ее производительность.

Итак, какое влияние на производительность оказывает политика в области рынка труда? Строгая **защита занятости** для имеющихся трудящихся может снизить производительность, ограничивая движение рабочей силы в новые высокопродуктивные отрасли. А **минимальная заработная плата**, похоже, наоборот, увеличивает производительность, хотя это может быть связано с тем, что работникам с низкой квалификацией труднее найти работу. Щедрое **пособие по безработице** могут повысить производительность, помогая безработным найти работу, которая соответствует их квалификации, и способствуя созданию рискованных высокопродуктивных рабочих мест. Позволяя родителям оставаться в рядах рабочей силы, **благоприятная для семей политика** может также стимулировать производительность.

Политические меры, стимулирующие занятость, могут угнетать измеренную производительность, частично путем расширения возможностей занятости для работников с низкой квалификацией. Это снизит средний уровень производительности, но не окажет влияния на производительность имеющихся работников.

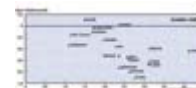
В целом, **нет каких-либо надежных фактов**, указывающих на то, что политические меры, которые предписывает сформулированная заново политика занятости ОЭСР, подрывают рост производительности. Они, действительно, склонны оказывать положительное влияние на ВВП на душу населения, принося также социальные преимущества, такие как рост занятости.

Трудящиеся ОЭСР в мировой экономике: Все более уязвимые?

Глобализация – освобождение всемирной торговли – повысила доходы людей в зоне ОЭСР. Например, те страны ОЭСР, в которых открытость торговли увеличивается на 10 процентных пунктов, получают также 4%-ный рост доходов на душу населения.

Несмотря на эти преимущества, **общественное мнение** о глобализации **остается двойственным**. С одной стороны, глобализация помогла повысить доходы многих работников, с другой стороны,

[\[Иллюстр 2.2\] Связь между ростом использования рабочей силы и ее производительностью](#)



[\[Иллюстр. 2.7\] Влияние отпуска по уходу за ребенком на производительность](#)



некоторые из них – особенно с низкой квалификацией – стали жить хуже и у общественности возникает опасение, что глобализация давит на зарплаты и ухудшает условия труда в странах ОЭСР. Насколько эти опасения оправданы?

Некоторые факты указывают на то, что интенсификация торговли за последние несколько десятилетий спровоцировала рост как **неравенства** в зарплатах, так и **отсутствия безопасности** для работников ОЭСР. Однако нужно помнить о нескольких разъяснениях. Во-первых, трудно отделить влияние глобализации от влияния технологических изменений или структурных реформ, во-вторых, это влияние вовсе не так велико, как принято думать.

Глобализация оказывает разное влияние на работников, оно частично зависит от их уровня квалификации. В то время, как **офшоринг** не оказывает существенного влияния на общее число занятых, он может снизить спрос на рабочую силу с низкой квалификацией, вероятно, потому что предприятия склонны переносить наиболее рутинные этапы производства за границу.

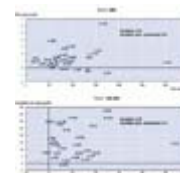
Более глубокий анализ показывает, что глобализация представляет собой один из многочисленных факторов - в число которых входят и реформа внутренней политики и технологические изменения - способствующих **большей гибкости** как зарплат, так и спроса на рабочую силу, которые стали более чутко реагировать на экономические потрясения.

Гибкость зарплат в спросе на рабочую силу – показатель, отражающий это изменение – выросла с 0,2 в 1980 г. до 0,5 в 2002 г. (в абсолютных величинах). Это указывает на более динамичный рынок труда, который вознаграждает за мобильность и правильную квалификацию. Действительно, рост иностранной конкуренции приводит к более частой смене рабочих мест.

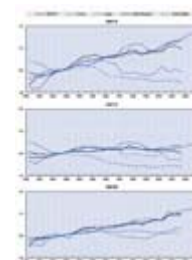
Относительно **неравенства доходов**, доля национального дохода, которой соответствуют зарплаты работников, сократилась, а в некоторых странах это сокращение произошло довольно резко. Разрыв между уровнем зарплат также растет, правда, в основном, за счет резкого роста заработка у 10% работников с самыми высокими зарплатами, а не за счет снижения самых низких заработков. Не ясно, существует ли четкая взаимосвязь между глобализацией и этими изменениями. Тем не менее, изменения в распределении заработков наводят по крайней мере на мысль о том, что глобализация позволяет небольшим элитам работников и инвесторам оторваться от остальных.

В ответ на все эти изменения правительства должны разработать **пакет политических мер**, охватывающих нормативные вопросы, вопросы занятости и социальной защиты, чтобы поддерживать работников на все более динамичных рынках труда. Они также должны уделять особое внимание развитию навыков работников.

[\[Иллюстр. 3.6\] Рост зарплат и отношение к открытости торговли](#)



[\[Иллюстр. 3.8\] Неравенство заработков в 10 странах ОЭСР с 1980 г.](#)



Финансирование социальной защиты: Влияние на занятость

Государственные расходы на социальную защиту – в основном, здоровье и пенсии – составляют, в среднем, около четверти ВВП в странах ОЭСР. Масштабы этих расходов и способы их финансирования – путем общего налогообложения, подоходного налога или взносов работодателя и работника – могут повлиять на рынок труда.

Финансирование социальных расходов создает **клин** между тем, что работники получают чистыми и стоимостью их трудоустройства (представленной тем, что они выплачивают в качестве подоходного налога, и тем, что они и их работодатели выплачивают в социальные фонды). Как правило, чем больше налоговый клин, тем больше влияние, оказываемое на рынок труда. Тем не менее, реальное влияние зависит от трех основных факторов:

Налоговой смеси: Есть основания для финансирования схем государственной социальной защиты с сильным коллективным аспектом, таких как здравоохранение, путем общего налогообложения. И наоборот, социальные взносы должны использоваться для финансирования схем более тесно связанных со статусом на рынке труда, таких как страхование безработицы или пенсионные схемы. Большее использование общего налогообложения – подоходный налог и потребительские налоги, а также возможные экологические налоги и налоги на доходы с недвижимого имущества – могут сократить налоговый клин и увеличить финансовые стимулы труда. Тем не менее, все эти варианты должны изучаться очень внимательно и не замещают собой улучшение управления системой социальных расходов.

Налоговой прогрессивности: Налоговый клин может оказывать особенно сильное влияние на низкооплачиваемую занятость, особенно при высокой минимальной зарплате. Это может послужить основанием для снижения взносов работодателя. Мертвые потери бывают, как правило, весомы, а чрезмерное снижение приводит к крупной проблеме финансирования. Поэтому очень важно найти правильное равновесие между минимальной зарплатой, налогообложением рабочей силы и пособиями по возвращению к занятости – тремя составляющими дохода тех, кто получает минимальную зарплату. Но, в целом, было бы хорошо стремиться к более прогрессивным источникам финансирования.

Связь между налогами и пособиями: Создание более тесной связи между уплаченными налогами и полученными пособиями может уменьшить влияние налогового клина. Например, работники могут согласиться на более низкие чистые зарплаты, если они четко будут представлять, что это принесет им затем повышенные пенсии. Тем не менее, в этой области имеются существенные ограничения, связанные с сильным коллективным аспектом ряда социальных схем, таких как здравоохранение. Другой пример показывает, что работодатели могут улучшить управление рабочей силой, если то, что они будут платить,

будет связано с историей фирмы по отношению к увольнениям, ранним выходам на пенсию или притоку больных или нетрудоспособных.

Активация безработных: Что делают страны

Многие страны сейчас активно способствуют нахождению работы безработными, придавая им больше активности в поиске работы и повышая их вероятность вновь трудоустроиться. У этих подходов есть определенные общие элементы: ранние и регулярные контакты безработных с советниками по занятости; регулярная отчетность о наличии работы и усилиях по поиску работы; прямые направления на вакантные места; создание индивидуальных планов действия и направление на “программы активного рынка труда” (ALMPs) для того, чтобы побороть потерю мотивации и навыков у безработных.

Но как же эти стратегии **осуществляются**? ОЭСР попыталась это выяснить путем опроса государств-членов, в рамках которого они должны были заполнить анкету о своей политике «активации» безработных. Нужно провести еще больше исследований, но уже ясно, что существуют большие различия в практике в этой области и что страны используют постоянно растущее число разнообразных инструментов.

В большинстве случаев безработный должен **зарегистрироваться** как ищущий работу, чтобы получать пособие. Регистрируя сведения о соискателе работы и оценивая его готовность к занятости, службы занятости получают возможность находить наилучший вариант для каждого соискателя. Тем не менее, во многих странах пособия начинают выплачиваться задолго до конца всего процесса регистрации, что приводит к потере ряда возможных соответствий профилю соискателя.

Большинство стран требуют от безработного **регулярной отчетности** о том, активно ли он ищет работу, и о том, остается ли он по-прежнему безработным. Более того, многие также требуют, чтобы соискатели ходили на регулярные интенсивные собеседования с советниками. Однако, периодичность такой отчетности и собеседований бывает самая разная. Аналогичные расхождения отмечаются и в частоте направлений на работу соискателей (кажется, слишком редких) и в использовании программ активного рынка труда для долгосрочных безработных.

В целом, **мониторинг** безработных растет. Это, наверняка, будет способствовать более быстрому повторному трудоустройству, но может иметь и обратный эффект: безработные могут чувствовать на себе давление, подталкивающее их согласиться на работу, для которой они не подходят. Строгий мониторинг поиска работы и политика “работа прежде всего” важны для борьбы с длительной безработицей, но и о потребности в лучшем отборе работников для вакантных мест для более стабильной их занятости не следует забывать.

Наконец, **программы активации рынка труда** показали свою эффективность в борьбе с длительной безработицей, но только несколько

стран последовали рекомендациям ОЭСР сделать посещение таких программ обязательным. У стран могут быть веские причины оставлять такие решения на усмотрение советников по трудоустройству, но тем не менее, они все же должны дать понять безработным, что вмешательства будут осуществляться чаще по мере продления срока безработицы.

© ОЭСР 2007

Данное резюме не является официальным переводом ОЭСР.

Воспроизведение данного резюме разрешается при условии, что при этом будут указаны атрибуты авторского права ОЭСР и заглавие оригинала публикации.

Многоязычные резюме - переведённые отрывки из публикаций ОЭСР, вышедших в оригинале на английском и французском языках.

Они доступны бесплатно в онлайн-магазине ОЭСР
www.oecd.org/bookshop/

За дополнительной информацией, обращайтесь в Отдел прав и переводов ОЭСР при Директорате общественных вопросов и коммуникации: rights@oecd.org или по факсу: +33 (0)1 45 24 99 30

OECD Rights and Translation unit (PAC)
2 rue André-Pascal, 75116
Paris, France

Посетите наш интернет сайт www.oecd.org/rights/

