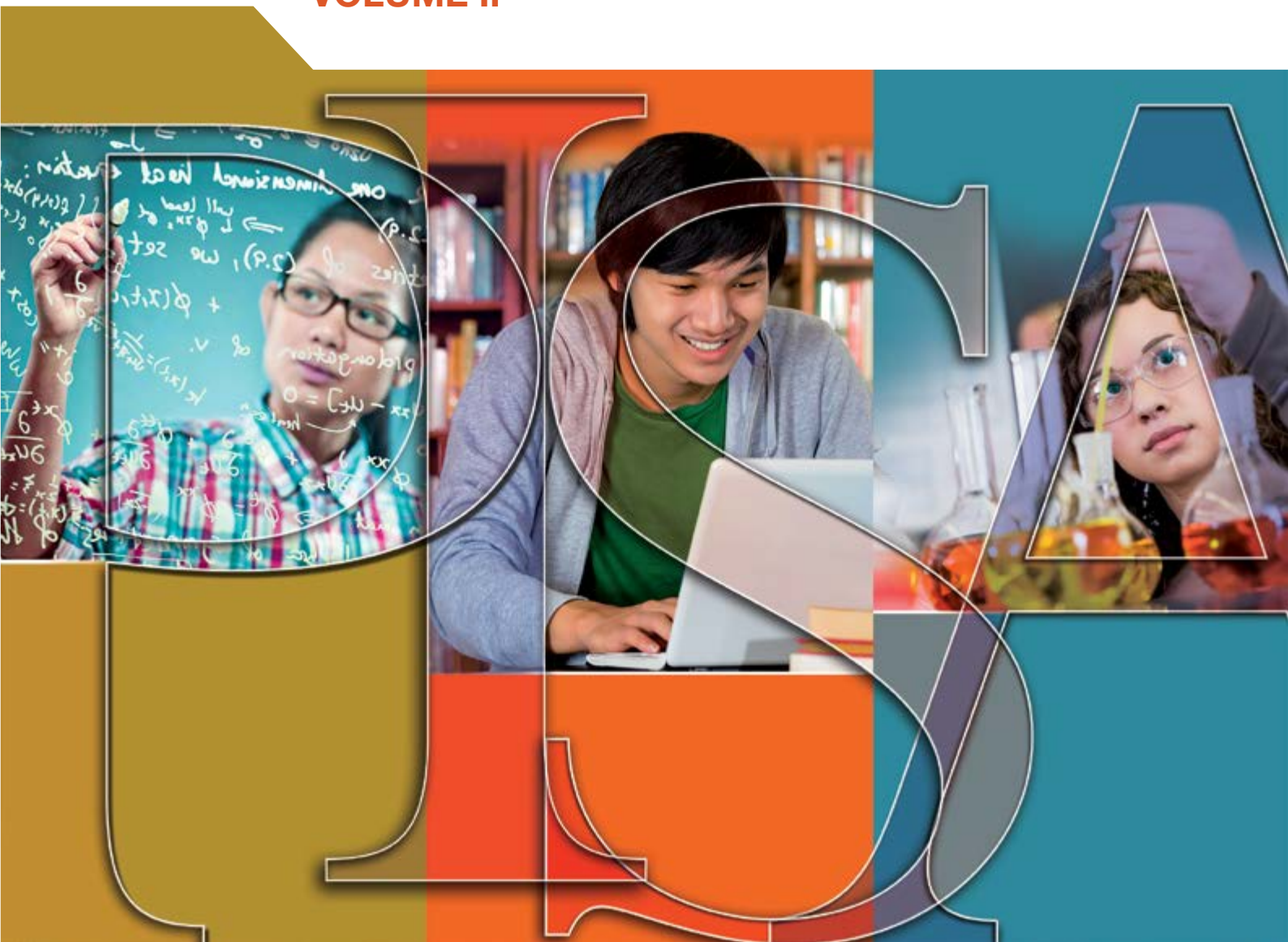




RÉSULTATS DU PISA 2012 : L'équité au service de l'excellence

OFFRIR À CHAQUE ÉLÈVE LA POSSIBILITÉ
DE RÉUSSIR

VOLUME II



Programme international pour le suivi des acquis des élèves

Résultats du PISA 2012 : L'équité au service de l'excellence

OFFRIR À CHAQUE ÉLÈVE LA POSSIBILITÉ
DE RÉUSSIR
(VOLUME II)

Cet ouvrage est publié sous la responsabilité du Secrétaire général de l'OCDE. Les opinions et les interprétations exprimées ne reflètent pas nécessairement les vues de l'OCDE ou des gouvernements de ses pays membres.

Ce document et toute carte qu'il peut comprendre sont sans préjudice du statut de tout territoire, de la souveraineté s'exerçant sur ce dernier, du tracé des frontières et limites internationales, et du nom de tout territoire, ville ou région.

Merci de citer cet ouvrage comme suit :

OCDE (2014), *Résultats du PISA 2012 : L'équité au service de l'excellence (Volume II) : Offrir à chaque élève la possibilité de réussir*, PISA, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264205321-fr>

ISBN 978-92-64-20531-4 (imprimé)

ISBN 978-92-64-20532-1 (PDF)

Note de la Turquie : les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne : la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

Les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.

Crédits photo :

- © Flying Colours Ltd/Getty Images
- © Jacobs Stock Photography/Kzenon
- © khoa vu/Flickr/Getty Images
- © Mel Curtis/Corbis
- © Shutterstock/Kzenon
- © Simon Jarratt/Corbis

© OCDE 2014

Vous êtes autorisés à copier, télécharger ou imprimer du contenu OCDE pour votre utilisation personnelle. Vous pouvez inclure des extraits des publications, des bases de données et produits multimédia de l'OCDE dans vos documents, présentations, blogs, sites Internet et matériel d'enseignement, sous réserve de faire mention de la source OCDE et du copyright. Les demandes pour usage public ou commercial ou de traduction devront être adressées à rights@oecd.org. Les demandes d'autorisation de photocopier une partie de ce contenu à des fins publiques ou commerciales peuvent être obtenues auprès du Copyright Clearance Center (CCC) info@copyright.com ou du Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) contact@cfcopies.com.



Avant-propos

Doter les citoyens des compétences dont ils ont besoin pour exploiter tout leur potentiel, prendre part à une économie mondiale de plus en plus interconnectée et, en fin de compte, transformer un emploi meilleur en une vie meilleure est au cœur des préoccupations des responsables politiques dans le monde entier. Les résultats de la récente Évaluation de l'OCDE des compétences des adultes montrent que les plus compétents d'entre eux ont deux fois plus de chances de travailler et près de trois fois plus de chances de gagner plus que le salaire médian que les adultes peu compétents. En d'autres termes, le fait d'être peu compétent limite fortement l'accès à des emplois plus gratifiants et plus rémunérateurs. Les adultes très compétents sont également plus susceptibles de s'investir dans le bénévolat, de se considérer davantage comme des acteurs – et non des objets – des processus politiques, et de faire confiance à autrui. Dans l'action publique, l'équité, l'intégrité et l'ouverture dépendent donc des compétences des citoyens.

Avec la crise économique actuelle, il n'est que plus urgent d'investir pour amener les citoyens à acquérir des compétences et à les développer – tant dans le système d'éducation que dans le monde du travail. En temps d'austérité budgétaire, quand il n'y a guère de marge pour prendre des mesures d'incitations financières et fiscales, investir dans des réformes structurelles, notamment dans l'éducation et le développement des compétences, pour doper la productivité est à la clé du retour à la croissance. Il est essentiel d'investir dans ces domaines pour favoriser la reprise, et de s'attaquer à des problèmes qui se posent depuis longtemps, tels que le chômage des jeunes et les inégalités entre les hommes et les femmes.

Dans ce contexte, de plus en plus de pays cherchent à l'étranger des informations sur les politiques et pratiques les plus efficaces et les plus fructueuses. Dans une économie mondialisée, la réussite ne se mesure en effet plus uniquement en fonction de critères nationaux, mais aussi en fonction des systèmes d'éducation les plus performants qui s'améliorent rapidement. En dix ans, le Programme international de l'OCDE pour le suivi des acquis des élèves (PISA) est devenu la référence mondiale dans le domaine de l'évaluation de la qualité, de l'équité et de l'efficacité des systèmes d'éducation. Le corpus de connaissances que l'enquête PISA a développé va bien au-delà de l'évaluation comparative. L'enquête PISA identifie les caractéristiques des systèmes d'éducation très performants pour permettre aux gouvernements et aux professionnels de l'éducation de s'inspirer de politiques efficaces qu'ils peuvent adapter à leur contexte local.

Les résultats de l'évaluation PISA 2012, administrée à un moment où bon nombre des 65 pays et économies participants se trouvaient aux prises avec les effets de la crise, révèlent de fortes disparités dans le rendement de l'éducation, tant entre les pays/économies qu'au sein même de ceux-ci. Nous avons pu retracer l'évolution de la performance des élèves dans les différentes matières au fil du temps en utilisant les données recueillies lors des évaluations PISA précédentes. Sur les 64 pays et économies dont les données sont comparables, 40 ont amélioré leur performance moyenne dans une matière au moins. Des pays et économies en tête du classement, tels que Shanghai (Chine) et Singapour, ont réussi à accroître leur avance, tandis que d'autres, comme le Brésil, le Mexique, la Tunisie et la Turquie qui étaient dans les profondeurs du classement au début, ont fait des progrès spectaculaires.



Certains systèmes d'éducation ont montré qu'il était possible de progresser rapidement sans sacrifier l'équité et la qualité. Sur les 13 pays et économies qui ont sensiblement accru leur performance en mathématiques entre 2003 et 2012, 3 ont aussi amélioré le degré d'équité dans l'éducation durant la même période, et 9 autres ont aussi préservé leur degré élevé d'équité – ce qui prouve bien qu'il ne faut pas nécessairement consentir à une baisse du niveau de performance pour progresser sur la voie de l'égalité des chances dans l'éducation.

Les résultats de l'enquête PISA 2012 révèlent toutefois que la performance en mathématiques varie fortement entre les pays/économies. Un écart équivalent à près de six années d'études, 245 points, s'observe entre la performance moyenne la plus élevée et la performance la moins élevée parmi les pays et économies qui ont administré les épreuves de mathématiques de l'enquête PISA 2012. Les différences de performance en mathématiques sont plus fortes encore entre les élèves au sein même des pays/économies : des écarts de plus de 300 points – soit l'équivalent de plus de sept années d'études – s'observent souvent entre les élèves les plus performants et les élèves les moins performants dans un même pays/économie. Des élèves confinent à l'excellence partout, mais il apparaît clairement que rares sont les pays et économies qui mettent tous leurs élèves sur la voie de l'excellence.

Le rapport révèle également des différences préoccupantes entre les sexes dans les attitudes à l'égard des mathématiques : même lorsque les filles font jeu égal avec les garçons en mathématiques, elles se montrent moins persévérantes et moins motivées qu'eux à l'idée d'apprendre les mathématiques, ne croient pas autant qu'eux en leurs compétences en mathématiques et se disent plus anxieuses qu'eux en mathématiques. La fille type obtient un score moins élevé que le garçon type en mathématiques, mais l'écart qui s'observe en faveur des garçons est encore plus important parmi les élèves très performants. Ces constats ont de sérieuses implications non seulement pour l'enseignement supérieur, où les jeunes femmes sont déjà sous-représentées dans les filières en rapport avec la science, la technologie, l'ingénierie et les mathématiques, mais aussi pour le marché du travail, par la suite. Cela confirme les résultats de l'Initiative de l'OCDE pour la parité, qui identifie certains des facteurs qui créent – puis creusent – les écarts entre les sexes dans le domaine de l'éducation, du travail et de l'esprit d'entreprise. Amener les filles à avoir des attitudes positives à l'égard des mathématiques et à s'investir dans l'apprentissage des mathématiques serait extrêmement utile pour combler ces écarts.

Il ressort également de l'enquête PISA 2012 que les systèmes d'éducation les plus performants sont ceux qui répartissent les ressources de façon plus équitable entre les établissements favorisés et les établissements défavorisés, et qui laissent plus d'autonomie aux établissements en matière de programmes et d'évaluation. La conviction que tous les élèves peuvent atteindre un niveau élevé et la volonté d'engager toutes les parties prenantes dans l'éducation – y compris les élèves, par exemple en leur demandant leur avis sur les pratiques pédagogiques – sont caractéristiques des systèmes d'éducation performants.

L'enquête PISA constitue non seulement un indicateur précis sur la faculté des élèves de participer pleinement à la vie de la société après leur scolarité obligatoire, mais également un outil efficace que les pays et les économies peuvent utiliser pour affiner leurs politiques en matière d'éducation. Aucune combinaison unique de politiques et de pratiques n'est efficace partout et à tout moment. Tous les pays peuvent s'améliorer, même les plus performants. C'est précisément la raison pour laquelle l'OCDE rédige tous les trois ans ce rapport sur l'état de l'éducation dans le monde : faire connaître les aspects des politiques et pratiques les plus efficaces, et offrir un soutien ciblé et opportun pour aider les pays à dispenser le meilleur enseignement à tous leurs élèves. Dans de nombreux pays, il est urgent de stimuler la croissance : les taux de chômage sont élevés chez les jeunes, les inégalités se creusent et de fortes disparités persistent entre les sexes. L'OCDE est là pour aider les responsables politiques à relever ce défi aussi délicat que crucial.

Angel Gurría
Secrétaire général de l'OCDE



Remerciements

Ce rapport est le fruit d'une collaboration entre les pays et économies participant à l'enquête PISA, les experts et les institutions qui œuvrent dans le cadre du Consortium PISA et le Secrétariat de l'OCDE. Il a été rédigé par Andreas Schleicher, Francesco Avvisati, Francesca Borgonovi, Miyako Ikeda, Hiromichi Katayama, Flore-Anne Messy, Chiara Monticone, Guillermo Montt, Sophie Vayssettes et Pablo Zoido de la Direction de l'éducation et des compétences et de la Direction des affaires financières et des entreprises de l'OCDE. Simone Bloem et Giannina Rech ont assuré l'assistance statistique, tandis que la supervision éditoriale a été assurée par Marilyn Achiron. Une assistance analytique et éditoriale supplémentaire a été apportée par Adele Atkinson, Jonas Bertling, Marika Boiron, Célia Braga-Schich, Tracey Burns, Michael Davidson, Cassandra Davis, Elizabeth Del Bourgo, John A. Dossey, Joachim Funke, Samuel Greiff, Tue Halgreen, Ben Jensen, Eckhard Klieme, André Laboul, Henry Levin, Juliette Mendelovits, Tadakazu Miki, Christian Monseur, Simon Normandeau, Mathilde Overduin, Elodie Pools, Dara Ramalingam, William H. Schmidt (dont les travaux ont été soutenus par le programme de bourses d'études Thomas J. Alexander), Kaye Stacey, Lazar Stankov, Ross Turner, Élisabeth Villoutreix et Allan Wigfield. Les données ont été recueillies à l'échelle du système par l'équipe NESLI (Réseau de l'INES chargé de collecter et de diffuser des informations descriptives sur les structures, les politiques et les pratiques en matière d'éducation à l'échelon des systèmes) de l'OCDE : Bonifacio Agapin, Estelle Herbaut et Jean Yip. Le volume II s'appuie également sur le travail analytique réalisé par Jaap Scheerens et Douglas Willms lors de l'enquête PISA 2000. Claire Chetcuti, Juliet Evans, Jennah Huxley et Diana Tramontano ont assuré la gestion administrative.

L'OCDE a chargé l'Australian Council for Educational Research (ACER) de prendre en charge le développement des cadres d'évaluation en mathématiques, en résolution des problèmes et en culture financière pour l'enquête PISA 2012. Elle a également chargé Achieve de développer le cadre mathématique en partenariat avec ACER. Le groupe d'experts chargé de la préparation du cadre d'évaluation et des instruments de mathématiques était présidé par Kaye Stacey. Joachim Funke présidait le groupe d'experts chargé de la préparation du cadre d'évaluation et des instruments de résolution de problèmes. Annamaria Lusardi a dirigé le groupe d'experts chargé de la préparation du cadre d'évaluation et des instruments de culture financière. Les instruments d'évaluation de l'enquête PISA et les données qui sous-tendent le rapport ont été préparés par le Consortium PISA, sous la direction de Raymond Adams d'ACER.

La rédaction du rapport a été dirigée par le Comité directeur PISA, dont Lorna Bertrand (Royaume-Uni) est la présidente, et Benő Csapó (Hongrie), Daniel McGrath (États-Unis) et Ryo Watanabe (Japon) sont les vice-présidents. À l'annexe C des volumes figure la liste des membres des différents organes de l'enquête PISA, ainsi que des experts et consultants qui ont apporté leur contribution à ce rapport en particulier et à l'enquête PISA en général.



Table des matières

SYNTHÈSE	13
GUIDE DU LECTEUR	17
QU'EST-CE QUE L'ENQUÊTE PISA ?	19
CHAPITRE 1 DÉFINIR ET ÉVALUER L'ÉQUITÉ DE L'ÉDUCATION	25
Analyse PISA de l'équité et de l'égalité des chances dans l'éducation	29
▪ Quantité et qualité des ressources éducatives	29
▪ Contenu des cours et pratiques pédagogiques	29
▪ Conjuguer augmentation de la performance et amélioration de l'équité	29
Analyse de l'équité dans ce rapport	31
CHAPITRE 2 L'ÉQUITÉ DES RÉSULTATS	33
Variation de la performance et du niveau socio-économique entre les systèmes d'éducation	34
▪ Variation de la performance en fonction du niveau socio-économique	38
▪ Élèves résilients	40
▪ Performance moyenne après contrôle du niveau socio-économique	40
▪ Variation de la performance entre les établissements	46
▪ Écarts de performance entre les établissements et disparités socio-économiques	53
Donner accès à l'école à tous les jeunes âgés de 15 ans	57
Évolution de l'équité entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012	57
▪ Évolution du profil des élèves et de leur répartition entre les établissements	60
CHAPITRE 3 LE DÉFI DE LA DIVERSITÉ	65
Structure familiale et performance des élèves	66
Situation des parents au regard de l'emploi : Prendre en charge les politiques d'éducation en mettant en place des politiques sociales pour les chômeurs	68
Situation géographique de l'établissement et variation de la performance entre les zones géographiques	71
L'équité pour les élèves issus de l'immigration	73
▪ Impact des autres politiques sociales sur le profil des élèves issus de l'immigration	74
▪ Des niveaux de performance élevés dans une population d'élèves hétérogène	76
▪ Des niveaux de performance plus élevés dans une population d'élèves de plus en plus hétérogène	79
▪ Minorités linguistiques parmi les élèves issus de l'immigration	79
▪ Élèves de la première et de la deuxième génération	82
▪ La « pénalité pour arrivée tardive »	84
Concentration des désavantages	85
Performance, ascendance allochtone et pays d'origine	86

CHAPITRE 4 L'ÉQUITÉ DES RESSOURCES ET DES POSSIBILITÉS D'APPRENTISSAGE	91
Variation de l'exposition aux mathématiques formelles, du niveau socio-économique et de la performance	95
▪ Disparités au sein des pays	95
▪ Différences d'exposition aux mathématiques et écarts de performance moyenne en mathématiques entre les systèmes d'éducation	95
▪ Variation inter-établissements des possibilités d'apprentissage, du niveau socio-économique et de la performance.....	96
Équité des ressources éducatives	99
▪ Quantité n'est pas nécessairement gage de qualité.....	99
▪ Des environnements scolaires difficiles.....	102
▪ Possibilités d'apprentissage en dehors du cadre scolaire et attentes des parents à l'égard des établissements	103
Possibilités, ressources, performance et niveau socio-économique	104
Préscolarisation	104
 CHAPITRE 5 L'ÉQUITÉ DANS L'ÉDUCATION : CONSÉQUENCES POUR L'ACTION PUBLIQUE	109
Évolution de la relation entre la performance et le niveau socio-économique	111
Un nombre disproportionné d'élèves peu performants	117
Pente et intensité variables du gradient socio-économique	119
▪ Les politiques non ciblées dans les pays où les écarts de performance sont tenus et où la corrélation entre la performance et le niveau socio-économique est faible.....	119
▪ Les politiques qui ciblent le désavantage socio-économique dans les pays où les écarts de performance sont faibles et où la relation entre la performance et le niveau socio-économique est forte.....	122
▪ Les politiques qui ciblent le désavantage s'agissant à la fois du niveau socio-économique et de la performance dans les pays où les écarts de performance sont importants et où la relation entre la performance et le niveau socio-économique est forte.....	123
Fortes disparités socio-économiques	126
Cibler les établissements peu performants et défavorisés sur le plan socio-économique	127
Cibler des élèves au sein des établissements	129
 ANNEXE A CADRE TECHNIQUE DE L'ENQUÊTE PISA 2012	137
Annexe A1 Construction des indices et des échelles de culture mathématique dérivés des questionnaires Élève, Établissement et Parents.....	138
Annexe A2 Population cible, échantillons et définition des établissements dans l'enquête PISA.....	156
Annexe A3 Remarques techniques sur les analyses de ce volume.....	169
Annexe A4 Assurance qualité	173
Annexe A5 Données techniques sur les analyses tendanciennes	175
 ANNEXE B DONNÉES DE L'ENQUÊTE PISA 2012	185
Annexe B1 Résultats des pays et économies	186
Annexe B2 Résultats des régions au sein des pays	293
Annexe B3 Liste des tableaux disponibles en ligne uniquement	336
 ANNEXE C DÉVELOPPEMENT ET MISE EN ŒUVRE DE PISA – UNE INITIATIVE CONCERTÉE	337



ENCADRÉS

Encadré II.1.1.	Que signifient les scores PISA ?	28
Encadré II.2.1.	Qu'entend-on par niveau socio-économique et comment le mesure-t-on ?	37
Encadré II.2.2.	Situation géographique, régions et variation de la performance des élèves	44
Encadré II.2.3.	Quelles sont les caractéristiques principales des élèves qui fréquentent un établissement favorisé ou défavorisé sur le plan socio-économique ?	49
Encadré II.2.4.	Améliorer sa performance dans l'enquête PISA : le Mexique	54
Encadré II.2.5.	Comparaison des indices entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012	56
Encadré II.3.1.	Pertinence démographique ou risque attribuable	68
Encadré II.3.2.	Améliorer sa performance dans l'enquête PISA : l'Allemagne	77
Encadré II.3.3.	Minorités linguistiques parmi les élèves autochtones	81
Encadré II.5.1.	Un cadre de politiques visant à améliorer la performance et l'équité dans l'éducation	116

FIGURES

Carte des pays et économies participant à l'enquête PISA.....	20	
Figure II.1.1	Probabilité d'obtenir des résultats sociaux et économiques positifs chez les adultes très compétents en littératie	26
Figure II.1.2	Performance des élèves et équité	27
Figure II.2.1	Niveau socio-économique et performance des élèves dans les pays de l'OCDE	35
Figure II.2.2	Comparaison de la performance en mathématiques et de l'équité des résultats scolaires entre les pays et économies	36
Figure II.2.3	Pourcentage de la variation de la performance en mathématiques expliqué par des aspects relatifs au niveau socio-économique.....	39
Figure II.2.4	Pourcentage d'élèves résilients.....	41
Figure II.2.5	Performance moyenne en mathématiques, avant et après contrôle du profil socio-économique des pays et économies.....	42
Figure II.2.6	Performance moyenne en mathématiques, par quartile national du niveau socio-économique.....	43
Figure II.2.a	Performance moyenne en mathématiques dans les pays et régions.....	45
Figure II.2.7	Variation totale et variation intra- et inter-établissements de la performance en mathématiques.....	47
Figure II.2.8	Variation intra- et inter-établissements de la performance expliquée par le niveau socio-économique des élèves et des établissements	48
Figure II.2.9	Différences de performance intra- et inter-établissements entre les groupes socio-économiques	50
Figure II.2.10	Performance en mathématiques des élèves dans des établissements favorisés, moyens et défavorisés sur le plan socio-économique.....	51
Figure II.2.11	Répartition des élèves selon la performance et le profil socio-économique des établissements	52
Figure II.2.12	Évolution entre 2003 et 2012 de l'intensité du gradient socio-économique et variation annualisée de la performance en mathématiques	58
Figure II.2.13	Évolution entre 2003 et 2012 de la pente du gradient socio-économique et variation annualisée de la performance en mathématiques	59
Figure II.2.14	Évolution entre 2003 et 2012 de la résilience des élèves au niveau socio-économique	60
Figure II.2.15	Évolution entre 2003 et 2012 de l'inclusion sociale	61
Figure II.3.1	Écart de score en mathématiques, selon le type de structure familiale.....	67
Figure II.3.2	Écart de score en mathématiques, selon la situation des parents au regard de l'emploi.....	69
Figure II.3.3	Score moyen sur l'échelle de culture mathématique, selon la situation géographique de l'établissement, après contrôle du niveau socio-économique	72
Figure II.3.4	Écart de score en mathématiques entre les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones.....	75
Figure II.3.5	Évolution entre 2003 et 2012 du score en mathématiques des élèves issus de l'immigration	80
Figure II.3.6	Évolution entre 2003 et 2012 du pourcentage d'élèves issus de l'immigration	81
Figure II.3.7	Écart de score en mathématiques, selon le statut au regard de l'immigration et la langue parlée en famille	83
Figure II.3.8	Pourcentage d'élèves obtenant un score en mathématiques inférieur ou supérieur au seuil de compétence (niveau 2), selon le statut au regard de l'immigration	84
Figure II.3.9	Pourcentage d'élèves issus de l'immigration dans les établissements favorisés, moyens et défavorisés sur le plan socio-économique.....	87

Figure II.4.1	Synthèse des indicateurs PISA d'équité concernant l'exposition aux mathématiques formelles	93
Figure II.4.2	Ampleur des écarts de performance liés à l'exposition des élèves aux mathématiques formelles, selon le profil socio-économique des établissements.....	94
Figure II.4.3	Relation entre la performance en mathématiques et la variation de l'exposition des élèves aux mathématiques formelles	96
Figure II.4.4	Différences inter-établissements d'exposition aux mathématiques formelles, de niveau socio-économique et de performance	97
Figure II.4.5	Synthèse des indicateurs PISA d'équité des ressources éducatives.....	98
Figure II.4.6	Quantité et qualité des enseignants, selon le profil socio-économique des établissements.....	100
Figure II.4.7	Différences de qualité des enseignants imputables au niveau socio-économique des élèves et des établissements	101
Figure II.4.8	Différences de climat de discipline, selon le profil socio-économique des établissements	101
Figure II.4.9	Différences de climat de discipline imputables au niveau socio-économique des élèves et de établissements.....	102
Figure II.4.10	Écarts de score liés aux différences d'exposition aux mathématiques formelles et de ressources.....	103
Figure II.4.11	Écarts de score en mathématiques, selon la fréquentation ou non d'un établissement préprimaire	104
Figure II.4.12	Fréquentation d'un établissement préprimaire, performance en mathématiques et niveau socio-économique des élèves	105
<hr/>		
Figure II.5.1a	Synthèse des indicateurs PISA d'équité de l'éducation.....	112
Figure II.5.1b	Synthèse des indicateurs PISA d'équité de l'éducation (suite)	113
Figure II.5.2	Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant un pourcentage élevé d'élèves en dessous du niveau 2 : l'Indonésie, le Kazakhstan, le Pérou et la Tunisie	118
Figure II.5.3	Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant une performance élevée et des gradients plats et de faible intensité : le Canada et le Vietnam	119
Figure II.5.4	Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant une performance faible ou moyenne et des gradients plats et de faible intensité : le Brésil, l'Italie, le Mexique et les États-Unis.....	120
Figure II.5.5	Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant une performance faible ou moyenne et des gradients plats et de forte intensité : le Chili, la Grèce, la Malaisie et la Turquie.....	121
Figure II.5.6	Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant une performance élevée et des gradients à pente prononcée et de forte intensité : l'Allemagne et la Nouvelle-Zélande	122
Figure II.5.7	Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant une performance faible et des gradients à pente prononcée et de forte intensité : la Hongrie, Israël, Singapour et la République slovaque	123
Figure II.5.8	Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant de fortes disparités socio-économiques et une équité moyenne en matière de résultats: la Bulgarie, la Colombie, le Costa Rica et l'Irlande	124
Figure II.5.9	Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant une équité élevée, mais de fortes disparités socio-économiques : Hong-Kong (Chine), la Jordanie, le Qatar et la Thaïlande	125
Figure II.5.10	Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant un gradient inter-établissements de forte intensité : l'Islande et l'Uruguay.....	126
Figure II.5.11	Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant un gradient inter-établissements de faible intensité : la Norvège et le Portugal.....	127
Figure II.5.12	Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant des écarts de performance intra-établissement prononcés : le Danemark, la Finlande, l'Espagne et la Suisse.....	128
Figure II.5.13	Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans tous les autres pays et économies	130
<hr/>		
Figure A.3.1	Codes utilisés dans un tableau à double entrée	169
<hr/>		
Figure A5.1	Variation annualisée de la performance en mathématiques depuis PISA 2003 et écart de performance observé entre PISA 2012 et PISA 2003.....	181
Figure A5.2	Variation annualisée de la performance en compréhension de l'écrit depuis PISA 2000 et écart de performance observé entre PISA 2012 et PISA 2000.....	182
Figure A5.3	Variation annualisée de la performance en sciences depuis PISA 2006 et écart de performance observé entre PISA 2012 et PISA 2006.....	182
<hr/>		
TABLEAUX		
Tableau II.A	Vue d'ensemble de l'équité de l'éducation lors de l'enquête PISA 2012 et évolution depuis l'enquête PISA 2003.....	15
<hr/>		
Tableau A1.1	Niveau de formation des parents converti en années d'études.....	142



Tableau A1.2	Modèle multiniveau d'estimation de l'impact d'une année d'études sur la performance en mathématiques, après contrôle de plusieurs variables contextuelles	144
Tableau A1.3	Rotation des items du questionnaire Élève.....	146
<hr/>		
Tableau A2.1	Populations cibles et échantillons PISA.....	158
Tableau A2.2	Exclusions	160
Tableau A2.3	Taux de réponse.....	162
Tableau A2.4a	Pourcentage d'élèves par année d'études.....	165
Tableau A2.4b	Pourcentage d'élèves par année d'études, selon le sexe.....	166
<hr/>		
Tableau A5.1	Erreurs d'ancrage dans les comparaisons entre PISA 2012 et les évaluations antérieures	176
Tableau A5.2	Erreurs d'ancrage dans les comparaisons des niveaux de compétence entre PISA 2012 et les évaluations antérieures.....	177
Tableau A5.3	Erreurs d'ancrage dans les comparaisons des variations annualisée et curviligne entre PISA 2012 et les évaluations antérieures	180
<hr/>		
Tableau II.2.1	Relation entre la performance des élèves en mathématiques, en compréhension de l'écrit et en sciences et leur niveau socio-économique.....	186
Tableau II.2.2	Variation d'aspects relatifs au niveau socio-économique par quartile du niveau socio-économique au sein des pays.....	188
Tableau II.2.3	Comparaison d'aspects relatifs au niveau socio-économique entre les pays	195
Tableau II.2.4a	Niveau socio-économique des élèves et performance en mathématiques	197
Tableau II.2.4b	Évolution entre 2003 et 2012 du niveau socio-économique des élèves et de leur performance en mathématiques	198
Tableau II.2.5	Comparaison de la performance et de certains aspects du niveau socio-économique entre les pays	201
Tableau II.2.6	Relation entre la performance en mathématiques et des aspects relatifs au niveau socio-économique	205
Tableau II.2.7a	Pourcentage d'élèves résilients et d'élèves peu performants parmi les élèves défavorisés, selon le sexe	206
Tableau II.2.7b	Évolution entre 2003 et 2012 du pourcentage d'élèves résilients parmi les élèves défavorisés, selon le sexe.....	207
Tableau II.2.8a	Variation de la performance en mathématiques.....	208
Tableau II.2.8b	Évolution entre 2003 et 2012 de la variation de la performance en mathématiques.....	209
Tableau II.2.9a	Relation intra- et inter-établissements entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique.....	212
Tableau II.2.9b	Évolution entre 2003 et 2012 de la relation intra- et inter-établissements entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique.....	214
Tableau II.2.10	Niveau de formation et statut professionnel des parents et patrimoine culturel familial des élèves, selon le profil socio-économique des établissements.....	217
Tableau II.2.11	Performance et profil socio-économique des établissements.....	220
Tableau II.2.12	Évolution entre 2003 et 2012 des taux de scolarisation à l'âge de 15 ans	223
Tableau II.2.13a	Niveau socio-économique des élèves.....	224
Tableau II.2.13b	Évolution entre 2003 et 2012 du niveau socio-économique des élèves.....	226
<hr/>		
Tableau II.3.1	Performance en mathématiques et structure familiale.....	229
Tableau II.3.2	Performance en mathématiques, situation des parents au regard de l'emploi et niveau socio-économique.....	231
Tableau II.3.3a	Relation entre la performance en mathématiques et la situation géographique de l'établissement	234
Tableau II.3.3b	Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et la situation géographique de l'établissement	236
Tableau II.3.4a	Performance en mathématiques et statut au regard de l'immigration.....	239
Tableau II.3.4b	Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et le statut au regard de l'immigration.....	241
Tableau II.3.5	Performance en mathématiques, statut au regard de l'immigration et langue parlée en famille	244
Tableau II.3.6a	Performance en mathématiques et statut au regard de l'immigration (élèves autochtones, et de la première et de la deuxième génération).....	248
Tableau II.3.6b	Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et le statut au regard de l'immigration (élèves autochtones, et de la première et de la deuxième génération).....	251
Tableau II.3.7	Niveaux de compétence en mathématiques pour les élèves issus de l'immigration, selon qu'ils sont de la première ou de la deuxième génération	257

Tableau II.3.8	Performance en mathématiques, élèves issus de l'immigration de la première génération et âge d'arrivée.....	258
Tableau II.3.9	Concentration dans l'établissement d'élèves issus de l'immigration.....	260
Tableau II.3.10	Concentration dans l'établissement d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille.....	262
Tableau II.3.11	Pays/économie d'accueil, pays/économie d'origine et performance en mathématiques.....	264
<hr/>		
Tableau II.4.1	Égalité des chances dans l'apprentissage : mathématiques formelles.....	266
Tableau II.4.2	Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements.....	269
Tableau II.4.3	Inégalité de l'accès au contenu pédagogique : mathématiques formelles.....	273
Tableau II.4.4	Corrélation entre le score des élèves et certaines caractéristiques des élèves et des établissements.....	275
Tableau II.4.5	Corrélation entre le niveau socio-économique des élèves et certaines caractéristiques des élèves et des établissements.....	276
Tableau II.4.6	Corrélation entre le profil socio-économique des établissements et certaines caractéristiques des élèves et des établissements.....	277
Tableau II.4.7	Corrélation entre les écarts intra-établissement du niveau socio-économique des élèves et certaines caractéristiques des élèves et des établissements.....	278
Tableau II.4.8	Inégalité de l'accès aux ressources pédagogiques : taux d'encadrement.....	279
Tableau II.4.9	Inégalité de l'accès aux ressources pédagogiques : pourcentage d'enseignants titulaires d'un diplôme universitaire.....	281
Tableau II.4.10	Inégalité de l'accès aux ressources pédagogiques : climat de discipline.....	283
Tableau II.4.11	Impact du niveau socio-économique après contrôle des caractéristiques des élèves et des ressources pédagogiques de l'établissement.....	285
Tableau II.4.12	Fréquentation d'un établissement préprimaire, performance en mathématiques et niveau socio-économique des élèves.....	288
Tableau II.4.13	Relation entre la performance, la fréquentation d'un établissement préprimaire et le niveau socio-économique.....	291
Tableau II.4.14	Relation entre la performance, la fréquentation d'un établissement préprimaire et le statut au regard de l'immigration.....	292
<hr/>		
Tableau B2.II.1	Relation entre la performance des élèves en mathématiques et leur niveau socio-économique, par région.....	293
Tableau B2.II.2	Niveau socio-économique des élèves et performance en mathématiques, par région.....	297
Tableau B2.II.3	Relation entre la performance en mathématiques et des aspects relatifs au niveau socio-économique, par région.....	299
Tableau B2.II.5	Variation de la performance en mathématiques, par région.....	303
Tableau B2.II.6	Relation intra- et inter-établissements entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique, par région.....	305
Tableau B2.II.7	Niveau socio-économique des élèves, par région.....	309
Tableau B2.II.9	Performance en mathématiques et statut au regard de l'immigration, par région.....	313
Tableau B2.II.15	Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements, par région.....	317
Tableau B2.II.16	Inégalité de l'accès au contenu pédagogique : mathématiques formelles, par région.....	325
Tableau B2.II.24	Fréquentation d'un établissement préprimaire, performance en mathématiques et niveau socio-économique des élèves, par région.....	329
Tableau B2.II.25	Variation de la performance en mathématiques entre les élèves, les établissements et les régions.....	335

Ce livre contient des...



En bas à gauche des tableaux ou graphiques de cet ouvrage, vous trouverez des *StatLinks*.
 Pour télécharger le fichier Excel® correspondant, il vous suffit de retranscrire dans votre navigateur Internet le lien commençant par : <http://dx.doi.org>.
 Si vous lisez la version PDF de l'ouvrage, et que votre ordinateur est connecté à Internet, il vous suffit de cliquer sur le lien.
 Les *StatLinks* sont de plus en plus répandus dans les publications de l'OCDE.



Synthèse

L'enquête PISA définit l'équité dans l'éducation comme le fait d'offrir aux élèves autant de possibilités de tirer profit de l'éducation quel que soit leur sexe ou leur milieu socio-économique ou familial. Définie de la sorte, l'équité ne signifie pas que tous les élèves doivent obtenir les mêmes résultats. Ce qu'elle implique en revanche, c'est que le niveau socio-économique des élèves ou leur statut au regard de l'immigration n'a guère, voire pas du tout, d'impact sur leur performance et que des possibilités d'accéder à des ressources éducatives de qualité et des possibilités d'apprentissage sont offertes à tous les élèves, quel que soit leur milieu.

Sur les 39 pays et économies qui ont participé aux enquêtes PISA 2003 et PISA 2012, le Mexique, la Turquie et l'Allemagne ont accru à la fois leur score en mathématiques et le degré d'équité de leur système d'éducation durant cette période.

Ces trois pays ont amélioré leur degré d'équité et leur performance, soit en réduisant la mesure dans laquelle le niveau socio-économique des élèves est une variable prédictive de leur performance en mathématiques, soit en réduisant la différence moyenne de performance entre les élèves favorisés et défavorisés. Dix autres pays et économies ont amélioré leur performance moyenne entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 tout en préservant leur degré d'équité.

L'Australie, le Canada, l'Estonie, la Finlande, Hong-Kong (Chine), le Japon, la Corée, le Liechtenstein, Macao (Chine) et les Pays-Bas allient performance élevée et égalité des chances dans l'éducation, comme le montrent les résultats de l'enquête PISA 2012.

Le degré d'équité du système d'éducation est proche de la moyenne dans 10 pays et économies, et inférieur à la moyenne dans 3 des 23 pays dont le score moyen en mathématiques est supérieur à la moyenne de l'OCDE. Dans tous les pays et économies qui ont participé à l'enquête PISA 2012, le niveau socio-économique des élèves a un grand impact sur leur performance. Dans les pays de l'OCDE, 15 % de la variation de la performance des élèves en mathématiques sont imputables à des différences de niveaux socio-économiques entre les élèves. Parmi les pays très performants, ce pourcentage varie entre 3 % à Macao (Chine) et 20 % en Belgique. Par contraste, en Bulgarie, au Chili, en France, en Hongrie, au Pérou, en République slovaque et en Uruguay, plus de 20 % de la variation de la performance des élèves sont imputables à leur niveau socio-économique.

Dans les pays de l'OCDE, les élèves issus d'un milieu socio-économique plus favorisé obtiennent en mathématiques 39 points de plus – soit l'équivalent de près d'une année d'études – que les élèves issus d'un milieu moins favorisé.

Dans les 23 pays et économies les plus performants, les écarts de score imputables au niveau socio-économique sont inférieurs à la moyenne au Canada, en Estonie, en Finlande, à Hong-Kong (Chine), à Macao (Chine) et au Vietnam, proches de la moyenne dans 12 pays et économies, et supérieurs à la moyenne dans 5 pays et économies. Des écarts de score frappants s'observent aussi entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement favorisé ou défavorisé sur le plan socio-économique : les élèves qui fréquentent un établissement favorisé ont obtenu en mathématiques plus de 104 points de plus que les élèves qui fréquentent un établissement défavorisé, en moyenne, dans les pays de l'OCDE.



Dans les pays de l'OCDE, 6 % des élèves sont « résilients » : ils déjouent les pronostics dictés par leur niveau socio-économique et obtiennent des scores supérieurs à leur score théorique, par comparaison avec les élèves d'autres pays.

À Hong-Kong (Chine), à Macao (Chine), à Shanghai (Chine), à Singapour et au Viêtnam, 13 % au moins des élèves sont résilients et comptent parmi les 25 % d'élèves les plus performants tous pays et économies participants confondus après contrôle du niveau socio-économique. Entre 2003 et 2012, le pourcentage d'élèves résilients a progressé en Allemagne, en Italie, au Mexique, en Pologne, en Tunisie et en Turquie.

Dans les pays de l'OCDE, le pourcentage d'élèves issus de l'immigration a augmenté, passant de 9 % en 2003 à 12 % en 2012 ; l'écart de score en mathématiques entre les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones s'est réduit de 10 points durant la même période.

Les élèves issus de l'immigration tendent à vivre dans un milieu socio-économique moins favorisé que les élèves autochtones, mais leurs scores en mathématiques sont inférieurs à ceux des élèves autochtones, et ce, même si l'on compare des élèves issus de milieux socio-économiques similaires. En 2012, ils ont obtenu en moyenne 37 points de moins en mathématiques que les élèves autochtones avant contrôle du niveau socio-économique et 23 points de moins qu'eux après contrôle du niveau socio-économique. Au Canada, en Irlande, en Israël, en Nouvelle-Zélande et au Royaume-Uni, toutefois, les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones font jeu égal en mathématiques.

La concentration d'élèves issus de l'immigration dans un établissement n'est pas, en soi, associée à de piètres performances.

Dans l'ensemble, les élèves issus de l'immigration et ceux qui ne parlent pas la langue de l'évaluation en famille tendent à se concentrer dans des établissements défavorisés. Aux États-Unis, par exemple, 40 % des élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sont issus de l'immigration, contre 13 % des élèves scolarisés dans un établissement favorisé. Dans les pays de l'OCDE, les élèves qui fréquentent un établissement où plus d'un élève sur quatre est issu de l'immigration tendent à accuser des scores inférieurs à ceux des élèves qui fréquentent un établissement où aucun élève n'est issu de l'immigration. Toutefois, la différence de 19 points entre les deux groupes diminue de plus de moitié – 7 points – après contrôle du niveau socio-économique des élèves et des établissements. La Belgique, l'Estonie, la Grèce, le Mexique et le Portugal sont les seuls pays où des différences égales ou supérieures à 20 points s'observent entre les deux groupes après contrôle du niveau socio-économique.

Dans les pays de l'OCDE, les élèves qui ont déclaré avoir été préscolarisés pendant plus d'un an ont obtenu en mathématiques 53 points de plus – soit l'équivalent de plus d'une année d'études – que les élèves qui n'ont pas été préscolarisés.

Dans tous les pays dont les données sont disponibles sauf deux, les élèves qui ont été préscolarisés pendant plus d'un an l'ont emporté sur les élèves qui ne l'ont pas été, avant contrôle du niveau socio-économique. Ce constat reste inchangé même après contrôle du niveau socio-économique, sauf en Corée, en Croatie, en Estonie, aux États-Unis, en Irlande, en Lettonie et en Slovaquie.

Les pays de l'OCDE affectent au moins autant, si ce n'est plus, de professeurs de mathématiques dans les établissements défavorisés sur le plan socio-économique que dans les établissements favorisés ; les établissements défavorisés tendent toutefois à éprouver beaucoup de difficultés à attirer des enseignants qualifiés.

Aux Pays-Bas, par exemple, le pourcentage d'enseignants qualifiés en poste dans les établissements favorisés (52 %) représente le triple du pourcentage d'enseignants qualifiés en poste dans les établissements défavorisés (14 %) et le nombre d'élèves par enseignant dans les établissements favorisés (18 élèves par enseignant) est supérieur de 28 % à celui qui s'observe dans les établissements défavorisés (14 élèves par enseignant).



■ Tableau II.A [1/2] ■


VUE D'ENSEMBLE DE L'ÉQUITÉ DE L'ÉDUCATION LORS DE L'ENQUÊTE PISA 2012 ET ÉVOLUTION DEPUIS L'ENQUÊTE PISA 2003

	Performance moyenne en mathématiques	Intensité de la relation entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique	Écart de performance entre les groupes socio-économiques	Pourcentage d'élèves résilients
	Score moyen	Pourcentage de la variation de la performance en mathématiques expliqué par l'indice PISA de statut économique, social et culturel	Différence de score en mathématiques associée à l'augmentation d'une unité de l'indice PISA de statut économique, social et culturel	Pourcentage d'élèves défavorisés parmi les 25 % d'élèves les plus performants tous pays et économies confondus, après contrôle du niveau socio-économique
Moyenne de l'OCDE	494	14.8	39	6.4
Macao (Chine)	538	2.6	17	16.9
Hong-Kong (Chine)	561	7.5	27	18.1
Liechtenstein	535	7.6	28	10.1
Estonie	521	8.6	29	9.5
Finlande	519	9.4	33	8.1
Canada	518	9.4	31	8.3
Japon	536	9.8	41	11.3
Corée	554	10.1	42	12.7
Pays-Bas	523	11.5	40	8.6
Australie	504	12.3	42	6.3
Suisse	531	12.8	38	9.9
Singapour	573	14.4	44	15.1
Irlande	501	14.6	38	6.3
Viêtnam	511	14.6	29	16.9
Shanghai (Chine)	613	15.1	41	19.2
Slovénie	501	15.6	42	5.9
Autriche	506	15.8	43	6.1
Danemark	500	16.5	39	4.9
Pologne	518	16.6	41	8.4
Allemagne	514	16.9	43	7.5
Taipei chinois	560	17.9	58	12.3
Nouvelle-Zélande	500	18.4	52	5.3
Belgique	515	19.6	49	7.1
Norvège	489	7.4	32	5.3
Islande	493	7.7	31	5.2
Royaume-Uni	494	12.5	41	5.8
Lettonie	491	14.7	35	6.4
République tchèque	499	16.2	51	5.9
Portugal	487	19.6	35	7.7
France	495	22.5	57	5.4
Qatar	376	5.6	27	0.4
Kazakhstan	432	8.0	27	2.1
Jordanie	386	8.4	22	0.9
Indonésie	375	9.6	20	2.5
Émirats arabes unis	434	9.8	33	1.2
Thaïlande	427	9.9	22	6.3
Italie	485	10.1	30	6.4
Mexique	413	10.4	19	3.9
Suède	478	10.6	36	4.3
Fédération de Russie	482	11.4	38	5.2
Serbie	449	11.7	34	3.6
Croatie	471	12.0	36	5.1
Tunisie	388	12.4	22	2.9
Monténégro	410	12.7	33	1.3
Malaisie	421	13.4	30	2.7
Lituanie	479	13.8	36	5.6
Chypre*	440	14.1	38	1.9
Turquie	448	14.5	32	7.2
États-Unis	481	14.8	35	5.2
Argentine	388	15.1	26	1.1
Colombie	376	15.4	25	1.5
Grèce	453	15.5	34	3.2
Brésil	391	15.7	26	1.7
Espagne	484	15.8	34	6.4
Israël	466	17.2	51	3.1
Luxembourg	490	18.3	37	6.1
Costa Rica	407	18.9	24	1.9
Roumanie	445	19.3	38	2.8
Bulgarie	439	22.3	42	2.1
Uruguay	409	22.8	37	2.1
Hongrie	477	23.1	47	4.1
Chili	423	23.1	34	1.7
Pérou	368	23.4	33	0.5
République slovaque	482	24.6	54	3.9

Remarques : les pays/économies pour lesquels la variation entre PISA 2003 et PISA 2012 (2012 - 2003) est statistiquement significative sont indiqués en gras. Les pays et économies sont répartis en trois groupes, à savoir ceux dont la performance moyenne est supérieure à la moyenne de l'OCDE, ceux dont la performance moyenne ne s'écarte pas de la moyenne de l'OCDE dans une mesure statistiquement significative et ceux dont la performance moyenne est inférieure à la moyenne de l'OCDE. Dans chaque groupe, les pays et économies sont classés par ordre croissant de l'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique lors de l'enquête PISA 2012.

* Voir les notes dans le Guide du lecteur.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableaux II.2.1, II.2.7a, II.2.7b, II.2.8b et II.2.9b.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964889>

■ Tableau II.A [2/2] ■

VUE D'ENSEMBLE DE L'ÉQUITÉ DE L'ÉDUCATION LORS DE L'ENQUÊTE PISA 2012 ET ÉVOLUTION DEPUIS L'ENQUÊTE PISA 2003

Pays et économies dont la performance moyenne en mathématiques est supérieure à la moyenne de l'OCDE
Pays et économies dont l'intensité de la relation entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique est inférieure à la moyenne de l'OCDE
Pays et économies où les différences de performance entre les groupes socio-économiques sont inférieures à la moyenne de l'OCDE
Pays et économies dont la performance moyenne en mathématiques ne s'écarte pas de la moyenne de l'OCDE dans une mesure statistiquement significative
Pays et économies dont l'intensité de la relation entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique ne s'écarte pas de la moyenne de l'OCDE dans une mesure statistiquement significative
Pays et économies où les différences de performance entre les groupes socio-économiques ne s'écartent pas de la moyenne de l'OCDE dans une mesure statistiquement significative
Pays et économies dont la performance moyenne en mathématiques est inférieure à la moyenne de l'OCDE
Pays et économies dont l'intensité de la relation entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique est supérieure à la moyenne de l'OCDE
Pays et économies où les différences de performance entre les groupes socio-économiques sont supérieures à la moyenne de l'OCDE


	Évolution de la performance en mathématiques	Évolution de l'intensité de la relation entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique	Évolution de la pente du gradient socio-économique en mathématiques	Évolution du pourcentage d'élèves résilients
	Évolution du score moyen en mathématiques entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 (2012-2003)	Évolution du pourcentage de la variance de la performance en mathématiques expliqué par l'indice PISA de statut économique, social et culturel entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 (2012-2003)	Évolution de la différence de score en mathématiques associée à l'augmentation d'une unité de l'indice PISA de statut économique, social et culturel entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 (2012-2003)	Évolution du pourcentage d'élèves résilients entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 (2012-2003)
Moyenne de l'OCDE	-3	-2.0	0	-0.3
Macao (Chine)	11	0.8	5	-2.5
Hong-Kong (Chine)	11	-0.4	-3	1.1
Liechtenstein	-1	-14.9	-19	c
Estonie	m	m	m	m
Finlande	-26	-1.1	5	-3.3
Canada	-14	-0.8	1	-1.6
Japon	2	-2.0	-2	0.5
Corée	12	-4.4	5	0.6
Pays-Bas	-15	-6.8	0	-1.7
Australie	-20	-1.6	2	-1.9
Suisse	4	-5.2	-3	0.8
Singapour	m	m	m	m
Irlande	-1	-1.1	2	-0.2
Viêtnam	m	m	m	m
Shanghai (Chine)	m	m	m	m
Slovénie	m	m	m	m
Autriche	0	0.8	2	-0.6
Danemark	-14	-0.8	1	-1.7
Pologne	27	0.2	1	2.5
Allemagne	11	-6.9	-1	1.3
Taipei chinois	m	m	m	m
Nouvelle-Zélande	-24	1.8	8	-2.9
Belgique	-15	-3.4	-2	-1.2
Norvège	-6	-4.7	-8	1.1
Islande	-22	0.6	5	-1.7
Royaume-Uni	m	m	m	m
Lettonie	7	2.8	1	0.4
République tchèque	-17	-2.3	5	-0.7
Portugal	21	1.1	7	-0.1
France	-16	2.2	14	-2.5
Qatar	m	m	m	m
Kazakhstan	m	m	m	m
Jordanie	m	m	m	m
Indonésie	15	2.4	-1	0.7
Émirats arabes unis	m	m	m	m
Thaïlande	10	-1.5	-1	-1.5
Italie	20	-2.2	-1	1.8
Mexique	28	-6.8	-11	2.5
Suède	-31	-3.7	-1	-2.9
Fédération de Russie	14	0.8	7	-1.2
Serbie	m	m	m	m
Croatie	m	m	m	m
Tunisie	29	-1.4	-3	1.5
Monténégro	m	m	m	m
Malaisie	m	m	m	m
Lituanie	m	m	m	m
Chypre*	m	m	m	m
Turquie	25	-10.4	-18	4.4
États-Unis	-2	-4.2	-7	0.9
Argentine	m	m	m	m
Colombie	m	m	m	m
Grèce	8	-0.5	-2	0.4
Bésil	35	0.7	-5	-0.2
Espagne	-1	3.2	6	-2.1
Israël	m	m	m	m
Luxembourg	-3	1.7	2	-0.1
Costa Rica	m	m	m	m
Roumanie	m	m	m	m
Bulgarie	m	m	m	m
Uruguay	-13	6.9	3	-1.5
Hongrie	-13	-2.6	-3	0.1
Chili	m	m	m	m
Pérou	m	m	m	m
République slovaque	-17	1.0	6	-0.6

Remarques : les pays/économies pour lesquels la variation entre PISA 2003 et PISA 2012 (2012 - 2003) est statistiquement significative sont indiqués en gras.

Les pays et économies sont répartis en trois groupes, à savoir ceux dont la performance moyenne est supérieure à la moyenne de l'OCDE, ceux dont la performance moyenne ne s'écarte pas de la moyenne de l'OCDE dans une mesure statistiquement significative et ceux dont la performance moyenne est inférieure à la moyenne de l'OCDE. Dans chaque groupe, les pays et économies sont classés par ordre croissant de l'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique lors de l'enquête PISA 2012.

* Voir les notes dans le Guide du lecteur.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableaux II.2.1, II.2.7a, II.2.7b, II.2.8b et II.2.9b.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964889>



Guide du lecteur

Données des figures

Les données auxquelles ce volume fait référence sont présentées dans l'ensemble à l'annexe B et dans le détail, y compris des tableaux supplémentaires, sur le site de l'enquête PISA (www.pisa.oecd.org).

Les quatre lettres suivantes indiquent que des données sont manquantes :

- a La catégorie ne s'applique pas au pays concerné, les données sont donc manquantes.
- c Les observations sont trop peu nombreuses, voire inexistantes, pour calculer des estimations fiables (par exemple, les données portent sur moins de 30 élèves ou sur moins de 5 établissements dont les données sont valides).
- m Les données ne sont pas disponibles. Elles n'ont pas été fournies par le pays ou ont été collectées, mais ont ensuite été exclues de la publication pour des raisons techniques.
- w Les données n'ont pas été collectées ou ont été exclues à la demande du pays concerné.

Pays et économies participants

Ce rapport rend compte des données de 65 pays et économies : les 34 pays membres de l'OCDE ainsi que 31 pays et économies partenaires (voir la carte dans la section *Qu'est-ce que l'enquête PISA ?*).

Les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.

Deux notes ont été ajoutées aux données statistiques concernant Chypre :

1. Note de la Turquie : les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».
2. Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne : la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

Calcul des moyennes internationales

Une moyenne de l'OCDE, correspondant à la moyenne arithmétique des valeurs estimées respectives de tous les pays de l'OCDE, est calculée pour la plupart des indicateurs présentés dans ce rapport. La moyenne de l'OCDE est utilisée pour comparer les performances des systèmes d'éducation entre eux. Il arrive que les données de certains pays ne soient pas disponibles pour des indicateurs spécifiques ou que des catégories particulières ne soient pas applicables. Le lecteur doit donc garder à l'esprit que le terme « moyenne de l'OCDE » fait référence aux pays de l'OCDE inclus dans les comparaisons respectives.

Arrondis

Dans certains tableaux, il arrive que la somme des chiffres ne corresponde pas exactement au total mentionné en raison des ajustements d'arrondi. Les totaux, les différences et les moyennes sont systématiquement calculés à partir des chiffres exacts. Ils ne sont arrondis qu'une fois calculés.

Toutes les erreurs-types présentées dans ce rapport sont arrondies à la deuxième décimale. Si « 0.0 » ou « 0.00 » sont indiqués, cela ne signifie pas que l'erreur-type est nulle, mais qu'elle est respectivement inférieure à 0.05 ou à 0.005.

Présentation des données relatives aux élèves

Le rapport désigne la population cible de l'enquête PISA par l'expression générique « les jeunes de 15 ans ». En pratique, il fait référence aux élèves qui avaient entre 15 ans et 3 mois et 16 ans et 2 mois au moment de l'évaluation et qui avaient suivi au moins 6 années d'études dans le cadre institutionnel, quels que soient leur



mode de scolarisation (à temps plein ou à temps partiel), leur filière d'enseignement (générale ou professionnelle) ou le type de leur établissement (établissement privé, public ou étranger).

Présentation des données relatives aux établissements

Les chefs d'établissement des élèves soumis à l'évaluation ont été invités à remplir un questionnaire portant sur les caractéristiques de leur établissement. Les réponses des chefs d'établissement présentées dans ce rapport sont pondérées en fonction de l'effectif d'élèves de 15 ans de leur établissement.

Indication des différences statistiquement significatives

Ce volume traite uniquement des variations ou différences statistiquement significatives. Celles-ci sont indiquées dans une couleur plus foncée dans les figures et en gras dans les tableaux. Voir l'annexe A3 pour plus de précisions.

Abréviations utilisées dans ce rapport

CITE	Classification internationale type de l'éducation	PIB	Produit intérieur brut
CITP	Classification internationale type des professions	PPA	Parités de pouvoir d'achat
Éc. T.	Écart-type	SESC	Indice PISA de statut économique, social et culturel
Er. T.	Erreur-type	STEM	Science, Technology, Engineering and Mathematics (science, technologie, ingénierie et mathématiques)

Autres références

Pour plus d'informations sur les instruments d'évaluation et la méthodologie de l'enquête PISA, consulter le rapport technique sur l'évaluation PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]). Certains tableaux figurent en ligne uniquement et ne sont pas inclus dans le présent rapport ; la numérotation n'est donc pas consécutive. Pour accéder au jeu de tableaux disponibles en ligne, consultez le site du PISA (www.pisa.oecd.org).

Ce rapport applique le système « *StatLinks* » de l'OCDE : tous les tableaux et figures sont accompagnés d'un lien hypertexte (URL) qui donne accès à un classeur au format Excel™ contenant les données de référence (en anglais uniquement). Ces liens sont stables et ne seront pas modifiés à l'avenir. De plus, il suffit aux lecteurs de la version électronique du rapport de cliquer sur ces liens pour afficher les classeurs correspondants dans une autre fenêtre, si leur navigateur Internet est ouvert.



Qu'est-ce que l'enquête PISA ?

« Qu'importe-t-il de savoir et de savoir faire en tant que citoyen ? » C'est la question qui sous-tend l'évaluation des élèves âgés de 15 ans qui a lieu tous les trois ans dans le monde, que l'on connaît sous le nom de Programme international pour le suivi des acquis des élèves (PISA). L'enquête PISA évalue dans quelle mesure les élèves qui approchent du terme de leur scolarité obligatoire ont acquis certaines des connaissances et compétences essentielles pour pouvoir participer pleinement à la vie de nos sociétés modernes, en particulier en compréhension de l'écrit, en mathématiques, en sciences et en résolution de problèmes. L'enquête PISA ne cherche pas simplement à évaluer la faculté des élèves à reproduire ce qu'ils ont appris, mais vise aussi à déterminer dans quelle mesure ils sont capables de se livrer à des extrapolations à partir de ce qu'ils ont appris et d'utiliser leurs connaissances dans des situations qui ne leur sont pas familières, qu'elles soient ou non en rapport avec l'école. Cette approche reflète le fait que les économies modernes apprécient les individus moins pour leurs connaissances que pour leur capacité à utiliser ces connaissances.

L'enquête PISA est un programme de longue haleine qui permet de mieux cerner la politique de l'éducation et les pratiques en la matière ; elle aide à suivre l'évolution de l'acquisition de connaissances et de compétences par les élèves dans les pays et économies participants, ainsi que dans différents sous-groupes de la population au sein même de ceux-ci. Les résultats de l'enquête PISA identifient les compétences des élèves dans les pays les plus performants et dans les systèmes d'éducation qui progressent le plus rapidement pour révéler tout le potentiel de l'éducation. Les décideurs du monde entier utilisent ces résultats pour comparer les connaissances et compétences de leurs élèves à celles des élèves des autres pays participants, pour fixer des objectifs chiffrés d'amélioration en fonction des accomplissements mesurables d'autres systèmes d'éducation et pour s'inspirer des politiques et pratiques en vigueur ailleurs. L'enquête PISA ne permet pas d'identifier des relations de cause à effet entre les politiques et pratiques et les résultats des élèves, mais elle montre aux professionnels de l'éducation, aux décideurs et au grand public en quoi les systèmes d'éducation se ressemblent et se différencient – et ce que cela implique pour les élèves.

Des épreuves que les élèves peuvent passer dans le monde entier

L'enquête PISA sert désormais d'instrument d'évaluation dans de nombreuses régions du monde. Les épreuves PISA ont été administrées dans 43 pays et économies lors de la première enquête (32 en 2000 et 11 en 2002), dans 41 pays et économies lors de la deuxième enquête (2003), dans 57 pays et économies lors de la troisième enquête (2006), et dans 75 pays et économies lors de la quatrième enquête (65 en 2009 et 10 en 2010). Jusqu'ici, 65 pays et économies ont administré les épreuves de l'enquête PISA 2012.

Outre les pays de l'OCDE, l'enquête PISA a été administrée ou est en cours dans les pays et économies suivants :

Asie méridionale et Asie du Sud-Est : Himachal Pradesh-Inde, Hong-Kong (Chine), Indonésie, Macao (Chine), Malaisie, Shanghai (Chine), Singapour, Taipei chinois, Tamil Nadu-Inde, Thaïlande et Vietnam.

Europe méditerranéenne, centrale et orientale, et Asie centrale : Albanie, Azerbaïdjan, Bulgarie, Croatie, Fédération de Russie, Géorgie, Kazakhstan, Kirghizistan, Lettonie, Liechtenstein, Lituanie, Ancienne République yougoslave de Macédoine, Malte, Moldavie, Monténégro, Roumanie et Serbie.

Moyen-Orient : Émirats arabes unis, Jordanie et Qatar.

Amérique centrale et Amérique du Sud : Antilles néerlandaises, Argentine, Brésil, Colombie, Costa Rica, Panama, Pérou, Trinité-et-Tobago, Uruguay et Miranda-Venezuela.

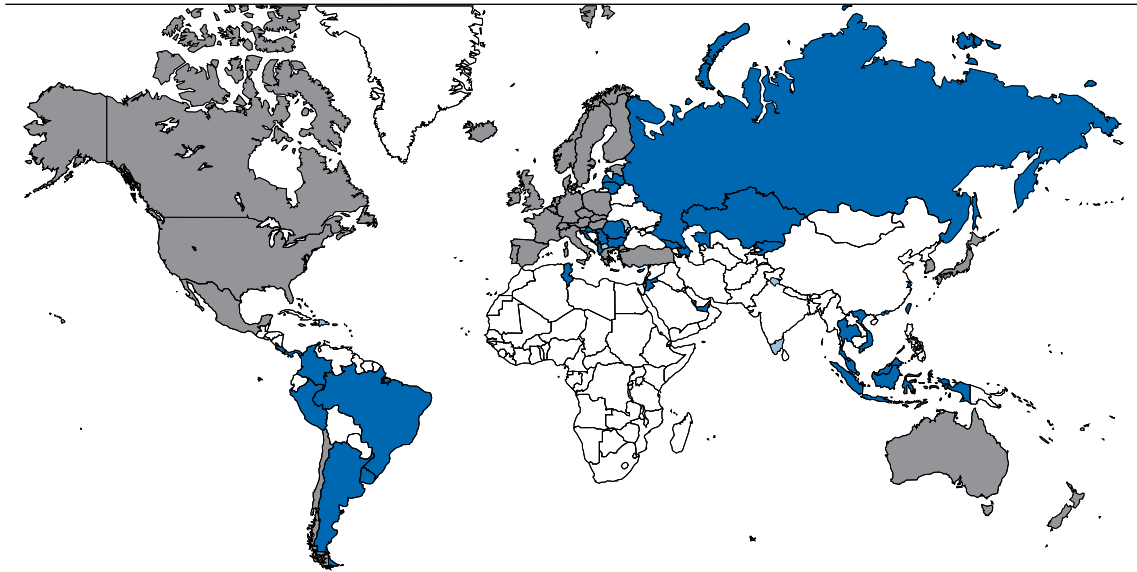
Afrique : Maurice et Tunisie.

...



Les décisions sur la nature et la portée des épreuves PISA et des informations contextuelles à recueillir sont prises par les pays participants sur la base des recommandations d'éminents experts. Des ressources et des efforts considérables ont été déployés pour que les instruments d'évaluation se caractérisent par une grande diversité et un bon équilibre culturels et linguistiques. Comme les normes les plus strictes s'appliquent lors de la conception et de la traduction des épreuves, de l'échantillonnage et de la collecte des données, les résultats de l'enquête PISA se distinguent par un niveau élevé de validité et de fiabilité.

Carte des pays et économies participant à l'enquête PISA



■ Pays membres de l'OCDE

- | | |
|------------|---------------------|
| Allemagne | Israël |
| Australie | Italie |
| Autriche | Japon |
| Belgique | Luxembourg |
| Canada | Mexique |
| Chili | Norvège |
| Corée | Nouvelle-Zélande |
| Danemark | Pays-Bas |
| Espagne | Pologne |
| Estonie | Portugal |
| États-Unis | République slovaque |
| Finlande | République tchèque |
| France | Royaume-Uni |
| Grèce | Slovénie |
| Hongrie | Suède |
| Irlande | Suisse |
| Islande | Turquie |

■ Pays et économies partenaires lors de l'enquête PISA 2012

- | | |
|------------------------|------------------|
| Albanie | Macao (Chine) |
| Argentine | Malaisie |
| Brésil | Monténégro |
| Bulgarie | Pérou |
| Colombie | Qatar |
| Costa Rica | Roumanie |
| Croatie | Serbie |
| Chypre ^{1, 2} | Shanghai (Chine) |
| Émirats arabes unis | Singapour |
| Fédération de Russie | Taipei chinois |
| Hong-Kong (Chine) | Thaïlande |
| Indonésie | Tunisie |
| Jordanie | Uruguay |
| Kazakhstan | Viêtnam |
| Lettonie | |
| Liechtenstein | |
| Lituanie | |

■ Pays et économies partenaires lors des enquêtes précédentes

- Ancienne République yougoslave de Macédoine
- Azerbaïdjan
- Géorgie
- Himachal Pradesh (Inde)
- Kirghizistan
- Malte
- Maurice
- Miranda (Venezuela)
- Moldavie
- Panama
- Tamil Nadu (Inde)
- Trinité-et-Tobago

1. Note de la Turquie : les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

2. Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne : la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

L'enquête PISA est unique en son genre, comme le montrent ses grands principes :

- son bien-fondé pour l'action publique : les données sur les acquis des élèves sont rapportées à des données sur leurs caractéristiques personnelles et sur des facteurs clés qui façonnent leur apprentissage à l'école et en dehors pour repérer des différences dans les profils de compétence et identifier les caractéristiques des élèves, des établissements et des systèmes d'éducation qui se distinguent par des niveaux élevés de performance ;



- son approche novatrice basée sur la notion de « littératie », qui renvoie à la capacité des élèves d'exploiter des savoirs et savoir-faire dans des matières clés, et d'analyser, de raisonner et de communiquer lorsqu'ils énoncent, résolvent et interprètent des problèmes qui s'inscrivent dans divers contextes ;
- sa pertinence par rapport à l'apprentissage tout au long de la vie : l'enquête PISA ne se limite pas à évaluer les compétences des élèves dans des matières scolaires, mais demande également à ceux-ci de décrire leur envie d'apprendre, leur perception d'eux-mêmes et leurs stratégies d'apprentissage ;
- sa périodicité, qui permet aux pays et économies de suivre leurs progrès sur la voie de l'accomplissement d'objectifs clés de l'apprentissage ; et
- sa grande couverture géographique : les 34 pays membres de l'OCDE ainsi que 31 pays et économies partenaires ont participé à l'enquête PISA 2012.

Caractéristiques de l'enquête PISA 2012

Le contenu

- Les mathématiques sont le domaine majeur d'évaluation de l'enquête PISA 2012, dont les domaines mineurs sont la compréhension de l'écrit, les sciences et la résolution de problèmes. Lors de l'enquête PISA 2012, il a pour la première fois été proposé aux pays et économies d'administrer une épreuve de culture financière, à titre d'option.
- L'enquête PISA ne cherche pas simplement à évaluer la faculté des élèves à reproduire ce qu'ils ont appris, mais vise aussi à déterminer dans quelle mesure ils sont capables de se livrer à des extrapolations à partir de ce qu'ils ont appris dans des situations inédites. Elle met l'accent sur la maîtrise de processus, la compréhension de concepts et la faculté d'agir dans divers types de situations.

Les élèves

- Au total, 510 000 élèves environ, représentatifs des quelque 28 millions d'élèves âgés de 15 ans qui sont scolarisés dans les 65 pays et économies participants, ont passé les épreuves PISA en 2012.

Les épreuves

- Chaque élève a répondu à des épreuves papier-crayon d'une durée de deux heures en tout. Dans un certain nombre de pays et d'économies, les élèves ont également répondu à des épreuves informatisées de mathématiques, de compréhension de l'écrit et de résolution de problèmes pendant 40 minutes supplémentaires.
- Les épreuves PISA comportent des questions à choix multiple ainsi que des items qui demandent aux élèves de formuler leurs propres réponses. Les questions sont regroupées dans des unités qui décrivent une situation qui s'inspire de la vie réelle. Au total, des items représentant 390 minutes de test environ ont été administrés, les élèves répondant à des épreuves constituées de différentes combinaisons de ces items.
- Les élèves ont par ailleurs passé une trentaine de minutes à répondre à un questionnaire sur eux-mêmes, leur milieu familial, leur établissement et leurs expériences en matière d'apprentissage. Les chefs d'établissement ont rempli un questionnaire d'une trentaine de minutes à propos de leur système scolaire et de l'environnement d'apprentissage de leur établissement. Dans certains pays et économies, un questionnaire, proposé à titre d'option, a été distribué aux parents d'élèves pour recueillir des informations sur la façon dont ils perçoivent leur enfant, dont ils le soutiennent et dont ils s'engagent dans son apprentissage ainsi que sur les ambitions qu'ils nourrissent au sujet de l'avenir professionnel de leur enfant, en particulier en mathématiques. Les pays et économies ont également eu la possibilité d'administrer deux autres questionnaires aux élèves : l'un sur la mesure dans laquelle ils sont familiarisés avec les technologies de l'information et de la communication et les utilisent, et le second, sur leur parcours scolaire jusqu'au moment de l'évaluation, y compris les interruptions de leur parcours, ainsi que sur la question de savoir s'ils se préparent à l'exercice d'une profession et, dans l'affirmative, de quelle façon ils s'y préparent.

QUI SONT LES ÉLÈVES PISA ?

Souvent, les années d'études ne sont pas des indicateurs probants du stade de développement cognitif auquel sont parvenus les élèves, car la nature de l'accueil et de l'encadrement préscolaires, l'âge du début de la scolarité obligatoire, la structure institutionnelle du système d'éducation et la fréquence du redoublement varient entre les pays. L'enquête PISA cible les élèves d'un âge donné pour mieux comparer leurs performances entre les pays. Les élèves PISA



sont ceux qui avaient entre 15 ans et 3 mois révolus et 16 ans et 2 mois révolus au moment de l'évaluation, et avaient derrière eux au moins 6 ans de scolarité obligatoire, qu'ils soient scolarisés dans un établissement public, privé ou étranger, à temps plein ou à temps partiel ou dans une filière d'enseignement générale ou professionnelle. (Voir la définition opérationnelle de cette population cible à l'annexe A2.) L'application de ce critère d'âge dans tous les pays et lors de toutes les enquêtes permet de suivre d'une manière cohérente les connaissances et compétences des élèves nés la même année qui sont encore scolarisés à l'âge de 15 ans, en dépit de la diversité de leur historique d'apprentissage à l'intérieur et à l'extérieur du cadre scolaire.

Des normes techniques strictes sont appliquées pour définir la population cible de l'enquête PISA ainsi que le profil des élèves à en exclure (voir l'annexe A2). Le taux global d'exclusion de la population cible doit rester inférieur à 5 % dans un pays pour que le score national moyen ne puisse selon toute vraisemblance être biaisé de plus de 5 points à la hausse ou à la baisse, soit une variation de l'ordre de 2 erreurs-types d'échantillonnage. Il est possible d'exclure de la population cible soit des établissements, soit des élèves au sein des établissements (voir l'annexe A2 et les tableaux A2.1 et A2.2).

Les normes PISA prévoient divers motifs d'exclusion d'élèves ou d'établissements. Des établissements peuvent être exclus parce qu'ils sont très petits, qu'ils sont situés dans des régions reculées et donc difficilement accessibles ou qu'ils ne se prêtent pas à l'administration des épreuves pour des raisons d'organisation ou de mise en œuvre. Quant aux élèves, ils peuvent être exclus s'ils sont atteints d'un handicap intellectuel ou qu'ils ne maîtrisent pas suffisamment la langue de l'évaluation.

Le pourcentage d'établissements exclus est inférieur à 1 % dans 28 des 65 pays et économies qui ont participé à l'enquête PISA 2012, et est partout inférieur à 5 %. Les taux d'exclusion augmentent légèrement lorsque les élèves exclus dans le respect des critères internationaux d'exclusion sont pris en considération. Le taux global d'exclusion reste toutefois inférieur à 2 % dans 30 pays et économies participants, à 5 % dans 57 pays participants et à 7 % dans tous les pays et économies participants, sauf au Luxembourg (8.4 %). Le pourcentage d'établissements exclus est inférieur à 1 % dans 11 pays de l'OCDE sur 34 et est inférieur à 3 % dans 30 pays de l'OCDE. Le taux global d'exclusion, c'est-à-dire compte tenu des élèves exclus au sein des établissements, est inférieur à 2 % dans 11 pays de l'OCDE et à 5 % dans 26 pays de l'OCDE.

(Pour plus de précisions sur les restrictions du taux d'exclusion lors de l'enquête PISA 2012, voir l'annexe A2.)

QUEL TYPE DE RÉSULTATS L'ÉVALUATION FOURNIT-ELLE ?

L'enquête PISA fournit trois grands types de résultats :

- des indicateurs de base qui dressent le profil des connaissances et compétences des élèves ;
- des indicateurs montrant en quoi les compétences des élèves sont en rapport avec d'importantes variables démographiques, sociales, économiques et éducatives ; et
- des indicateurs montrant l'évolution de la performance des élèves et des relations entre des variables et des résultats de niveau Élève et Établissement.

Les indicateurs permettent de cerner des enjeux importants, mais ils n'apportent pas de réponses directes aux questions qui se posent au sujet de l'action publique. Pour répondre à ces questions, un plan PISA d'analyse orientée vers l'action publique utilise les indicateurs comme base de débat.

OÙ TROUVER LES RÉSULTATS ?

Ce volume est le deuxième des six qui présentent les résultats de l'enquête PISA 2012. Il s'ouvre par la définition de l'équité dans l'éducation, puis explique comment l'enquête PISA mesure l'équité. Le chapitre 2 examine ensuite la relation entre la performance des élèves en mathématiques et leur niveau socio-économique, tandis que le chapitre 3 présente les diverses caractéristiques individuelles des élèves qui exercent un impact sur les résultats de l'éducation, comme leur structure familiale ou leur statut au regard de l'immigration. Le chapitre 4 explore l'étroite relation entre les ressources éducatives, telles que les possibilités d'apprentissage, la qualité des enseignants et leur effectif, le climat de discipline des établissements, ainsi que le niveau socio-économique et le score en mathématiques. Lorsque des données comparables sont disponibles, les tendances entre 2003 et 2012 sont mises en avant, et des études de cas sont présentées tout au long du volume pour mettre en lumière les réformes politiques lancées dans des pays qui ont amélioré leurs résultats aux épreuves PISA. Le dernier chapitre présente les implications des résultats de l'enquête PISA pour l'action publique.



Les cinq autres volumes analysent les thématiques suivantes :

Le volume I, *Savoirs et savoir-faire des élèves : Performance des élèves en mathématiques, en compréhension de l'écrit et en sciences*, résume les résultats des élèves lors de l'enquête PISA 2012. Il décrit la façon dont la performance est définie, mesurée et présentée, puis donne les résultats des élèves aux épreuves de mathématiques. Il résume la performance des élèves en mathématiques, puis montre en quoi elle varie sur les sous-échelles de compétence propres à différents aspects de la culture mathématique. Comme toute comparaison du rendement des systèmes d'éducation doit tenir compte du contexte économique et social des pays et des ressources que ceux-ci consacrent à l'éducation, ce volume rapporte également les résultats des pays à leur situation économique et sociale. De plus, il étudie la relation entre la fréquence et l'intensité de l'exposition des élèves à l'enseignement en milieu scolaire – ce que l'on appelle les possibilités d'apprentissage – et leurs résultats. Il se termine par une description des résultats des élèves en compréhension de l'écrit et en sciences. L'évolution des résultats des élèves en mathématiques entre 2003 et 2012, en compréhension de l'écrit entre 2000 et 2012, et en sciences entre 2006 et 2012 est examinée dans les cas où des données comparables sont disponibles. Des études de cas sont présentées tout au long du volume pour mettre en lumière les réformes politiques lancées dans des pays qui ont amélioré leurs résultats aux épreuves PISA.

Le volume III, *Des élèves prêts à apprendre : Engagement, motivation et confiance en soi*, analyse l'engagement des élèves à l'égard de l'école, leur implication dans la vie de leur établissement, leur motivation à l'idée d'apprendre et de réussir, et l'image qu'ils ont d'eux-mêmes en tant qu'apprenants en mathématiques. Il identifie les élèves susceptibles d'être peu engagés et peu disposés à l'égard de l'école en général, et des mathématiques en particulier, et montre en quoi l'engagement, la motivation et l'image de soi sont associés à la performance en mathématiques. Il identifie les rôles que les établissements peuvent jouer pour contribuer au bien-être des élèves et les rôles que les parents peuvent jouer pour que leurs enfants s'engagent davantage dans l'apprentissage et soient plus disposés à apprendre. L'évolution de l'engagement des élèves, de leur motivation et de leur image de soi entre 2003 et 2012, et sa comparaison entre certains sous-groupes d'élèves, en particulier entre les élèves issus de milieux favorisés et ceux issus de milieux défavorisés, entre les garçons et les filles, et entre les élèves qui se classent à différents niveaux de l'échelle de culture mathématique, sont examinées dans les cas où des données comparables sont disponibles. Des études de cas sont présentées tout au long du volume pour mettre en lumière les réformes politiques lancées dans des pays qui ont amélioré leurs résultats aux épreuves PISA.

Le volume IV, *Les clés de la réussite des établissements d'enseignement : Ressources, politiques et pratiques*, examine la relation entre la performance des élèves et diverses caractéristiques des établissements d'enseignement et des systèmes d'éducation. Il montre comment les élèves de 15 ans sont sélectionnés et groupés dans des établissements, des filières et des niveaux d'enseignement différents, et comment les moyens humains, financiers, pédagogiques et le temps sont répartis entre les établissements. Il analyse également la façon dont les systèmes d'éducation équilibrent l'autonomie avec la collaboration, et dont l'environnement d'apprentissage façonne la performance des élèves. L'évolution de ces variables entre 2003 et 2012 est examinée dans les cas où des données comparables sont disponibles, et des études de cas sont présentées tout au long du volume pour mettre en lumière les réformes politiques lancées dans des pays qui ont amélioré leurs résultats aux épreuves PISA.

Le volume V, *Trouver des solutions créatives : Compétences des élèves en résolution de problèmes de la vie réelle*, présente les résultats des élèves aux épreuves de résolution de problèmes de l'enquête PISA 2012, conçues pour évaluer la capacité des élèves à réagir dans des situations qui sortent de l'ordinaire et à développer leur potentiel de citoyens constructifs et réfléchis. Il explique le bien-fondé de l'évaluation des compétences en résolution de problèmes et présente les résultats des élèves et les compare entre les pays et économies, et entre les sous-groupes d'élèves au sein même de ceux-ci. Ce volume met en évidence les points faibles et les points forts de chaque système d'éducation, et montre en quoi ils sont associés aux caractéristiques des élèves, notamment leur sexe, leur statut au regard de l'immigration et leur niveau socio-économique. Il explore également le rôle que l'éducation peut jouer pour développer les compétences en résolution de problèmes.

Le volume VI, *Les élèves et l'argent : La culture financière au XXI^e siècle*, présente les résultats des élèves âgés de 15 ans aux épreuves de culture financière dans les 18 pays et économies qui ont administré ces tests facultatifs. Il analyse également la relation qui existe entre la culture financière des élèves et leur milieu familial ainsi que leur performance en mathématiques et en compréhension de l'écrit. De plus, il évalue l'accès des élèves à l'argent et présente leurs expériences dans les matières financières. Enfin, il donne un aperçu de l'éducation financière dispensée dans les établissements et présente des études de cas.



Le cadre d'évaluation de la culture mathématique, de la compréhension de l'écrit et de la culture scientifique est décrit dans l'ouvrage *Cadre d'analyse et d'évaluation du cycle PISA 2012 : Compétences en mathématiques, en compréhension de l'écrit, en sciences, en résolution de problèmes et en matières financières* (OCDE, 2013). Ce cadre conceptuel est également résumé dans le présent volume.

Les annexes techniques, en fin de rapport, décrivent la façon dont les indices des questionnaires ont été élaborés et expliquent l'échantillonnage, les procédures d'assurance qualité, la fiabilité du codage et le processus d'élaboration des instruments d'évaluation. De nombreux aspects évoqués dans les annexes techniques sont décrits de façon plus détaillée dans le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître]).

Tous les tableaux de données cités dans les analyses figurent en fin de chaque volume, à l'annexe B1, et des tableaux supplémentaires sont accessibles en ligne, en anglais uniquement (www.pisa.oecd.org). Le Guide du lecteur inclus dans chaque volume fournit des explications pour faciliter l'interprétation des tableaux et des figures présentés dans le rapport. Les données de régions de pays participants sont fournies à l'annexe B2.

Références

OCDE (à paraître), *PISA 2012 Technical Report*, PISA, Éditions OCDE.

OCDE (2013), *Cadre d'analyse et d'évaluation du cycle PISA 2012 : Compétences en mathématiques, en compréhension de l'écrit, en sciences, en résolution de problèmes et en matières financières*, PISA, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264190559-fr>



1

Définir et évaluer l'équité de l'éducation

Ce chapitre explique comment l'équité se définit et s'évalue dans l'enquête PISA, et décrit quelques-uns des groupes d'élèves les plus à risque dans l'ensemble des pays et économies lorsque les systèmes d'éducation ne donnent pas autant de chances de réussir à tous les élèves.

L'enquête PISA évalue les connaissances et compétences des élèves âgés de 15 ans pour montrer dans quelle mesure les pays et économies participants commencent à développer leur futur vivier de talents. La nouvelle Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) révèle une corrélation étroite entre la performance des pays aux différentes enquêtes PISA et le niveau de compétence des groupes d'âge correspondants en littératie et numératie (voir *Perspectives de l'OCDE sur les compétences 2013* [OCDE, 2013]). Comme l'enquête PISA analyse les résultats aux épreuves PISA à la lumière de diverses caractéristiques sociales des établissements et des élèves, notamment leur niveau socio-économique, leur sexe et leur statut au regard de l'immigration, elle montre aussi dans quelle mesure les pays et économies assurent l'égalité des chances dans l'éducation et l'équité des résultats scolaires — un indicateur du degré d'équité dans la société dans son ensemble.

Que nous apprennent les résultats ?

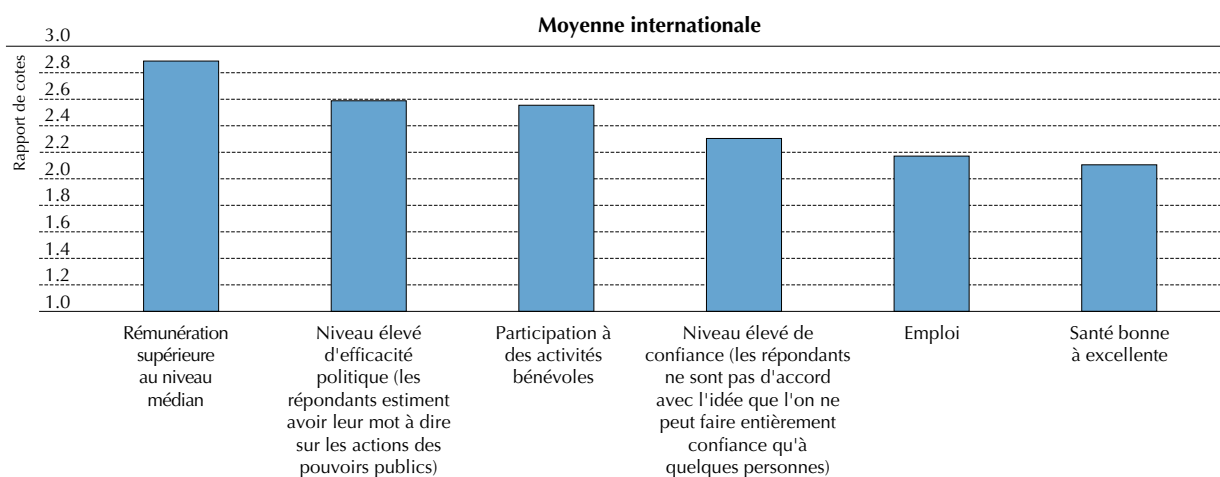
- Sur les 39 pays et économies qui ont participé aux enquêtes PISA 2003 et PISA 2012, le Mexique, la Turquie et l'Allemagne ont accru à la fois leur performance en mathématiques et le degré d'équité de leur système d'éducation durant cette période.
- L'Australie, le Canada, l'Estonie, la Finlande, Hong-Kong (Chine), le Japon, la Corée, le Liechtenstein et Macao (Chine) allient performance élevée et égalité des chances dans l'éducation comme le montrent les résultats de l'enquête PISA 2012.

Ce que les individus savent et sont capables de faire avec leur savoir a un impact majeur sur leur avenir (voir la figure II.1.1). L'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) montre par exemple que les individus aux niveaux les plus élevés de l'échelle de littératie ont près de trois fois plus de chances de gagner davantage que ceux qui se situent aux niveaux les moins élevés ; ces derniers sont aussi deux fois plus susceptibles d'être au chômage (OCDE, 2013).

▪ Figure II.1.1 ▪

Probabilité d'obtenir des résultats sociaux et économiques positifs chez les adultes très compétents en littératie


Augmentation de la probabilité (rapport de cotes) pour les adultes se situant au niveau 4 ou 5 de l'échelle de compétence en littératie de l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) d'indiquer une rémunération élevée, un niveau élevé de confiance et d'efficacité politique, un bon état de santé, la participation à des activités bénévoles et l'occupation d'un emploi, par comparaison avec leurs homologues se situant à un niveau inférieur ou égal au niveau 1 (après ajustement)



Remarques : les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue.

Par rémunération élevée, on entend un salaire horaire supérieur au salaire horaire médian national.

Source : élaboré à partir des données de l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) de 2012.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964794>



La répartition des compétences dans la population a également des répercussions importantes sur la répartition des résultats économiques et sociaux dans la société. L'évaluation des compétences des adultes montre par exemple que des inégalités plus fortes dans les compétences en littératie et en numératie sont associées à une répartition plus inégale des richesses. Si un grand nombre d'adultes ont un niveau de compétence peu élevé en littératie et en numératie, l'adoption et la généralisation de nouveaux modes d'organisation du travail et de technologies qui améliorent la productivité peuvent être entravées, ce qui peut faire obstacle à l'augmentation des niveaux de vie. En d'autres termes, l'éducation d'aujourd'hui est l'économie de demain.

De surcroît, l'impact des compétences va bien au-delà des revenus, de l'emploi, de la croissance économique et de la prospérité : dans tous les pays, les individus dont le niveau de compétence est moins élevé sont plus susceptibles que ceux dont le niveau de compétence est plus élevé de ne pas s'estimer en bonne santé, de croire qu'ils n'ont pas voix au chapitre au sujet de la politique et de faire moins confiance aux autres. L'inégalité de la répartition des compétences dans la société entraîne donc des inégalités sociales plus larges.

L'enquête PISA définit l'équité dans l'éducation¹ comme le fait d'offrir aux élèves autant de possibilités de tirer profit de l'éducation quel que soit leur sexe ou leur milieu socio-économique ou familial. Par exemple, plus le niveau socio-économique d'un élève a d'impact sur ses résultats scolaires, moins son système d'éducation est équitable. Définie de la sorte, l'équité n'implique pas que tous les élèves doivent avoir les mêmes résultats, ni qu'il faille donner cours avec le même matériel pédagogique ou offrir les mêmes ressources à tous les élèves.

■ Figure II.1.2 ■
Performance des élèves et équité



Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.2.1.
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964794>

Il ressort de l'enquête PISA, éléments concordants à l'appui, que performance élevée et plus d'équité n'ont rien de contradictoire : il ne faut pas sacrifier l'une pour obtenir l'autre. Dans 20 des 23 pays et économies qui ont obtenu un score en mathématiques² supérieur à la moyenne de l'OCDE lors de l'enquête PISA 2012, l'intensité de la relation entre la performance des élèves et leur niveau socio-économique (le pourcentage de la variation de la performance qui s'explique par le niveau socio-économique) est inférieure ou égale à la moyenne de l'OCDE. L'intensité de la relation entre la performance des élèves et leur niveau socio-économique est inférieure à la moyenne en Australie, au Canada, en Estonie, en Finlande, à Hong-Kong (Chine), au Japon, en Corée, au Liechtenstein, à Macao (Chine) et aux Pays-Bas. Les systèmes d'éducation affichent un score élevé en mathématiques sans introduire d'inégalités plus grandes dans les résultats scolaires en Autriche, au Danemark, en Allemagne, en Irlande, en Pologne, en Slovénie, à Shanghai (Chine), à Singapour, en Suisse et au Viêt Nam (voir la figure II.1.2).

Autre constat encore plus encourageant, l'évolution des tendances entre 2003 et 2012 montre que 13 des 39 pays et économies qui ont participé aux enquêtes PISA administrées ces années-là ont amélioré leur performance moyenne en mathématiques. Parmi ces pays et économies en progrès, le Mexique, la Turquie et l'Allemagne ont également amélioré leur degré d'équité, soit en réduisant la mesure dans laquelle le niveau socio-économique des élèves est une variable prédictive de leur performance en mathématiques, soit en réduisant la différence moyenne de performance entre les élèves favorisés et défavorisés. Dix autres pays et économies ont amélioré leur performance moyenne entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 tout en préservant leur degré d'équité.

Les différences de performance entre les élèves selon qu'ils sont issus d'un milieu socio-économique favorisé ou défavorisé, qu'ils sont issus ou non de l'immigration, ou qu'ils fréquentent un établissement situé en milieu rural ou en milieu urbain, sont révélatrices du degré d'équité des systèmes d'éducation. Elles montrent souvent à quel point la performance des élèves dépend de leurs caractéristiques ou de leur environnement d'apprentissage.

Encadré II.1.1. **Que signifient les scores PISA ?**

Les mathématiques ont été pour la première fois le domaine majeur d'évaluation lors de l'enquête PISA 2003. À cette époque, l'échelle de culture mathématique a été normalisée pour que sa moyenne soit égale à 500 points et son écart-type, à 100 points. En d'autres termes, l'élève moyen, compte tenu de tous les pays de l'OCDE qui ont participé à l'enquête PISA 2003, a obtenu 500 points en mathématiques, et deux tiers environ des élèves des pays de l'OCDE ont obtenu entre 400 et 600 points. Près de 40 % des élèves ont obtenu un score compris entre 450 et 550 points. Un écart de 100 points représente donc une différence importante. Le meilleur moyen d'interpréter les résultats des épreuves, c'est de les comparer à des valeurs spécifiques, par exemple la performance moyenne des pays de l'OCDE ou les niveaux de compétence décrits sur chaque échelle PISA. Il n'existe pas de score maximal ou minimal dans l'enquête PISA ; aucun élève, aucun établissement, aucun système d'éducation ne « réussit » ou n'« échoue » aux épreuves PISA.

En mathématiques, un niveau de compétence représente quelque 70 points — une grande différence dans les connaissances et les compétences que les élèves de ce niveau possèdent. Cet écart représente l'équivalent de deux années d'études environ dans un pays type de l'OCDE. La différence de performance entre deux élèves, l'un dans une année d'études et l'autre dans l'année d'études supérieure (le premier en neuvième année et le second en dixième année, par exemple) est de l'ordre de 41 points en moyenne dans un pays type de l'OCDE. Comme indiqué dans le volume I, l'écart de score moyen entre le pays le plus performant et le pays le moins performant représente 245 points en mathématiques lors de l'enquête PISA 2012 (voir le tableau II.2.1). En mathématiques, l'écart de score entre les élèves situés dans le quartile supérieur et ceux situés dans le quartile inférieur représente 128 points en moyenne dans les pays de l'OCDE (voir le tableau I.2.3a dans le volume I).

Toutefois, la plupart des différences de performance en mathématiques qui sont imputables aux caractéristiques socio-économiques des élèves ou des établissements représentent nettement moins qu'un niveau de compétence. En mathématiques, les garçons l'emportent sur les filles de 11 points (voir le tableau I.2.3a dans le volume I), et les élèves autochtones l'emportent sur les élèves issus de l'immigration de 34 points (voir le tableau II.3.4a) dans un pays type de l'OCDE. En moyenne, les élèves issus de milieux socio-économiques favorisés (regroupés dans le quartile supérieur du niveau socio-économique dans leur pays) obtiennent 90 points de plus que les élèves défavorisés (regroupés dans le quartile inférieur) (voir le tableau II.2.4a), et les élèves scolarisés dans un établissement situé dans une grande ville obtiennent 31 points de plus que ceux scolarisés dans un établissement situé en milieu rural (voir le tableau II.3.3a).



L'encadré II.1.1 explique comment interpréter les écarts de score. Suivre l'évolution de ces disparités au fil du temps peut aider les systèmes d'éducation à déterminer si les inégalités dans les possibilités d'apprentissage et les résultats scolaires se creusent ou se comblent, et à évaluer l'ampleur de leur variation.

ANALYSE PISA DE L'ÉQUITÉ ET DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES DANS L'ÉDUCATION

Quantité et qualité des ressources éducatives

Les systèmes d'éducation performants, tant sur le plan de la qualité que de l'équité, affectent les ressources de la meilleure qualité là où elles peuvent être les plus utiles. L'enquête PISA fournit des informations qui montrent comment les systèmes d'éducation répartissent leurs ressources éducatives et dans quelle mesure leur affectation est liée aux caractéristiques des élèves ou des établissements, notamment le niveau socio-économique, le statut au regard de l'immigration et la localisation géographique des établissements.

Lors de l'enquête PISA, des questionnaires ont été distribués aux élèves et aux chefs d'établissement pour recueillir des informations à propos de la quantité et de la qualité des ressources éducatives à leur disposition. Les chefs d'établissement ont par exemple été interrogés sur la qualité des infrastructures scolaires et sur l'offre d'enseignants qualifiés. Quant aux élèves, il leur a entre autres été demandé d'indiquer combien d'heures de cours était consacré aux différentes matières et dans quelle mesure ils participaient à des activités extrascolaires d'apprentissage.

Dans l'enquête PISA, le degré d'équité de la répartition des ressources dans les différents systèmes d'éducation est évalué sur la base de l'analyse des réponses aux questionnaires et de la comparaison de ces réponses avec les résultats aux épreuves cognitives. Ce volume donne un aperçu de différentes politiques et pratiques scolaires, notamment en matière d'affectation des ressources. Le volume IV analyse de manière approfondie certaines politiques et pratiques qui sont mises en place au niveau des établissements ou du système, notamment celles relatives à l'affectation des ressources, et qui sont en lien avec la performance des élèves et des établissements, et montre en quoi ces aspects reflètent le degré d'équité des systèmes d'éducation.

Contenu des cours et pratiques pédagogiques

La quantité et la qualité des ressources éducatives n'ont pas d'effet sur l'apprentissage si les élèves ne reçoivent pas un enseignement dans les matières qu'ils doivent maîtriser en vue de pouvoir participer pleinement à la vie de la société. C'est la raison pour laquelle l'enquête PISA évalue les types de tâches mathématiques que les élèves âgés de 15 ans effectuent en classe de mathématiques et la mesure dans laquelle ces tâches leur sont devenues familières au fil de leur parcours scolaire. Ce volume montre la variation de l'exposition des élèves à des concepts et processus mathématiques et de la mesure dans laquelle ceux-ci leur sont familiers — ce que l'on appelle les « possibilités d'apprentissage » — entre les élèves, les établissements et les systèmes d'éducation, et indique en quoi cette variation affecte l'équité des résultats scolaires.

Dans l'enquête PISA, l'équité est également examinée à la lumière de l'environnement d'apprentissage dans le cadre scolaire. Les informations sur différents aspects, dont les relations entre élèves et enseignants, le moral du personnel enseignant et le climat de discipline, qui ont toutes été recueillies au moyen des questionnaires remplis par les élèves et les chefs d'établissement, permettent d'établir des corrélations entre ces aspects eux-mêmes ainsi qu'entre ces aspects et la performance des élèves. Une forte variation de la qualité de l'environnement d'apprentissage entre les établissements et au sein même de ceux-ci pourrait être le signe d'inégalités dans les possibilités d'apprentissage.

Conjuguer augmentation de la performance et amélioration de l'équité

Les pays et économies qui ont participé à l'enquête PISA ont prouvé que l'excellence et l'équité sont accessibles dans des situations différentes.

Revenu national

Un revenu élevé n'est ni une condition, ni une garantie pour parvenir à des performances élevées et à une grande équité. Comme le montre le volume I, le PIB par habitant explique 12 % environ de la variation de la performance moyenne dans les pays de l'OCDE et 21 % de la variation dans les pays et économies partenaires (voir la figure I.2.1)³. La performance de pays et économies ayant un niveau similaire de richesse varie fortement dans l'enquête PISA. Ainsi, le Canada et la Pologne ont obtenu 518 points aux épreuves de mathématiques, mais le revenu par habitant de la



Pologne est inférieur de moitié à celui du Canada. Le PIB par habitant du Japon et de la France est proche de la moyenne de l'OCDE (35 000 USD), mais la performance en mathématiques est nettement supérieure à la moyenne de l'OCDE au Japon (536 points), alors qu'elle se fonde dans la moyenne de l'OCDE en France. Par ailleurs, des pays dont le PIB par habitant est très différent obtiennent des scores similaires. Les scores sont légèrement supérieurs à la moyenne de l'OCDE en Lettonie et au Luxembourg, mais le PIB par habitant est inférieur à 17 000 USD en Lettonie, alors qu'il est supérieur à 84 000 USD au Luxembourg (voir le tableau I.2.27 dans le volume I).

Des pays et économies tels que l'Estonie, Hong-Kong (Chine), la Pologne, Shanghai (Chine), Singapour, la Slovénie, le Taipei chinois et le Viêt Nam montrent que la thèse d'un monde nettement divisé en régions très développées et très instruites et en régions émergentes et peu instruites n'est plus d'actualité. Certaines économies émergentes, en particulier en Asie de l'Est, améliorent rapidement le niveau et la qualité de l'instruction de leur population. Comme le montre le volume IV, il peut sembler à première vue que les pays et économies à haut revenu (en l'occurrence ceux dont le PIB par habitant est supérieur à 20 000 USD) — et ceux qui peuvent se permettre de consacrer plus à l'éducation et qui le font effectivement — obtiennent de meilleurs scores aux épreuves PISA. En effet, les pays et économies à revenu élevé affichent en mathématiques un score moyen supérieur de près de 70 points à celui des pays dont le PIB par habitant est inférieur au seuil de 20 000 USD. Toutefois, si la relation entre revenu plus élevé et score plus élevé est nette parmi les pays sous ce seuil, elle n'est pas significative parmi les pays à haut revenu.

Une tendance similaire s'observe à propos de l'équité dans l'éducation. Dans tous les pays et économies participants, le PIB par habitant n'est que faiblement corrélé à l'équité dans l'éducation. Il semble qu'il n'y ait pas de corrélation entre le PIB par habitant et l'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique. Parmi les pays dont le PIB par habitant est inférieur au seuil de 20 000 USD, un PIB par habitant plus élevé est en corrélation positive avec des écarts plus importants de performance entre les élèves et les établissements favorisés et défavorisés sur le plan socio-économique — en d'autres termes, l'équité des résultats scolaires est moins grande. Cette relation disparaît toutefois dans les pays à revenu élevé.

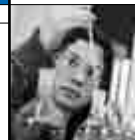
Comme le montre le volume IV de façon détaillée, il n'y a pas de relation globale entre les dépenses d'éducation et la performance moyenne. Il ressort des résultats de l'enquête PISA qu'une fois qu'un certain niveau de dépense est atteint, l'augmentation du volume de ressources n'est plus associée à l'augmentation de la performance (voir la figure IV.1.8 dans le volume IV). Des dépenses de l'ordre de 50 000 USD maximum par élève entre l'âge de 6 et 15 ans sont en corrélation positive avec une performance moyenne plus élevée, mais également avec des écarts de performance entre les élèves issus de milieux socio-économiques différents. Ce constat montre à quel point il est important que les pays où les dépenses publiques relativement faibles sont en forte augmentation adoptent des politiques efficaces en faveur de l'équité.

La façon dont les pays utilisent leurs ressources limitées importe autant, sinon plus, que le montant qu'ils dépensent. Comme le montre le volume IV de manière détaillée, la répartition différenciée des ressources éducatives est en général associée à l'augmentation de la performance (voir le tableau IV.1.20). Soulignons en particulier qu'une plus grande équité dans l'affectation des ressources éducatives est associée à une meilleure performance en mathématiques. La figure IV.1.11 dans le volume IV montre que dans les pays de l'OCDE, 30 % de la variation de la performance en mathématiques s'explique par des différences dans l'affectation des ressources éducatives entre les établissements favorisés et défavorisés sur le plan socio-économique, et ce, même après contrôle du PIB par habitant.

Hétérogénéité socio-économique

La diversité socio-économique de l'effectif d'élèves n'exclut pas une performance élevée et une grande équité. Parmi les 23 pays et économies dont la performance moyenne est supérieure à la moyenne de l'OCDE, Hong-Kong (Chine) et Macao (Chine) se distinguent par une équité supérieure à la moyenne et une diversité socio-économique supérieure à la moyenne (dérivée de la variation du niveau socio-économique entre le 5^e et le 95^e centile, voir la figure II.5.1a) ; en Finlande, la diversité socio-économique est dans la moyenne. Parmi les pays et économies où la performance est élevée et l'équité moyenne (comme le montre l'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique), Shanghai (Chine) et Singapour affichent une diversité socio-économique supérieure à la moyenne, et les Pays-Bas, la Suisse, le Danemark et l'Allemagne, une diversité socio-économique moyenne.

De même, des aspects tels que le nombre d'élèves peu performants par rapport au nombre d'élèves très performants, l'écart de score entre les 25 % d'élèves les moins performants et les 25 % les plus performants ou, simplement, la variation de la performance ne sont que faiblement, voire pas du tout, corrélés avec l'équité de l'éducation. Dans les pays et économies plus performants, les scores tendent à varier plus fortement (voir la figure I.2.24 dans le volume I), mais ces



différences ne sont généralement qu'en faible corrélation avec les disparités socio-économiques. À Shanghai (Chine), à Singapour et au Taipei chinois, par exemple, la performance moyenne est élevée et les scores des élèves varient fortement (voir le tableau II.2.8a).

Élèves issus de l'immigration

Le Canada, Hong-Kong (Chine) et Macao (Chine) allient performance élevée et équité supérieure à la moyenne. Dans ces pays et économies, plus de 30 % des élèves sont issus de l'immigration. En fait, les écarts de score entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration sont relativement peu importants au Canada et à Hong-Kong (Chine). En Espagne et en Grèce, en revanche, les écarts de score entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration sont relativement importants, alors que l'effectif d'élèves issus de l'immigration est plus restreint, sans être négligeable pour autant (voir le tableau II.3.4a).

ANALYSE DE L'ÉQUITÉ DANS CE RAPPORT

Le chapitre 2 de ce volume analyse l'équité des résultats scolaires, en particulier la relation entre la performance et le niveau socio-économique, tant à l'échelle des élèves que des établissements. Le chapitre 3 étudie un certain nombre de caractéristiques propres aux élèves et aux établissements, et leur relation avec la performance. Il examine la structure familiale, le statut au regard de l'immigration, la langue parlée en famille et la situation géographique des établissements, et montre l'impact que ces caractéristiques ont, si tant est qu'elles en aient, sur la performance des élèves. Le chapitre 4 décrit en quoi l'exposition des élèves aux mathématiques, la mesure dans laquelle les mathématiques leur sont familières, les possibilités d'apprentissage qui leur sont offertes et les ressources qui sont mises à leur disposition varient entre différents groupes d'élèves. Et pour terminer, le chapitre 5 passe en revue les orientations politiques et les implications pour l'action publique qui se dégagent des éléments et des analyses présentés dans ce volume et dont les pays peuvent s'inspirer.

Ce n'est pas le seul volume des *Résultats du PISA 2012* qui traite de la thématique de l'équité de l'éducation. Le volume I aborde les différences entre les garçons et les filles, une question importante d'équité. Il explore le mythe qui veut que les filles soient systématiquement moins bonnes que les garçons en mathématiques, et analyse en profondeur cette question complexe. Il montre par ailleurs que comme les compétences en mathématiques sont aussi essentielles pour les garçons que pour les filles, les inégalités liées au sexe sont non seulement injustes, mais également dommageables pour la société et l'économie au sens large.

Le volume III s'intéresse aux différences d'attitudes, de comportements et d'approches à l'égard de l'apprentissage selon le sexe, le niveau socio-économique, les caractéristiques familiales et la situation géographique des établissements. Ces aspects sont eux aussi associés à des inégalités dans l'acquisition des connaissances et des compétences.

Le volume IV montre en quoi les politiques et pratiques adoptées par les établissements et les systèmes d'éducation influent sur la performance et l'équité. Certaines de ces politiques et pratiques sont abordées dans ce volume, mais le volume IV les analyse de manière plus approfondie.

Notes

1. Cette définition se base sur les enquêtes PISA précédentes ainsi que sur le cadre de l'équité de l'éducation publié dans *Regards sur l'éducation 2011 : Les indicateurs de l'OCDE* (OCDE, 2011). Le cadre conceptuel de ce chapitre s'inspire fortement des travaux de Levin (2010).
2. Ce volume porte sur la performance en mathématiques. La plupart des analyses présentées dans ce volume peuvent être reproduites dans chacun des autres domaines d'évaluation de l'enquête PISA 2012. Dans l'ensemble, les résultats seront très vraisemblablement similaires quel que soit le domaine, mais certaines différences substantielles ne sont pas à exclure à certains égards.
3. Ici, le PIB par habitant est converti en équivalents USD sur la base des parités de pouvoir d'achat (PPA).



Références

Levin, H. (2010), « A Guiding Framework for Measuring Educational Equity », Réseau de l'INES pour la collecte et la validation d'informations descriptives systémiques sur les structures, les politiques et les pratiques éducatives, EDU/EDPC/INES/NESLI(2010)6, mars 2010.

OCDE (2013), *Perspectives de l'OCDE sur les compétences 2013 : Premiers résultats de l'Évaluation des compétences des adultes*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264204096-fr>

OCDE (2011), *Regards sur l'éducation 2011 : Les indicateurs de l'OCDE*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/eag-2013-fr>



2

L'équité des résultats

Ce chapitre analyse la relation entre la performance des élèves en mathématiques et leur niveau socio-économique. Il montre en quoi cette relation varie entre les pays et retrace l'évolution de l'équité dans l'éducation en rapport avec le niveau socio-économique entre 2003 et 2012 en mettant en évidence les pays et économies qui ont amélioré leur performance et le degré d'équité de leur système d'éducation.



Dans les pays de l'OCDE, 14,8 % de l'écart de performance entre les élèves s'explique par des disparités dans le niveau socio-économique des élèves, que l'analyse porte sur les mathématiques, la compréhension de l'écrit ou les sciences¹ (voir le tableau II.2.1). Dans les pays et économies où cette relation est forte, les élèves issus de milieux défavorisés sont moins susceptibles de parvenir à des niveaux élevés de performance. En mathématiques, il existe un écart de quelque 39 points — l'équivalent d'une année d'études dans le cadre institutionnel — entre les élèves issus d'un milieu socio-économique favorisé et ceux issus d'un milieu socio-économique proche de la moyenne de l'OCDE — l'écart de score est du même ordre en compréhension de l'écrit et en sciences (voir le tableau II.2.1)².

Dans les pays de l'OCDE, les parents des élèves favorisés sur le plan socio-économique (soit ceux dans le quartile supérieur de la répartition nationale des élèves selon le niveau socio-économique, ou dont l'*indice PISA de statut économique, social et culturel* est supérieur d'un écart-type à la moyenne) sont très instruits (95 % d'entre eux sont diplômés de l'enseignement tertiaire) et exercent une profession qualifiée (97 %). Par contraste, les parents des élèves défavorisés sur le plan socio-économique (soit ceux dans le quartile inférieur de la répartition nationale des élèves selon le niveau socio-économique, ou dont l'*indice PISA de statut économique, social et culturel* est inférieur d'un écart-type à la moyenne) sont nettement moins instruits et très rares sont ceux qui exercent une profession qualifiée (6 %). Les élèves favorisés déclarent aussi disposer chez eux d'une bibliothèque plus fournie (282 livres en moyenne) que les élèves défavorisés (69 livres en moyenne), ainsi que de davantage d'œuvres d'art, d'ouvrages de littérature classique et de recueils de poésie (voir le tableau II.2.2). Les élèves défavorisés disposent chez eux d'une bibliothèque moins fournie, d'un patrimoine culturel plus limité et de moins de ressources éducatives, certes, mais une grande majorité d'entre eux y ont un bureau ou une table et un endroit calme pour travailler, un dictionnaire, un ordinateur et une connexion à Internet (voir le tableau II.2.2). L'encadré II.2.1 propose une définition plus détaillée de l'avantage et du désavantage socio-économiques tels qu'ils sont mesurés dans l'enquête PISA.

Une forte variation de la performance associée au milieu des élèves et des établissements — que ce soit à cause du niveau socio-économique, du statut au regard de l'immigration ou de la langue parlée en famille — montre que les possibilités d'apprentissage ne sont pas réparties de façon équitable dans le système d'éducation ou que les élèves n'ont pas tous accès à une instruction et à des ressources matérielles, financières et humaines de qualité qui pourraient les aider à réussir à l'école et au-delà.

Que nous apprennent les résultats ?

- Dans les pays de l'OCDE, quelque 6 % des élèves — soit près d'un million d'élève — sont « résilients » : ils déjouent les pronostics basés sur leur niveau socio-économique et dépassent les attentes par comparaison avec les élèves d'autres pays. En Corée, à Hong-Kong (Chine), à Macao (Chine), à Shanghai (Chine), à Singapour et au Vietnam, 13 % au moins des élèves sont résilients et se situent parmi les 25 % d'élèves les plus performants, tous pays et économies participants confondus.
- Dans les pays de l'OCDE, les élèves issus d'un milieu socio-économique plus favorisé obtiennent en mathématiques 39 points de plus — soit l'équivalent de près d'une année d'études — que les élèves issus d'un milieu moins favorisé.

L'enquête PISA évalue exclusivement la performance des jeunes âgés de 15 ans qui sont scolarisés ; il n'est pas possible d'évaluer la performance des jeunes âgés de 15 ans qui ne sont pas scolarisés. Rares sont les jeunes âgés de 15 ans qui ne sont pas scolarisés dans la plupart des pays de l'OCDE, mais la situation est différente dans certains pays partenaires. Dans ces pays, l'impact du milieu social sur les résultats de l'apprentissage des jeunes âgés de 15 ans est susceptible d'être sous-estimé.

Ce chapitre montre en quoi la variation de la performance des élèves est liée à leur niveau socio-économique et en quoi cette relation est façonnée par la manière dont la performance et le niveau socio-économique varient au sein même des pays³. L'équité — l'égalité des chances dans l'éducation — est analysée à la lumière de la performance moyenne en mathématiques.

VARIATION DE LA PERFORMANCE ET DU NIVEAU SOCIO-ÉCONOMIQUE ENTRE LES SYSTÈMES D'ÉDUCATION

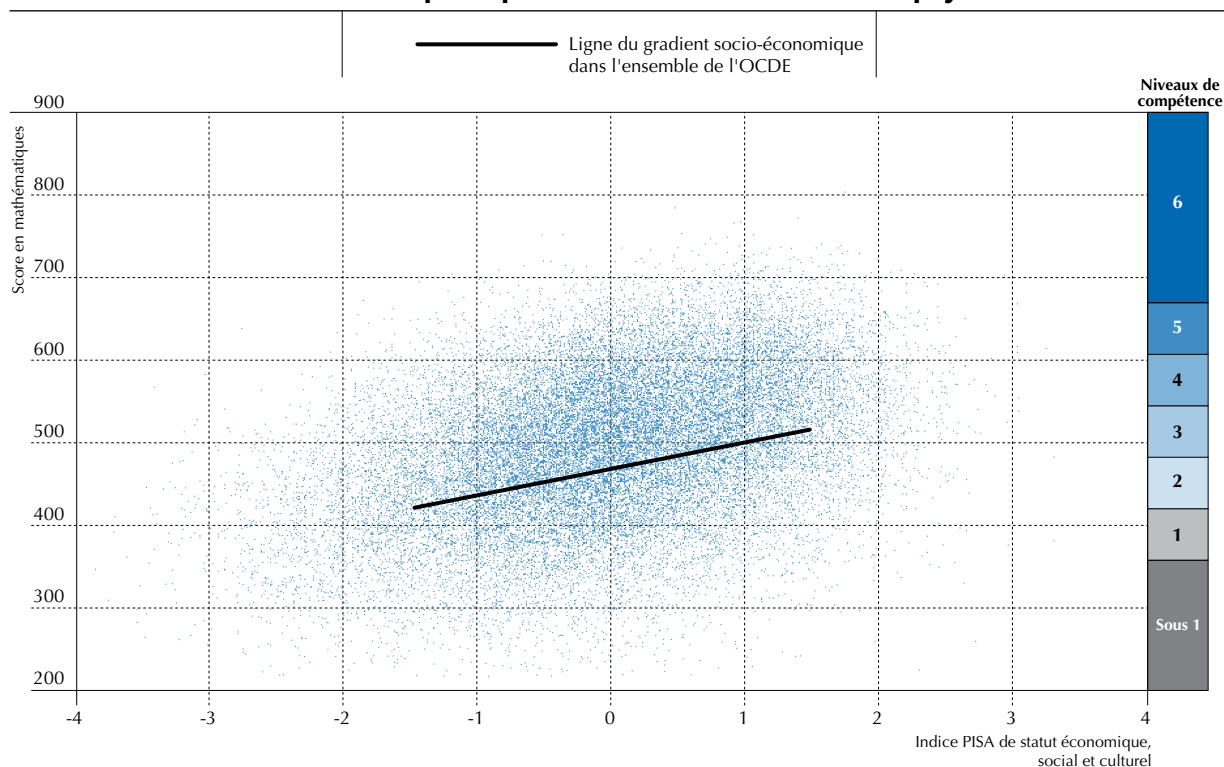
De nombreux élèves issus de milieux socio-économiques défavorisés réussissent à l'école et obtiennent de très bons résultats aux épreuves PISA, c'est vrai, mais le niveau socio-économique reste une variable prédictive probante de la performance dans un grand nombre de pays et est associé à une forte variation de la performance dans la plupart des pays et économies qui

ont participé à l'enquête PISA. Les élèves et les établissements favorisés sur le plan socio-économique tendent à l'emporter sur les élèves et les établissements défavorisés dans une mesure qui ne s'observe pas entre d'autres groupes.

Pourtant, le niveau socio-économique n'est pas une fatalité : de nombreux pays et économies dont le score moyen est en hausse aux épreuves PISA ont aussi réussi à atténuer le lien entre le niveau socio-économique et la performance. Dans certains cas, cela s'explique par le fait que l'écart de score entre les élèves favorisés et les élèves défavorisés s'est réduit. La figure II.2.1 montre le gradient socio-économique, qui décrit la relation entre le niveau socio-économique et la performance.


■ Figure II.2.1 ■

Niveau socio-économique et performance des élèves dans les pays de l'OCDE



Remarque : chaque point représente un élève de l'OCDE sélectionné parmi 10 élèves de l'OCDE de façon aléatoire.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>

Lecture de la figure :

Chaque point de la figure II.2.1 représente un élève d'un pays de l'OCDE sélectionné de façon aléatoire (10 % de tous les élèves des pays de l'OCDE sont représentés dans cette figure). L'abscisse montre le niveau socio-économique de l'élève (tel qu'il est mesuré par l'indice PISA de statut économique, social et culturel). L'ordonnée montre quant à elle le score en mathématiques de l'élève à l'évaluation PISA 2012. La ligne noire qui apparaît au milieu des points illustre la corrélation entre la performance de l'élève et son niveau socio-économique, que l'on appelle le **gradient socio-économique**, et décrit la performance typique d'un élève selon son niveau socio-économique. **L'intensité du gradient socio-économique** montre dans quelle mesure le niveau socio-économique d'un élève prédit sa performance. Lorsque les points sont très proches de cette ligne, la performance de l'élève en mathématiques est conforme à celle que l'on pourrait prédire compte tenu de son niveau socio-économique : l'intensité du gradient socio-économique est alors considérée comme forte. Si les points sont éloignés de la ligne, la performance réelle de l'élève n'est pas conforme à ce que pourrait laisser prédire son niveau socio-économique : l'intensité du gradient est alors considérée comme faible. L'intensité du gradient socio-économique est mesurée par le pourcentage de la variation de la performance expliquée par les différences de niveau socio-économique.

La **pente du gradient socio-économique** montre l'impact du niveau socio-économique sur la performance, c'est-à-dire l'écart de score moyen entre deux élèves dont le niveau socio-économique diffère d'une unité sur l'indice PISA de statut économique, social et culturel. Il s'agit donc d'un indicateur synthétique de l'écart de score observé d'un groupe socio-économique à l'autre. Une ligne parallèle à l'abscisse (horizontale) signifie que les écarts de score liés au niveau socio-économique sont faibles ; en d'autres termes, les élèves de milieux favorisés ou défavorisés obtiennent des résultats similaires. En revanche, une ligne fortement inclinée signifie que l'on observe un important écart de score lié au niveau socio-économique.

Le chapitre 5 du présent volume décrit le gradient socio-économique pour tous les pays et économies qui ont participé à l'enquête PISA 2012. Dans la plupart des pays, la pente et l'intensité du gradient sont soit prononcées, soit faibles. Cependant, comme le montre la figure II.2.2, deux autres combinaisons sont également possibles. L'Australie est le seul pays dont l'écart de score lié au niveau socio-économique est relativement important (supérieur à la moyenne de l'OCDE), mais dont l'intensité de la corrélation entre la performance et le niveau socio-économique est relativement faible (inférieur à la moyenne de l'OCDE) ; ainsi, la pente du gradient socio-économique est prononcée mais son intensité est faible. À l'inverse, au Portugal, au Chili, au Costa Rica et au Pérou, la corrélation entre la performance et le niveau socio-économique est forte, mais les écarts de performance liés au niveau socio-économique sont faibles ; ainsi, dans ces pays, la pente du gradient socio-économique est faible alors que son intensité est forte.

■ Figure II.2.2 ■


Comparaison de la performance en mathématiques et de l'équité des résultats scolaires entre les pays et économies

Pays et économies dont la performance moyenne en mathématiques est supérieure à la moyenne de l'OCDE
Pays et économies où l'intensité de la relation entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique est inférieure à la moyenne de l'OCDE
Pays et économies où les différences de performance en mathématiques entre les groupes socio-économiques sont inférieures à la moyenne de l'OCDE
Pays et économies dont la performance moyenne en mathématiques ne s'écarte pas de la moyenne de l'OCDE dans une mesure statistiquement significative
Pays et économies où l'intensité de la relation entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique ne s'écarte pas de la moyenne de l'OCDE dans une mesure statistiquement significative
Pays et économies où les différences de performance en mathématiques entre les groupes socio-économiques ne s'écartent pas de la moyenne de l'OCDE dans une mesure statistiquement significative
Pays et économies dont la performance moyenne en mathématiques est inférieure à la moyenne de l'OCDE
Pays et économies où l'intensité de la relation entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique est supérieure à la moyenne de l'OCDE
Pays et économies où les différences de performance en mathématiques entre les groupes socio-économiques sont supérieures à la moyenne de l'OCDE

	Score moyen en mathématiques	Intensité de la relation entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique	Différence de performance entre les groupes socio-économiques
	Score moyen	Pourcentage expliqué de la variance de la performance en mathématiques	Différence de score en mathématiques associée à l'augmentation d'une unité de l'indice PISA de statut économique, social et culturel
Moyenne de l'OCDE	494	14,8	39
Macao (Chine)	538	2,6	17
Hong-Kong (Chine)	561	7,5	27
Liechtenstein	535	7,6	28
Estonie	521	8,6	29
Finlande	519	9,4	33
Canada	518	9,4	31
Japon	536	9,8	41
Corée	554	10,1	42
Pays-Bas	523	11,5	40
Australie	504	12,3	42
Suisse	531	12,8	38
Singapour	573	14,4	44
Irlande	501	14,6	38
Viêtnam	511	14,6	29
Shanghai (Chine)	613	15,1	41
Slovénie	501	15,6	42
Autriche	506	15,8	43
Danemark	500	16,5	39
Pologne	518	16,6	41
Allemagne	514	16,9	43
Taipei chinois	560	17,9	58
Nouvelle-Zélande	500	18,4	52
Belgique	515	19,6	49
Norvège	489	7,4	32
Islande	493	7,7	31
Royaume-Uni	494	12,5	41
Lettonie	491	14,7	35
République tchèque	499	16,2	51
Portugal	487	19,6	35
France	495	22,5	57
Qatar	376	5,6	27
Kazakhstan	432	8,0	27
Jordanie	386	8,4	22
Indonésie	375	9,6	20
Émirats arabes unis	434	9,8	33
Thaïlande	427	9,9	22
Italie	485	10,1	30
Mexique	413	10,4	19
Suède	478	10,6	36
Fédération de Russie	482	11,4	38
Serbie	449	11,7	34
Croatie	471	12,0	36
Tunisie	388	12,4	22
Monténégro	410	12,7	33
Malaisie	421	13,4	30
Lituanie	479	13,8	36
Turquie	448	14,5	32
États-Unis	481	14,8	35
Argentine	388	15,1	26
Colombie	376	15,4	25
Grèce	453	15,5	34
Brésil	391	15,7	26
Espagne	484	15,8	34
Israël	466	17,2	51
Luxembourg	490	18,3	37
Costa Rica	407	18,9	24
Roumanie	445	19,3	38
Bulgarie	439	22,3	42
Uruguay	409	22,8	37
Hongrie	477	23,1	47
Chili	423	23,1	34
Pérou	368	23,4	33
République slovaque	482	24,6	54

Remarque : les pays et économies sont répartis en trois groupes, à savoir ceux dont la performance moyenne est supérieure à la moyenne de l'OCDE, ceux dont la performance moyenne ne s'écarte pas de la moyenne de l'OCDE dans une mesure statistiquement significative et ceux dont la performance moyenne est inférieure à la moyenne de l'OCDE. Dans chaque groupe, les pays et économies sont classés par ordre décroissant de l'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.2.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>



Ce rapport porte sur l'intensité de cette relation — l'indicateur principal de l'enquête PISA au sujet de l'équité des résultats scolaires. Si cette relation est peu intense, le niveau socio-économique des élèves n'est pas une variable prédictive probante de leur performance. Il n'est pas possible de décrire toute la complexité de l'équité dans l'éducation à l'aide d'un seul indicateur, mais c'est une valeur de référence utile pour comparer les systèmes d'éducation.

S'agissant des systèmes d'éducation, la réussite est un concept qui peut se définir comme la combinaison de niveaux élevés de performance et de degrés élevés d'équité des résultats scolaires. Comme le montre la figure II.2.2, l'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique est inférieure à la moyenne dans 10 des 23 pays et économies qui ont obtenu des scores supérieurs à la moyenne de l'OCDE lors de l'enquête PISA 2012, à savoir en Australie, au Canada, en Estonie, en Finlande, à Hong-Kong (Chine), au Japon, en Corée, au Liechtenstein, à Macao (Chine) et aux Pays-Bas⁴. Dans 10 autres de ces 23 pays et économies, en l'occurrence en Autriche, au Danemark, en Allemagne, en Irlande, en Pologne, à Shanghai (Chine), à Singapour, en Slovénie, en Suisse et au Viêtnam, l'intensité de cette relation est proche de la moyenne. L'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique n'est supérieure à la moyenne que dans deux pays et une économie très performants — en Belgique, en Nouvelle-Zélande et au Taipei chinois (voir la figure II.2.2).

Comme nous le verrons ci-après, depuis 2003, la Turquie, le Mexique et l'Allemagne ont à la fois accru leur performance globale en mathématiques et amélioré l'équité de leurs résultats scolaires. De plus, parmi les autres pays et économies dont les scores ont augmenté depuis l'enquête PISA 2003, tous sauf un ont su soit préserver, soit améliorer leur degré d'équité, apportant la preuve que la performance en mathématiques n'a pas augmenté au détriment de l'équité dans le système d'éducation. L'encadré II.2.4 explique de manière plus détaillée l'amélioration des scores PISA au Mexique et revient sur les politiques et les interventions mises en œuvre dans ce pays au cours des dix dernières années. De même, l'encadré II.3.2 retrace le parcours de l'Allemagne sur la voie de l'amélioration, tandis que l'encadré I.2.5 (dans le volume I) revient sur les progrès de la Turquie aux épreuves PISA⁵.

Encadré II.2.1. **Qu'entend-on par niveau socio-économique et comment le mesure-t-on ?**

Le niveau socio-économique est un vaste concept qui résume de nombreuses caractéristiques propres aux élèves, aux établissements ou aux systèmes. Le niveau socio-économique des élèves est estimé par un indice, *l'indice PISA de statut économique, social et culturel*, qui est dérivé d'indicateurs tels que le niveau de formation et le statut professionnel de leurs parents, le nombre et le type d'éléments constituant leur patrimoine familial qui sont considérés comme des indicateurs de richesse, et les ressources éducatives dont ils disposent chez eux. Cet indice est conçu pour être comparable à l'échelle internationale (voir le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 : *PISA 2012 Technical Report*, OCDE, à paraître en anglais uniquement). Les élèves sont considérés comme favorisés sur le plan socio-économique s'ils comptent parmi les 25 % d'élèves dont *l'indice PISA de statut économique, social et culturel* est le plus élevé dans leur pays ou économie ; les élèves sont considérés comme défavorisés sur le plan socio-économique s'ils comptent parmi les 25 % d'élèves dont *l'indice PISA de statut économique, social et culturel* est le moins élevé.

Il ressort d'éléments concordants de l'enquête PISA que le niveau socio-économique est en corrélation avec la performance à l'échelle des systèmes, des établissements et des élèves. Ces tendances reflètent en partie les avantages inhérents aux ressources qu'un niveau socio-économique relativement élevé permet de se procurer. Toutefois, elles reflètent aussi d'autres caractéristiques qui sont associées au niveau socio-économique, mais qui ne sont pas mesurées par l'indice PISA. Par exemple, à l'échelle du système, un niveau socio-économique favorisé est associé à une plus grande richesse et à de plus grandes dépenses dans le domaine de l'éducation. À l'échelle de l'établissement, un niveau socio-économique plus favorisé est associé à un éventail de caractéristiques sociales, qui peuvent être en lien avec la performance des élèves, par exemple un environnement sans danger, l'offre de ressources éducatives de qualité (bibliothèques, musées, etc.). À l'échelle de l'élève, le niveau socio-économique peut être associé aux attitudes des parents à l'égard de l'éducation en général et à leur implication dans l'éducation de leur enfant en particulier.

Dans le pays type de l'OCDE, la majorité des parents (52 %) sont diplômés de l'enseignement tertiaire (niveau CITE 5 ou 6), et une petite minorité d'entre eux (12 %) sont au plus diplômés du premier cycle de l'enseignement secondaire (niveau CITE 2) ; les autres (36 %) sont au plus diplômés du deuxième cycle de l'enseignement secondaire (niveau CITE 3) ou de l'enseignement post-secondaire non tertiaire (niveau CITE 4). En moyenne, 4 % des parents exercent une profession élémentaire (relevant du grand groupe 9 de la CITE) ; 16 %, une profession manuelle moyennement qualifiée (relevant du grand groupe 6, 7 ou 8 de la CITE) ; 26 %, une profession intellectuelle

...

moyennement qualifiée (relevant du grand groupe 4 ou 5 de la CITP) ; et 54 %, une profession intellectuelle qualifiée (relevant du grand groupe 1, 2 ou 3 de la CITP)⁶. En moyenne, plus de 90 % des élèves disposent chez eux d'un bureau ou d'une table et d'un endroit calme pour travailler, d'un dictionnaire, d'une connexion à Internet et d'un lecteur de DVD. Les recueils de poésie sont l'un des éléments les plus rares dans le patrimoine familial : moins de 50 % des élèves ont déclaré en avoir chez eux. La littérature classique et les logiciels éducatifs sont relativement rares également ; viennent ensuite les ouvrages techniques de référence et les œuvres d'art. Le ménage moyen possède une bibliothèque de plus de 155 livres (voir le tableau II.2.3). Ce profil général varie fortement entre les pays. En Islande, par exemple, les parents ont en moyenne fait plus de 16 années d'études, alors qu'en Turquie, ils en ont fait moins de en moyenne. En moyenne, les élèves disposent chez eux de plus de 220 livres en Hongrie, en Corée et au Luxembourg, mais de moins de 45 livres au Brésil, en Colombie et en Tunisie (voir le tableau II.2.3).

Dans les pays de l'OCDE, les parents d'élèves favorisés sur le plan socio-économique sont très instruits : la majorité d'entre eux (95 %) sont diplômés de l'enseignement tertiaire et la quasi-totalité d'entre eux (97 %) exercent une profession qualifiée. L'un des éléments constitutifs du patrimoine familial qui distinguent le plus nettement les élèves favorisés des autres est l'importance de la bibliothèque. Les élèves favorisés sur le plan socio-économique ont déclaré avoir chez eux 282 livres en moyenne — contre 69 livres en moyenne chez les élèves défavorisés. D'autres éléments constitutifs du patrimoine familial, tels que des œuvres d'art, de la littérature classique et des recueils de poésie, caractérisent également les élèves favorisés : un élève favorisé sur sept au moins a déclaré en avoir chez lui. Par comparaison avec les élèves défavorisés, les élèves favorisés sont plus nombreux à avoir déclaré disposer chez eux d'ouvrages techniques de référence, de logiciels éducatifs et d'un lave-vaisselle (voir le tableau II.2.2).

Par contraste, le niveau de formation des parents d'élèves défavorisés sur le plan socio-économique est nettement moins élevé. Dans les pays de l'OCDE, la plupart des parents d'élèves défavorisés (près de 55 % d'entre eux) sont titulaires d'un diplôme post-secondaire ; 35 % d'entre eux sont au plus diplômés de l'enseignement secondaire et 10 % seulement sont diplômés de l'enseignement tertiaire. Très rares sont les élèves défavorisés dont les parents exercent une profession qualifiée (6 %). La plupart des parents de ces élèves exercent une profession intellectuelle moyennement qualifiée (41 %), quelque 39 % d'entre eux, une profession élémentaire et 13 %, une profession manuelle moyennement qualifiée. Les élèves défavorisés n'ont pas autant de livres, de patrimoine culturel et de ressources éducatives chez eux, mais 84 % au moins d'entre eux disposent d'un bureau ou d'une table et d'un endroit calme pour travailler, d'un dictionnaire, d'un ordinateur et d'une connexion à Internet. La plupart (73 %) ont déclaré disposer de livres utiles pour leur travail scolaire (voir le tableau II.2.2).

D'autres indicateurs de richesse matérielle, tels que le nombre de téléviseurs et de téléphones portables, sont similaires chez les élèves favorisés et défavorisés ; mais des différences marquées s'observent entre eux quant au nombre d'ordinateurs, de véhicules et de pièces équipées d'une baignoire ou d'une douche. Par exemple, les élèves défavorisés disposent de moins de deux ordinateurs chez eux, alors que les élèves favorisés en ont plus de trois (voir le tableau II.2.2).

La moyenne de l'OCDE occulte toutefois une forte variation de ces indicateurs entre les pays. À titre indicatif, ce volume revient sur certains de ces indicateurs dans diverses sections, mais la prudence est de rigueur lors de l'analyse des différences entre les éléments constitutifs du patrimoine familial, car ils ne montrent qu'une partie d'un tableau beaucoup plus complexe (voir le tableau II.2.2).

Variation de la performance en fonction du niveau socio-économique

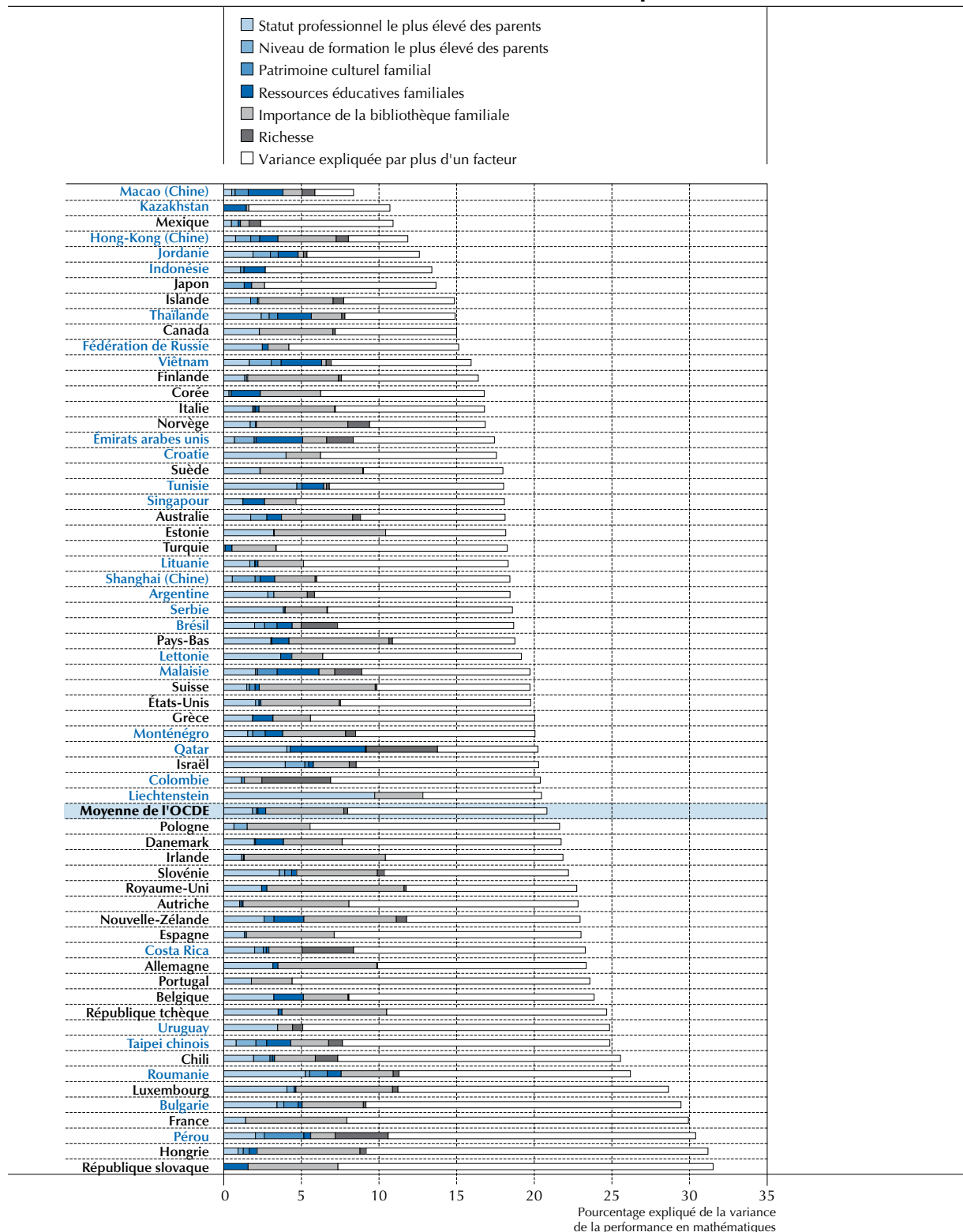
En moyenne, l'écart de performance entre les élèves favorisés (le quartile supérieur du niveau socio-économique) et les élèves défavorisés (le quartile inférieur du niveau socio-économique) s'établit à 90 points, soit l'équivalent de plus de 2 années d'études et de plus d'un niveau de compétence sur l'échelle de compétence PISA. En moyenne, les élèves défavorisés sont deux fois plus susceptibles que les élèves qui ne sont pas considérés comme défavorisés de se situer dans le quartile inférieur de la répartition en fonction de la performance (voir le tableau II.2.4a).

Dans les pays de l'OCDE où l'équité des résultats scolaires est plus grande, comme l'indique l'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique, les écarts de performance entre les élèves issus de milieux socio-économiques différents sont moins importants, comme le montre la pente du gradient socio-économique. La corrélation entre la pente et l'intensité du gradient socio-économique s'établit à 0.62 dans les pays de l'OCDE et à 0.58 tous pays et économies participants confondus. Le Canada, l'Estonie, la Finlande, Hong-Kong (Chine) et Macao (Chine) se distinguent par une performance élevée, une relation peu intense entre la performance et le niveau socio-économique et des écarts relativement ténus de performance entre les groupes socio-économiques.



Figure II.2.3

Pourcentage de la variation de la performance en mathématiques expliqué par des aspects relatifs au niveau socio-économique



Les pays et économies sont classés par ordre croissant de la variance totale de la performance en mathématiques expliquée par des aspects du niveau socio-économique.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.2.6.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>



Parmi les pays très performants, la Belgique, la Nouvelle-Zélande et le Taïpei chinois sont les seuls pays et économies où les écarts de performance sont supérieurs à la moyenne, tout comme l'intensité de la relation entre le niveau socio-économique et la performance. Parmi les pays dont le score est inférieur ou égal à la moyenne de l'OCDE, la même tendance s'observe en France, en Hongrie et en République slovaque. L'Australie est le seul pays où les écarts de score en mathématiques entre les élèves favorisés et les élèves défavorisés sont importants, mais où l'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique est inférieure à la moyenne. Le Chili, le Costa Rica, le Pérou et le Portugal sont les seuls pays où les écarts de score sont relativement ténus, en dépit d'une forte corrélation entre le niveau socio-économique et la performance (voir la figure II.2.2).

L'élément du niveau socio-économique qui explique ces différences dans une plus grande mesure varie entre les pays. Dans les pays de l'OCDE, par exemple, les élèves dont les parents sont très instruits l'emportent sur les élèves dont les parents sont peu instruits de 77 points — soit l'équivalent d'un niveau de compétence⁷. Un écart similaire (85 points) s'observe entre les élèves selon que leurs parents exercent une profession élémentaire ou qualifiée. En Estonie, les écarts de score associés au niveau de formation et à la profession des parents ne sont pas aussi importants : ils sont compris entre 53 et 56 points. En Italie et en Espagne, toutefois, les écarts de performance entre les élèves selon la profession de leurs parents (de l'ordre de 82 points) sont plus élevés que ceux qui s'observent entre les élèves selon le niveau de formation de leurs parents (de l'ordre de 48 et 57 points, respectivement) (voir le tableau II.2.5).

La figure II.2.3 résume, dans chaque pays, la mesure dans laquelle les divers aspects du niveau socio-économique sont associés à la performance en mathématiques. Comme ces aspects tendent à être liés les uns aux autres — les parents plus instruits ont par exemple tendance à afficher un statut professionnel plus élevé —, la figure montre la variance de la performance des élèves sous l'effet conjugué de tous les aspects et sous l'effet de chaque aspect après contrôle de l'effet des autres aspects. Le dernier segment indique la variance expliquée conjointement par tous les facteurs (voir le tableau II.2.6).

Élèves résilients

De nombreux systèmes, établissements et élèves défavorisés ont tout de même obtenu de très bons résultats aux épreuves de l'enquête PISA 2012 par comparaison avec d'autres. Comme l'explique le volume IV, le budget que les pays et économies consacrent à l'éducation et leur PIB par habitant ne sont que faiblement corrélés à leurs scores PISA. Au-delà d'un certain seuil, ces deux indicateurs de richesse n'expliquent qu'un pourcentage restreint de la variation de la performance moyenne en mathématiques entre les pays et économies.

Dans les pays de l'OCDE, 6,4 % de l'effectif total d'élèves — soit près d'un million d'élèves — déjouent les pronostics défavorables liés à leur niveau socio-économique s'ils sont comparés à des élèves ayant le même profil dans d'autres pays. À Hong-Kong (Chine), en Corée, à Macao (Chine), à Shanghai (Chine), à Singapour et au Viêt Nam, plus de la moitié des élèves défavorisés (ceux qui se situent dans le quartile inférieur du niveau socio-économique à l'échelle nationale), soit 12,5 % de l'effectif total d'élèves, comptent parmi les 25 % d'élèves les plus performants, tous pays et économies participants confondus, après contrôle de leur niveau socio-économique. Non contents de déjouer les pronostics par comparaison avec des élèves ayant le même profil dans d'autres pays, ces élèves sont nombreux à se hisser aux niveaux les plus élevés des échelles de compétence PISA. Dans l'enquête PISA, ces élèves sont dits « résilients », car ils surmontent l'obstacle que constitue leur situation socio-économique difficile et réussissent à l'école⁸. La figure II.2.4 indique le pourcentage d'élèves résilients — dans l'effectif total d'élèves — dans les pays et économies et montre que les tendances varient fortement entre les systèmes d'éducation (voir le tableau II.2.7a).

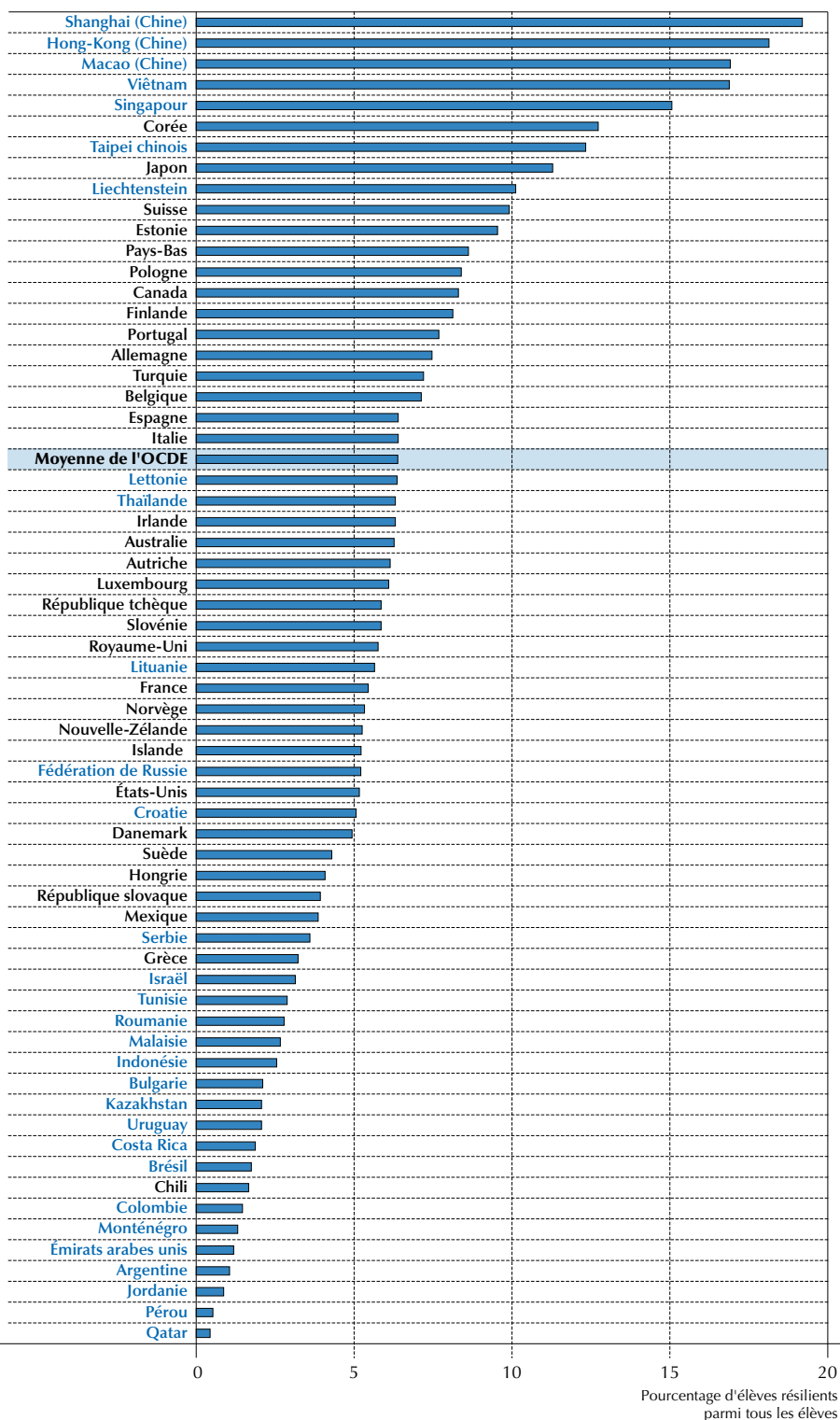
Le pourcentage d'élèves résilients a sensiblement augmenté en Turquie, au Mexique, en Pologne, en Italie, en Tunisie et en Allemagne, signe que ces pays ont donné plus de chances à leurs élèves défavorisés de parvenir à des niveaux élevés de performance en 2012 qu'en 2013 (voir ci-après la section relative à l'évolution de l'équité et, en particulier, de la résilience des élèves).

Performance moyenne après contrôle du niveau socio-économique

L'analyse de la performance des pays après contrôle du niveau socio-économique permet de comparer la performance entre les systèmes d'éducation dans l'hypothèse où les élèves présentent un profil socio-économique similaire. Un exercice simple consiste à analyser la performance des élèves dans l'hypothèse où leur niveau socio-économique est égal à la moyenne des pays de l'OCDE (à l'indice moyen, soit zéro) pour étudier la performance d'un système. La question qui se pose dans ce cas est : Quelle serait la performance moyenne de ce système si le niveau socio-économique de tous les élèves était égal à la moyenne de l'OCDE ?



■ Figure II.2.4 ■
Pourcentage d'élèves résilients



Remarque : par élèves résilients, on entend les élèves qui se classent dans le quartile inférieur de l'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC) de leur pays et dans le quartile supérieur de performance tous pays confondus, après contrôle du niveau socio-économique.

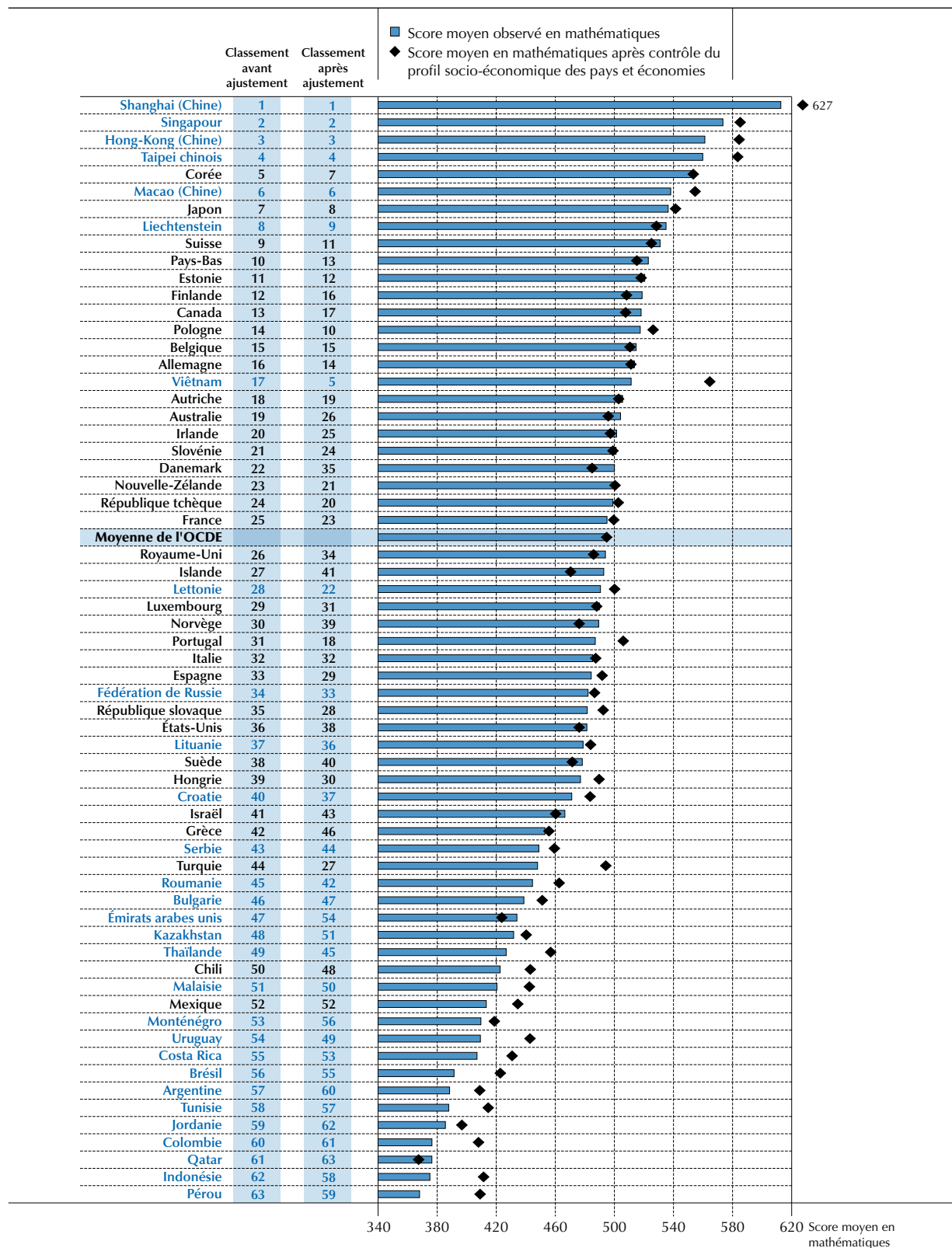
Les pays et économies sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'élèves résilients.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.2.7a.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>

■ Figure II.2.5 ■

Performance moyenne en mathématiques, avant et après contrôle du profil socio-économique des pays et économies



Les pays et économies sont classés par ordre décroissant du score moyen observé en mathématiques.

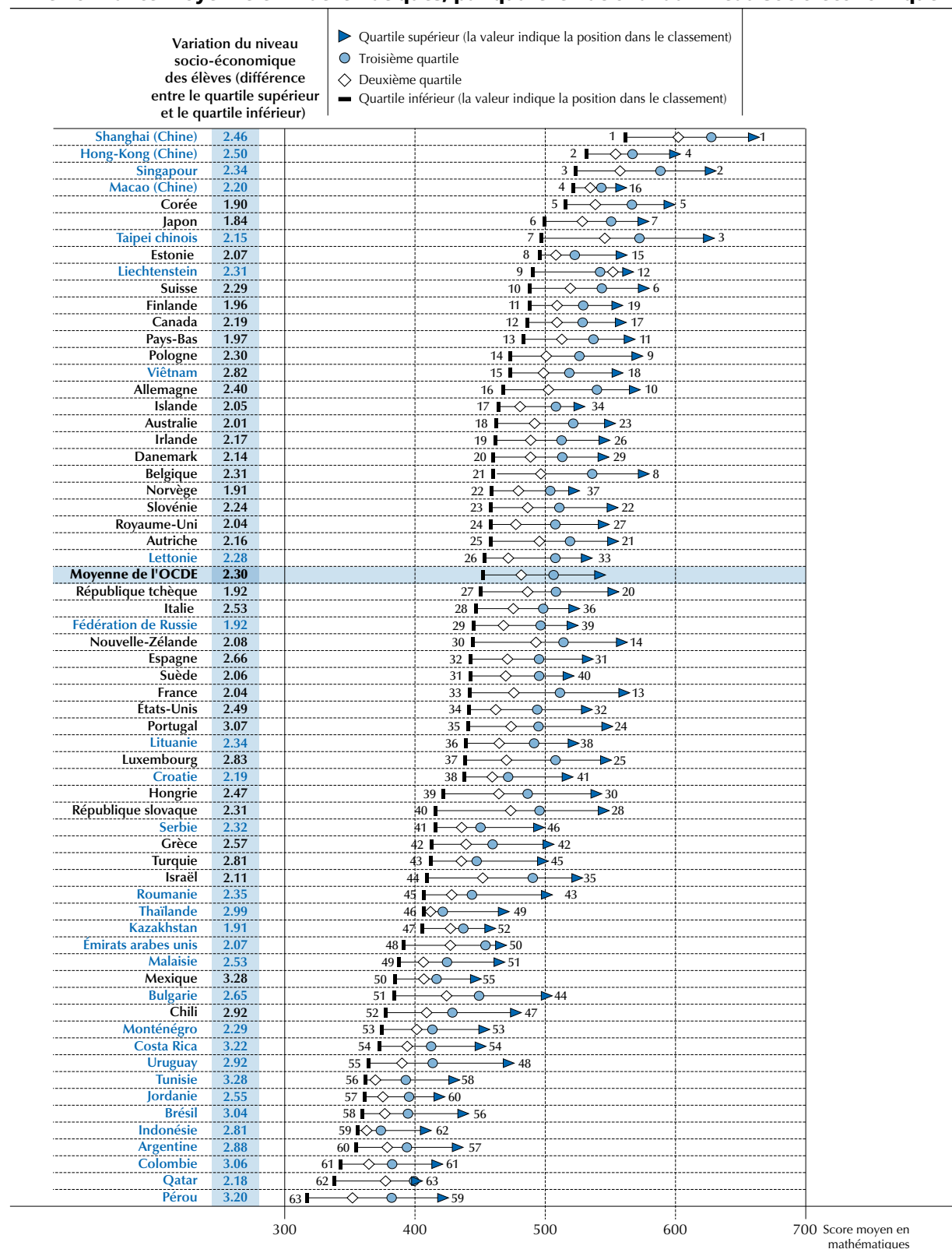
Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.2.1.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>



■ Figure II.2.6 ■

Performance moyenne en mathématiques, par quartile national du niveau socio-économique



Les pays et économies sont classés par ordre décroissant de la performance moyenne des élèves situés dans le quartile inférieur de l'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC).

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.2.4a.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>

La plupart des systèmes d'éducation obtiennent des résultats similaires avant et après contrôle du niveau socio-économique, mais certains font exception⁹. La figure II.2.5 montre que le score du Portugal serait supérieur à la moyenne de l'OCDE si le niveau socio-économique était pris en considération. Le score de la Turquie serait également supérieur à la moyenne après contrôle, alors qu'il y est inférieur avant contrôle. Parmi les pays et économies partenaires, le Vietnam remonterait sensiblement dans le classement si le niveau socio-économique était contrôlé comme cet exercice simple tente de le faire de façon fictive (voir le tableau II.2.4a). En valeur relative, ces trois pays sont les seuls qui gagneraient plus de dix places dans le classement de performance si le niveau socio-économique était contrôlé.

Les systèmes d'éducation peuvent également être comparés en fonction de la performance des élèves favorisés et défavorisés sur le plan socio-économique (soit ceux situés dans le quartile inférieur et le quartile supérieur du niveau socio-économique à l'échelle nationale). La figure II.2.6 montre que dans les pays de l'OCDE qui allient une grande équité des résultats scolaires et une performance moyenne élevée comme le Canada, l'Estonie, le Japon et la Corée, les élèves défavorisés se classent à un niveau très élevé à l'échelle internationale, de même que les élèves favorisés.

Parmi les pays et économies dont la performance est supérieure à la moyenne de l'OCDE, les élèves défavorisés devancent les élèves favorisés de plus de cinq places au Canada, au Danemark, en Estonie, en Finlande, en Irlande et à Macao (Chine). Parmi les systèmes où la performance moyenne est proche de la moyenne de l'OCDE, cet écart est également marqué en Lettonie, en Norvège et en Islande. Parmi les pays et économies où la performance est inférieure à la moyenne de l'OCDE, les élèves défavorisés devancent les élèves favorisés de plus de cinq places en Italie, en Fédération de Russie et en Suède.

Par contraste, parmi les pays où la performance est supérieure à la moyenne de l'OCDE, les élèves favorisés devancent les élèves défavorisés de plus de cinq places en Belgique, en Allemagne, en Nouvelle-Zélande et en Pologne. Le même constat vaut pour la République tchèque, la France et le Portugal, parmi les pays où la performance est proche de la moyenne de l'OCDE, et pour la Bulgarie, la Hongrie, Israël, le Luxembourg, la République slovaque et l'Uruguay, parmi ceux où la performance est inférieure à moyenne de l'OCDE (voir la figure II.2.6).

Encadré II.2.2. **Situation géographique, régions et variation de la performance des élèves**

L'Australie, la Belgique, le Canada, l'Italie, le Mexique, l'Espagne et le Royaume-Uni et, parmi les pays partenaires, le Brésil, la Colombie et les Émirats arabes unis ont recueilli suffisamment de données à l'échelle régionale pour analyser en détail dans quelle mesure la performance des élèves varie entre les régions et selon la situation géographique. L'annexe B2 de chaque volume des *Résultats du PISA 2012* présente les résultats détaillés des pays qui ont fourni des données à l'échelle régionale. La figure II.2.a montre la plage de performance des régions, par comparaison avec la performance moyenne des pays.

Cet encadré indique dans chacun des pays cités ci-dessus la part de la variation de la performance en mathématiques qui s'observe : entre les élèves dans les établissements et les régions ; entre les établissements dans les régions ; et entre les régions. Il montre aussi la part de cette variation qui est imputable à la variation du niveau socio-économique entre les élèves, les établissements et les régions. Le tableau B2.II.25 indique la part de la variation à chaque niveau en pourcentage de la variation totale de la performance dans les pays de l'OCDE.

Les écarts de performance moyenne en mathématiques dans les pays de l'OCDE représentent 10 % de la variation de la performance des élèves — ce qui signifie que les écarts de performance entre les pays sont relativement tenus par comparaison avec les écarts de performance entre les élèves (voir la figure IV.1.2 dans le volume IV). Dans la plupart des pays, la variation de la performance entre les régions représente moins de 3 % de la variation qui s'observe dans les pays de l'OCDE. En Italie, toutefois, la variation de la performance entre les régions représente près de 8 % de la variation totale de la performance des élèves dans les pays de l'OCDE. Au Royaume-Uni, la performance ne varie pratiquement pas entre l'Angleterre, l'Irlande du Nord, le pays de Galles et l'Écosse, mais elle varie entre les établissements au sein même des régions.

Les écarts de performance entre les établissements situés dans la même région sont particulièrement importants en Belgique (ils représentent 59 % de la variation totale de la performance des élèves dans les pays de l'OCDE) et en Italie (45 %), par comparaison avec la moyenne de l'OCDE (36 %). La performance varie sensiblement entre

...

les élèves fréquentant le même établissement en Australie (68 % de la variation totale de la performance des élèves dans les pays de l'OCDE), au Royaume-Uni (65 %), au Canada (64 %) et en Espagne (64 %), par comparaison avec la moyenne l'OCDE (54 %) (voir le tableau B2.II.25).

Les disparités socio-économiques expliquent une part relativement importante de la variation de la performance entre les régions, en particulier dans certains pays, comme en Espagne et aux Émirats arabes unis, où les disparités socio-économiques entre les élèves, les établissements et les régions expliquent plus de 85 % des différences de performance entre les régions. Le pourcentage de la variation de la performance qui y est imputable est élevé également en Colombie (70 %), en Belgique (70 %) et au Mexique (58 %). En revanche, les disparités socio-économiques n'expliquent que 16 % des écarts de performance entre les régions au Canada et 26 % de ces écarts en Australie. En Italie, le niveau socio-économique explique 47 % des écarts de performance entre les régions. En Belgique et au Royaume-Uni, les écarts de performance entre les établissements au sein des régions sont en forte corrélation avec le niveau socio-économique. Le niveau socio-économique explique une part de la variation de la performance entre les établissements de la même région qui s'établit à 62 % au Royaume-Uni et à 73 % en Belgique. Au Canada, au Mexique et aux Émirats arabes unis, en revanche, le niveau socio-économique explique moins de 50 % des écarts entre les établissements situés dans la même région (dans les pays de l'OCDE, il explique en moyenne 48 % de la variation de la performance entre les établissements de la même région). Dans la plupart des pays, les disparités socio-économiques entre les élèves fréquentant le même établissement n'expliquent que 3 % des écarts de performance qui s'observent au sein des établissements. En Espagne, toutefois, elles expliquent 9 % des écarts de performance au sein même des établissements (voir le tableau B2.II.25).

De nombreux facteurs liés au désavantage socio-économique ne peuvent être directement influencés par la politique de l'éducation, du moins à court terme. Dans quelle mesure la politique de l'éducation et les établissements peuvent-ils atténuer l'impact du désavantage socio-économique sur la performance ? La relation globale entre le niveau socio-économique et la performance des élèves indique dans quelle mesure les systèmes d'éducation parviennent à offrir des possibilités d'apprentissage équitables. Sous l'angle de l'action publique, toutefois, cette relation est encore plus importante, car elle montre en quoi l'équité est corrélée à des aspects systémiques de l'éducation. Réserver de meilleurs établissements aux élèves défavorisés peut contribuer à combler les écarts de performance imputables au niveau socio-économique ; mais les pays doivent aussi envisager d'autres mesures pour venir en aide aux familles, par exemple pour réduire la pauvreté, la malnutrition et le mal-logement, et pour accroître le niveau de formation des parents, ainsi que d'autres politiques sociales qui peuvent améliorer l'apprentissage des élèves.

Variation de la performance entre les établissements

Amener tous les établissements à un niveau élevé de performance est un formidable défi dans tout système d'éducation. Les écarts de performance entre les établissements peuvent dans une certaine mesure être imputables au profil socio-économique ou à d'autres caractéristiques de leur effectif d'élèves. La situation géographique peut aussi expliquer des écarts entre les établissements. Souvent, les établissements n'offrent pas les mêmes possibilités ou n'ont pas accès à la même quantité ou à la même qualité de ressources selon qu'ils se situent en milieu urbain ou en milieu rural. Dans certains pays et économies, il existe aussi une forte ségrégation résidentielle en fonction du niveau de revenu, de la culture ou de l'appartenance ethnique. Dans les systèmes d'éducation décentralisés, les écarts de performance entre établissements peuvent s'expliquer par des différences dans les niveaux de pouvoir responsables de l'éducation. L'encadré II.2.2 examine la variation de la performance entre les pays où des données PISA ont été recueillies à l'échelle des régions ou des entités fédérées.

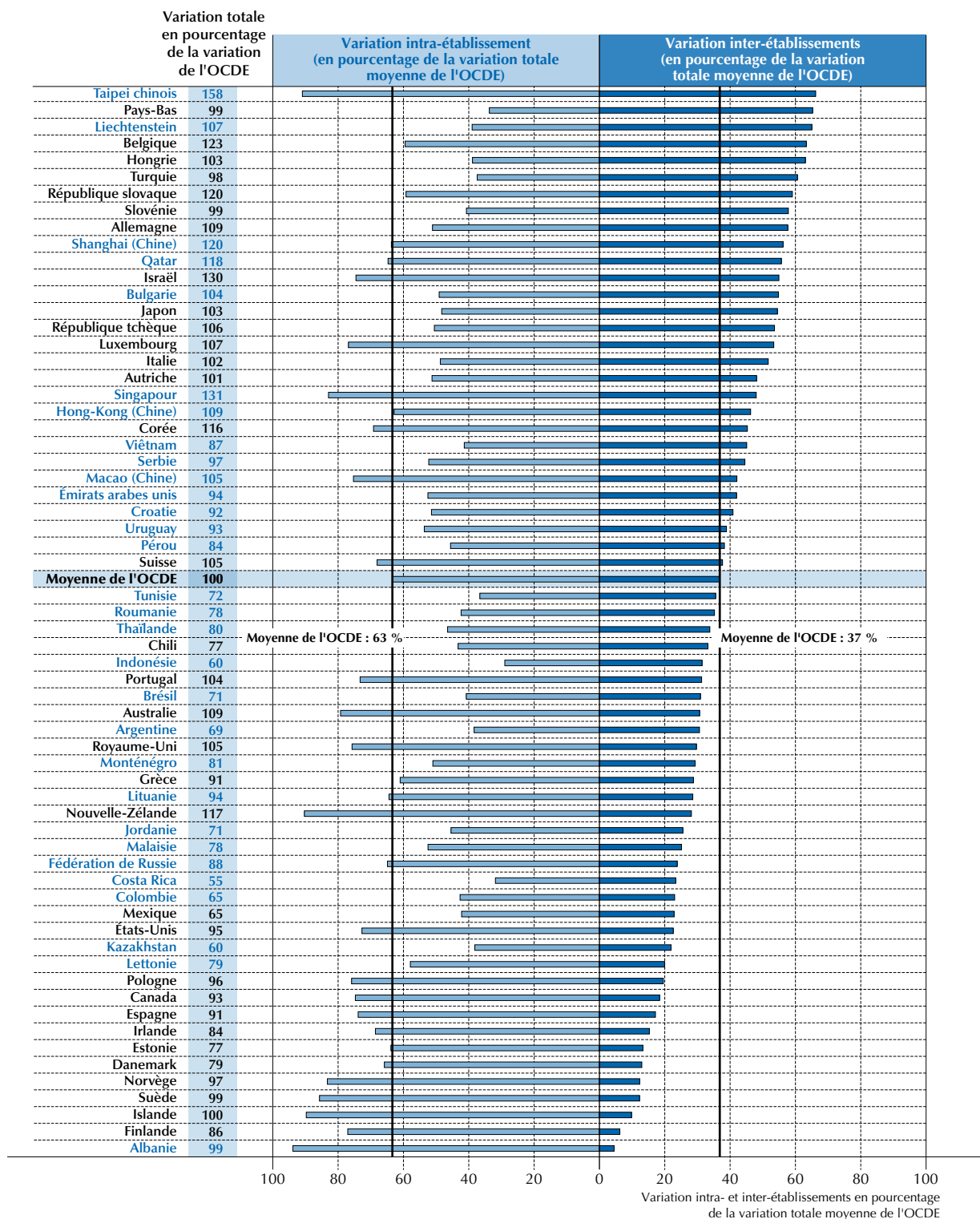
La variation inter-établissements de la performance peut être en corrélation avec la qualité des établissements ou de leur personnel, ou avec le fait que des politiques sont mises en œuvre dans certains établissements, mais pas dans d'autres. Les politiques adoptées à l'échelle du système peuvent également contribuer à expliquer pourquoi la performance des élèves varie entre les établissements. Les systèmes où la performance varie peu entre les établissements sont généralement intégrés, c'est-à-dire qu'ils ne différencient pas les filières d'enseignement, les établissements ou les élèves en fonction de leur niveau d'aptitude. D'autres systèmes tentent de répondre aux besoins de chaque élève par la mise en place de filières ou de parcours différents, auquel cas les élèves sont invités à choisir leur orientation à un stade plus ou moins précoce. Le volume IV de ce rapport examine en quoi les pratiques et politiques des établissements et les politiques adoptées à l'échelle des systèmes varient et expliquent les écarts de performance entre les élèves et les établissements.



■ Figure II.2.7 ■

Variation totale et variation intra- et inter-établissements de la performance en mathématiques

En pourcentage de la variation de la performance des élèves dans les pays de l'OCDE



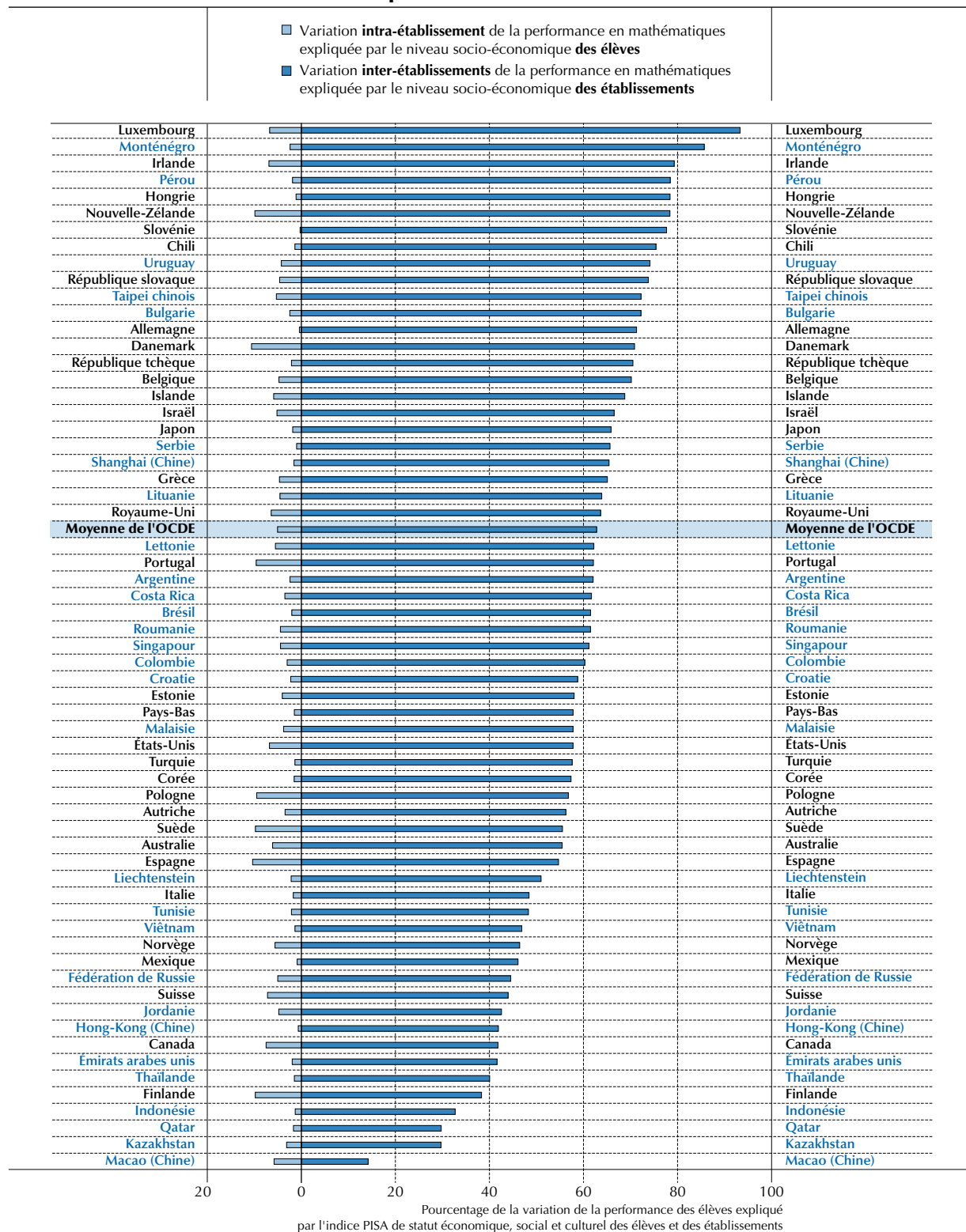
Les pays et économies sont classés par ordre décroissant de la variation inter-établissements de la performance en pourcentage de la variation totale dans les pays de l'OCDE.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.2.8a.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>

■ Figure II.2.8 ■

Variation intra- et inter-établissements de la performance expliquée par le niveau socio-économique des élèves et des établissements



Les pays et économies sont classés par ordre décroissant du pourcentage de la variation inter-établissements de la performance en mathématiques expliqué par l'indice PISA de statut économique, social et culturel des élèves et des établissements.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.2.9a.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>



La figure II.2.7 montre la variation de la performance dans chaque pays. La longueur des segments représente la variation totale de la performance dans les pays et économies en pourcentage de la variation moyenne de l'OCDE. La partie plus foncée des segments représente la part de la variation imputable aux différences entre établissements et la partie plus claire des segments, celle imputable aux différences entre élèves au sein même des établissements.

Dans les pays de l'OCDE, la variation globale de la performance s'explique à hauteur de 37 % par des différences inter-établissements et à hauteur de 63 % par des différences intra-établissement. Les différences de performance inter-établissements varient fortement entre les systèmes d'éducation¹⁰. Ainsi, les différences inter-établissements représentent moins de 15 % de la variation totale moyenne de la performance dans les pays de l'OCDE en Estonie, au Danemark, en Norvège, en Suède, en Islande, en Finlande et en Albanie. Comme le Danemark, l'Estonie et la Finlande réussissent aussi à obtenir une performance globale supérieure à la moyenne, les élèves y sont plus susceptibles d'atteindre des niveaux élevés quel que soit l'établissement fréquenté. Au Taipei chinois, aux Pays-Bas, au Liechtenstein, en Belgique, en Hongrie et en Turquie, par contre, les différences entre établissements représentent plus de 60 % de la variation moyenne de l'OCDE. Le degré global de variation tend à être supérieur à la moyenne dans ces pays et économies, en particulier au Taipei chinois et en Belgique (voir la figure II.2.7 et le tableau II.2.8a).

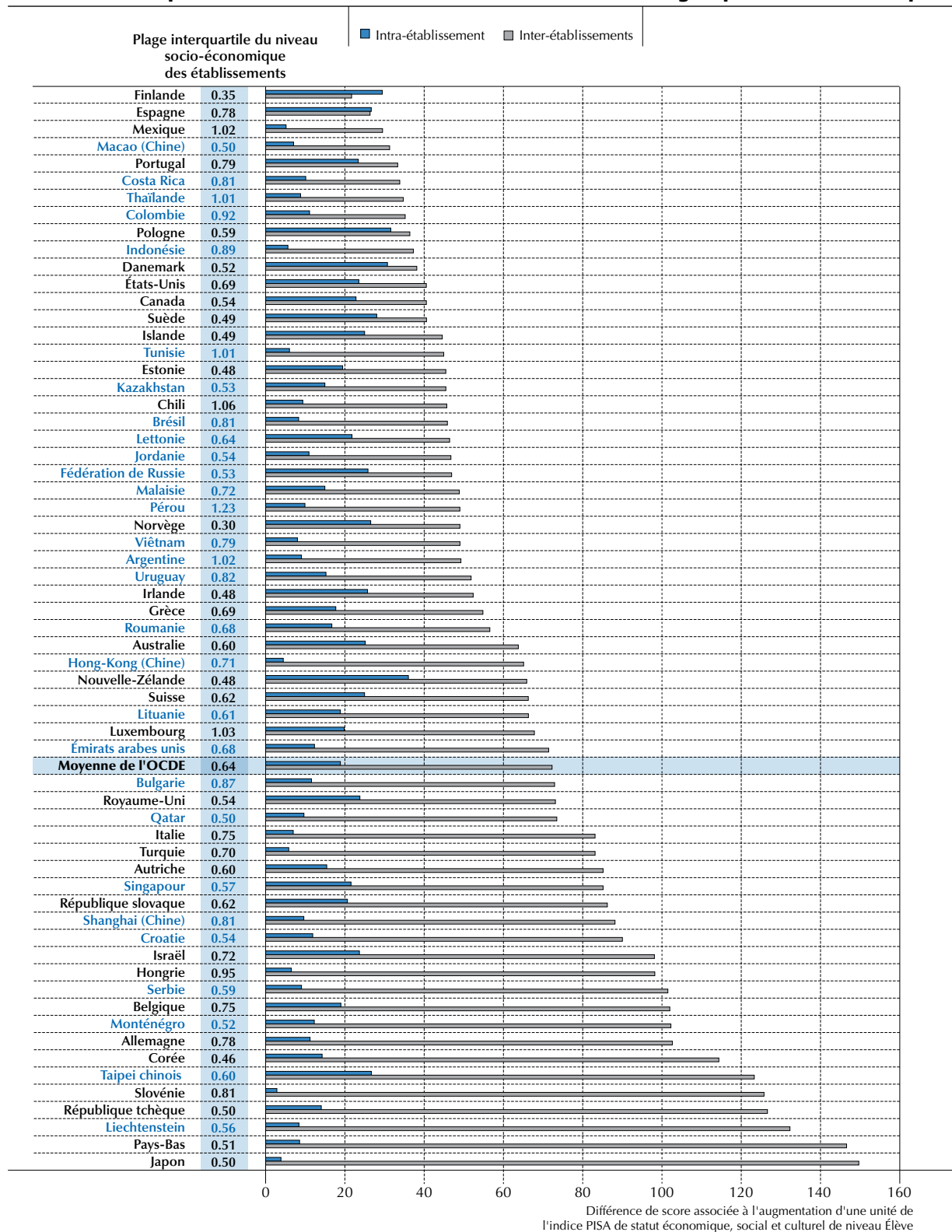
Encadré II.2.3. **Quelles sont les caractéristiques principales des élèves qui fréquentent un établissement favorisé ou défavorisé sur le plan socio-économique ?**

Les établissements favorisés (défavorisés) sont ceux dont le niveau socio-économique de l'élève type ou le profil socio-économique de l'établissement est supérieur (inférieur) au niveau socio-économique de l'élève type à l'échelle nationale et au niveau socio-économique national moyen. Dans chaque établissement, un échantillon aléatoire de 35 élèves participe à l'enquête PISA (pour plus de détails, voir le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 : *PISA 2012 Technical Report*, OCDE, à paraître en anglais uniquement). Comme le profil socio-économique des établissements est calculé sur la base des informations fournies par les élèves échantillonnés, la précision de l'estimation dépend du nombre d'élèves qui passent les épreuves et de la diversité de leurs réponses. Ce point a été pris en considération pour répartir les établissements entre les trois catégories (établissements favorisés, moyens et défavorisés). Si la différence entre le profil socio-économique de l'établissement et le niveau socio-économique de l'élève type à l'échelle nationale (le niveau socio-économique national moyen) n'est pas statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements moyens sur le plan socio-économique. Si le profil de l'établissement est supérieur à la moyenne nationale dans une mesure statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements favorisés. Si le profil de l'établissement est inférieur à la moyenne nationale dans une mesure statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements défavorisés. Les établissements dont quelques élèves seulement ont participé à l'enquête PISA sont donc plus susceptibles de se classer dans la catégorie des établissements moyens sur le plan socio-économique.

Dans les pays de l'OCDE, le pourcentage d'élèves dont au moins un parent est diplômé de l'enseignement tertiaire (niveau CITE 5 ou 6) s'établit à 73 % chez les élèves qui fréquentent un établissement favorisé, mais à 33 % chez les élèves scolarisés dans un établissement défavorisé. Le pourcentage d'élèves dont les parents exercent une profession qualifiée (grand groupe 1, 2 ou 3 de la CIP) s'établit à 77 % chez les élèves qui fréquentent un établissement favorisé, mais à 32 % seulement chez les élèves scolarisés dans un établissement défavorisé. Quelque 61 % des élèves qui fréquentent un établissement favorisé ont chez eux des recueils de poésie, contre 36 % des élèves scolarisés dans un établissement défavorisé. Toutefois, ces moyennes varient fortement entre les pays et économies. Parmi les pays de l'OCDE, au Canada, en Finlande et en Suède, les élèves dont les parents sont diplômés de l'enseignement tertiaire sont par exemple plus de 80 % parmi ceux qui fréquentent un établissement favorisé et plus de 50 % parmi ceux qui fréquentent un établissement défavorisé. En Israël, au Japon, en Corée et aux États-Unis, par contre, les élèves dont les parents sont très instruits sont plus de 80 % à être scolarisés dans un établissement favorisé et moins de 40 % à l'être dans un établissement défavorisé. Le pourcentage d'élèves dont les parents jouissent d'un bon statut professionnel varie fortement aussi selon qu'ils fréquentent un établissement favorisé ou défavorisé entre les systèmes d'éducation (voir le tableau II.2.10).


■ Figure II.2.9 ■

Différences de performance intra- et inter-établissements entre les groupes socio-économiques



Les pays et économies sont classés par ordre croissant de la différence de score inter-établissements associée à l'augmentation d'une unité de l'indice PISA de statut économique, social et culturel de niveau Élève.

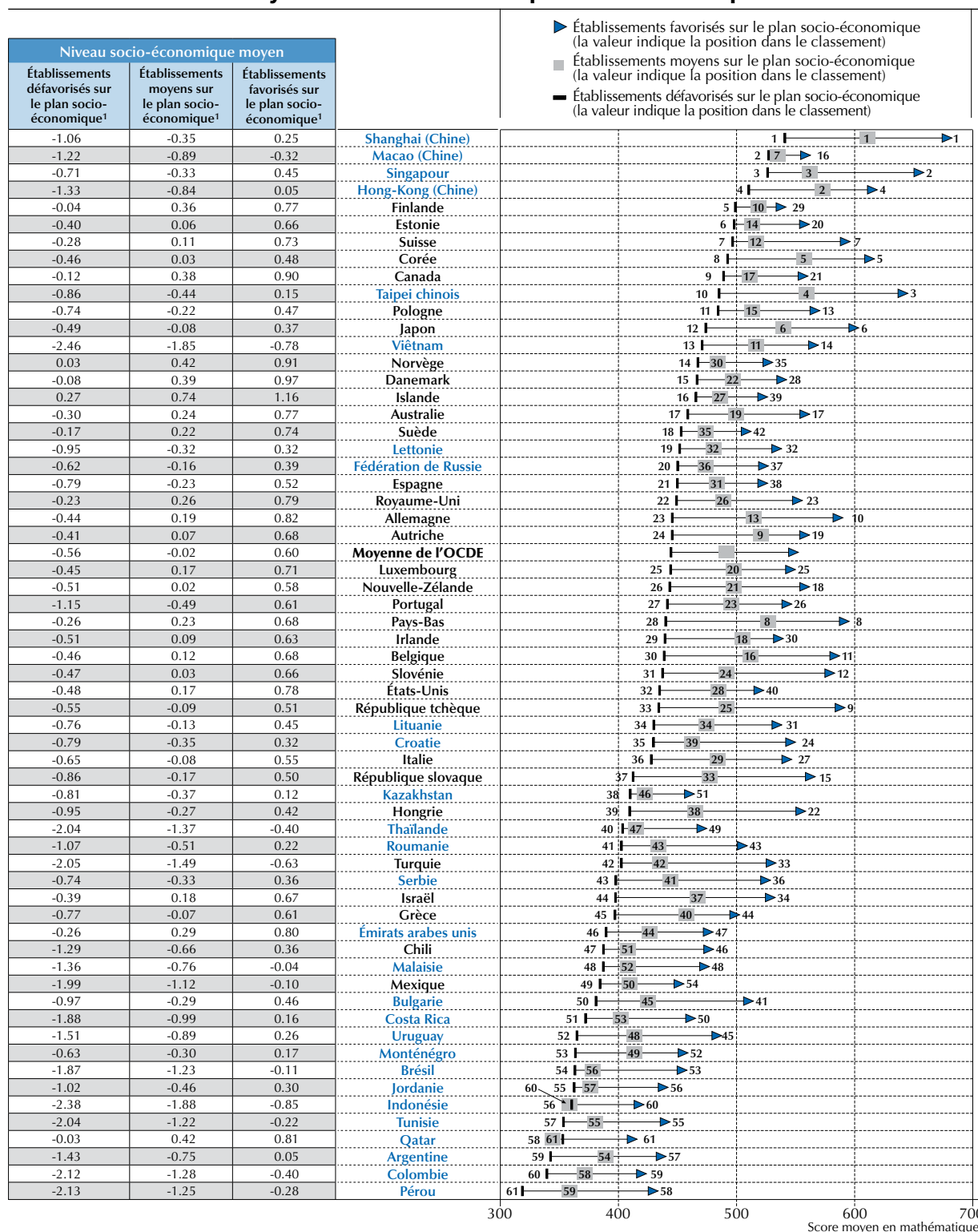
Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableaux II.2.9a et II.2.13a.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>



■ Figure II.2.10 ■

Performance en mathématiques des élèves dans des établissements favorisés, moyens et défavorisés sur le plan socio-économique



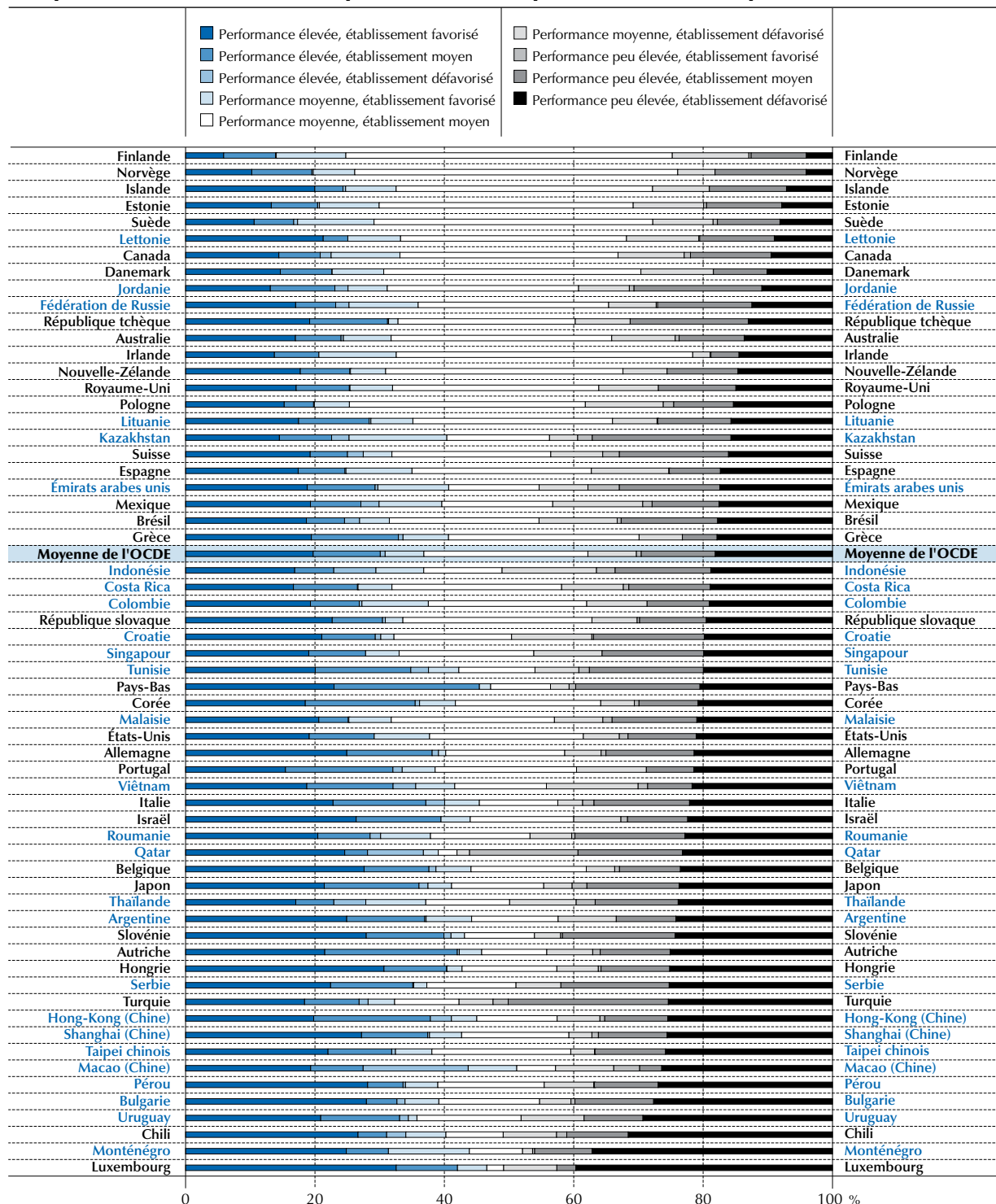
1. Les établissements défavorisés sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves est inférieur au niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative. Les établissements moyens sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves ne s'écarte pas du niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative. Les établissements favorisés sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves est supérieur au niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative.

Les pays et économies sont classés par ordre décroissant de la performance moyenne des élèves dans les établissements défavorisés.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.4.2.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>

■ Figure II.2.11 ■

Répartition des élèves selon la performance et le profil socio-économique des établissements¹

1. Les établissements défavorisés sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves est inférieur au niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative. Les établissements moyens sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves ne s'écarte pas du niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative. Les établissements favorisés sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves est supérieur au niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative. Les établissements peu performants sont ceux dont la performance moyenne en mathématiques est inférieure à la performance moyenne du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative. Les établissements moyens sont ceux dont la performance moyenne en mathématiques ne s'écarte pas de la performance moyenne du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative. Les établissements performants sont ceux dont la performance moyenne en mathématiques est supérieure à la performance moyenne du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative. Les petits établissements sont plus susceptibles d'être classés dans la catégorie des établissements moyens.

Les pays et économies sont classés par ordre croissant du pourcentage d'élèves scolarisés dans des établissements peu performants et défavorisés.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.2.11.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>



Écarts de performance entre les établissements et disparités socio-économiques

En moyenne, dans les pays de l'OCDE, plus de la moitié des écarts de performance qui s'observent entre les élèves fréquentant des établissements différents s'expliquent par des disparités socio-économiques entre les élèves et les établissements (voir la figure II.2.8). Le programme de cours des élèves, identifié grâce au questionnaire PISA rempli par les élèves et à d'autres sources, intervient également dans une certaine mesure dans les écarts de performance entre établissements dans de nombreux pays : 40 % de la variation y sont imputables. Le programme de cours est identifié sur la base du niveau d'enseignement (le premier ou le deuxième cycle de l'enseignement secondaire), de l'orientation de la filière (générale ou professionnelle) et de sa finalité (préparer les élèves à accéder à des niveaux supérieurs d'enseignement ou à entrer directement dans la vie active). Dans les pays de l'OCDE, 71 % des écarts de performance entre les élèves fréquentant des établissements différents sont imputables à une combinaison du niveau socio-économique et du programme de cours des élèves (voir le tableau II.2.9a).

L'équité entre les établissements est plus grande dans les pays où l'équité des résultats est plus grande dans l'ensemble, telle qu'elle est indiquée par l'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique, et ce, y compris dans des systèmes dont la performance moyenne en mathématiques est élevée comme au Canada, en Finlande et à Hong-Kong (Chine). Dans ces trois pays et économies, moins de 45 % des écarts inter-établissements de performance s'expliquent par des disparités socio-économiques. Les disparités socio-économiques entre établissements sont en étroite corrélation avec les écarts de performance au Luxembourg, où 93 % de la variation inter-établissements de la performance s'expliquent par le niveau socio-économique des élèves et des établissements. Au Chili, en Hongrie, en Irlande, en Nouvelle-Zélande, au Pérou et en Slovénie, plus de 75 % des écarts de performance entre les établissements s'expliquent par le niveau socio-économique des élèves et des établissements.

Les programmes de cours des élèves sont fortement corrélés aux écarts de performance entre les établissements en Allemagne, au Luxembourg et aux Pays-Bas, où plus de 80 % de la variation de la performance s'expliquent par le programme suivi par les élèves. Après contrôle du niveau socio-économique des élèves et des établissements, 85 % au moins de la variation inter-établissements de la performance s'expliquent par le programme de cours suivi par les élèves et le profil socio-économique des élèves et des établissements en Belgique, en Allemagne, au Luxembourg, aux Pays-Bas, au Portugal et à Shanghai (Chine) (voir le tableau II.2.9a).

Dans les pays de l'OCDE, le niveau socio-économique des élèves et des établissements et le programme de cours suivi par les élèves sont moins fortement corrélés aux écarts de performance qui s'observent entre les élèves qui fréquentent le même établissement (soit la variation intra-établissement)¹¹. Au Danemark, en Finlande, en Nouvelle-Zélande, en Pologne, au Portugal, en Espagne et en Suède, entre 9 % et 10 % de la variation intra-établissement de la performance peuvent s'expliquer par des différences de niveau socio-économique entre les élèves. Au Luxembourg, à Macao (Chine), en Malaisie, aux Pays-Bas et au Portugal, le niveau socio-économique et les programmes de cours expliquent entre 20 % et 38 % de la variation intra-établissement de la performance (voir le tableau II.2.9a).

En moyenne, dans les pays de l'OCDE, les élèves fréquentant un établissement plus favorisé sur le plan socio-économique obtiennent en mathématiques 72 points de plus que les élèves scolarisés dans un établissement moins favorisé. Quant à la variation intra-établissement, les élèves plus favorisés obtiennent en mathématiques 19 points de plus que les élèves moins favorisés qui fréquentent le même établissement¹². La figure II.2.9 montre les écarts de performance entre les élèves fréquentant des établissements différents et entre les élèves fréquentant le même établissement, en fonction du niveau socio-économique (voir le tableau II.2.9a). La variation inter-établissements de la performance des élèves en fonction du niveau socio-économique est relativement faible — moins de 30 points — en Finlande, au Mexique et en Espagne (un écart de 41 points représente l'équivalent d'une année d'études environ dans le cadre institutionnel). Toutefois, ces écarts inter-établissements représentent plus de 140 points au Japon et aux Pays-Bas.

Les élèves scolarisés dans un établissement favorisé obtiennent de meilleurs résultats que ceux scolarisés dans un établissement défavorisé, mais parfois, leurs scores ne sont pas particulièrement élevés s'ils sont comparés à une valeur de référence internationale. L'encadré II.2.3 explique comment les établissements sont classés comme établissements favorisés, moyens ou défavorisés dans l'enquête PISA, et décrit les principales caractéristiques de ces établissements. La figure II.2.10 montre la performance des élèves scolarisés dans les établissements favorisés et défavorisés dans les différents pays et économies. Dans les pays de l'OCDE, l'écart entre les élèves est de 104 points selon qu'ils fréquentent un établissement favorisé ou défavorisé. Les écarts sont relativement ténus en Finlande et à Macao (Chine) (où ils représentent moins de 40 points ; ces écarts ne sont pas négligeables, mais ils sont inférieurs à la moyenne de l'OCDE), mais passent la barre des 150 points en République tchèque, aux Pays-Bas, en République slovaque et au Taipei chinois.

La figure II.2.10 montre également le niveau socio-économique moyen des élèves selon qu'ils fréquentent un établissement favorisé, moyen ou défavorisé. Certains des élèves qui fréquentent un établissement dont l'effectif d'élèves

Encadré II.2.4. **Améliorer sa performance dans l'enquête PISA : le Mexique**

Au Mexique, l'effectif scolarisé a décuplé entre 1950 et 2007, passant d'environ 3 millions d'élèves à plus de 30 millions. En 2003, 58 % des jeunes âgés de 15 ans étaient scolarisés en septième année ou dans une année supérieure. Toutefois, ils restent moins de 70 % à l'être en 2012, et ce, malgré un accroissement constant des taux de scolarisation. Outre des taux peu élevés de scolarisation, le Mexique rencontre également des difficultés substantielles pour proposer un enseignement de qualité à ses élèves. Selon les résultats de 2012, plus de la moitié des élèves au Mexique se situent sous le seuil de compétence en mathématiques et moins de 1 % d'entre eux sont considérés comme très performants aux épreuves PISA. La performance moyenne est toujours nettement inférieure à la moyenne de l'OCDE, à tel point qu'à l'âge de 15 ans, l'élève type au Mexique a l'équivalent de près de deux années d'études de retard sur la moyenne de l'OCDE.

Le Mexique a pourtant accru sa performance au cours des dix dernières années. Entre 2003 et 2012, la performance des élèves a augmenté en mathématiques et en compréhension de l'écrit. En 2003, l'élève type âgé de 15 ans avait obtenu 385 points aux épreuves PISA de mathématiques ; en 2012, il a obtenu 413 points — soit une progression de 3.1 points par an en moyenne. Ce taux de progression est le troisième le plus important des pays de l'OCDE, mais il signifie qu'il faudrait un quart de siècle au Mexique pour combler son retard sur la moyenne de l'OCDE. C'est parmi les élèves les moins performants que les scores ont le plus augmenté : ils ont progressé de plus de 40 points — soit l'équivalent d'une année d'études dans le cadre institutionnel — entre 2003 et 2012. Parallèlement, le pourcentage d'élèves âgés de 15 ans sous le niveau 2 en mathématiques a régressé de 11 points de pourcentage durant cette période. Malgré un accroissement de plus de 20 points aux épreuves PISA de mathématiques chez les élèves les plus performants (soit ceux qui se situent dans le 90^e centile de la performance en mathématiques), le pourcentage d'élèves au niveau 5 ou 6 de l'échelle de culture mathématique n'a pas évolué entre 2003 et 2012.

Réduire l'impact du niveau socio-économique sur la performance

Le Mexique a également réussi à atténuer l'impact du milieu social sur les résultats de l'apprentissage entre 2003 et 2012. En mathématiques, l'écart de performance entre les élèves favorisés et défavorisés a diminué, passant de 60 points environ en 2003 à 40 points environ en 2012. Par ailleurs, la relation entre le niveau socio-économique et la performance a perdu de son intensité : le niveau socio-économique expliquait 17 % de la variation de la performance en mathématiques en 2003, un pourcentage égal à 10 % en 2012. En d'autres termes, la probabilité qu'ont les jeunes âgés de 15 ans d'obtenir des scores élevés ou peu élevés est moins liée à leur niveau socio-économique en 2012 qu'en 2003. En fait, les progrès accomplis depuis l'enquête PISA 2003 par le Mexique, tant en termes de performance en mathématiques que d'équité, sont largement dus à l'amélioration des résultats des élèves défavorisés et des établissements peu performants — les écarts de score aux épreuves PISA se sont réduits entre les établissements depuis lors.

Le parcours scolaire des élèves au Mexique a également évolué entre 2003 et 2012. Le pourcentage d'élèves âgés de 15 ans ayant déclaré avoir redoublé au moins une fois durant leur parcours scolaire était de 30 % en 2003, mais est de 15 % seulement en 2012. En 2012, les élèves consacrent, en moyenne et par semaine, 15 minutes de plus environ aux cours de mathématiques et 35 minutes de moins environ à leurs devoirs et leçons à domicile que ne le faisaient leurs aînés en 2003. Les élèves ont également fait état d'un meilleur climat de discipline en classe et de meilleures relations entre élèves et enseignants en 2012 qu'en 2003. De plus, le pourcentage d'enseignants engagés à l'heure est passé de 33 % en 2000 à 38 % en 2011 (SEP, 2013). L'évolution des taux de redoublement et les changements intervenus dans le temps d'apprentissage et l'environnement d'apprentissage peuvent être considérés comme des progrès à la condition qu'ils aient amélioré l'enseignement, l'apprentissage et la performance des élèves. Ce ne serait pas le cas, par exemple, si les élèves passaient automatiquement en classe supérieure en fin d'année scolaire, si l'augmentation du temps d'apprentissage en mathématiques donnait lieu à une réduction de l'exposition des élèves à d'autres matières tout aussi importantes et si les enseignants engagés à l'heure devaient enseigner dans de moins bonnes conditions de travail.

Évaluation indépendante et programmes ciblés de financement et de soutien

Au cours des dix dernières, le Mexique a mis en œuvre plusieurs programmes pour accroître les taux de préscolarisation, soutenir les établissements dans le besoin et inciter les élèves à rester scolarisés. D'autres réformes plus récentes révèlent l'orientation politique que suit actuellement le Mexique. Parmi ces réformes, citons la

...



refonte des programmes de cours et la mise en place d'évaluations et de mécanismes d'évaluation par une instance indépendante. Comme ces réformes sont complexes et relativement récentes, d'autres études s'imposent pour déterminer dans quelle mesure les changements intervenus dans l'évaluation et les programmes de cours expliquent l'amélioration de la performance du Mexique aux épreuves PISA.

Dans le cadre de ces réformes, la préscolarisation est devenue obligatoire en 2002 (l'effet de cette politique sur la performance des élèves dans la suite de leur parcours scolaire ne pourra s'observer que lors de l'enquête PISA 2015). Les travaux se poursuivent pour améliorer la qualité des structures qui, en milieu urbain, accueillent des enfants de condition modeste ou dont les parents travaillent, mettre en place un système national de centres d'accueil de jour et diffuser un programme-cadre pour aider les établissements préscolaires à élaborer des cursus adaptés à leurs besoins.

Au Mexique, le système d'éducation, y compris la formation initiale et continue des enseignants, est géré à l'échelle des entités fédérées, mais le ministère central applique des politiques dans l'ensemble du pays par le biais de divers mécanismes. Plusieurs programmes ciblés de financement et de soutien ont été mis en œuvre pour promouvoir une répartition plus équitable du financement et du soutien, et privilégier les établissements et les États défavorisés. Le *Programa Escuelas de Calidad* (PEC, Programme « Écoles de qualité »), qui a été lancé en 2001, octroie des subventions pour financer des projets d'amélioration scolaire. Il accorde de l'autonomie aux établissements et encourage la collégialité de la prise de décisions entre les chefs d'établissement, les enseignants, les parents, les représentants des syndicats, les anciens élèves et les membres de la communauté au travers de Conseils scolaires participatifs. Près de la moitié des établissements mexicains sont dotés d'un Conseil. Le *Plan Estratégico de Transformación Escolar* (PETE, Plan stratégique de transformation scolaire) aide les parties prenantes à élaborer un plan d'action annuel qui vaut une subvention quinquennale. Quelque 70 % de la subvention les quatre premières années et 50 % de la subvention la cinquième année sont alloués aux fournitures, aux infrastructures et autres ressources matérielles. De plus, entre 2009 et 2012, l'*Estrategia para la Mejora del Logro Educativo* (EIMLE, Stratégie pour l'amélioration des résultats scolaires) a touché plus de 7 000 établissements parmi les moins performants et a permis de former des réseaux d'enseignants et de renforcer les capacités au sein des établissements au travers du tutorat. Le *Programa Escuelas de Tiempo Completo* (PETC, Programme en faveur de l'école à temps plein) vise à allonger la journée de classe de quatre heures. Il cible essentiellement les populations urbaines marginalisées ou les populations comportant des pourcentages élevés d'élèves indigènes, issus de l'immigration ou peu performants. Trois ans après sa création, le PETC a touché plus de 2 000 établissements dans 30 États. Parallèlement, *ConstruyeT*, un programme axé sur la formation des enseignants et les pratiques pédagogiques qui bénéficie de l'appui de l'UNICEF, du PNUD, de l'UNESCO et de 29 ONG, a touché un tiers des établissements mexicains ; et le programme de rénovation scolaire a permis de remettre à neuf 19 000 établissements, du niveau préprimaire au premier cycle de l'enseignement secondaire, parmi ceux qui en avaient le plus besoin. Ces programmes ciblent surtout les établissements et les États défavorisés, mais la nature des données PISA ne permet pas de déterminer s'ils ont amélioré la performance du Mexique aux épreuves PISA et, dans l'affirmative, dans quelle mesure (OCDE, 2012a).

D'autres programmes visent à inciter les élèves à rester scolarisés. Le programme d'aide financière *Oportunidades*, en faveur de l'éducation et de la santé, cible les familles vivant sous le seuil de pauvreté. Mis en œuvre 2002, il a touché plus de cinq millions de familles en 2012 et a contribué à accroître les taux de scolarisation dans l'enseignement secondaire, en particulier chez les filles. Le *Programa de Becas de Media Superior*, un autre programme d'aide financière, a pour but de réduire les taux d'abandon scolaire dans le deuxième cycle de l'enseignement secondaire. Ces programmes peuvent avoir contribué à réduire les taux d'abandon scolaire, mais d'autres facteurs peuvent également y avoir contribué, étant donné que ces taux avaient déjà commencé à régresser avant leur mise en œuvre (SEP, 2013).

En 2002, le gouvernement a annoncé la création de l'*Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación* (INEE) dont la mission est d'évaluer la qualité et la performance du système d'éducation. Cet institut est totalement autonome et ne dépend plus du ministère de l'Éducation depuis 2013. Dans sa volonté de créer un système d'information qui permettrait aux parties concernées de suivre l'évolution de la performance scolaire, le gouvernement fédéral a mis en place en 2006 une évaluation nationale des résultats académiques des établissements (ENLACE) pour évaluer la performance des établissements dans tout le pays. Cette évaluation est administrée en espagnol et en mathématiques dans chaque année d'études à partir de la troisième année. À mesure de l'évolution de l'ENLACE, toutefois, les résultats des évaluations ont commencé à être utilisés à

...

diverses fins, parfois contradictoires, et les enjeux associés à la performance à l'ENLACE sont devenus plus importants, tant pour les enseignants que pour les établissements. Ces pressions et la propension de plus en plus forte des enseignants à « enseigner en vue des épreuves » en ont amené certains à demander la modification de l'évaluation et/ou des usages de ses résultats (Santiago et al., 2012 ; OCDE, 2013).

En 2012, le gouvernement a réformé en profondeur les programmes de cours dans l'enseignement fondamental (*Reforma Integral de la Educación Básica*, RIEB) pour placer les élèves au centre de l'apprentissage. La réforme met l'accent sur des concepts tels que l'évaluation au service de l'apprentissage, les attentes en matière de résultats de l'apprentissage, l'apprentissage collaboratif, les projets, l'auto-évaluation des élèves et leur évaluation par leurs pairs, et la notation basée sur des critères de référence. Elle prône aussi l'amélioration de la coordination entre les années d'études dans l'enseignement primaire et de la continuité entre l'enseignement primaire et, d'une part, l'enseignement préprimaire et, d'autre part, le premier cycle de l'enseignement secondaire. L'enjeu de la réforme est de faire en sorte que les changements proposés soient effectivement mis en œuvre en classe et modifient les contenus des cours dispensés aux élèves et la façon dont ils sont enseignés. Outre la réforme des programmes de cours (RIEB), des initiatives prises au milieu des années 2000 se poursuivent pour porter l'année scolaire de 180 à 200 jours et progresser sur la voie de la journée de classe complète dans tous les établissements. Par ailleurs, le deuxième cycle de l'enseignement secondaire est devenu obligatoire en 2012, le but étant de parvenir à des taux de scolarisation proches de 100 % d'ici 2022. Parmi les autres efforts déployés par les pouvoirs publics, citons ceux visant à professionnaliser le métier d'enseignant et à instaurer un système d'évaluation des enseignants.

Sources :

OCDE (2013), *Education Policy Outlook : Mexico*, Éditions OCDE.

OCDE (2012a), *Avances en las Reformas de la Educación Básica en México: Una Perspectiva de la OCDE* (version préliminaire), Éditions OCDE (www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/3048/2/images/Avances_en_las_reformas_de_la_educacion_basica.pdf).

Santiago, P. et al. (2012), *OECD Reviews of Evaluation and Assessment in Education: Mexico 2012*, OECD Reviews of Evaluation and Assessment in Education, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264172647-en>

Subsecretaría de Educación Pública (SEP) (2013), *Reporte de Indicadores Educativos*, SEP, Distrito Federal, Mexique.

Zorrilla, M. et B. Barba (2008), « Reforma Educativa en México: Descentralización y Nuevos Actores », *Sinéctica*, vol. 30.

Encadré II.2.5. Comparaison des indices entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012

Les indices PISA, comme l'*indice PISA de statut économique, social et culturel*, sont calculés sur la base des informations recueillies dans le questionnaire rempli par les élèves. Lors de l'enquête PISA 2012, tous les indices ont été mis à l'échelle de sorte que leur moyenne a été fixée à 0 et leur écart-type, à 1, dans les pays de l'OCDE (voir la description détaillée de la construction des indices à l'annexe A1). De même, lors de l'enquête PISA 2003, les indices ont été mis à l'échelle de sorte que leur moyenne a été fixée à 0 et leur écart-type, à 1, dans les pays de l'OCDE. Pour comparer l'évolution des indices dans le temps, les échelles de l'enquête PISA 2012 ont été utilisées et toutes les valeurs d'indice de l'enquête PISA 2003 ont été rapportées sur ces échelles. C'est pourquoi les valeurs des indices de 2003 présentées dans ce rapport diffèrent de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004).

Le calcul du pourcentage d'élèves résilients a également été adapté pour que les chiffres soient comparables dans le temps. Pour identifier les élèves résilients, on compare certains élèves aux autres élèves qui ont passé les épreuves PISA une année donnée. Comme les pays et économies qui ont participé à l'enquête PISA sont plus nombreux en 2012 qu'en 2003, l'échantillon d'élèves constitué pour calculer la résilience en 2012 doit être basé sur les mêmes pays et économies utilisés pour calculer la résilience lors de l'enquête PISA 2003. Par voie de conséquence, les estimations de 2012 relatives à la résilience diffèrent selon qu'elles sont corrigées pour être comparables dans le temps ou qu'elles sont dérivées de l'échantillon global des pays et économies ayant participé à l'enquête PISA 2012.



est relativement défavorisé parviennent à être très performants. Par exemple, les élèves scolarisés dans un établissement défavorisé à Hong-Kong (Chine), à Macao (Chine), à Shanghai (Chine) et à Singapour ont obtenu des scores moyens supérieurs à 500 points en mathématiques. Pourtant, le niveau socio-économique moyen de ces élèves est nettement inférieur à la moyenne, en particulier à Hong-Kong (Chine), à Macao (Chine) et à Shanghai (Chine), où il est inférieur de plus d'une unité à la moyenne de l'OCDE (voir le tableau II.4.2).

Dans l'ensemble, performance peu élevée et désavantage socio-économique sont en forte corrélation à l'échelle des établissements, mais certains systèmes d'éducation parviennent mieux que d'autres à atténuer cette relation. Dans les pays de l'OCDE, 18 % des élèves fréquentent un établissement défavorisé et peu performant, et 20 %, un établissement favorisé et très performant¹³. La figure II.2.11 montre toutefois que ces moyennes varient fortement entre les pays. En Finlande, par exemple, 4 % des élèves fréquentent un établissement défavorisé et peu performant, alors que 6 % fréquentent un établissement favorisé et très performant. En Norvège, en Estonie, au Canada et en Suède, moins de 10 % des élèves fréquentent un établissement défavorisé et peu performant, et moins de 15 % d'entre eux, un établissement favorisé et très performant (voir le tableau II.2.11).

DONNER ACCÈS À L'ÉCOLE À TOUS LES JEUNES ÂGÉS DE 15 ANS

L'accès à l'école est une condition indispensable à l'inclusion et à l'équité dans l'éducation. Dans la plupart des pays de l'OCDE, tous les enfants ont accès à l'école durant toute la durée de la scolarité obligatoire. Indépendamment de la performance ou même de l'équité, un système d'éducation, quel qu'il soit, où un pourcentage élevé de jeunes âgés de 15 ans ne sont pas scolarisés ne peut être considéré comme un système équitable et de qualité. Tous les pays de l'OCDE ou presque sont parvenus à scolariser tous les enfants il y a plus de dix ans et les taux de scolarisation y frôlent les 100 % dans l'enseignement primaire et le premier cycle de l'enseignement secondaire. Certains des pays qui viennent d'adhérer à l'OCDE et quelques pays partenaires ont atteint cet objectif il y a moins longtemps ou sont en voie d'y parvenir.

Entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012, l'effectif total d'élèves scolarisés en septième année ou dans une année supérieure a augmenté de plus de 485 000 élèves en Indonésie et de 425 000 élèves au Brésil, soit une progression de 16 % et 18 % respectivement durant cette période. Scolariser ce nombre supplémentaire de jeunes est un formidable accomplissement, sachant que dans ces pays, l'accroissement des taux de scolarisation n'est pas allé de pair avec une détérioration des résultats de l'apprentissage. Parmi les pays de l'OCDE, la Turquie et le Mexique ont également vu leur nombre d'élèves croître en valeur absolue et en pourcentage de l'effectif scolarisé durant la même période. Tous ces pays ont offert l'accès à l'école à un plus grand nombre d'enfants — même si l'effectif de la population âgée de 15 ans était en déclin, l'accroissement des taux de scolarisation se traduisant donc par une meilleure capacité à retenir les élèves à mesure qu'ils progressaient dans leurs études. Au Brésil, ces accomplissements sont le fruit des mesures qui ont été prises pour réduire le redoublement et l'abandon scolaire (voir le tableau II.2.12).

Dans la plupart des pays et économies qui participent à l'enquête PISA, le pourcentage de jeunes âgés de 15 ans qui ne sont pas scolarisés est faible ; inclure des estimations de résultats les concernant n'aurait donc que peu d'impact sur la performance moyenne des systèmes d'éducation. On peut par exemple supposer que les jeunes qui ne sont plus scolarisés se situeraient au niveau le plus bas de l'échelle PISA (à la limite inférieure du niveau 1 de l'échelle de culture mathématique, soit 358 points), puis pondérer ce groupe en fonction de leur pourcentage dans l'effectif de la population âgée de 15 ans. Le tableau II.2.12 montre que dans la plupart des pays, la performance moyenne ne varierait que faiblement, voire pas du tout, si la performance des jeunes non scolarisés était prise en compte. Sur les six pays et économies où la variation est la plus forte (plus de 15 points), en l'occurrence Hong-Kong (Chine), Macao (Chine), le Mexique, Shanghai (Chine), la Turquie et le Viêt Nam, seul le Viêt Nam reculerait sensiblement (de 24 places) dans le classement ; Macao (Chine) reculerait de 10 places.

ÉVOLUTION DE L'ÉQUITÉ ENTRE LES ENQUÊTES PISA 2003 ET PISA 2012

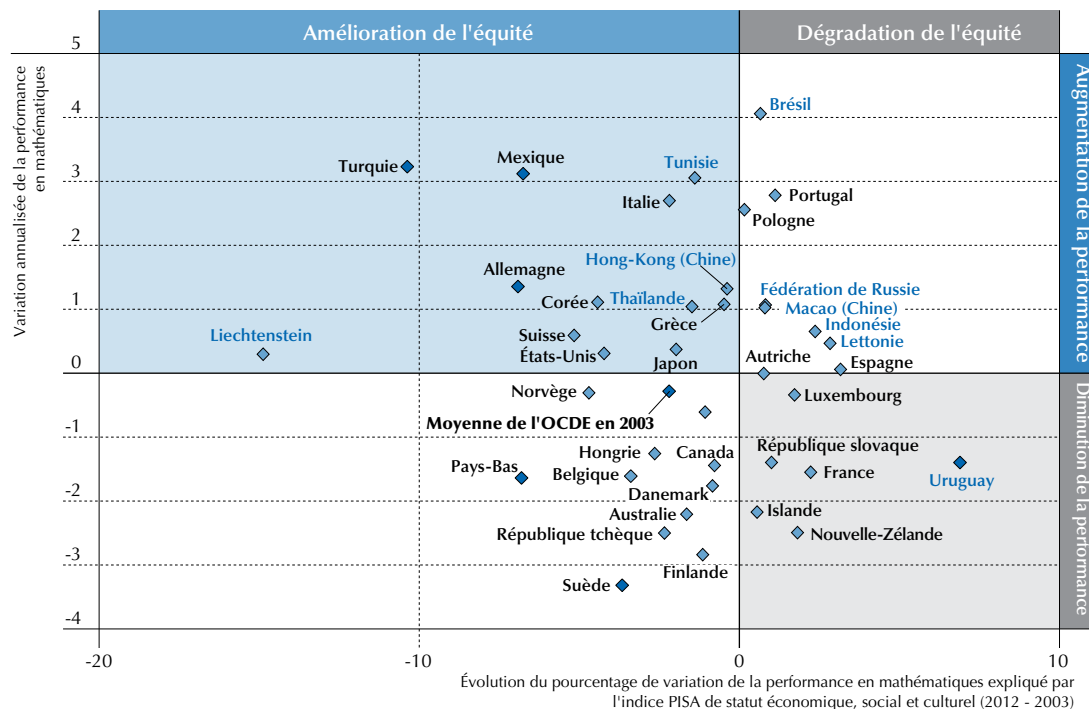
L'analyse des données des différentes évaluations PISA permet d'identifier les pays et économies qui ont évolué vers un système d'éducation plus équitable. Selon la moyenne calculée sur la base des pays de l'OCDE dont les données de 2012 sont comparables, la pente du gradient était de 39 points en 2003, ce qui signifie que les élèves défavorisés, soit ceux dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC) est égal à -1, ont obtenu aux épreuves PISA de mathématiques 39 points de moins que les élèves dont le niveau socio-économique est dans la moyenne, soit ceux dont l'indice SESC est égal à 0 (l'encadré II.2.5 décrit la façon dont l'indice SESC peut être comparé dans le temps). Les élèves favorisés, soit ceux dont l'indice SESC est égal à 1, étaient théoriquement supposés obtenir en moyenne 39 points de plus que les élèves dont le niveau socio-économique est dans la moyenne et 78 points de plus que les élèves défavorisés. Cette année-là, 17 % de la variation de la performance des élèves en mathématiques s'expliquait par le niveau socio-économique des élèves, selon la moyenne calculée sur la base des pays de l'OCDE (OCDE, 2004, et tableau II.2.5b).

Selon la moyenne calculée sur la base des chiffres de 2012 des pays de l'OCDE dont les données sont comparables entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012, l'impact du niveau socio-économique sur la performance (la pente du gradient socio-économique) est resté stable en mathématiques (39 points), mais la mesure dans laquelle le niveau socio-économique des élèves est une variable prédictive de leur performance en mathématiques (l'intensité du gradient socio-économique) a diminué, passant de 17 % à 15 %. En d'autres termes, il s'est révélé plus facile pour les élèves en 2012 qu'en 2003 de déjouer les pronostics de performance basés sur leur niveau socio-économique.

La Turquie et le Mexique ont progressé sur la voie de l'équité : ils ont réduit à la fois la pente et l'intensité du gradient socio-économique tout en améliorant la performance. Tant au Mexique qu'en Turquie, la performance globale a augmenté en mathématiques, les prévisions de la performance des élèves en fonction de leur niveau socio-économique sont moins probantes en 2012 qu'elles ne l'étaient en 2003 et l'écart moyen de performance entre les élèves favorisés et défavorisés s'est réduit. En Allemagne, l'écart de performance entre les élèves favorisés et défavorisés sur le plan socio-économique est resté stable, mais le gradient socio-économique a perdu de son intensité, signe que davantage d'élèves ont réussi à surmonter l'obstacle qu'est leur niveau socio-économique. Point important s'il en est, l'amélioration de l'équité est allée de pair avec un accroissement de la performance en mathématiques dans ces trois pays. Parmi les autres pays qui ont accru leur performance en mathématiques, le Brésil, la Grèce, Hong-Kong (Chine), l'Italie, Macao (Chine), la Pologne et la Tunisie ont préservé leur degré d'équité ; le Portugal est le seul pays où l'augmentation de la performance est allée de pair avec une diminution du degré d'équité — essentiellement dans la pente du gradient socio-économique. Ces résultats montrent que dans la plupart des pays et économies, la performance n'augmente pas au détriment de l'équité (voir les figures II.2.12 et II.2.13).

■ Figure II.2.12 ■

Évolution entre 2003 et 2012 de l'intensité du gradient socio-économique et variation annualisée de la performance en mathématiques



Remarques : les différences d'équité et de performance observées entre 2003 et 2012 sont indiquées en couleur plus foncée si elles sont statistiquement significatives.

La variation annualisée correspond à l'évolution annuelle moyenne du score d'un pays ou d'une économie entre sa première participation à l'enquête PISA et l'enquête PISA 2012. Elle est calculée compte tenu de toutes les enquêtes PISA auxquelles les pays et économies ont participé. Pour plus de détails sur la variation annualisée, voir l'annexe A5.

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées à l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans cette figure peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

La moyenne de l'OCDE en 2003 est calculée compte tenu exclusivement des pays dont les scores en mathématiques et les valeurs de l'indice PISA de statut économique, social et culturel sont comparables depuis l'enquête PISA 2003.

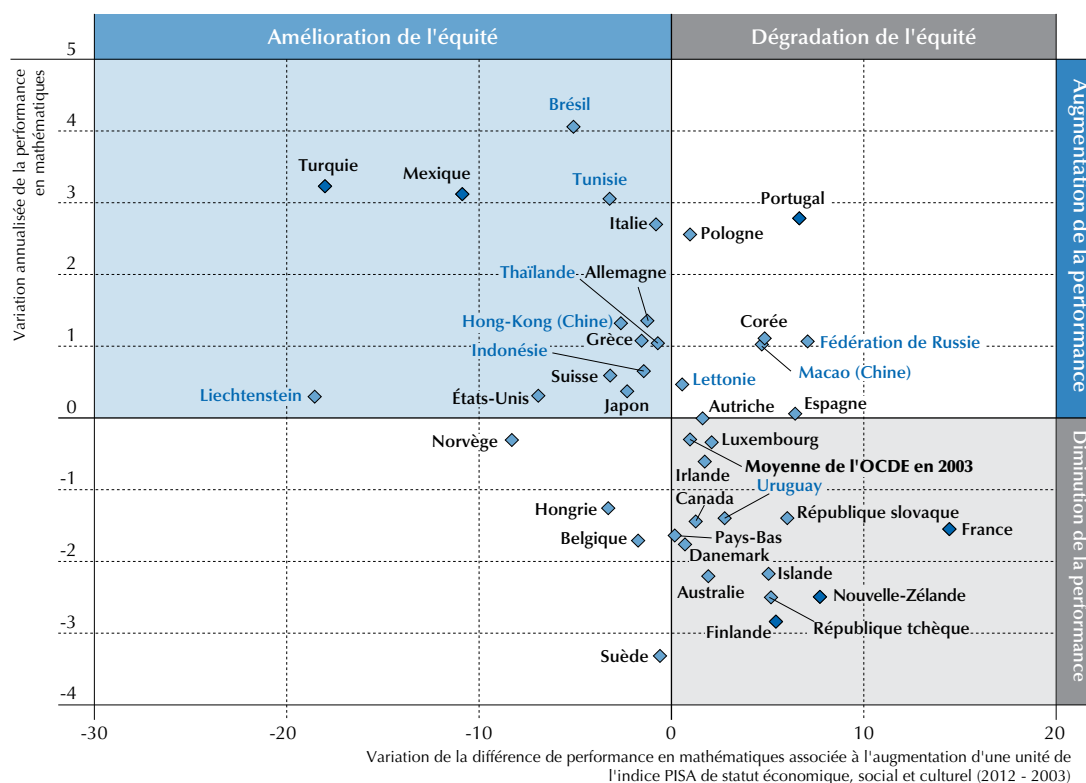
Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableaux I.2.3b et II.2.9b.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>



■ Figure II.2.13 ■

Évolution entre 2003 et 2012 de la pente du gradient socio-économique et variation annualisée de la performance en mathématiques



Remarques : les différences d'équité et de performance observées entre 2003 et 2012 sont indiquées en couleur plus foncée si elles sont statistiquement significatives.

La variation annualisée correspond à l'évolution annuelle moyenne du score d'un pays ou d'une économie entre sa première participation à l'enquête PISA et l'enquête PISA 2012. Elle est calculée compte tenu de toutes les enquêtes PISA auxquelles les pays et économies ont participé. Pour plus de détails sur la variation annualisée, voir l'annexe A5.

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées à l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans cette figure peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

La moyenne de l'OCDE en 2003 est calculée compte tenu exclusivement des pays dont les scores en mathématiques et les valeurs de l'indice PISA de statut économique, social et culturel sont comparables depuis l'enquête PISA 2003.

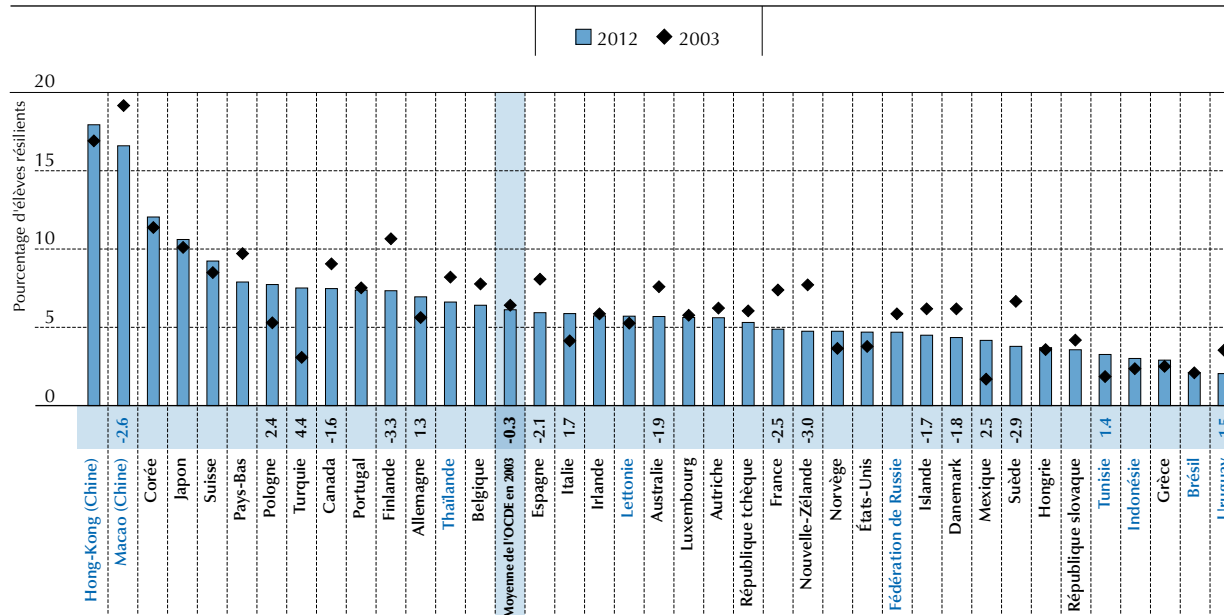
Source : OCDE. Base de données PISA 2012, tableaux 1.2.3b et II.2.9b.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>

Il existe un autre moyen de déterminer si les pays et économies progressent sur la voie d'une plus grande équité dans l'éducation, en l'occurrence en analysant comment ils ont promu la résilience des élèves. Les élèves résilients sont les élèves défavorisés (soit ceux du quartile inférieur du niveau socio-économique à l'échelle nationale) qui se situent dans le quartile supérieur de la performance, tous pays et économies confondus, après contrôle du niveau socio-économique. Les pays et économies dont le pourcentage d'élèves résilients est en augmentation sont ceux qui donnent plus de chances aux élèves défavorisés de devenir des élèves très performants.

Lors de l'enquête PISA 2003, 6.4 % des élèves étaient résilients dans les pays de l'OCDE ; ce pourcentage a légèrement régressé en 2012 pour passer à 6.1 %. Le pourcentage d'élèves résilients n'a augmenté de plus de 1 point de pourcentage qu'en Allemagne, en Italie, au Mexique, en Pologne, en Tunisie et en Turquie. Dans 11 pays et économies, le pourcentage d'élèves résilients a régressé — ce qui signifie que les élèves défavorisés y sont moins susceptibles d'être très performants (voir la figure II.2.14) (voir la description de la méthode utilisée pour calculer la résilience afin qu'elle se prête à des comparaisons entre les enquêtes PISA dans l'encadré II.2.5).

■ Figure II.2.14 ■

Évolution entre 2003 et 2012 de la résilience des élèves au niveau socio-économique

Remarques : seuls sont indiqués les pays et économies dont les données sont comparables entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012.

Les valeurs de résilience de 2012 peuvent différer de celles de la figure II.2.4, car dans la présente figure, la population de référence se limite aux pays et économies dont les données sont comparables entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012.

La différence (en points de pourcentage) de pourcentage d'élèves résilients entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 (2012 - 2003) est indiquée en regard de chaque pays et économie. Seules les différences statistiquement significatives sont indiquées.

La moyenne de l'OCDE en 2003 est calculée compte tenu exclusivement des pays de l'OCDE dont les scores en mathématiques sont comparables depuis 2003.

Les pays et économies sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'élèves résilients lors de l'enquête PISA 2012.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.2.7b.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>

Conformément à l'amélioration de la résilience des élèves depuis 2003, la performance en mathématiques des élèves situés dans le quartile inférieur du niveau socio-économique a le plus augmenté entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 au Brésil, en Italie, au Mexique, en Pologne, en Tunisie et en Turquie. Dans ces pays, un élève situé dans le quartile inférieur de l'indice PISA de statut économique, social et culturel a par exemple obtenu 25 points de plus aux épreuves PISA de mathématiques en 2012 qu'un élève situé dans le même quartile en 2003 ; en Allemagne, à Hong-Kong (Chine), en Corée, au Portugal et en Suisse, les élèves situés dans le quartile inférieur de l'indice PISA de statut économique, social et culturel ont vu leur performance augmenter de 15 points au moins. En Italie, en Pologne, au Portugal et en Tunisie, la progression des élèves défavorisés s'inscrit dans le cadre de la progression générale de la performance en mathématiques enregistrée parmi tous les élèves, tandis qu'au Brésil, à Hong-Kong (Chine), en Allemagne, en Corée, au Mexique, en Suisse et en Turquie, elle est nettement plus forte chez les élèves défavorisés que chez les élèves favorisés — si tant est que ces derniers aient progressé (voir le tableau II.2.7b).

Évolution du profil des élèves et de leur répartition entre les établissements

Les autres élèves pouvant être une grande source d'inspiration et de motivation à l'idée d'apprendre et les établissements défavorisés et peu performants étant stigmatisés, les pays et économies qui s'efforcent d'améliorer l'égalité des chances dans l'éducation tentent généralement aussi d'accroître les niveaux d'inclusion sociale. La politique de l'éducation peut jouer un rôle déterminant pour progresser sur la voie de ces deux objectifs (OCDE, 2012b).

Le degré d'inclusion sociale indique dans quelle mesure les élèves issus de milieux socio-économiques différents fréquentent le même établissement ou dans quelle mesure le profil socio-économique varie entre les établissements. L'accroissement de l'inclusion sociale dans un système d'éducation — et, donc, la réduction de la ségrégation socio-économique — serait, selon certains, le moyen le plus efficace d'améliorer l'équité tant à court terme qu'à long terme, un moyen nettement plus efficace que celui qui consiste à créer des établissements « aimants » ou à offrir le choix de l'établissement (Eaton, 2001 ; Wells et Crain, 1997). En 2003, 76 % de la variation du niveau socio-économique

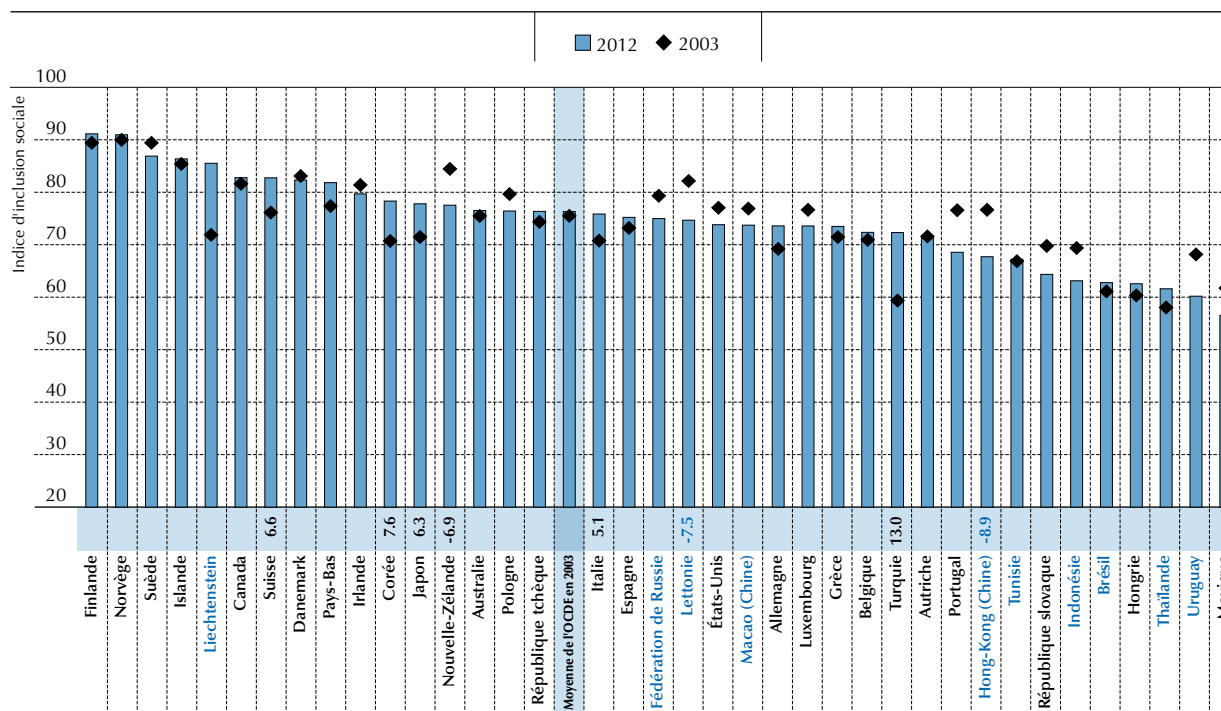


des élèves s'observaient au sein même des établissements, en moyenne, dans les pays de l'OCDE. L'inclusion sociale était la plus élevée — plus de 85 %, signe de la plus grande diversité socio-économique — au sein des établissements en Finlande, en Islande, en Norvège et en Suède. Les degrés les moins élevés d'inclusion sociale (moins de 65 %) s'observaient au Brésil, en Hongrie, au Mexique, en Thaïlande et en Turquie. Dans le premier groupe de pays, le profil socio-économique de l'effectif d'élèves de chaque établissement est assez proche du profil socio-économique national ; dans le deuxième groupe de pays, les élèves favorisés sont moins susceptibles de fréquenter le même établissement que les élèves défavorisés, et inversement.

Le degré d'inclusion sociale n'a pas évolué entre 2003 et 2012 selon la moyenne calculée sur la base des pays de l'OCDE dont les données sont comparables. Il a régressé à Hong-Kong (Chine), en Lettonie et en Nouvelle-Zélande, mais a progressé en Italie, au Japon, en Corée, en Suisse et en Turquie, où la diversité socio-économique des élèves est plus grande en 2012 qu'elle ne l'était en 2003. En Italie et en Turquie, la performance en mathématiques a également augmenté durant cette période, ce qui montre qu'une plus grande inclusion académique peut aller de pair avec une plus grande inclusion socio-économique (voir la figure II.2.15). En Corée, la tendance à l'amélioration de l'inclusion sociale se double d'une tendance à l'amélioration, dans une mesure similaire, de l'inclusion académique (voir la figure II.2.15 et le tableau II.2.1b)¹⁴. En d'autres termes, des établissements coréens sont peut-être restés aussi sélectifs pour admettre des élèves performants, mais ils tiennent moins compte du niveau socio-économique des élèves à leur admission. En Corée, les élèves sont plus susceptibles de fréquenter un établissement dont les élèves sont issus de milieux socio-économiques différents et sont aussi susceptibles de fréquenter un établissement dont les élèves présentent des aptitudes académiques différentes.

■ Figure II.2.15 ■

Évolution entre 2003 et 2012 de l'inclusion sociale



Remarques : seuls sont indiqués les pays dont les données sont comparables entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012.

L'indice d'inclusion sociale correspond au pourcentage intra-établissement de la variation totale du niveau socio-économique des élèves.

La différence (en points de pourcentage) de l'indice d'inclusion sociale est indiquée en regard de chaque pays et économie. Seules les différences statistiquement significatives sont indiquées.

La moyenne de l'OCDE en 2003 est calculée compte tenu exclusivement des pays de l'OCDE dont les scores en mathématiques sont comparables depuis 2003.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées à l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans cette figure peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

Les pays et économies sont classés par ordre décroissant de l'indice d'inclusion sociale lors de l'enquête PISA 2012.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.2.13b.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964813>



L'analyse ci-dessus se limite à l'équité dans l'éducation en fonction du niveau socio-économique, mais l'équité renvoie plus généralement à d'autres facteurs de désavantage pour les élèves. Le chapitre 3 de ce volume explore d'autres facteurs qui peuvent désavantager les élèves, par exemple l'endroit où ils vivent et le type de famille dont ils sont issus, notamment leur éventuelle ascendance allochtone, et montre dans quelle mesure les pays et économies parviennent à limiter l'effet que ces désavantages ont sur la performance des élèves en mathématiques. Le chapitre 3 identifie également les pays et économies qui ont réussi à réduire l'impact de ces caractéristiques sur la performance des élèves.

Notes

1. Dans la suite de ce volume, les analyses portent sur la performance en mathématiques. Des différences sensibles peuvent s'observer entre les domaines d'évaluation PISA, mais elles sortent du cadre de ce volume. Quand il est question de la performance des élèves, il s'agit donc systématiquement de leur performance en mathématiques. Le pourcentage de la variance de la performance des élèves qui s'explique par des différences de niveau socio-économique entre élèves est de 14.8 %. Ce chiffre correspond au r carré d'une régression simple de la performance selon le niveau socio-économique.
2. Soit ceux dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel varie d'une unité. L'indice est normalisé de sorte que sa moyenne est égale à 0 et son écart-type, à 1, compte tenu de tous les élèves des pays de l'OCDE.
3. Ici, la variation de la performance des élèves est mesurée par la variance statistique des indicateurs de la performance des élèves, par exemple leur score sur l'échelle PISA de culture mathématique.
4. Ici, l'analyse porte sur l'intensité de la relation entre la performance des élèves et leur niveau socio-économique, telle qu'elle est mesurée par la variance expliquée ou le r carré d'une régression simple de la performance selon le niveau socio-économique.
5. D'autres volumes de ce rapport évoquent la progression des résultats d'autres pays aux épreuves PISA et présentent leurs réformes politiques récentes (par exemple, l'Allemagne au chapitre 3 de ce volume, le Brésil, la Turquie, la Corée et l'Estonie dans le volume I, le Japon et le Portugal dans le volume III, et la Colombie, Israël, la Pologne et la Tunisie dans le volume IV).
6. Le grand groupe 0 de la CITP (professions militaires) a été scindé en deux catégories, l'une ajoutée aux professions intellectuelles qualifiées (grand groupe 1 de la CITP) et l'autre ajoutée aux professions manuelles moyennement qualifiées (grand groupe 03 de la CITP). La profession des individus ayant déclaré être étudiants ou conjoints au foyer et les professions vagues ont été codées comme données manquantes.
7. Ici, par parents très instruits on entend qu'un des parents ou les deux sont diplômés de l'enseignement tertiaire (niveau CITE 5 ou 6) et par parents peu instruits, qu'un des parents ou les deux sont au plus diplômés du premier cycle de l'enseignement secondaire (niveau CITE 2).
8. Cet indicateur PISA de la résilience est utile pour comparer les pays. Toutefois, des informations plus précises ne peuvent y être intégrées. Il est possible par exemple qu'un élève soit dans un bon ou un mauvais jour ou dans une bonne ou une mauvaise année scolaire au moment des épreuves, ou qu'il soit résilient dans certaines matières, mais pas dans d'autres. Par ailleurs, le niveau socio-économique est un indicateur général qui ne reflète pas nécessairement des différences non mesurées entre ou dans des pays et des cultures susceptibles de donner lieu à un autre mode d'identification de la résilience. Comme l'identification des élèves résilients se base sur les extrêmes de la répartition, l'indicateur est moins précis.
9. Cette comparaison se base sur un indicateur international du niveau socio-économique, mais ne tient pas compte du fait que les familles de ces élèves peuvent avoir un statut très différent dans leur propre société. Par exemple, dans un pays où le niveau socio-économique moyen est nettement inférieur à la moyenne de l'OCDE, un élève dont le niveau socio-économique est égal à la moyenne de l'OCDE peut être favorisé par rapport aux autres élèves. Le niveau socio-économique moyen de l'OCDE peut correspondre à un milieu favorisé dans certains pays, mais pas dans d'autres. En dépit de ces hypothèses et des limites qu'elles impliquent, cet exercice fournit des informations utiles.
10. Il y a lieu de préciser que ces résultats dépendent aussi de la façon dont les établissements sont définis et organisés au sein des pays, et de l'unité d'échantillonnage choisie. Par exemple, dans certains pays, les établissements ont été échantillonnés comme unités administratives (même s'ils comptent plusieurs implantations différentes, comme en Italie), alors que dans d'autres, les établissements ont été échantillonnés comme des composantes de groupements scolaires plus larges qui accueillent des jeunes âgés de 15 ans, comme des bâtiments scolaires ou encore comme des entités administratives (dirigées par un chef d'établissement). Le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report*, OCDE, à paraître en anglais uniquement) explique la façon dont les établissements sont définis. Par ailleurs, la variance intra-établissement comprend la variation de la performance entre classes et entre élèves en raison du mode d'échantillonnage des élèves. En Slovénie, l'unité initiale d'échantillonnage est définie comme un groupe d'élèves suivant la même filière d'enseignement au sein d'un établissement. Dans ce cas particulier, la variance inter-établissements inclut donc la variation intra-établissement, inter-filières.



11. C'est logique étant donné la conception de l'enquête PISA, en l'occurrence des échantillons de 35 élèves par établissement, et le fait qu'il est difficile d'évaluer avec une grande précision le niveau socio-économique de chaque élève. Pour plus détails, voir Hauser (2009), « On Quality and Equity in the Performance of Students and Schools », document ronéotypé disponible à l'adresse : https://edsurveys.rti.org/PISA/documents/HauserQuality-Equity_in_PISA_rmh_053009a.pdf.

12. L'écart de performance est plus important entre les établissements, car il est associé à de nombreuses caractéristiques propres aux établissements, dont leurs politiques et pratiques, leur situation géographique et d'autres facteurs qui ne peuvent être mesurés dans l'enquête PISA et qui ne sont pas inclus dans cette analyse. De plus, l'analyse des différences intra-établissement se base sur des informations moins nombreuses et sur des données qui sont forcément moins précises puisqu'elles proviennent uniquement des renseignements fournis par un individu — l'élève —, alors que les données agrégées à l'échelle de l'établissement sont dérivées des renseignements fournis par tous les élèves qui y ont passé les épreuves.

13. La méthode retenue pour définir des établissements très performants, moyennement performants et peu performants est similaire à celle utilisée pour définir les établissements très favorisés, moyens et peu favorisés sur le plan socio-économique. La performance moyenne des établissements est comparée à la performance moyenne du système : les établissements sont considérés comme très (peu) performants si leur performance moyenne est supérieure (inférieure) à la performance moyenne du système dans une mesure statistiquement significative. La variance de la performance des élèves et le nombre d'observations par établissement contribuent à l'erreur-type de l'estimation de la performance moyenne à l'échelle de l'établissement et, donc, à la classification des établissements dans la catégorie des établissements très performants, moyennement performants ou peu performants.

14. Le degré d'inclusion académique indique dans quelle mesure des élèves aux aptitudes et aux besoins académiques différents fréquentent le même établissement, ou dans quelle mesure les niveaux moyens de performance varient entre les établissements. C'est également un indicateur de la probabilité qu'ont les élèves peu performants et très performants de fréquenter le même établissement dans un pays ou une économie. Dans l'enquête PISA, l'inclusion académique correspond au pourcentage intra-établissement de la variation de la performance en mathématiques ; elle peut aussi se concevoir comme la mesure dans laquelle les élèves qui fréquentent le même établissement reproduisent la répartition de l'effectif national d'élèves. L'indice d'inclusion académique varie entre 0 et 100 ; plus ses valeurs sont proches de 100, plus l'inclusion est grande.

Références

Eaton, S.E. (2001), *The Other Boston Busing Story: What's Won and Lost across the Boundary Line*, Yale University Press, New Haven.

OCDE (à paraître en anglais uniquement), *PISA 2012 Technical Report*, PISA, Éditions OCDE.

OCDE (2013), *Education Policy Outlook: Mexico*, Éditions OCDE (www.oecd.org/edu/EDUCATION%20POLICY%20OUTLOOK%20MEXICO_EN.pdf).

OCDE (2012a), *Avances en las Reformas de la Educación Básica en México: Una Perspectiva de la OCDE* (version préliminaire), Éditions OCDE (www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/3048/2/images/Avances_en_las_reformas_de_la_educacion_basica.pdf).

OCDE (2012b), *Équité et qualité dans l'éducation : Comment soutenir les élèves et les établissements défavorisés*, Éditions OCDE. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264028050-fr>

OCDE (2004), *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003*, PISA, Éditions OCDE. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264007260-fr>

Santiago, P. et al. (2012), *OECD Reviews of Evaluation and Assessment in Education: Mexico 2012*, OECD Reviews of Evaluation and Assessment in Education, Éditions OCDE. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264172647-en>

Subsecretaría de Educación Pública (SEP) (2013), *Reporte de Indicadores Educativos*, SEP, Distrito Federal, Mexique.

Wells, A.S. et R.L. Crain (1997), *Stepping over the Color Line: African-American Students in White Suburban Schools*, Yale University Press, New Haven.

Zorrilla, M. et B. Barba (2008), « Reforma Educativa en México: Descentralización y Nuevos Actores », *Sinéctica*, vol. 30.



3

Le défi de la diversité

Ce chapitre analyse les différents aspects des caractéristiques des élèves et des établissements ayant un impact sur les résultats de l'éducation, comme la structure familiale, la situation des parents au regard de l'emploi, la situation géographique de l'établissement, le statut au regard de l'immigration et la langue parlée en famille. Il aborde également les tendances qui caractérisent la performance en mathématiques des élèves issus de l'immigration jusqu'en 2012.



Le niveau socio-économique n'est qu'un aspect parmi tant d'autres qui a une influence sur la performance en mathématiques. Parmi les autres facteurs, citons la structure familiale, la situation géographique de l'établissement, le statut au regard de l'immigration et la langue parlée en famille (identique ou non à la langue de l'évaluation PISA). Tous ces facteurs ont un impact sur le travail des établissements et des enseignants, et la manière dont ces derniers appréhendent ces différents facteurs a elle-même un impact sur les résultats de l'éducation. Dans de nombreux cas, ils sont étroitement liés au niveau socio-économique des élèves et des établissements. En outre, ce chapitre étudie la relation existant entre ces facteurs et la performance des élèves.

Dans les pays de l'OCDE, environ 14 % des élèves de 15 ans vivent dans une famille monoparentale (tableau II.3.1), plus de 10 % dans une famille où le père ou la mère ne travaille pas (tableau II.3.2), 11 % sont issus de l'immigration (tableau II.3.4a), 6 % sont issus de l'immigration et, en famille, parlent une langue différente de la langue de l'évaluation PISA (tableau II.3.5), et 9 % sont scolarisés dans un établissement situé dans une petite communauté rurale (tableau II.3.3a). Ce chapitre se penche sur l'équité dans l'éducation parmi des groupes d'élèves partageant certaines de ces caractéristiques, au niveau tant individuel que de l'établissement. Analyser l'équité entre les différents groupes d'élèves peut aider les pouvoirs publics à cibler les politiques éducatives et sociales, ou à adapter celles-ci aux besoins d'une population d'élèves toujours plus hétérogène.

Que nous apprennent les résultats ?

- Le pourcentage d'élèves issus de l'immigration dans les pays de l'OCDE est passé de 9 % en 2003 à 11 % en 2012, alors que l'écart de score en défaveur de ces élèves par rapport aux élèves autochtones, mais de niveau socio-économique similaire, a diminué de 11 points au cours de la même période.
- Dans les pays de l'OCDE, les élèves scolarisés dans un établissement où plus d'un élève sur quatre est issu de l'immigration ont tendance à obtenir un score inférieur à ceux scolarisés dans un établissement qui n'est pas fréquenté par des élèves issus de l'immigration. Toutefois, après contrôle du niveau socio-économique des élèves et des établissements, l'écart de score de 19 points en mathématiques diminue de plus de moitié pour atteindre 7 points.

STRUCTURE FAMILIALE ET PERFORMANCE DES ÉLÈVES

La famille est généralement le tout premier endroit où les enfants peuvent être encouragés à apprendre. Les parents peuvent lire des histoires à leurs enfants en bas âge, puis les aider à faire leurs devoirs et/ou participer à des activités en rapport avec l'école (OCDE, 2012a). Les parents qui sont attentifs à la scolarité de leur enfant leur apportent des encouragements et sont susceptibles de rencontrer leurs enseignants et la direction de leur établissement pour parler de leurs progrès scolaires¹.

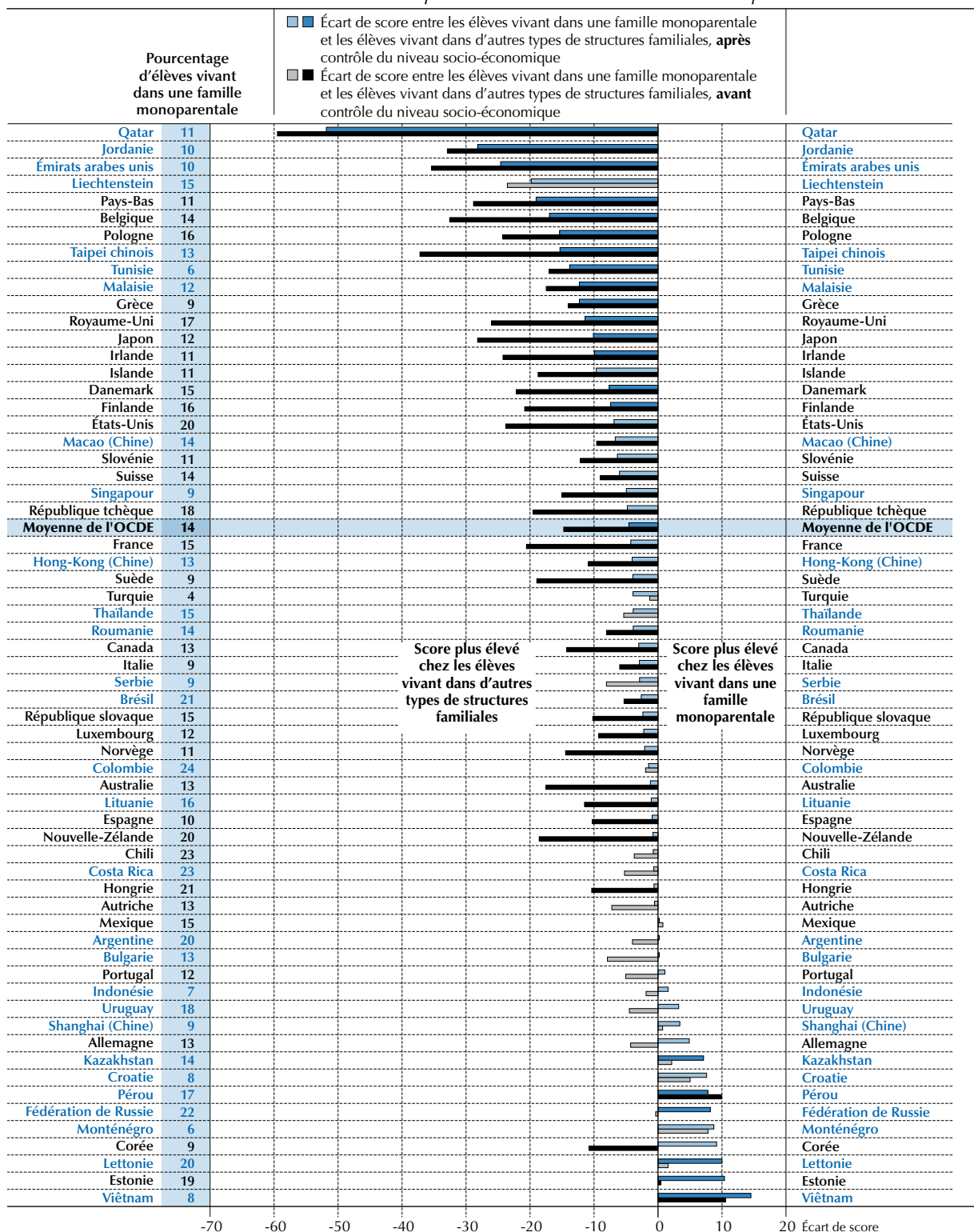
Dans les pays de l'OCDE, environ 14 % des élèves de 15 ans ayant participé à l'enquête PISA 2012 vivent dans une famille monoparentale. Nombre d'entre eux sont également issus d'un milieu défavorisé. En moyenne, dans les pays de l'OCDE, les élèves vivant dans une famille monoparentale sont désavantagés par rapport aux élèves vivant dans d'autres types de structures familiales, en général parce que leurs parents ont un niveau de formation inférieur ou exercent une profession moins qualifiée, ou que la famille dispose d'un patrimoine familial plus limité selon les déclarations des élèves eux-mêmes (voir le tableau II.3.1).

La figure II.3.1 compare le score moyen en mathématiques des élèves qui vivent dans une famille monoparentale avec celui des élèves qui vivent dans une autre structure familiale², avant et après contrôle du niveau socio-économique. Dans les pays de l'OCDE, l'écart de score entre les élèves qui vivent dans une famille monoparentale et les élèves qui vivent dans une autre structure familiale représente 15 points avant contrôle du niveau socio-économique, soit l'équivalent de près d'une demi-année d'études.

Les élèves qui vivent dans une famille monoparentale ont 1.23 fois plus de risques de se situer dans le quartile inférieur de la performance en mathématiques dans leur pays que les élèves vivant dans d'autres types de familles ; on parle alors du « risque relatif » auquel s'exposent les élèves vivant dans une famille monoparentale par rapport à celui auquel s'exposent les élèves vivant dans d'autres types de familles (voir le tableau II.3.1). L'encadré II.3.3 présente une manière différente d'évaluer dans la totalité des effectifs d'élèves la pertinence des facteurs de risque tels que la structure familiale ou le statut au regard de l'immigration.



■ Figure II.3.1 ■
Écart de score en mathématiques, selon le type de structure familiale
Écarts de score avant et après contrôle du niveau socio-économique



Remarque : les écarts de score statistiquement significatifs sont indiqués en couleur plus foncée.
 Les pays et économies sont classés par ordre croissant de l'écart de score entre les élèves vivant dans une famille monoparentale et les élèves vivant dans d'autres types de structures familiales, après contrôle du niveau socio-économique.
 Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.3.1.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964832>



Encadré II.3.1. **Pertinence démographique ou risque attribuable**

La « pertinence démographique » est l'un des indicateurs permettant de mesurer l'importance des facteurs de risque. Elle correspond au pourcentage de l'effectif total de la population qui doit le résultat obtenu (en l'occurrence un niveau peu élevé de compétence en mathématiques) au fait d'appartenir à un groupe vulnérable. Dans le contexte des familles monoparentales, la pertinence démographique indique la mesure dans laquelle l'incidence d'une faible performance en mathématiques serait réduite dans l'effectif total d'élèves si le risque de faible performance chez les élèves vivant dans une famille monoparentale était le même que chez les élèves vivant dans d'autres types de familles. Les analyses montrent que si les pouvoirs publics parvenaient à réduire le risque d'obtenir un score peu élevé chez les élèves vivant dans une famille monoparentale jusqu'au niveau de risque auquel s'exposent les élèves vivant dans d'autres types de famille, le pourcentage d'élèves peu performants diminuerait de 3 % (voir le tableau II.3.1). Alors que le risque relatif de faible performance ne fait que suggérer le degré de vulnérabilité à une faible performance d'un élève issu d'un groupe de population particulier, la pertinence démographique représente une mesure absolue de la prévalence de cette source de vulnérabilité pour l'effectif total d'élèves. La pertinence démographique dépend non seulement du risque relatif associé à l'appartenance à ce groupe vulnérable, mais aussi de la taille de ce groupe.

Dans l'ensemble, l'écart observé entre les élèves qui vivent dans une famille monoparentale et ceux qui vivent dans d'autres types de familles se réduit, voire se comble, après contrôle du niveau socio-économique. Si la structure familiale est corrélée au niveau socio-économique, les données PISA ne permettent pas d'isoler l'impact de chacune des deux variables sur la performance des élèves. Que les écarts de score restent significatifs même après contrôle du niveau socio-économique donne à penser qu'il existe bel et bien une relation indépendante entre la structure familiale et les possibilités d'apprentissage.

En moyenne, après contrôle du niveau socio-économique, les élèves vivant dans une famille monoparentale obtiennent un score en mathématiques inférieur de 5 points à celui des élèves vivant dans un autre type de famille. Au Brésil, au Chili, en Colombie, au Costa Rica, en Hongrie et aux États-Unis, plus de 20 % des élèves vivent dans une famille monoparentale et obtiennent un score de même niveau que les élèves vivant dans d'autres types de familles, après contrôle du niveau socio-économique (avant contrôle, leur performance est toutefois plus faible aux États-Unis, en Hongrie et au Brésil). En Lettonie et en Fédération de Russie, ils représentent également plus de 20 % de l'effectif d'élèves et obtiennent des scores supérieurs aux autres élèves. En revanche, comme le montre la figure II.3.1, l'écart entre ces deux groupes d'élèves est particulièrement important au Qatar, en Jordanie, aux Émirats arabes unis et aux Pays-Bas : après contrôle du niveau socio-économique, il y atteint 19 points, voire plus. En Pologne, au Taipei chinois, en Tunisie, en Malaisie, en Grèce, au Royaume-Uni et au Japon, l'écart dépasse 10 points de score (voir le tableau II.3.1). Au Qatar, en Pologne, aux États-Unis, en Jordanie, au Danemark, aux Émirats arabes unis et en Finlande, la pertinence démographique est supérieure à 6 %. En d'autres termes, le pourcentage d'élèves peu performants diminuerait de plus de 6 % si le risque d'obtenir un faible score pour les élèves vivant dans une famille monoparentale était aussi bas que le risque auquel les élèves vivant dans d'autres types de familles sont exposés (pertinence démographique) (voir le tableau II.3.1).

Les éléments qui montrent que les élèves vivant dans une famille monoparentale accusent des scores peu élevés pourraient sembler décourageants de prime abord. La variation des écarts de score entre les pays donne toutefois à penser que le désavantage qu'entraîne le fait de vivre dans une famille monoparentale n'est pas inéluctable. L'action publique, en général, et la politique de l'éducation, en particulier, peuvent contribuer à combler ces écarts en aidant les chefs de famille isolés à accompagner leur enfant dans leur scolarité (Pong, Dronkers et Hampden-Thompson, 2004). Les systèmes d'éducation et les établissements pourraient envisager d'étudier les types d'engagement parental à promouvoir auprès des chefs de famille isolés qui ont peu de temps à consacrer aux activités scolaires. La politique de l'éducation doit être analysée dans le cadre plus large de l'action publique, et plus particulièrement par rapport à l'aide sociale et la protection de l'enfance.

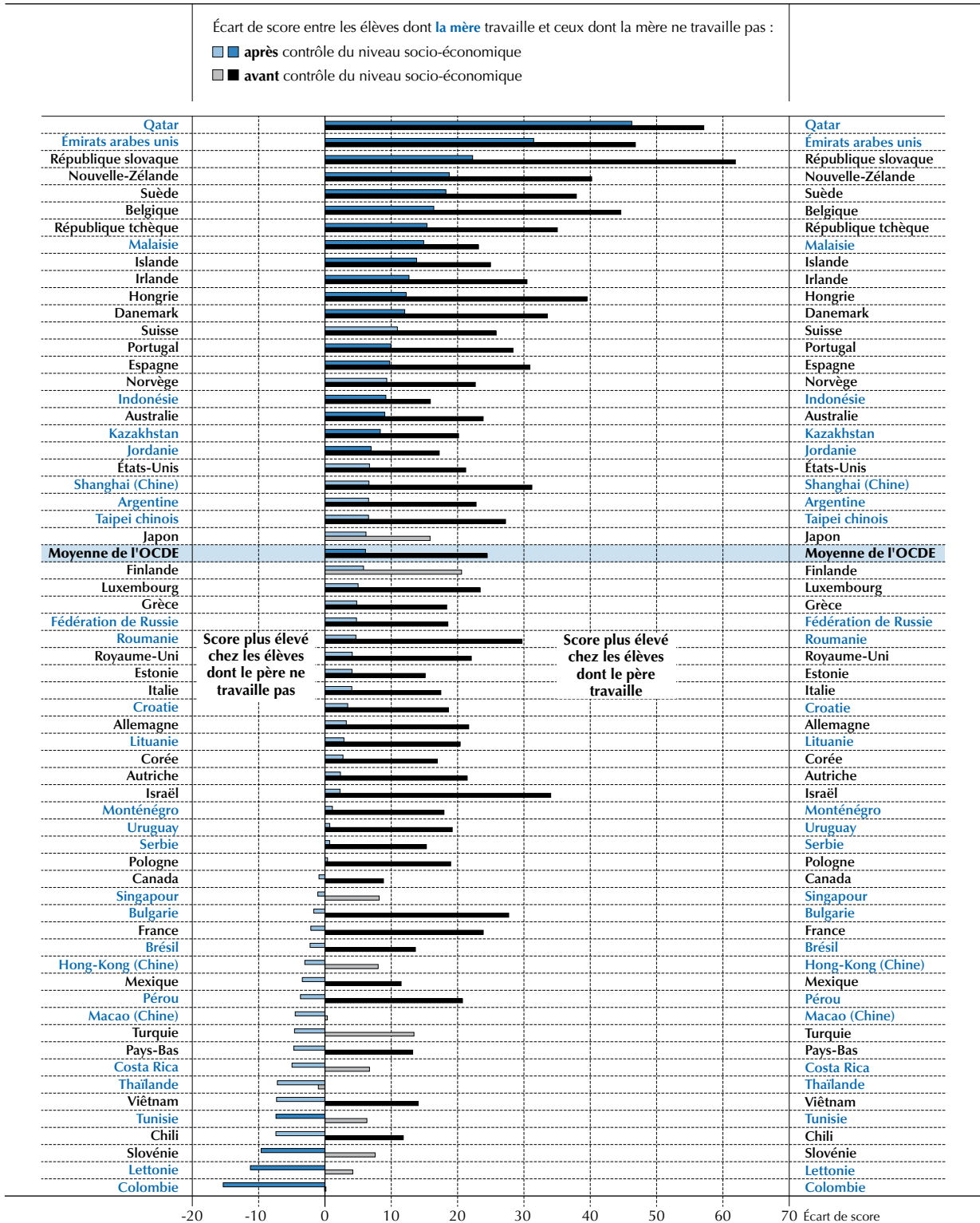
SITUATION DES PARENTS AU REGARD DE L'EMPLOI : PRENDRE EN CHARGE LES POLITIQUES D'ÉDUCATION EN METTANT EN PLACE DES POLITIQUES SOCIALES POUR LES CHÔMEURS

Les politiques éducatives et sociales jouent un rôle important dans l'amélioration de l'apprentissage des élèves au sein des établissements. L'impact du chômage des parents sur la performance des élèves varie entre les pays et économies. Cette situation donne à penser que certains pays/économies réussissent à atténuer les effets potentiellement négatifs du chômage sur les résultats de l'éducation.



■ Figure II.3.2 [Partie 1/2] ■

Écart de score en mathématiques, selon la situation des parents au regard de l'emploi
Écarts de score avant et après contrôle du niveau socio-économique



Remarque : les écarts de score statistiquement significatifs sont indiqués en couleur plus foncée.
 Les pays et économies sont classés par ordre décroissant de l'écart de score entre les élèves dont le père/la mère travaille/ne travaille pas, après contrôle du niveau socio-économique.

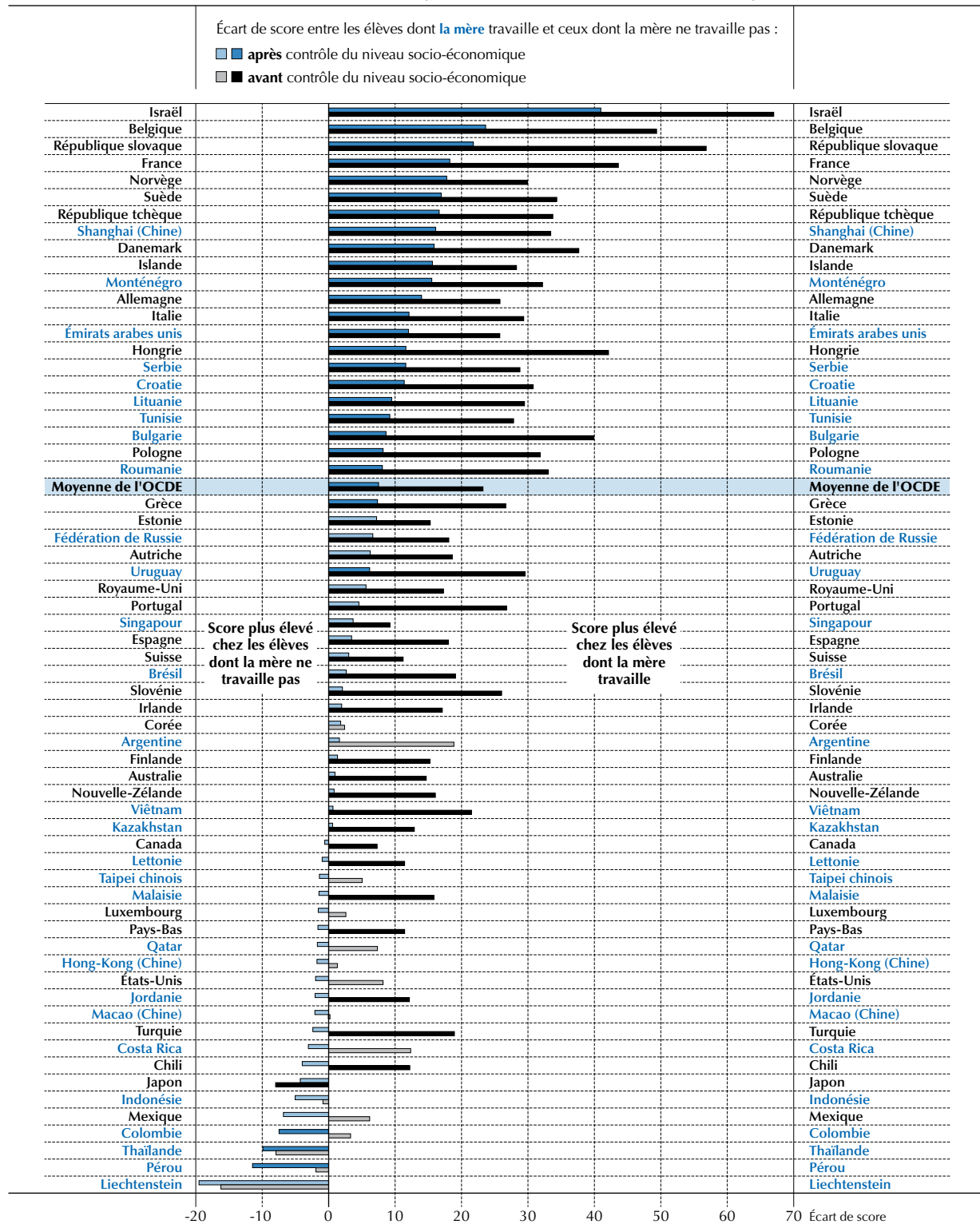
Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.3.2.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964832>

■ Figure II.3.2 [Partie 2/2] ■

Écart de score en mathématiques, selon la situation des parents au regard de l'emploi

Écarts de score avant et après contrôle du niveau socio-économique



Remarque : les écarts de score statistiquement significatifs sont indiqués en couleur plus foncée.

Les pays et économies sont classés par ordre décroissant de l'écart de score entre les élèves dont le père/la mère travaille/ne travaille pas, après contrôle du niveau socio-économique.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.3.2.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964832>



En moyenne, 11 % des élèves de 15 ans des pays de l'OCDE ont déclaré que la situation de leur père au regard de l'emploi était « ne travaille pas » (que ce soit à temps plein ou à temps partiel). Ils ont indiqué soit que leur père était au chômage (« ne travaille pas, mais cherche un emploi »), soit qu'il était dans une situation professionnelle différente (homme au foyer, retraité, etc.). Environ 28 % des élèves ont indiqué une situation au regard de l'emploi identique pour leur mère. La situation des parents au regard de l'emploi est étroitement liée au niveau socio-économique, de larges écarts de score existant entre les élèves dont les parents travaillent et ceux dont les parents ne travaillent pas. Toutefois, même après contrôle du niveau socio-économique, les élèves des pays de l'OCDE qui ont déclaré que leur père ne travaillait pas obtiennent un score inférieur de 6 points à celui de ceux qui ont déclaré que leur père travaillait. Les élèves ayant indiqué que leur mère ne travaillait pas accusent des scores inférieurs de 8 points à ceux des élèves ayant indiqué que leur mère travaillait. Le risque relatif d'obtenir un score faible chez les élèves dont un parent ne travaille pas, que ce soit le père ou la mère, est plus de 1.4 fois supérieur à celui auquel s'exposent les autres élèves. La pertinence démographique atteint presque 5 % quand le père d'un élève ne travaille pas et plus de 9 % quand c'est la mère qui ne travaille pas (voir le tableau II.3.2).

En République slovaque, en Suède, en Belgique, en République tchèque, en Islande, en Hongrie et au Danemark, la situation des parents (des deux parents) au regard de l'emploi est associée à des écarts de performance allant de 12 points au Danemark quand le père ne travaille pas à 24 et 22 points en Belgique et en République slovaque quand la mère ne travaille pas, après contrôle du niveau socio-économique (voir la figure II.3.2). En Norvège, en Allemagne, en France, ainsi qu'en Croatie, au Monténégro, en Serbie et à Shanghai (Chine), les larges écarts ne s'observent qu'en relation avec la situation de la mère au regard de l'emploi. Israël affiche l'écart de score le plus important en rapport avec la situation de la mère au regard de l'emploi (41 points). En revanche, il n'y existe aucun écart en relation avec la situation du père au regard de l'emploi. La pertinence démographique est la plus élevée en République slovaque, en Roumanie, aux Émirats arabes unis et en Hongrie, où le pourcentage d'élèves peu performants diminuerait de plus de 10 % si le risque d'atteindre un faible score chez les élèves dont le père ne travaille pas était similaire au risque rencontré par les élèves dont le père travaille. En Israël, au Monténégro, en République slovaque et aux Émirats arabes unis, le pourcentage d'élèves peu performants diminuerait de plus de 20 % si le risque d'atteindre un faible score chez les élèves dont la mère ne travaille pas était similaire au risque rencontré par les élèves dont la mère travaille (voir le tableau II.3.2).

SITUATION GÉOGRAPHIQUE DE L'ÉTABLISSEMENT ET VARIATION DE LA PERFORMANCE ENTRE LES ZONES GÉOGRAPHIQUES

Dans certains pays, la performance des élèves et le profil socio-économique ou organisationnel du système scolaire varient sensiblement en fonction de la situation géographique des établissements. Certains pays ont administré l'enquête PISA à l'échelle régionale pour mieux cerner la variation de la performance entre les systèmes d'éducation et les régions de leur territoire. Les résultats de ces régions sont présentés à l'annexe B2 du présent volume. L'encadré II.2.2 décrit le pourcentage de la variation de la performance existant entre les différentes régions de ces pays.

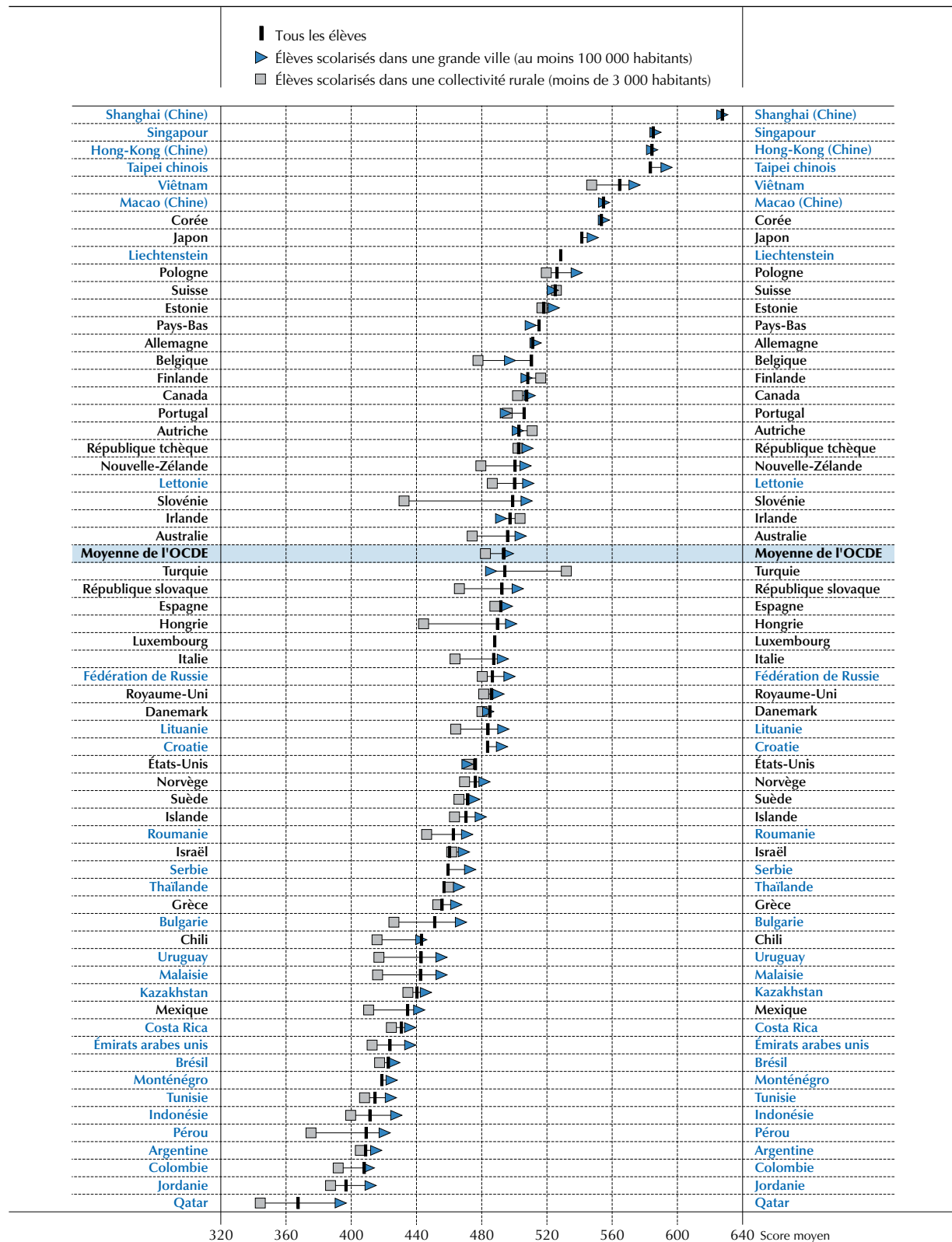
Il est également possible d'analyser la variation géographique de la performance sur la base de la situation géographique des établissements. La densité et les caractéristiques démographiques des différents types de collectivités locales varient fortement d'un pays à l'autre (voir le tableau II.3.3a). Il y a lieu de garder ces différences à l'esprit lors de l'interprétation de la variation de la performance des élèves entre ces types de collectivités. Les grandes villes ou les zones densément peuplées offrent généralement des avantages importants aux établissements, comme un environnement culturel plus riche, un lieu de travail plus attrayant pour les enseignants, un choix plus large d'établissements et de meilleures perspectives d'emploi pouvant être source de motivation pour les élèves. Dans le même temps, elles impliquent souvent des difficultés socio-économiques plus importantes. Par ailleurs, les élèves ne sont pas tous en mesure de profiter des avantages offerts par les larges centres urbains. Ils peuvent par exemple être issus d'un milieu défavorisé sur le plan socio-économique, parler en famille une langue autre que celle parlée à l'école ou n'avoir qu'un seul parent sur qui compter.

Dans les pays de l'OCDE, les élèves scolarisés dans un établissement situé dans une petite ville (de 3 000 à environ 100 000 habitants) devancent les élèves scolarisés en milieu rural (moins de 3 000 habitants) de 11 points, après contrôle du niveau socio-économique. Les élèves scolarisés dans une grande ville (plus de 100 000 habitants) devancent les élèves scolarisés dans une petite ville de 4 points, après contrôle du niveau socio-économique (voir le tableau II.3.3a).

Comme le montre la figure II.3.3, à Shanghai (Chine), à Singapour, à Hong-Kong (Chine), au Taipei chinois, au Vietnam, à Macao (Chine), en Corée, au Japon, au Liechtenstein, en Pologne, en Suisse, en Estonie, en Allemagne, aux Pays-Bas, en Finlande, au Canada, en Autriche et en République tchèque, les élèves scolarisés dans tous les établissements, quelle que soit leur situation géographique, obtiennent un score supérieur à la moyenne de l'OCDE, après contrôle du niveau

■ Figure II.3.3 ■

Score moyen sur l'échelle de culture mathématique, selon la situation géographique de l'établissement, après contrôle du niveau socio-économique



Les pays et économies sont classés par ordre décroissant du score moyen de tous les élèves, après contrôle du niveau socio-économique.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableaux II.2.1. et II.3.3a.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964832>



socio-économique. Dans tous ces pays, à l'exception du Viêtnam, du Japon et de la Pologne, l'écart de score entre les élèves scolarisés en milieu rural et ceux scolarisés dans des grandes villes est inférieur à 10 points (voir le tableau II.3.3a).

En général, les élèves scolarisés en milieu rural obtiennent un score inférieur à celui des élèves scolarisés dans d'autres zones géographiques. L'écart est particulièrement important lorsque l'on compare la performance de ces élèves à celle des élèves scolarisés dans des grandes villes, même si l'on observe également des différences entre les élèves scolarisés en milieu rural et ceux scolarisés dans une petite ville. En Slovaquie, par exemple, les élèves scolarisés dans des grandes villes, devancent les élèves scolarisés en milieu rural de 74 points, après contrôle de l'écart de niveau socio-économique des élèves. Cependant, une grande partie de cet écart de score (65 points) est déjà présente entre les élèves scolarisés dans une petite ville et ceux scolarisés en milieu rural. Quand on compare des élèves de niveau socio-économique similaire, les écarts de scores les plus importants entre les élèves scolarisés en milieu rural et ceux scolarisés dans des grandes villes s'observent en Bulgarie, en Hongrie, au Pérou, au Qatar et en Slovaquie (plus de 41 points, soit l'équivalent d'une année d'études). En général, les élèves scolarisés dans une grande ville sont plus favorisés sur le plan socio-économique que les élèves scolarisés dans une petite ville. Avant contrôle du niveau socio-économique, les élèves de Belgique, du Danemark, d'Irlande et de Turquie scolarisés dans une petite ville obtiennent un score supérieur à celui des élèves scolarisés dans une grande ville. Toutefois, ces écarts ne sont pas prononcés. Aux États-Unis, les élèves scolarisés en milieu urbain obtiennent généralement un score inférieur à celui des élèves scolarisés en milieu rural, même s'ils sont plus avantagés sur le plan socio-économique (voir le tableau II.3.3a).

La figure II.3.3 compare également le score obtenu par les élèves scolarisés dans des grandes villes de différents pays et économies, après contrôle du niveau socio-économique. Shanghai (Chine), le Taipei chinois, Singapour, Hong-Kong (Chine), le Viêtnam, Macao (Chine), la Corée et le Japon affichent en moyenne les meilleures performances en mathématiques chez les élèves scolarisés dans des grandes villes, avec des scores de 548 points, voire plus, ce qui représente au moins une année d'études d'avance par rapport à la moyenne de l'OCDE.

La variation du niveau socio-économique entre établissements situés en zone rurale et établissements situés dans des grandes villes n'est pas identique d'un pays à l'autre. Les écarts les plus importants sont enregistrés au Mexique, en Bulgarie, au Pérou, au Chili, en Colombie, au Viêtnam, en Thaïlande, au Brésil, au Portugal, en Hongrie, en Tunisie et au Costa Rica, ils dépassent plus d'une unité de l'indice *PISA de statut économique, social et culturel* (voir le tableau II.3.3a).

Les écarts de score reflètent en partie les différences de niveau socio-économique entre les élèves scolarisés en milieu urbain et en milieu rural et/ou d'autres facteurs susceptibles d'être associés aux disparités socio-économiques ayant un impact sur la performance des élèves. La comparaison des scores avant et après contrôle du niveau socio-économique révèle dans quelle mesure les écarts de score entre les élèves sont imputables à des différences de niveau socio-économique entre les établissements situés dans des zones différentes au sein même des pays. Des écarts importants entre les scores avant et après contrôle du niveau socio-économique sont le signe de fortes disparités socio-économiques entre les élèves selon qu'ils vivent en milieu urbain ou en milieu rural. Dans les pays de l'OCDE, par exemple, l'écart de score entre les élèves scolarisés en milieu rural et ceux scolarisés dans une petite ville est de 20 points, mais cet écart diminue à 11 points quand on compare des élèves de niveau socio-économique similaire. L'écart est plus important entre établissements situés en zone rurale et ceux situés dans des grandes villes, et il diminue de 31 à 13 points après contrôle du niveau socio-économique (voir le tableau II.3.3a).

Dans les pays de l'OCDE ayant participé à l'évaluation PISA 2012, les données étaient les suivantes lors des épreuves en 2003 : les élèves scolarisés en milieu rural ont obtenu un score moyen de 472 points en mathématiques, les élèves scolarisés dans une petite ville, un score de 497 points, et les élèves scolarisés dans une grande ville, un score de 513 points. En 2012, le score en mathématiques des élèves scolarisés en milieu rural ou dans une petite ville n'avait pas changé, mais celui des élèves scolarisés dans une grande ville avait reculé de 7 points. Dans les pays et économies disposant de données comparables pour les enquêtes PISA 2003 et 2012 et affichant une amélioration de la performance en mathématiques au cours de cette période, l'amélioration observée est répartie dans tous les types de situations géographiques. La seule exception est la Turquie, où la majeure partie de l'amélioration observée en mathématiques se concentre chez les élèves scolarisés dans une petite ville, lesquels ont amélioré leur score en mathématiques de 59 points entre PISA 2003 et PISA 2012, après contrôle du niveau socio-économique (voir le tableau II.3.3b).

L'ÉQUITÉ POUR LES ÉLÈVES ISSUS DE L'IMMIGRATION

La migration n'est pas un phénomène nouveau, mais avec le vieillissement de la population et la menace d'une pénurie de main-d'œuvre et de compétences planant sur de nombreux pays de l'OCDE, ce problème figure désormais au premier rang des priorités politiques. Les élèves issus de l'immigration constituent un groupe hétérogène, tant entre les pays



qu'au sein d'entre eux. Ils sont originaires de pays différents, sont de langue et de culture différentes, et apportent à leur établissement un large éventail de compétences, de connaissances et de motivations. Un nombre significatif d'élèves issus de l'immigration sont très performants, mais il n'en va pas de même pour beaucoup d'entre eux qui vivent dans des milieux socio-économiques défavorisés. Ce handicap socio-économique, couplé à des différences culturelles et ethniques, peut être à l'origine de divergences et d'inégalités entre les nouveaux arrivants et leur société d'accueil. Ces problèmes vont bien au-delà de la canalisation et de la gestion des flux migratoires ; ils posent la question de l'intégration des immigrants dans leur pays d'accueil sous des modalités acceptables à la fois pour eux et pour la population de leur pays d'accueil.

L'intégration des élèves issus de l'immigration au sein des établissements représente un défi pour la plupart des pays. Cependant, une intégration réussie des enfants d'immigrants au sein de la société représente un indicateur clé de l'efficacité des politiques sociales en général et des politiques d'éducation en particulier. La variation d'un pays à l'autre des écarts de score existant entre les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones, même après contrôle du niveau socio-économique, laisse à penser que les politiques publiques jouent un rôle important dans l'élimination de ces écarts. Cependant, étant donné la diversité des effectifs d'élèves issus de l'immigration dans les différents pays, il s'avère particulièrement difficile d'élaborer des politiques éducatives qui prennent en compte les besoins spécifiques de ces élèves, notamment en ce qui concerne l'enseignement de la langue.

Les politiques d'éducation ne suffisent pas à elles seules à répondre à la totalité des problèmes liés aux écarts de performance existants entre les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones. Par exemple, le score des élèves issus de l'immigration est corrélé plus fortement (et négativement) à la concentration de désavantages socio-économiques dans les établissements qu'à la concentration d'élèves issus de l'immigration *per se* ou à la concentration d'élèves parlant en famille une langue différente de la langue d'enseignement. La lutte contre la concentration des désavantages dans les établissements peut avoir des conséquences sur d'autres politiques sociales, comme les politiques de logement et d'aide sociale, afin d'encourager une plus grande mixité sociale dans les établissements.

Impact des autres politiques sociales sur le profil des élèves issus de l'immigration

Lors de l'interprétation des écarts de performance entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration, il est important de tenir compte des différences qui existent entre les pays à plusieurs égards : le niveau socio-économique des migrants, leur niveau de formation et leur langue maternelle. La composition des populations de migrants dépend par ailleurs des politiques et pratiques en matière d'immigration, ainsi que des critères appliqués pour autoriser l'entrée sur le territoire, qui varient sensiblement d'un pays à l'autre. Certains pays sont peu sélectifs et assistent chaque année à un afflux massif de migrants, alors que d'autres se montrent plus sélectifs et accueillent nettement moins de migrants. De plus, la mesure dans laquelle l'entrée sur le territoire et la naturalisation sont conditionnées par des facteurs tels que le statut social et professionnel, et le niveau de formation des candidats à l'immigration ou à la naturalisation, varie selon les pays. La composition des flux migratoires du passé tend à persister, sous l'effet de réseaux qui facilitent l'émigration à partir des mêmes pays d'origine. De plus, certains flux migratoires sont difficiles à limiter à cause de traités internationaux (les accords de libre circulation, la Convention internationale concernant les réfugiés, etc.) ou de droits humains reconnus à l'échelle internationale (le droit des immigrés ou citoyens à vivre avec leur famille). Par conséquent, le niveau de formation et le niveau socio-économique des populations de migrants varient selon les pays. Les tendances suivantes s'observent dans les pays de l'OCDE :

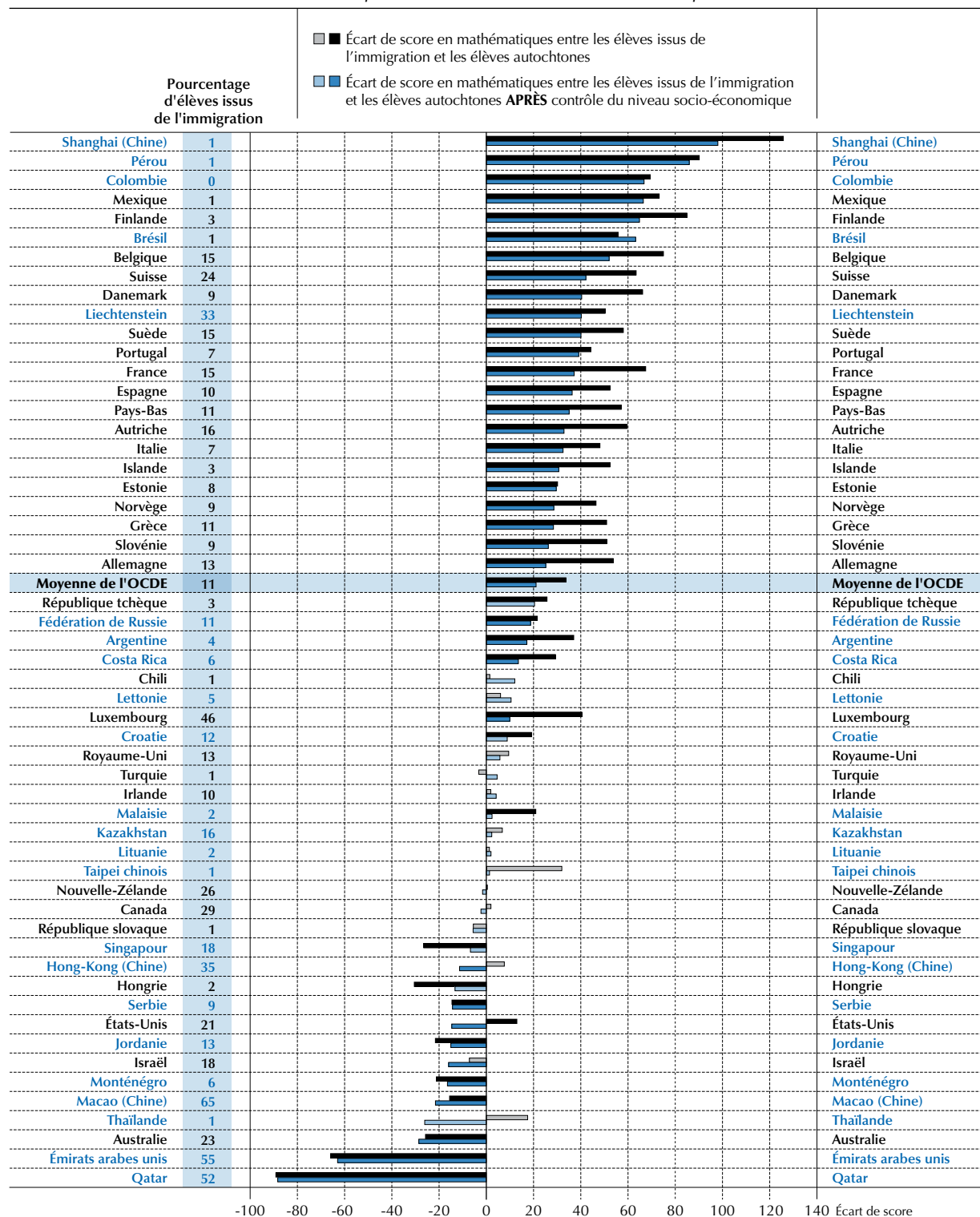
- L'Australie, le Canada et la Nouvelle-Zélande sont des pays d'immigration qui appliquent des politiques favorisant l'immigration d'individus plus qualifiés.
- Les États-Unis appliquent un système qui favorise la migration familiale, avec l'entourage familial proche comme dans d'autres pays, mais également avec les parents, les fratries et les enfants adultes.
- Dans les années 60 et 70, l'Autriche, le Danemark, l'Allemagne, le Luxembourg, la Norvège, la Suède et la Suisse ont recruté des travailleurs étrangers qui ont fini par s'installer définitivement. L'immigration a recommencé à augmenter ces dix dernières années, si ce n'est en Allemagne. En Autriche, en Allemagne, en Suisse et, dans une moindre mesure, en Suède, les immigrants sont plus susceptibles d'être titulaires d'un diplôme de fin d'études tertiaires que de fin d'études secondaires. Il existe donc dans l'ensemble deux catégories de migrants : les migrants peu qualifiés et les migrants très qualifiés.
- La France et le Royaume-Uni ont assisté à l'afflux massif d'immigrants en provenance de leurs anciennes colonies, mais, souvent, ceux-ci maîtrisaient déjà la langue de leur pays d'adoption.
- D'autres pays, dont la Finlande, la Grèce, l'Irlande, l'Italie, le Portugal et l'Espagne, ont enregistré une forte hausse de l'afflux d'immigrants au début des années 2000.



■ Figure II.3.4 ■

Écart de score en mathématiques entre les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones

Avant et après contrôle du niveau socio-économique



Remarque : les écarts de score statistiquement significatifs sont indiqués en couleur plus foncée.

Les pays et économies sont classés par ordre décroissant de l'écart de score entre les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones, après contrôle du niveau socio-économique.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.3.4a.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964832>



Des niveaux de performance élevés dans une population d'élèves hétérogène

L'enquête PISA établit une distinction entre trois catégories d'élèves : les élèves autochtones, soit ceux qui n'ont pas d'ascendance allochtone et qui sont nés dans le pays de l'évaluation PISA ou dont au moins l'un des parents est né dans le pays³ ; les élèves issus de l'immigration dits de la deuxième génération, soit ceux nés dans le pays de l'évaluation de parents nés à l'étranger ; et les élèves issus de l'immigration dits de la première génération, soit ceux nés à l'étranger de parents nés à l'étranger⁴. Ce chapitre cible en premier lieu les élèves issus de l'immigration dans leur ensemble (donc les élèves issus de l'immigration de la première et de la deuxième génération), puis analyse l'équité des résultats séparément pour les élèves de la première et de la deuxième génération.

Dans les pays de l'OCDE, 11 % des élèves évalués par l'enquête PISA 2012 sont issus de l'immigration. Ces élèves ont tendance à être moins favorisés sur le plan socio-économique que les élèves autochtones. Ils enregistrent également un score inférieur de 34 points en moyenne à celui des élèves autochtones aux épreuves de mathématiques de PISA, et de 21 points après contrôle du niveau socio-économique. En réalité, les élèves issus de l'immigration ont 1.70 fois plus de risques de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance que les élèves autochtones. Si les politiques d'éducation diminuaient le risque de faible performance aux niveaux observés chez les élèves autochtones, le pourcentage d'élèves peu performants dans l'ensemble de l'effectif d'élèves diminuerait de 7 % (voir le tableau II.3.4a).

Au Canada, en Nouvelle-Zélande et en Australie, le pourcentage d'élèves issus de l'immigration est largement supérieur à la moyenne de l'OCDE (29 %, 26 % et 23 %, respectivement) et tant les élèves issus de l'immigration que les élèves autochtones sont généralement situés bien au-dessus de la moyenne de l'OCDE (plus de 500 points). En Australie, les élèves issus de l'immigration devancent les élèves autochtones de 29 points, même après contrôle des écarts de niveau socio-économique. Au Canada et en Nouvelle-Zélande, les deux groupes se situent au même niveau. Il en est de même en Irlande, mais dans ce pays le pourcentage d'élèves issus de l'immigration (10 %) est plus proche de la moyenne de l'OCDE (11 %). Parmi les pays et économies partenaires, Macao (Chine), Hong-Kong (Chine), le Liechtenstein et Singapour enregistrent également un pourcentage élevé d'élèves issus de l'immigration et affichent des scores moyens élevés tant chez les élèves issus de l'immigration et que chez les élèves autochtones. À Macao (Chine) et à Hong-Kong (Chine), les élèves issus de l'immigration devancent les élèves autochtones après contrôle du niveau socio-économique ; à Singapour, les deux groupes obtiennent des scores égaux ; et au Liechtenstein, les élèves issus de l'immigration obtiennent en moyenne un score en mathématiques inférieur de 40 points à celui des élèves autochtones (voir le tableau II.3.4a).

Dans les pays de l'OCDE, les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones obtiennent des scores comparables au Canada, en Nouvelle-Zélande, en Israël, au Royaume-Uni et en Irlande (il en est de même en République slovaque, en Turquie et au Chili, mais les élèves issus de l'immigration y représentent 1 % de l'effectif d'élèves). En Belgique, en France, en Suisse, en Autriche, en Suède, en Espagne, au Luxembourg, en Norvège, aux Pays-Bas et au Danemark, les élèves issus de l'immigration représentent au moins 9 % des effectifs d'élèves, et ils ont entre 2.0 et 2.4 fois plus de risques que les élèves autochtones de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance. La Colombie, le Pérou, la Finlande et le Mexique affichent une tendance identique, mais dans tous les cas, le pourcentage d'élèves issus de l'immigration est relativement limité, s'établissant respectivement à 0%, 1%, 3% et 1%. Dans les économies partenaires, cette tendance est présente à Shanghai (Chine) et au Brésil, mais le pourcentage d'élèves issus de l'immigration y est négligeable. Au Luxembourg, si le risque d'obtenir un mauvais score était identique pour les élèves issus de l'immigration et pour les élèves autochtones, le pourcentage d'élèves peu performants dans le pays diminuerait de 31 % ; en Suisse, il reculerait de 24 %. Selon ce scénario, le pourcentage d'élèves peu performants diminuerait également fortement en Belgique, en France, en Autriche, en Suède, au Danemark et en Allemagne. Parmi les pays et économies partenaires, le Liechtenstein est le seul à afficher une pertinence démographique aussi élevée pour les élèves issus de l'immigration (voir le tableau II.3.4a).



Encadré II.3.2. **Améliorer sa performance dans l'enquête PISA : l'Allemagne**

Lors des épreuves PISA en 2000, les résultats des élèves en Allemagne avoisinaient la moyenne de l'OCDE. Il ressortait de l'évaluation que plus d'un élève sur cinq se situait en deçà du niveau 2 en compréhension de l'écrit et que le niveau d'équité sociale en matière d'éducation figurait parmi les plus faibles de tous les pays de l'OCDE (OCDE, 2010a). L'Allemagne étant un État fédéral où chaque *Land* est responsable de son propre système d'éducation, une réforme globale de l'éducation ne pouvait avoir lieu qu'après concertation entre les différents *Länder*. Le « choc PISA » qui a suivi la publication des résultats de l'enquête PISA 2000 a agi comme un catalyseur de réformes visant à promouvoir un système d'éducation de meilleure qualité et plus équitable.

Au cours des dix dernières années, l'Allemagne a continuellement amélioré sa performance en compréhension de l'écrit et en mathématiques ainsi que l'équité générale de son système d'éducation. Le score moyen en mathématiques a progressé d'en moyenne 1.4 point par an, passant de 503 points en 2003 à 514 points en 2012, si bien que l'Allemagne est passée d'une performance en mathématiques dans la moyenne de l'OCDE en 2003 à une performance supérieure à la moyenne de l'OCDE de façon statistiquement significative en 2012. La performance en compréhension de l'écrit a progressé de 1.8 point par an, passant de 484 points en 2000 à 508 points en 2012. Cette amélioration dans les deux domaines d'évaluation est largement imputable à la progression de la performance des élèves peu performants et défavorisés. Lors de l'enquête PISA 2012, le score en mathématiques des élèves peu performants (les 10 % d'élèves obtenant les scores les plus bas) dépassait de plus de 20 points celui de leurs homologues en 2003. Une progression similaire était observable en compréhension de l'écrit : en 2012, les élèves peu performants ont obtenu presque 50 points de plus que leurs homologues en 2000.

Les élèves peu performants étant plus susceptibles de venir d'un milieu défavorisé, l'amélioration observée en mathématiques, imputable à ces élèves peu performants, révèle une plus grande équité du système d'éducation. Si les élèves défavorisés (situés dans le quartile inférieur de l'*indice PISA de statut économique, social et culturel*) ont amélioré leur score en mathématiques de 20 points, aucune progression similaire n'a été constatée dans les deuxième, troisième et dernier quartiles de l'échelle socio-économique. En conséquence, le niveau socio-économique des élèves est moins prédictif de leur score en mathématiques aux épreuves en 2012 qu'il ne l'était en 2003. En 2003, 24 % de la variation du score en mathématiques était imputable au niveau socio-économique des élèves ; en 2012, ce chiffre était de 17 %. La situation a clairement changé au cours de cette période : l'Allemagne, qui présentait un niveau d'équité dans l'éducation inférieur à la moyenne de l'OCDE, affiche aujourd'hui un niveau d'équité moyen. L'amélioration de l'équité est également visible chez les élèves issus de l'immigration : en 2003, les élèves issus de l'immigration obtenaient en moyenne 81 points de moins que les élèves autochtones en mathématiques ; en 2012, ce désavantage s'est réduit à 53 points.

Réformes incitées par les résultats à l'enquête PISA

En réponse aux résultats de l'enquête PISA 2000, la conférence permanente des ministres de l'Éducation et des Affaires culturelles (KMK) a défini sept domaines d'action afin d'améliorer la qualité du système d'éducation. Bien que ces domaines et les autres recommandations émises par la KMK en matière d'éducation ne fussent pas contraignants, la majeure partie des *Länder* a adopté la plupart des programmes. Afin d'encourager la réussite, notamment parmi les élèves défavorisés et ceux issus de l'immigration, et de promouvoir les possibilités d'apprentissage par des activités scolaires et extrascolaires pour tous les élèves, le gouvernement fédéral a commencé à subventionner l'enseignement pendant toute la journée (*Ganztagsschule*). En 2002, un établissement sur dix proposait un enseignement à temps plein ; en 2012, c'était plus de la moitié. Même si la fréquentation de programmes à temps plein n'est actuellement obligatoire que dans certains d'entre eux, les établissements restent ouverts toute la journée, proposant une cantine et des activités extrascolaires, ainsi que des cours supplémentaires l'après-midi pour les élèves intéressés ou qui en ont besoin. Un élève sur trois fréquente un établissement à temps plein (KMK, 2013).

Autre recommandation majeure de la KMK, le développement de normes contraignantes et d'évaluations orientées sur les résultats. À la suite de cette recommandation, des normes d'éducation ont été introduites en 2003 et en 2004 pour les 4^e, 9^e et 10^e années d'études en allemand et en mathématiques. Des normes ont également été introduites pour les 9^e et 10^e années d'études en langues étrangères (anglais et français) ainsi qu'en biologie, en chimie et en physique. Depuis 2004, le programme de chaque *Land* se base sur ces normes. En outre, des évaluations ont été créées afin de mesurer les progrès réalisés par rapport aux normes de référence au niveau fédéral et des

...



Länder. Elles sont menées dans les 16 États fédéraux afin de suivre la performance des différents établissements et du système d'éducation dans son ensemble. Chaque établissement organise des évaluations dans les 3^e et 8^e années d'études. Compte tenu de ces changements, les élèves ayant participé à l'enquête PISA 2012 étaient plus susceptibles à hauteur de 22 points de pourcentage d'être scolarisés dans un établissement où des évaluations servent à comparer l'établissement au niveau national ou régional, et à hauteur de 13 points de pourcentage d'être scolarisés dans un établissement où les évaluations servent à suivre les progrès de l'établissement d'année en année. Par ailleurs, les élèves sont plus susceptibles d'être scolarisés dans un établissement où les évaluations ont pour finalité d'évaluer si les élèves/classes ont atteint le niveau prévu et d'identifier des aspects des programmes qui pourraient être améliorés. Les résultats de ces évaluations au niveau national sont compilés dans le rapport biennal sur la situation de l'éducation à tous les niveaux, *Bildung in Deutschland*.

En 2001, la KMK a signalé la nécessité de renforcer le professionnalisme des enseignants, notamment en ce qui concerne le diagnostic des élèves et les méthodes d'enseignement. Les changements dans ces domaines se reflètent dans les déclarations des élèves et des chefs d'établissement lors de l'enquête PISA. En 2012, les élèves étaient plus susceptibles à hauteur de presque 20 points de pourcentage que les élèves en 2003 d'être scolarisés dans un établissement où l'enseignement est évalué par des pairs, et plus susceptibles à hauteur de 10 points de pourcentage d'être scolarisés dans un établissement où l'enseignement est évalué par les performances des élèves. Au cours des dix dernières années, les réformes ont cherché à renforcer la formation pédagogique en se concentrant sur les compétences pédagogiques et psychologiques des nouveaux enseignants. La formation continue des enseignants est encouragée, avec pour objectif proche d'y faire participer tous les enseignants.

Dans la plupart des *Länder*, le système d'éducation est structuré en quatre années d'enseignement primaire, suivies d'un système divisé en trois filières (*Hauptschule*, *Realschule* et *Gymnasium*), chacune disposant de son propre parcours d'éducation. Alors que la *Hauptschule* mène à un diplôme de fin d'études secondaires de type professionnel, la *Realschule* est une filière professionnelle et générale pour les élèves souhaitant poursuivre une formation tertiaire professionnelle/technique ou générale. De nombreux *Länder* ont commencé à fusionner les deux filières professionnelles en une seule, motivés par l'évolution de la demande sur le marché du travail vers plus de compétences et par l'évolution démographique qui a réduit la population des bassins scolaires en milieu rural.

Parallèlement à ces réformes, les effectifs d'élèves en Allemagne ont changé sur le plan social et démographique. Lors de l'enquête PISA 2012, les élèves défavorisés et les élèves issus de l'immigration avaient un *indice PISA de statut économique, social et culturel* (SESC) plus élevé que leurs homologues en 2003, et le pourcentage global d'élèves de la première ou de la deuxième génération avait diminué. De même, en 2003, les élèves d'Allemagne situés dans le quartile inférieur de la répartition socio-économique obtenaient un indice SESC de -1.34, alors les élèves situés dans le quartile inférieur de cet indice en 2012 obtenaient un indice SESC de -0.99 (aucune évolution similaire n'a été observée chez les élèves situés dans le quartile supérieur de la répartition socio-économique). Par ailleurs, le niveau socio-économique des élèves issus de l'immigration a également progressé entre PISA 2003 et PISA 2012 (voir les tableaux II.2.3b et II.3.4b).

Ces changements signifient principalement que l'écart de niveau socio-économique entre les élèves défavorisés et favorisés et entre les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones a diminué entre PISA 2003 et PISA 2012. Ces résultats indiquent que l'amélioration des résultats de l'Allemagne aux épreuves PISA au fil du temps pourrait être due à la mutation du profil social et démographique des élèves, ainsi qu'à la contribution des divers politiques ou programmes (voir les tableaux I.2.4, I.4.4 et I.5.4 dans le volume I).

Sources :

KMK (Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland) (2013), *Allgemein bildende Schulen in Ganztagsform in den Ländern in der Bundesrepublik Deutschland, Statistik 2007 bis 2011*, Bonn.

OCDE (2011), *Lessons from PISA for the United States, Strong Performers and Successful Reformers in Education*, Éditions OCDE. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264096660-en>

OCDE (2010a), *Résultats du PISA 2009 : Tendances dans l'apprentissage : L'évolution de la performance des élèves depuis 2000 (Volume V)*, PISA, Éditions OCDE. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264091603-fr>



Des niveaux de performance plus élevés dans une population d'élèves de plus en plus hétérogène

Lors de l'enquête PISA 2003, 9 % des élèves des pays de l'OCDE étaient issus de l'immigration. Leur score sur l'échelle de culture mathématique était inférieur de 47 points à celui de leurs homologues autochtones ; lors de la comparaison d'élèves de niveau socio-économique similaire, l'écart de score était plus faible (33 points), mais toujours présent. En 2012, le pourcentage d'élèves issus de l'immigration dans les pays de l'OCDE disposant de données comparables pour les enquêtes PISA 2003 et 2012 était passé à 11 %, et l'écart de score en mathématiques en faveur des élèves autochtones avait baissé d'environ 10 points. On observe une même réduction de l'écart de performance en mathématiques (de 10 points) lorsque les scores des élèves issus de l'immigration et ceux des élèves autochtones de niveau socio-économique similaire sont mis en parallèle. Par ailleurs, le niveau socio-économique des élèves issus de l'immigration en 2012 était légèrement supérieur celui des élèves issus de l'immigration en 2003 (le niveau socio-économique des élèves autochtones a également augmenté au cours de cette période). Ces résultats soulignent le fait qu'en 2012, et en moyenne dans les pays de l'OCDE, les élèves issus de l'immigration sont moins défavorisés sur le plan socio-économique et de la performance que leurs homologues de 2003. En 2012, toutefois, les élèves issus de l'immigration souffraient toujours d'un important désavantage en mathématiques par rapport à leurs homologues autochtones, même si l'écart s'est réduit par rapport à 2003 (voir la figure II.3.5).

Parmi les pays et économies comptant au moins 5 % d'élèves issus de l'immigration dans les effectifs d'élèves en 2003 et en 2012, la Belgique, l'Allemagne, la Nouvelle-Zélande, la Suisse et les États-Unis ont vu l'écart de score en mathématiques entre les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones se réduire de 2003 à 2012 (voir la figure II.3.5). En Belgique, en Allemagne et en Suisse, cette réduction est le résultat d'une progression de la performance plus importante chez les élèves issus de l'immigration que chez les élèves autochtones. En Allemagne, le désavantage de performance chez les élèves issus de l'immigration a reculé : en 2003, les élèves autochtones devançaient les élèves issus de l'immigration de 81 points en mathématiques ; en 2012, cet écart était passé à 54 points (l'encadré II.3.2 donne un aperçu de l'amélioration des résultats des élèves d'Allemagne aux épreuves PISA et de l'évolution récente des politiques éducatives dans ce pays). En fait, en Belgique et en Suisse, la réduction de l'écart demeure même lors de la comparaison d'élèves ayant un niveau socio-économique similaire. Aux États-Unis, parmi les élèves de niveau socio-économique comparable, l'écart de score entre les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones a diminué de 23 points pendant cette période. En Australie, il n'existait pas d'écart de score en mathématiques entre les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones en 2003, tandis qu'en 2012, les élèves issus de l'immigration devançaient les élèves autochtones. Seules la France et l'Italie ont enregistré une accentuation du désavantage de performance des élèves issus de l'immigration entre 2003 et 2012. Si en Italie, cette augmentation s'explique en grande partie par le recul du niveau socio-économique des élèves issus de l'immigration, en France elle apparaît après comparaison des élèves issus de l'immigration venant d'un niveau socio-économique comparable (voir la figure II.3.5).

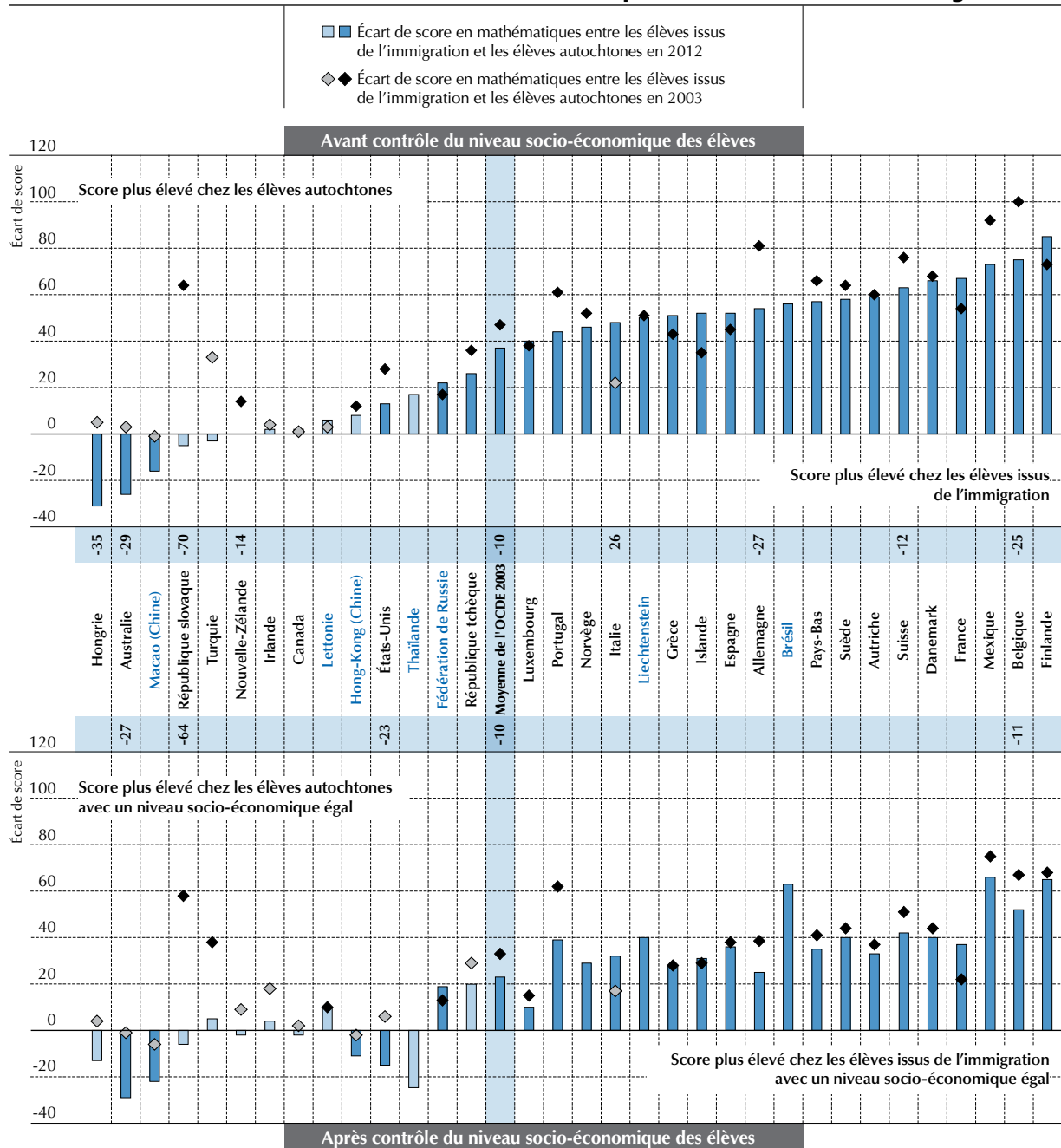
La progression rapide du pourcentage d'élèves issus de l'immigration, notamment dans les pays et économies où la population autochtone était prédominante, représente un défi pour les systèmes d'éducation. Les élèves issus de l'immigration peuvent avoir des besoins différents en matière d'éducation, en particulier si leur langue maternelle est différente de celle de leur pays d'accueil. Cependant, leurs qualités et leurs talents peuvent aussi être différents, et les systèmes d'éducation doivent être conscients à la fois de ces besoins et de ces qualités si l'on veut que les élèves issus de l'immigration puissent s'épanouir. Entre 2003 et 2012, le pourcentage d'élèves issus de l'immigration a augmenté de 5 points de pourcentage, voire plus, au Canada, en Irlande, en Italie, en Espagne et aux États-Unis, et de plus de 10 points de pourcentage au Luxembourg et au Liechtenstein. En 2003, les systèmes d'éducation de l'Irlande, de l'Italie et de l'Espagne étaient en majorité composés d'élèves autochtones, mais en 2012, le pourcentage d'élèves issus de l'immigration y avait presque triplé (voir la figure II.3.6). En Irlande, l'augmentation du pourcentage d'élèves issus de l'immigration n'a, dans la plupart des cas, aucun lien avec la variation de leur désavantage scolaire (voir la figure II.3.5).

Minorités linguistiques parmi les élèves issus de l'immigration

Le défi le plus évident pour de nombreux élèves dont les parents ont immigré est de s'adapter à une nouvelle langue et à un nouvel environnement d'apprentissage. Les élèves issus de l'immigration les plus vulnérables sont ceux qui arrivent à un âge tardif, qui ne savent pas parler la langue du pays d'accueil et qui viennent d'un pays où le niveau de l'éducation est moins élevé que celui du pays d'accueil. Des politiques et des programmes prenant en compte ces multiples inconvénients seraient profitables à ces élèves. Les élèves issus de l'immigration ne sont pas tous confrontés aux mêmes difficultés : certains vivent dans un pays d'accueil dont la langue et la culture sont similaires à celles de leur

■ Figure II.3.5 ■

Évolution entre 2003 et 2012 du score en mathématiques des élèves issus de l'immigration



Remarques : les écarts de score en mathématiques statistiquement significatifs entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration en 2003 et en 2012 sont indiqués en couleur plus foncée.

Seuls sont représentés les pays et économies affichant des données comparables entre PISA 2003 et PISA 2012.

L'évolution de l'écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration avant contrôle du niveau socio-économique des élèves entre 2003 et 2012 est indiquée au-dessus du nom du pays/de l'économie, et l'écart après contrôle du niveau socio-économique des élèves est indiqué en dessous du nom du pays/de l'économie. Seuls les écarts statistiquement significatifs sont indiqués.

La moyenne de l'OCDE 2003 ne compare que les pays de l'OCDE disposant de scores en mathématiques comparables depuis 2003.

Pour obtenir des résultats comparables au fil du temps, les valeurs de PISA 2003 sur l'indice PISA de statut économique, social et culturel ont été mises à l'échelle de l'indice PISA 2012. Les résultats de PISA 2003 indiqués dans cette figure peuvent donc être différents de ceux présentés dans le rapport *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (voir l'annexe A5 pour plus de détails).

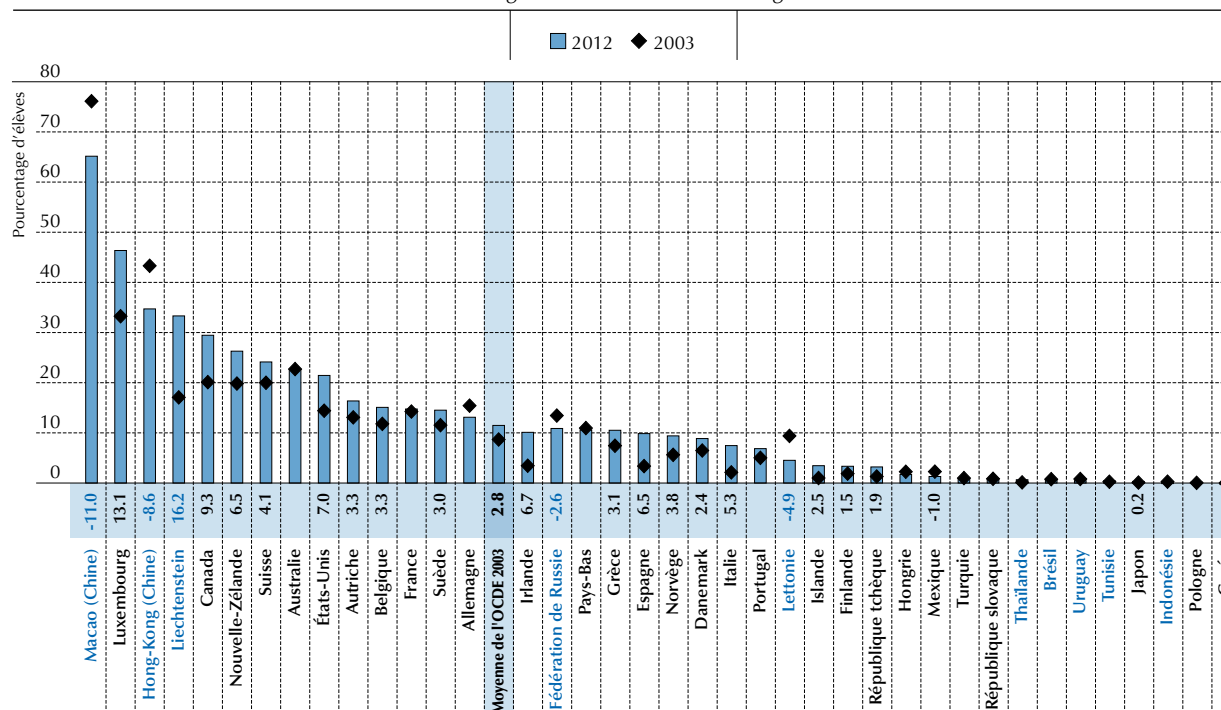
Les pays et économies sont classés par ordre croissant de l'écart de score entre les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones avant contrôle du niveau socio-économique en 2012.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.3.4b.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964832>



■ Figure II.3.6 ■
Évolution entre 2003 et 2012 du pourcentage d'élèves issus de l'immigration
 Pourcentage d'élèves issus de l'immigration



Remarques : seuls sont représentés les pays et économies affichant des données comparables entre PISA 2003 et PISA 2012.

L'écart de pourcentage d'élèves issus de l'immigration (en points de pourcentage) entre 2003 et 2012 est indiqué au-dessus du nom du pays/de l'économie. Seuls les écarts statistiquement significatifs sont indiqués.

La moyenne de l'OCDE 2003 ne compare que les pays de l'OCDE disposant de données comparables depuis l'enquête PISA 2003.

Les pays et économies sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'élèves issus de l'immigration en 2012.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.3.4b.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964832>

Encadré II.3.3. Minorités linguistiques parmi les élèves autochtones

Dans les pays de l'OCDE, seuls 4 % des élèves de 15 ans sont des élèves autochtones ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille. Toutefois, ce pourcentage varie de façon considérable entre les pays : au Luxembourg, ils représentent 53 % des élèves ; en Belgique et en Espagne, 14 % ; en Italie, 10 % ; en République slovaque, 7 %, en Turquie, 6 % ; et en Estonie, en Suisse et au Canada, de 3 % à 4 %. Dans tous les pays, sauf au Canada, ces élèves sont défavorisés par rapport aux autres élèves autochtones. L'écart de niveau socio-économique est le plus grand en République slovaque et en Turquie, et est relativement limité en Suisse, en Estonie et au Luxembourg. L'écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille et ceux qui la parlent est particulièrement prononcé en République slovaque, où 50 points séparent les deux groupes, même après contrôle du niveau socio-économique. En Italie et en Suisse, environ 23 points séparent les deux groupes, et 14 points en Estonie. Au Canada et au Luxembourg, tous les élèves autochtones atteignent le même niveau, quelle que soit la langue parlée en famille ; il en est de même en Belgique et en Espagne après contrôle du niveau socio-économique (voir le tableau II.3.8).

Dans 15 pays et économies partenaires, les élèves autochtones ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille représentent un pourcentage considérable de l'effectif d'élèves, et les écarts entre pays et économies sont encore plus importants. Ces élèves représentent plus de 40 % de l'effectif d'élèves en Indonésie, en Thaïlande, en Malaisie et à Singapour, de 10 % à 17 % au Taipei chinois, au Qatar et en Bulgarie, et de 3 % à 10 % au Kazakhstan,



en Lituanie, en Lettonie, aux Émirats arabes unis, en Fédération de Russie, à Macao (Chine), au Pérou, en Jordanie et en Serbie. En Bulgarie, au Pérou, à Singapour, en Thaïlande, en Indonésie, au Taïpei chinois, en Lettonie, en Fédération de Russie, en Serbie, en Lituanie et à Hong-Kong (Chine), ces élèves sont défavorisés par rapport aux autres élèves autochtones. Aux Émirats arabes unis, au Qatar, à Hong-Kong (Chine), à Macao (Chine), en Jordanie, en Malaisie et au Kazakhstan, ils sont plus favorisés que les autres élèves autochtones. Les écarts de score en faveur des élèves autochtones ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille sont particulièrement prononcés (15 points, voire plus) au Qatar, en Malaisie et aux Émirats arabes unis. À Singapour, au Taïpei chinois, en Lituanie, en Bulgarie, au Pérou et au Liechtenstein, les élèves autochtones parlant la langue de l'évaluation en famille devancent ceux qui ne la parlent pas de plus de 10 points (voir le tableau II.3.5).

pays d'origine. Ignorer ces problèmes spécifiques peut aboutir à la marginalisation des élèves issus de l'immigration qui se trouvent à un âge critique et sont confrontés à de piètres perspectives d'intégration (OCDE, 2012b).

Dans les pays de l'OCDE, en moyenne 6 % des élèves de 15 ans sont issus de l'immigration et parlent en famille une langue différente de celle de l'évaluation. Environ un tiers des élèves du Luxembourg appartiennent à cette catégorie, tout comme quelque 12 % des élèves au Canada, en Nouvelle-Zélande, en Suisse et aux États-Unis. En Australie, en Autriche, en Belgique, au Danemark, en France, en Allemagne, en Grèce, en Irlande, en Israël, en Italie, aux Pays-Bas, en Norvège, en Slovénie, en Espagne, en Suède et au Royaume-Uni, plus de 3 % des élèves issus de l'immigration parlent une langue différente de celle de l'évaluation. Parmi les pays et économies partenaires, environ 25 % des élèves au Qatar et aux Émirats arabes unis appartiennent à cette catégorie, ainsi que 14 % des élèves à Singapour, 11 % au Liechtenstein, 7 % à Macao (Chine) et 4 % à Hong-Kong (Chine). Dans certains pays, les élèves autochtones qui ne parlent pas la langue de l'évaluation en famille représentent également un pourcentage important de l'ensemble de la population. L'encadré II.3.3 décrit les résultats au PISA de ce groupe d'élèves (voir le tableau II.3.5).

En Autriche, en Belgique, en France, en Nouvelle-Zélande, en Suède et en Suisse, le risque attribuable ou la pertinence démographique (la mesure de l'effectif de la population présentant des caractéristiques particulières représentant un risque de faible performance) des élèves issus de l'immigration ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille est de 6 %, voire plus ; au Luxembourg, il atteint 29 %. Dans ces pays, le risque d'être situé dans le quartile inférieur de la répartition de la performance est plus de deux fois plus élevé chez les élèves issus de l'immigration que chez les autres élèves. Parmi ces pays, en Autriche, en Belgique, au Luxembourg, en Nouvelle-Zélande et en Suède, l'écart de score entre les élèves autochtones parlant la langue de l'évaluation en famille et ceux qui ne la parlent pas varie de 30 à 53 points, après contrôle du niveau socio-économique ; en Suisse, l'écart est de 45 points et en Belgique, de 53 points (voir le tableau II.3.5 et la figure II.3.7).

Ne pas comprendre la langue du pays où l'on arrive est certes un handicap, mais le fait de ne pas y être suffisamment exposé en dehors de l'école en est un également. Les politiques visant à aider les élèves issus de l'immigration ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille devraient cibler à la fois l'école et la maison. Une solution fréquemment discutée consiste à donner des cours de langue aux parents et à les encourager à s'impliquer dans l'éducation de leur enfant, si tel n'est pas déjà le cas. Ainsi, les élèves pourraient améliorer leurs compétences linguistiques, et par ricochet, leurs performances à l'école et faciliter leur intégration dans la société du pays d'accueil (pour obtenir une liste des politiques mises en œuvre dans ce domaine par différents pays, consultez les Examens de l'OCDE sur la formation des migrants [OCDE, 2010b]).

Élèves de la première et de la deuxième génération

Le terme « élèves issus de l'immigration » utilisé ici inclut les élèves dont les deux parents sont nés à l'étranger, mais qui sont nés dans le pays de l'évaluation (deuxième génération) ou dans un autre pays (première génération). Comparer la performance des élèves de la première et de la deuxième génération fournit des informations sur les caractéristiques des différentes cohortes d'immigrants, alors que comparer ces deux groupes avec les élèves autochtones donne une idée de la mesure dans laquelle les systèmes d'éducation réussissent à intégrer les élèves issus de l'immigration dans les établissements et du rôle joué par les politiques d'immigration.

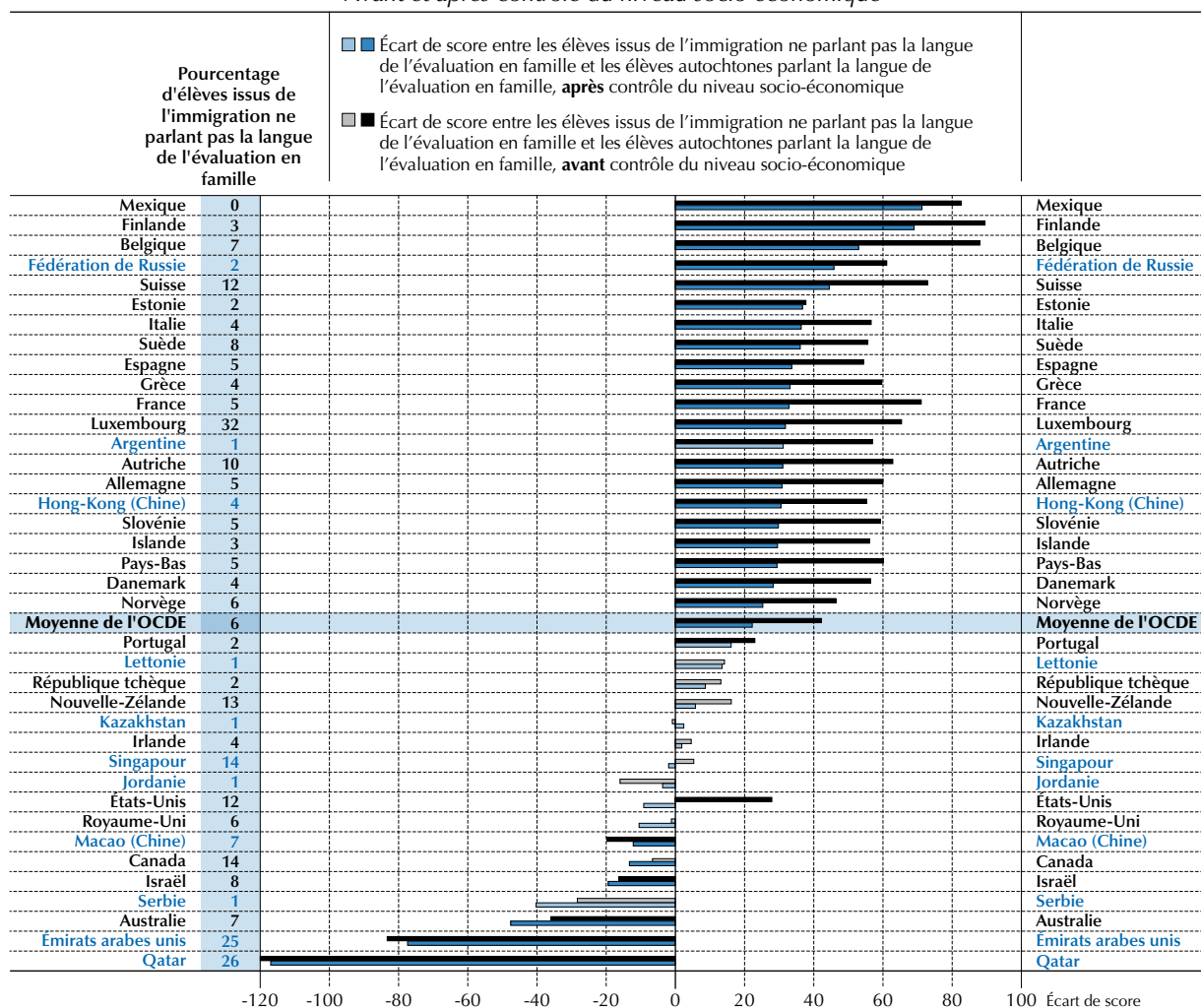
Quelque 5 % des élèves des pays de l'OCDE sont des élèves de la première génération ; 6 % sont des élèves de la deuxième génération. De manière générale, on n'observe aucune différence significative de niveau socio-économique



■ Figure II.3.7 ■

Écart de score en mathématiques, selon le statut au regard de l'immigration et la langue parlée en famille

Avant et après contrôle du niveau socio-économique



Remarque : les écarts de score statistiquement significatifs sont indiqués en couleur plus foncée.

Les pays et économies sont classés par ordre décroissant de l'écart de score entre les élèves issus de l'immigration ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille et les élèves autochtones parlant la langue de l'évaluation en famille.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.3.5.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964832>

entre les deux groupes. En revanche, les élèves de la deuxième génération obtiennent un score en mathématiques supérieur de 10 points à celui des élèves de la première génération. Dans les pays de l'OCDE, une moyenne de plus de 45 points sépare les élèves autochtones des élèves de la première génération, contre 31 points entre les élèves autochtones et les élèves de la deuxième génération. Toutefois, après contrôle du niveau socio-économique, l'écart recule respectivement à 29 et 18 points, les élèves issus de l'immigration étant généralement issus d'un milieu plus défavorisé que les élèves autochtones. Dans les pays de l'OCDE, si le risque de faible performance chez les élèves de la première et de la deuxième génération était aussi faible que celui auquel les élèves autochtones sont exposés, le pourcentage d'élèves peu performants dans le pays diminuerait de 4 % (voir le tableau II.3.6a).

En Australie, au Canada et en Irlande, tant les élèves de la première et de la deuxième génération que les élèves autochtones obtiennent généralement un score égal ou supérieur à la moyenne de l'OCDE en mathématiques. À l'exception des élèves de la deuxième génération en Irlande, chacun de ces trois groupes représente au moins 8 % de l'effectif total d'élèves dans ces pays. En Nouvelle-Zélande, les élèves de la première génération se situent aux alentours

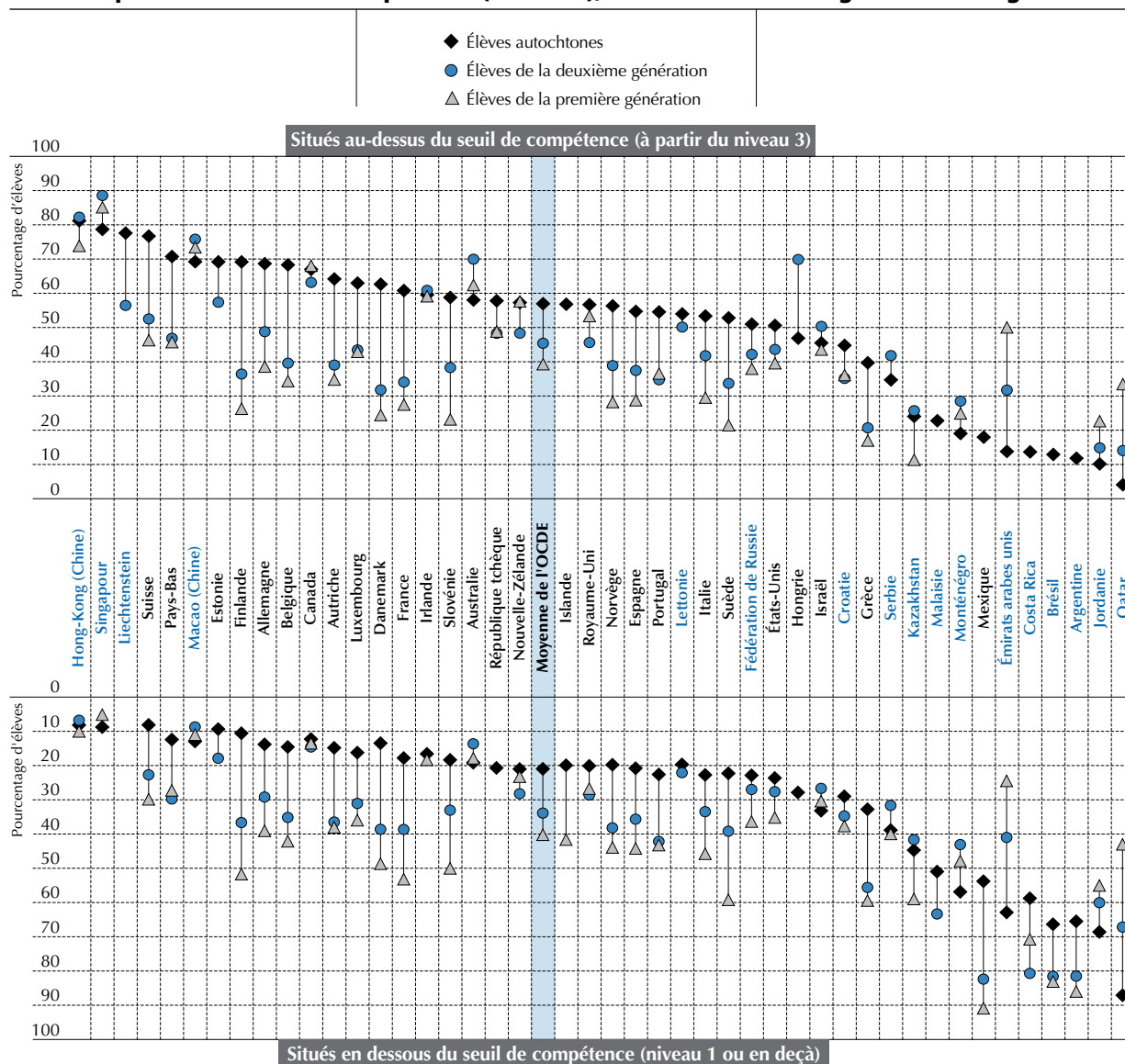
ou au-dessus de la moyenne, mais pas les élèves de la deuxième génération. En Hongrie, les élèves de la première génération se situent au-dessus de la moyenne de l'OCDE, mais ils ne représentent qu'environ 1 % de l'effectif total d'élèves. Comme le montre la figure II.3.8, ces écarts se traduisent par un pourcentage supérieur ou inférieur d'élèves de la première et de la deuxième génération situés au-delà du niveau 3 de l'échelle de culture mathématique par rapport aux élèves autochtones.

La « pénalité pour arrivée tardive »

En général, plus un élève issu de l'immigration arrive tard dans le pays d'accueil, plus son score est bas sur l'échelle PISA de culture mathématique (voir le tableau II.3.8). Cette « pénalité pour arrivée tardive » semble être liée à une mauvaise

■ Figure II.3.8 ■

Pourcentage d'élèves obtenant un score en mathématiques inférieur ou supérieur au seuil de compétence (niveau 2), selon le statut au regard de l'immigration



Remarque : cette figure montre uniquement les pays/économies dont les données sont disponibles pour au moins une catégorie d'élèves issus de l'immigration (première ou deuxième génération).

Les pays et économies sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'élèves autochtones situés au moins au niveau 3.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.3.7.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964832>



maîtrise de la langue de l'évaluation (OCDE, 2012b). De manière générale, les difficultés d'adaptation à une culture et à un système d'éducation différents ou les écarts entre pays en ce qui concerne le niveau de l'éducation peuvent également être à l'origine de performances inférieures chez les élèves issus de l'immigration. Les élèves de la première génération qui sont arrivés à l'âge de fréquenter un établissement du premier cycle de l'enseignement secondaire, qui viennent de pays moins développés et parlent en famille une langue différente de celle de l'évaluation constituent un groupe particulièrement vulnérable. Ces élèves doivent à la fois apprendre rapidement la langue de l'évaluation et essayer de rattraper le niveau des autres élèves du pays d'accueil, tout en surmontant les difficultés liées à l'adaptation à un nouvel environnement scolaire et social.

Dans certains cas, l'arrivée tardive des élèves est le résultat de la politique d'immigration. La plupart des pays posent comme condition au regroupement familial que les immigrants disposent d'un logement et d'une source de revenus. Si ces exigences partent d'une bonne intention, les enfants se retrouvent parfois dans l'obligation d'attendre plusieurs années avant de pouvoir émigrer, ce qui rend plus difficile leur intégration dans le système scolaire et dans la société du pays d'accueil (Heath et Kilpi-Jakonen, 2012). Fournir une instruction linguistique aux élèves issus de l'immigration plus âgés est donc essentiel.

CONCENTRATION DES DÉSAVANTAGES

La sous-performance des élèves issus de l'immigration peut être en partie liée au fait que ces élèves ont tendance à être concentrés dans des établissements défavorisés (OCDE, 2012b). Quand ils arrivent dans un nouveau pays, les immigrants ont tendance à s'installer dans des quartiers où vivent d'autres immigrants, souvent de la même origine et du même niveau socio-économique qu'eux. De cette manière, ils construisent un réseau de proches et d'amis partageant leur culture et peuvent aider les nouveaux arrivants à s'y retrouver dans les procédures administratives, voire à trouver du travail. En outre, la sélection précoce ou les politiques de différenciation du système d'éducation peuvent regrouper les élèves de même origine dans le même établissement, quel que soit leur lieu d'habitation. Les études qui se sont penchées sur ce phénomène montrent que la concentration d'élèves issus de l'immigration n'a pas nécessairement d'effets négatifs si tant est qu'il existe des services sociaux et publics de qualité identique à ceux qui existent ailleurs, et que les agglomérations ethniques ne deviennent pas des enclaves permanentes offrant peu de possibilités de mobilité sortante ou ascendante (Damm et Rosholm, 2010 ; Edin, Fredriksson et Aslund, 2004).

Cette partie examine la mesure dans laquelle la concentration d'élèves issus de l'immigration ou de minorités linguistiques est liée à des résultats moins élevés en termes d'éducation. La concentration d'élèves issus de l'immigration ou d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille est mesurée en pourcentage des élèves présentant ces caractéristiques dans chaque établissement⁵.

Les résultats du PISA 2012 suggèrent que les élèves scolarisés dans un établissement où le pourcentage d'élèves issus de l'immigration est élevé ont des résultats aussi bons que ceux scolarisés dans un établissement où le pourcentage d'élèves issus de l'immigration est faible, après contrôle du niveau socio-économique des élèves et de l'établissement. Dans les pays de l'OCDE, les élèves scolarisés dans un établissement où la concentration d'élèves issus de l'immigration est élevée (plus d'un quart de l'effectif d'élèves) ont généralement de moins bons résultats que ceux scolarisés dans un établissement sans élèves issus de l'immigration. L'écart constaté entre ces deux groupes est de 18 points, mais, après contrôle du niveau socio-économique des élèves et des établissements, il diminue de plus de la moitié, à 5 points. En réalité, la Grèce et la Belgique sont les seuls pays comptant un effectif important d'élèves issus de l'immigration (plus de 10 %) où l'écart de score reste important après contrôle du niveau socio-économique (40 et 30 points, respectivement) (voir le tableau II.3.9).

En Estonie, au Portugal et en Hongrie, les différences sont également importantes après contrôle du niveau socio-économique, mais la population d'immigrés est moins nombreuse. Aux Pays-Bas, en Allemagne et en Irlande, des écarts de score importants entre ces deux types d'établissements s'observent avant contrôle du niveau socio-économique. Cependant, il convient de noter que la plupart de ces écarts sont fortement corrélés aux disparités socio-économiques dans la mesure où ils disparaissent après contrôle du niveau socio-économique. Une tendance similaire existe en Slovaquie, en Italie, en Argentine et en Finlande, mais ces pays comptent une population immigrée moins nombreuse (moins de 10 %). Dans 14 des 35 pays disposant de données comparables, les élèves scolarisés dans un établissement où la concentration d'élèves issus de l'immigration est élevée sont moins performants avant contrôle des disparités socio-économiques. Après contrôle du niveau socio-économique, le nombre de pays et d'économies tombe à 7 et dans la plupart d'entre eux, l'écart de score est réduit de telle manière (parfois de moitié), qu'il est presque insignifiant (voir le tableau II.3.9).



Il existe une tendance similaire en ce qui concerne la concentration d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille, même si les écarts de score sont plus significatifs (voir le tableau II.3.10). Dans les pays de l'OCDE, avant contrôle du niveau socio-économique des élèves et des établissements, l'écart de score en mathématiques entre les élèves scolarisés dans un établissement comptant une concentration élevée d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille et ceux scolarisés dans un établissement où tous les élèves la parlent est de presque 30 points, mais cet écart disparaît après contrôle du niveau socio-économique. Cependant, dans 16 des 42 pays dont les données sont disponibles, on peut constater des écarts de score importants en culture mathématique entre ces établissements. Néanmoins, dans tous les pays sauf six, ces écarts disparaissent après contrôle du niveau socio-économique. Avant contrôle du niveau socio-économique, les écarts les plus importants s'observent aux Pays-Bas, en Bulgarie, en Italie, en République slovaque, en Slovénie, en Thaïlande, en Turquie, au Mexique et en Lituanie. Après contrôle du niveau socio-économique, Hong-Kong (Chine), la Suisse, l'Indonésie, la Grèce et le Pérou enregistrent les écarts les plus importants en mathématiques.

En général, les élèves issus de l'immigration et ceux qui ne parlent pas la langue de l'évaluation en famille ont tendance à être scolarisés dans des établissements défavorisés (voir la figure II.3.9). Par exemple, aux États-Unis, 40 % des élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sont des élèves issus de l'immigration, contre 13 % dans les établissements favorisés (voir le tableau II.4.2). À Hong-Kong (Chine), à Macao (Chine) et au Luxembourg, l'écart entre le pourcentage d'élèves issus de l'immigration scolarisés dans un établissement favorisé et le pourcentage d'élèves issus de l'immigration scolarisés dans un établissement défavorisé est supérieur à 20 points de pourcentage. On peut observer une tendance similaire chez les élèves issus de l'immigration ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille.

PERFORMANCE, ASCENDANCE ALLOCHTONE ET PAYS D'ORIGINE

L'augmentation de l'afflux d'immigrants est synonyme d'une plus grande diversité dans les milieux d'origine et les résultats de l'éducation. Certains pays participants à l'enquête PISA se renseignent sur le pays de naissance des élèves issus de l'immigration et sur celui de leurs parents, ce qui permet d'analyser plus en détail la performance de ces élèves et la mesure dans laquelle les pays d'accueil répondent à leurs besoins. Les résultats de ces pays indiquent que les élèves issus de l'immigration venant du même pays et d'un milieu socio-économique similaire obtiennent des résultats très différents selon les systèmes d'éducation.

Les écarts de performance sont importants chez les élèves issus de l'immigration nés dans les pays partenaires. Par exemple, les élèves venant de la Fédération de Russie et vivant en Allemagne devancent ceux qui vivent en Grèce de plus de 75 points, après contrôle de leur niveau socio-économique. Les élèves d'origine turque vivant en Belgique devancent les élèves turcs de niveau socio-économique comparable, mais vivant en Finlande, de presque 27 points. En moyenne, dans les pays d'accueil disposant de données comparables concernant l'enquête PISA, les élèves venant du Vietnam obtiennent de bons résultats en mathématiques, quel que soit leur pays de destination. Ceux qui vivent en Australie obtiennent un score moyen de 548 points, contre 524 points pour ceux qui vivent en République tchèque.

Chez les élèves issus de l'immigration originaires d'un pays de l'OCDE, les écarts de score entre les pays d'accueil sont tout aussi importants. Par exemple, les élèves venant de France et vivant en Suisse devancent ceux vivant en Israël de plus de 60 points après contrôle du niveau socio-économique. Les élèves d'origine portugaise vivant en Suisse devancent les élèves de même origine et de même niveau socio-économique vivant au Luxembourg de 58 points. Les élèves allemands vivant en Autriche devancent ceux qui vivent en Suisse de 37 points (voir le tableau II.3.11).

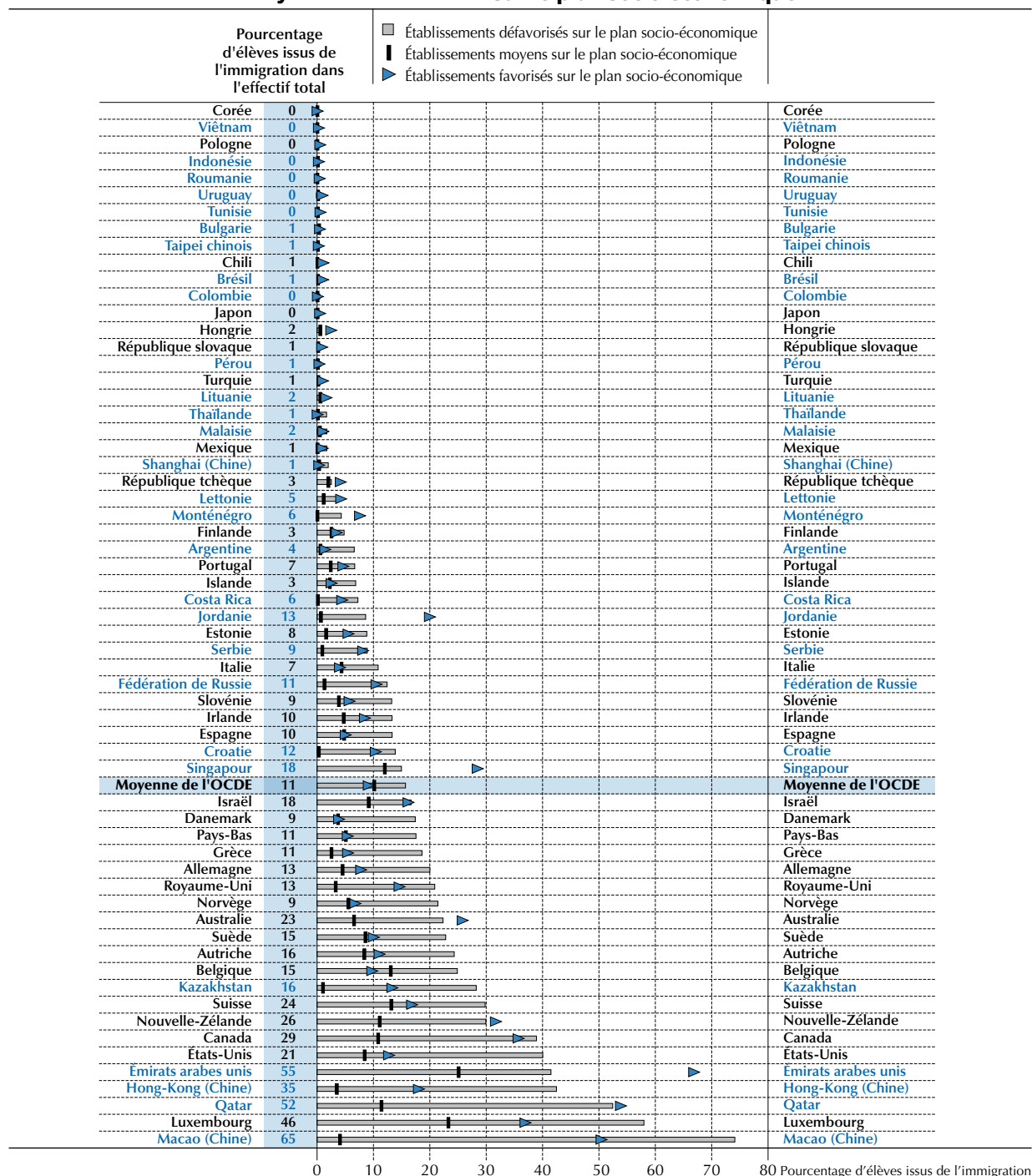
Les écarts de score importants entre les élèves de niveau socio-économique similaire et de même origine indiquent que les établissements et les politiques de l'éducation des pays d'accueil ont une influence sur la performance de ces élèves. Si les politiques de l'immigration, les similarités existant entre la culture des migrants et celle du pays d'accueil ainsi que certaines politiques sociales peuvent également expliquer certains de ces écarts de score, certains systèmes d'éducation semblent rendre l'intégration des élèves issus de l'immigration plus facile que d'autres.

Certains groupes d'élèves issus de l'immigration atteignent un score de haut niveau, quel que soit le pays où ils ont immigré. Par exemple, les élèves chinois vivant en Australie et en Nouvelle-Zélande font partie des dix groupes d'élèves issus de l'immigration les plus performants de tous les pays d'accueil, tout comme les élèves coréens vivant en Nouvelle-Zélande et les élèves d'Inde et du Vietnam vivant en Australie. Les élèves d'origine allemande vivant en Autriche et au Luxembourg sont les seuls élèves venant de pays non asiatiques qui figurent dans ces groupes très performants.



■ Figure II.3.9 ■

Pourcentage d'élèves issus de l'immigration dans les établissements favorisés, moyens et défavorisés¹ sur le plan socio-économique




Lecture de la figure : En moyenne, dans les pays et économies, les élèves issus de l'immigration représentent 11 % de l'effectif total d'élèves. En revanche, ils représentent 16 % des élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique, 5 % des élèves scolarisés dans un établissement moyen sur le plan socio-économique et 9 % des élèves scolarisés dans un établissement favorisé sur le plan socio-économique.

1. Les établissements défavorisés sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen des élèves est inférieur au niveau socio-économique moyen du pays de l'économie dans une mesure statistiquement significative ; les établissements moyens sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen est identique à celui du pays/de l'économie ; et les établissements favorisés sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen des élèves est supérieur au niveau socio-économique moyen du pays de l'économie dans une mesure statistiquement significative.

Les pays et économies sont classés par ordre croissant du pourcentage d'élèves issus de l'immigration scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableaux II.3.4a et II.4.2.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964832>



Le score moyen en culture mathématique de ces groupes est au moins de 548 points (voir le tableau II.3.11), soit l'équivalent de plus d'une année d'études au-dessus de la moyenne de l'OCDE. Ces élèves prouvent qu'il est possible de réussir à l'école même quand on doit surmonter les difficultés d'une adaptation à un nouveau pays, à un nouveau système d'éducation et dans de nombreux cas, à une nouvelle culture et à une nouvelle langue.

Les pays qui commencent à accueillir un plus grand nombre d'élèves issus de l'immigration provenant de milieux divers peuvent tirer profit de l'expérience des systèmes qui ont été confrontés à cette difficulté depuis plus longtemps et ont réussi à intégrer ces élèves dans leur système d'éducation. Le fait que les élèves venant d'un même pays et ayant le même milieu culturel et socio-économique obtiennent des résultats si différents d'un pays d'accueil à l'autre montre que les politiques sociales et éducatives peuvent avoir un impact non seulement sur la performance de ces élèves, mais aussi sur leur capacité à saisir les possibilités qui se présentent à eux dans leur pays d'accueil.

Notes

1. La littérature sur la relation entre la structure familiale et la performance est abondante, mais l'engagement des parents n'y est considéré que comme un aspect parmi tant d'autres. Les thématiques principales de la littérature sont la situation économique et, en particulier, le stress engendré par le passage d'une structure familiale à l'autre et par la précarité économique. Voir par exemple : Buchmann et Hannum (2001) pour une analyse internationale de cette relation ; McLanahan et Sandefur (1994) pour les conséquences de cette relation sur les élèves ; Raley, Frisco et Wildsmith (2005) pour la comparaison de la situation et du stress entre les familles monoparentales et les familles biparentales ; et Jeynes (2005) pour une analyse de l'engagement parental dans les familles monoparentales. Pour des études classiques sur les différences de langage entre les classes sociales, y compris les interactions parents-enfants et la qualité et la richesse du langage, voir Brice Heath (1983). Voir également le volume IV des résultats du PISA 2012 pour les différences dans les formes et le degré d'engagement parental dans les établissements dans une série de pays PISA.

2. Les élèves ont indiqué qui habite d'habitude avec eux à la maison : a) « Votre mère (ou votre belle-mère ou votre mère adoptive) » ; b) « Votre père (ou votre beau-père ou votre père adoptif) » ; c) « Un ou des frères (y compris demi-frères) » ; d) « Une ou des sœurs (y compris demi-sœurs) » ; « Votre grand-mère, votre grand-père » ; « D'autres membres de votre famille (des cousins, etc.) ». Les élèves vivant dans une famille monoparentale ont répondu soit « non » et « oui », soit « oui » et « non » aux réponses a) et b). En d'autres termes, ils ont déclaré vivre avec un parent, mais pas avec l'autre. Les autres réponses sont classées comme « autre », sauf si l'élève n'a pas du tout répondu à la question.

3. Ceci implique que les élèves nés à l'étranger, mais dont au moins un des parents est né dans le pays de l'évaluation, font également partie des élèves autochtones.

4. S'il manque des informations sur un des parents, on suppose que l'autre parent a le même statut au regard de l'immigration que celui dont les informations manquent. Si les informations sur le pays de naissance de l'élève manquent, la variable est encodée comme manquante.

5. Des vérifications de robustesse ont été menées afin d'exclure les établissements comptant peu de cas, mais cela n'a pas modifié les résultats de façon significative.

Références

Brice Heath, S. (1983), *Ways with Words: Language, Life, and Work in Communities and Classrooms*, Cambridge University Press, New York et Cambridge.

Buchmann, C. et E. Hannum (2001), « Education and Stratification in Developing Countries: A Review of Theories and Research », *Annual Review of Sociology*, vol. 27, pp. 77-102.

Damm, A. et M. Rosholm (2010), « Employment Effects of Spatial Dispersal of Refugees », *Review of Economics of the Household*, Springer, vol. 8(1), pp. 105-146.

Edin, P., P. Fredriksson et O. Åslund (2004), « Settlement Policies and the Economic Success of Immigrants », *Journal of Population Economics*, Springer, vol. 17(1), pp. 133-155.

Heath, A. et E. Kilpi-Jakonen (2012), « Immigrant Children's Age at Arrival and Assessment Results », *Documents de travail de l'OCDE sur l'éducation*, n° 75, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/5k993zsz6g7h-en>

Jeynes, W.H. (2005), « A Meta-Analysis of the Relation of Parental Involvement to Urban Elementary School Student Academic Achievement », *Urban Education*, vol. 40, n° 3, pp. 237-269.

Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (KMK) (2013), *Allgemein bildende Schulen in Ganztagsform in den Ländern in der Bundesrepublik Deutschland, Statistik 2007 bis 2011*, Bonn.



McLanahan, S. et **G.D. Sandefur** (1994), *Growing Up with a Single Parent: What Hurts, What Helps*, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts.

OCDE (2012a), *Lisons-leur une histoire ! Le facteur parental dans l'éducation*, PISA, Éditions OCDE.
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264179981-fr>

OCDE (2012b), *Untapped Skills: Realising the Potential of Immigrant Students*, PISA, Éditions OCDE.
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264172470-en>

OCDE (2011), *Lessons from PISA for the United States, Strong Performers and Successful Reformers in Education*, Éditions OCDE.
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264096660-en>

OCDE (2010a), *Résultats du PISA 2009 : Tendances dans l'apprentissage : L'évolution de la performance des élèves depuis 2000 (Volume V)*, PISA, Éditions OCDE.
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264091603-fr>

OCDE (2010b), *Comblent l'écart pour les élèves immigrés : Politiques, pratiques et performances*, Examens de l'OCDE sur la formation des migrants, Éditions OCDE.
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264075818-fr>

Pong, S., J. Dronkers et **G. Hampden-Thompson** (2004), « Family Policies and Children's School Achievement in Single- Versus Two-Parent Families », *Journal of Marriage and Family*, vol. 65, n° 3, pp. 681-699.

Raley, R.K., M.L. Frisco et **E. Wildsmith** (2005), « Maternal Cohabitation and Educational Success », *Sociology of Education*, avril 2005, vol. 78, n° 2, pp. 144-164.



4

L'équité des ressources et des possibilités d'apprentissage

Ce chapitre analyse le concept de l'équité en fonction de la fréquence à laquelle les élèves sont exposés à certains problèmes mathématiques en classe, de la qualité des enseignants et de leur nombre, du climat de discipline dans les établissements et du taux de préscolarisation. Il étudie la relation étroite entre ces ressources, le niveau socio-économique et la performance en mathématiques.

Des recherches antérieures ont montré l'existence d'une relation entre l'exposition des élèves aux matières en classe — ce que l'on appelle les « possibilités d'apprentissage » — et leur performance (Schmidt *et al.*, 2001). Sur la base d'indicateurs antérieurs portant sur les possibilités d'apprentissage (Carroll, 1963 ; Wiley et Harnischfeger, 1974 ; Sykes, Schneider et Planck, 2009 ; Schmidt *et al.*, 2001), des questions ont été posées aux élèves lors de l'enquête PISA 2012 au sujet des théories, concepts et contenus mathématiques auxquels ils auraient pu être exposés en classe et sur le temps qu'ils consacraient à leur étude en classe. Comme le montre le volume I, les expériences varient fortement entre les systèmes, les établissements et les élèves. Des différences en rapport avec les caractéristiques des élèves ou des établissements, par exemple le niveau socio-économique des élèves ou des établissements, le pourcentage d'élèves issus de l'immigration ou appartenant à des minorités linguistiques, ou encore la situation géographique des établissements, peuvent donner lieu à des inégalités¹.

Que nous apprennent les résultats ?

- Les possibilités qu'ont les élèves de découvrir des problèmes de mathématiques formelles en classe et la mesure dans laquelle des concepts fondamentaux d'algèbre et de géométrie leur sont familiers ont plus d'impact sur la performance lorsque tous les élèves sont logés à la même enseigne.
- L'exposition aux mathématiques formelles varie davantage dans les systèmes d'éducation où les élèves sont répartis entre les établissements en fonction de leur performance — et au vu de la forte corrélation entre la performance et le niveau socio-économique, l'exposition aux mathématiques varie également dans les systèmes où la répartition des élèves en fonction de leur performance a pour effet involontaire de les répartir en fonction de leur niveau socio-économique.
- Dans les pays de l'OCDE, les élèves qui ont déclaré avoir été préscolarisés pendant plus d'un an ont obtenu en mathématiques 53 points de plus — soit l'équivalent de plus d'une année d'études — que les élèves qui n'ont pas été préscolarisés.
- Les pays de l'OCDE affectent au moins autant, si ce n'est plus, d'enseignants dans les établissements défavorisés sur le plan socio-économique que dans les établissements favorisés ; les établissements défavorisés tendent toutefois à éprouver beaucoup de difficultés à attirer des enseignants qualifiés.

Le volume I de ce rapport définit et décrit une série d'indices qui ont été dérivés des déclarations des élèves. Ces indices concernent l'exposition des élèves à des contenus de mathématiques formelles et la mesure dans laquelle ceux-ci leur sont familiers. On a demandé aux élèves si différents concepts mathématiques leur étaient familiers. On leur a également demandé à quelle fréquence ils avaient rencontré en classe différents problèmes mathématiques, certains relevant des mathématiques formelles, d'autres relevant davantage des mathématiques appliquées. Ces indices donnent un aperçu des possibilités d'apprentissage des mathématiques qu'ont les élèves durant leur scolarité obligatoire. Ils montrent non seulement quelles expériences les jeunes âgés de 15 ans ont vécues dans le cadre scolaire, mais également ce à quoi ils ont été exposés avant de passer les épreuves PISA. Par définition, les déclarations des élèves reflètent le point de vue des élèves quant aux types de problèmes mathématiques auxquels ils ont été exposés et à la fréquence à laquelle ils y ont été exposés ; elles peuvent toutefois aussi refléter la façon dont les élèves perçoivent d'autres aspects, par exemple la mesure dans laquelle ils se sentent à l'aise dans ces types de problèmes ou la mesure dans laquelle ils estiment les maîtriser. Le volume I montre en quoi les réponses des élèves sont corrélées avec leur performance dans les différents pays. Cette section porte sur la mesure dans laquelle les élèves sont familiarisés avec des concepts élémentaires d'algèbre et de géométrie (par exemple les « fonctions du second degré », les « équations linéaires », les « polygones » et les « cosinus ») et ont été exposés en classe à des problèmes de mathématiques formelles (par exemple « Résoudre $2x + 3 = 7$ » et « Trouver le volume d'une boîte dont les côtés mesurent 3 m, 4 m et 5 m »).

La figure II.4.1 reprend les principaux indicateurs d'équité concernant l'exposition aux mathématiques formelles et montre dans quelle mesure ils sont liés à la performance moyenne ; y figurent également les principaux indicateurs d'équité concernant les résultats scolaires. Elle présente les données et résultats principaux dont traite ce chapitre.

Les différences d'exposition des élèves à des concepts de mathématiques formelles élémentaires d'algèbre et de géométrie qui s'observent entre les établissements sont fortement corrélées aux écarts de performance entre les élèves selon qu'ils fréquentent un établissement favorisé ou défavorisé sur le plan socio-économique². Les différences d'exposition n'expliquent pas la totalité des écarts de performance entre ces deux groupes d'élèves, mais elles en expliquent la plus grande partie. La figure II.4.2 montre la relation entre ces disparités.

■ Figure II.4.1 ■

Synthèse des indicateurs PISA d'équité concernant l'exposition aux mathématiques formelles


	Qualité ou équité supérieure à la moyenne de l'OCDE
	Pas de différence statistiquement significative par rapport à la moyenne de l'OCDE
	Qualité ou équité inférieure à la moyenne de l'OCDE

	Score moyen des élèves en mathématiques	Intensité de la relation entre le score des élèves et le niveau socio-économique ¹	Écart de score selon le niveau socio-économique : pente du gradient socio-économique ¹	Indice moyen d'exposition aux mathématiques formelles	Variation de l'indice d'exposition aux mathématiques formelles	Variation intra-établissement de l'indice d'exposition aux mathématiques formelles en pourcentage de la somme des variations intra- et inter-établissements	Variation intra-établissement du niveau socio-économique en pourcentage de la somme des variations intra- et inter-établissements	Variation intra-établissement du score des élèves en pourcentage de la somme des variations intra- et inter-établissements
Moyenne de l'OCDE	494	14.8	39	1.70	0.37	80.4	75.6	64.1
Shanghai (Chine)	613	15.1	41	2.30	0.21	82.8	66.8	53.1
Singapour	573	14.4	44	2.23	0.41	83.5	76.4	63.3
Hong-Kong (Chine)	561	7.5	27	1.83	0.40	92.8	67.7	57.6
Taipei chinois	560	17.9	58	1.98	0.33	81.9	76.7	57.9
Corée	554	10.1	42	2.07	0.27	73.6	78.3	60.4
Macao (Chine)	538	2.6	17	2.20	0.32	86.1	73.7	58.2
Japon	536	9.8	41	2.05	0.22	71.6	77.8	47.0
Liechtenstein	535	7.6	28	1.55	0.57	53.7	85.5	37.5
Suisse	531	12.8	38	1.41	0.50	59.6	82.7	64.4
Pays-Bas	523	11.5	40	1.50	0.45	68.2	81.8	34.1
Estonie	521	8.6	29	2.00	0.21	92.0	81.5	82.7
Finlande	519	9.4	33	1.72	0.35	87.9	91.1	92.5
Canada	518	9.4	31	1.98	0.37	89.0	82.8	80.2
Pologne	518	16.6	41	1.83	0.30	92.5	76.4	79.5
Belgique	515	19.6	49	1.83	0.52	72.1	72.4	48.6
Allemagne	514	16.9	43	1.66	0.43	66.7	73.6	47.0
Vietnam	511	14.6	29	1.96	0.22	83.3	58.3	47.9
Autriche	506	15.8	43	1.54	0.47	57.3	71.2	51.6
Australie	504	12.3	42	1.69	0.49	80.1	76.5	72.1
Irlande	501	14.6	38	1.47	0.37	90.9	79.7	81.8
Slovénie	501	15.6	42	1.93	0.32	78.7	74.6	41.3
Danemark	500	16.5	39	1.62	0.36	87.7	82.3	83.5
Nouvelle-Zélande	500	18.4	52	1.51	0.51	82.7	77.5	76.2
République tchèque	499	16.2	51	1.80	0.29	71.2	76.4	48.5
France	495	22.5	57	1.87	0.32	w	w	w
Royaume-Uni	494	12.5	41	1.63	0.43	82.2	79.4	71.8
Islande	493	7.7	31	1.14	0.39	95.8	86.4	90.1
Lettonie	491	14.7	35	2.03	0.22	88.9	74.7	74.4
Luxembourg	490	18.3	37	1.45	0.51	85.8	73.6	59.0
Norvège	489	7.4	32	m	m	m	91.0	87.1
Portugal	487	19.6	35	1.73	0.37	89.5	68.6	70.1
Italie	485	10.1	30	1.83	0.39	68.0	75.9	48.5
Espagne	484	15.8	34	1.87	0.44	88.0	75.2	81.2
Fédération de Russie	482	11.4	38	2.10	0.16	94.7	75.0	73.2
République slovaque	482	24.6	54	1.70	0.32	67.2	64.4	50.1
États-Unis	481	14.8	35	2.00	0.41	89.5	73.8	76.3
Lituanie	479	13.8	36	1.65	0.27	91.8	78.7	69.3
Suède	478	10.6	36	0.77	0.31	92.5	86.9	87.5
Hongrie	477	23.1	47	1.96	0.29	72.4	62.6	38.1
Croatie	471	12.0	36	2.07	0.32	87.7	75.9	55.7
Israël	466	17.2	51	1.81	0.41	80.0	74.6	57.6
Grèce	453	15.5	34	1.91	0.34	93.1	73.5	67.9
Serbie	449	11.7	34	2.04	0.29	89.1	78.0	54.0
Turquie	448	14.5	32	1.92	0.30	85.1	72.3	38.2
Roumanie	445	19.3	38	2.02	0.40	78.0	64.4	54.6
Bulgarie	439	22.3	42	1.96	0.45	82.0	59.6	47.2
Émirats arabes unis	434	9.8	33	2.13	0.50	80.3	73.9	55.6
Kazakhstan	432	8.0	27	1.97	0.32	90.5	76.8	63.5
Thaïlande	427	9.9	22	1.70	0.29	85.2	61.6	57.9
Chili	423	23.1	34	1.70	0.34	75.2	47.2	56.6
Malaisie	421	13.4	30	1.59	0.36	88.1	71.5	67.6
Mexique	413	10.4	19	1.78	0.43	82.3	56.5	64.8
Monténégro	410	12.7	33	1.90	0.40	92.8	80.6	63.5
Uruguay	409	22.8	37	1.64	0.47	76.3	60.2	58.0
Costa Rica	407	18.9	24	1.53	0.52	79.4	61.8	57.6
Albanie	394	m	m	2.09	0.42	93.1	0.0	95.4
Brésil	391	15.7	26	1.43	0.51	72.4	62.8	56.9
Argentine	388	15.1	26	1.35	0.48	74.7	66.5	55.6
Tunisie	388	12.4	22	1.23	0.36	94.4	67.2	50.7
Jordanie	386	8.4	22	2.15	0.57	84.8	79.6	64.0
Colombie	376	15.4	25	1.76	0.51	83.6	63.2	64.9
Qatar	376	5.6	27	1.72	0.67	76.1	75.5	53.8
Indonésie	375	9.6	20	1.60	0.33	81.9	63.1	48.0
Pérou	368	23.4	33	1.79	0.51	79.8	54.2	54.4

1. Régression simple à deux variables de la performance en mathématiques selon l'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC) ; la pente correspond au coefficient de régression de l'indice SESC et l'intensité correspond à r au carré x 100.

Les pays et économies sont classés par ordre décroissant du score moyen en mathématiques.

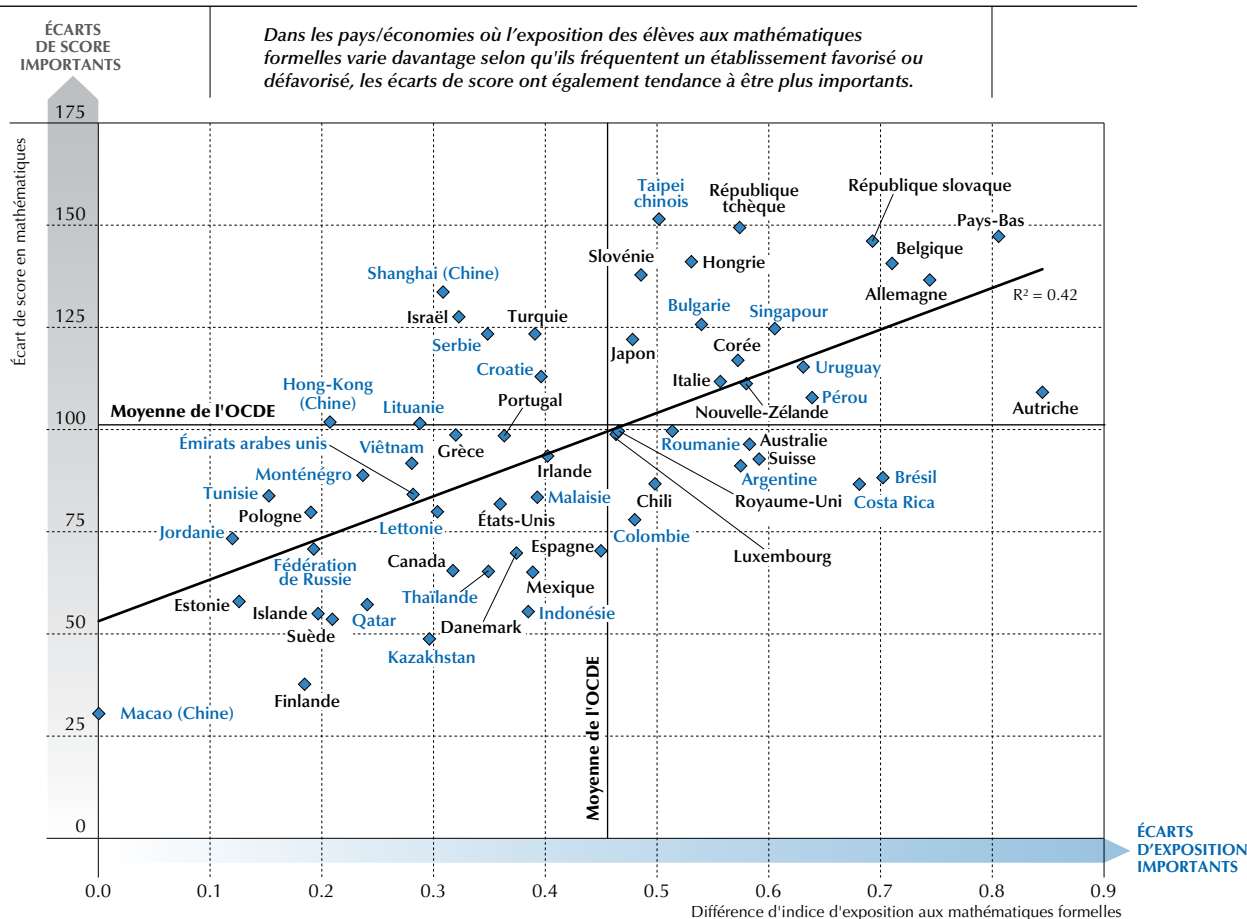
Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableaux II.2.1, II.2.8a, II.2.13a et II.4.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964851>

■ Figure II.4.2 ■

Ampleur des écarts de performance liés à l'exposition des élèves aux mathématiques formelles, selon le profil socio-économique des établissements

Entre les élèves scolarisés dans un établissement favorisé et ceux scolarisés dans un établissement défavorisé



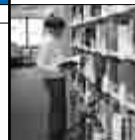
Remarque : selon l'organisation de l'enseignement (différenciation globale vs. institutionnelle en fonction de la performance), il faut s'attendre à des écarts entre les établissements pour certains aspects des possibilités d'apprentissage dans le but de répondre aux besoins des élèves.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableaux II.4.2 et II.4.3.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964851>

Dans les pays où les scores moyens sont élevés en mathématiques et où l'équité des résultats scolaires est grande, les différences entre les élèves selon qu'ils fréquentent un établissement favorisé ou défavorisé sont moins marquées, tant en termes de performance en mathématiques que d'exposition aux mathématiques formelles (voir la figure II.4.1). En Estonie, en Finlande et au Canada, par exemple, des pays qui se trouvent tous dans le quadrant inférieur gauche de la figure II.4.2, les écarts de performance sont plus ténus entre les élèves selon qu'ils fréquentent un établissement favorisé ou défavorisé sur le plan socio-économique. Parmi les systèmes d'éducation où la performance en mathématiques est élevée et où l'équité des résultats scolaires est grande (comme l'indique l'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique) (voir la figure II.4.1), seuls le Japon et la Corée accusent des écarts significatifs de performance entre les élèves et présentent des disparités moyennes de possibilités d'apprentissage entre les établissements favorisés et défavorisés (voir le quadrant supérieur droit de la figure II.4.2).

La figure II.4.2 montre également qu'en moyenne, dans les pays de l'OCDE, il existe entre les établissements favorisés et défavorisés une corrélation très forte entre les écarts de performance en mathématiques et les différences d'exposition aux mathématiques formelles (le coefficient de corrélation entre les deux indicateurs est de 0.65). En moyenne, dans les pays de l'OCDE, l'écart de performance en mathématiques représente 104 points. La différence d'exposition aux mathématiques formelles en fonction de la variation du profil socio-économique des établissements est importante également (plus de 0.45 points sur l'indice d'exposition aux mathématiques formelles, soit l'équivalent de trois quarts de l'écart-type de cet indice, 0.60). En moyenne, les élèves fréquentant un établissement favorisé ont déclaré avoir « souvent entendu parler » des concepts mathématiques plus complexes d'algèbre et de géométrie, et aussi, plus généralement, avoir eu affaire



« fréquemment » à des problèmes de mathématiques formelles en classe. Quant aux élèves fréquentant un établissement défavorisé, ils ont déclaré avoir entendu parler de ces concepts entre « une ou deux fois » et « quelques fois » en classe.

VARIATION DE L'EXPOSITION AUX MATHÉMATIQUES FORMELLES, DU NIVEAU SOCIO-ÉCONOMIQUE ET DE LA PERFORMANCE

On ne peut attendre des élèves qui ne sont pas exposés aux processus et aux concepts mathématiques en classe qu'ils apprennent les mathématiques de leur propre initiative et encore moins qu'ils excellent dans cette matière. Affecter des ressources de meilleure qualité et en plus grande quantité à l'éducation ne suffit pas ; ce que l'on enseigne — et la façon dont on l'enseigne — est en fin de compte ce qui détermine si ces ressources servent l'objectif premier du système d'éducation : offrir à tous, sur un pied d'égalité, un enseignement de qualité. L'ampleur et la profondeur des cours, et la façon de les dispenser, sont essentielles pour l'apprentissage des élèves, en particulier en mathématiques.

Les possibilités d'apprentissage peuvent varier entre les établissements et entre les élèves pour de nombreuses raisons. Si le système d'éducation répartit les élèves entre des établissements différents qui font par exemple la distinction entre les filières académiques et professionnelles, l'exposition des élèves aux mathématiques peut varier selon l'établissement qu'ils fréquentent. L'exposition à différents concepts mathématiques et l'expérience des problèmes mathématiques peuvent aussi varier entre les élèves fréquentant le même établissement, en particulier si les élèves sont regroupés par aptitudes et si le contenu de leurs cours est différent. Les cours et la façon dont ils sont dispensés peuvent aussi varier au sein du même établissement si les élèves âgés de 15 ans sont inscrits dans des années d'études différentes ou dans des filières différentes.

Disparités au sein des pays

En moyenne, dans les pays de l'OCDE, les élèves âgés de 15 ans ont déclaré avoir entendu parlé « quelques fois » de concepts mathématiques d'algèbre et de géométrie, mais avoir « fréquemment » eu affaire à des problèmes en rapport avec les mathématiques formelles. Les différences sont significatives entre les systèmes d'éducation, mais elles sont plus marquées entre les établissements au sein des pays et entre les élèves au sein des établissements³. La plus grande partie des différences s'observe entre les élèves qui fréquentent le même établissement (65 %) ; les différences entre établissements au sein même des pays représentent 17 % du total des différences et les différences entre pays et économies expliquent le reste (18 %) des différences⁴.

Les systèmes d'éducation qui combinent une performance moyenne élevée et une grande équité tendent à offrir à tous leurs élèves une exposition fréquente à des concepts de mathématiques formelles (comme le montrent une valeur supérieure à la moyenne de l'*indice d'exposition aux mathématiques formelles* et une variation intra- et inter-établissements inférieure à la moyenne de cet indice). Sur les neuf pays où la performance est élevée et où l'équité est grande, le Liechtenstein est le seul où l'exposition moyenne aux mathématiques formelles est inférieure à la moyenne. Dans ce groupe, seuls l'Australie, Hong-Kong (Chine) et le Liechtenstein accusent une variation de l'exposition aux mathématiques formelles qui est supérieure à la moyenne. Le système d'éducation du Liechtenstein est le seul où la variation est marquée et où les différences inter-établissements sont supérieures à la moyenne. Le Japon et la Corée sont les seuls pays de ce groupe où les différences inter-établissements d'exposition aux mathématiques formelles sont supérieures à la moyenne (voir la figure II.4.1).

Différences d'exposition aux mathématiques et écarts de performance moyenne en mathématiques entre les systèmes d'éducation

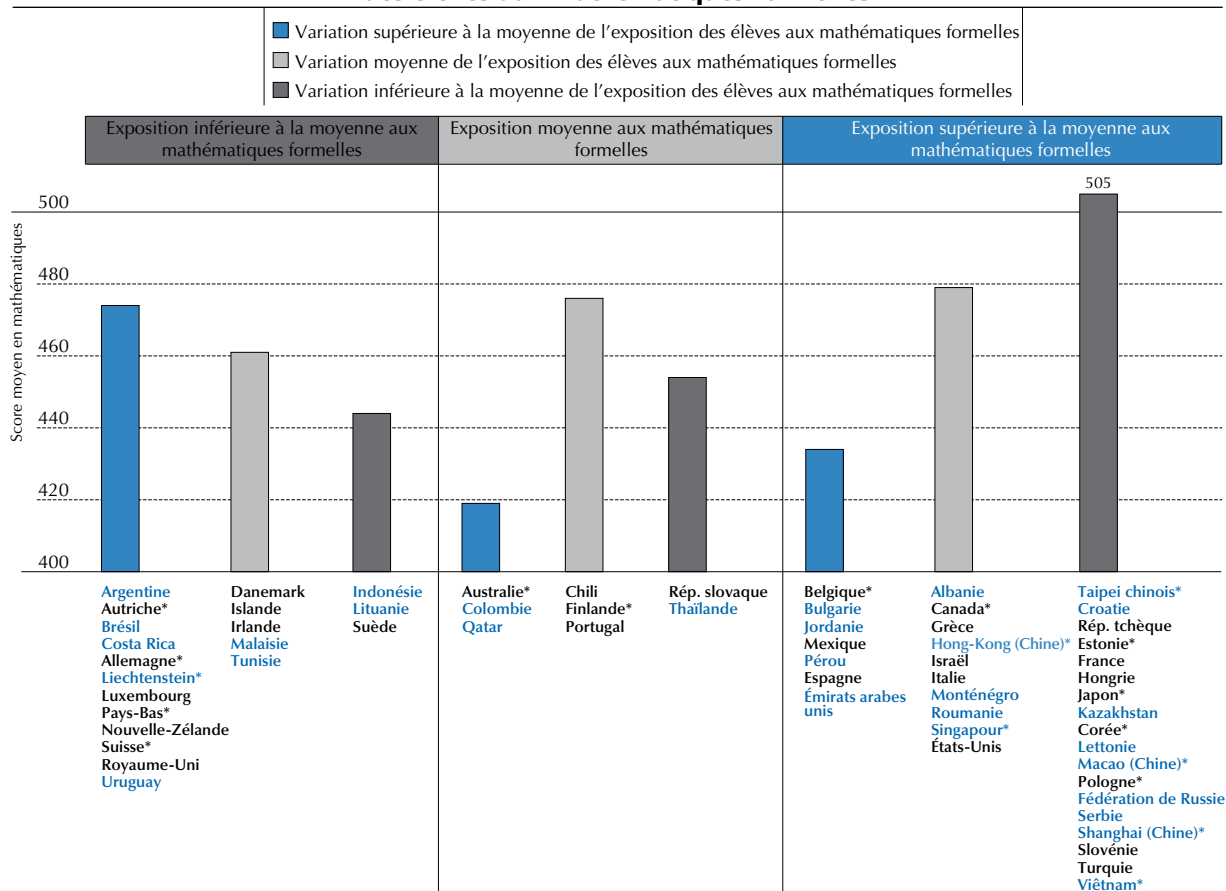
Des disparités moins grandes d'exposition aux concepts mathématiques sont associées à une performance moyenne plus élevée, en particulier dans les systèmes d'éducation où la fréquence de l'exposition des élèves aux concepts de mathématiques formelles et la mesure dans laquelle ces concepts leur sont familiers sont supérieures à la moyenne de l'OCDE. L'exposition des élèves aux problèmes de mathématiques formelles en classe et la mesure dans laquelle des concepts mathématiques fondamentaux d'algèbre et de géométrie leur sont familiers ont un impact plus important sur la performance moyenne si tous les élèves sont logés à la même enseigne. Comme le montre la figure II.4.3, les pays où la performance est élevée tendent à afficher une variation plus faible de l'exposition aux mathématiques formelles.

La figure II.4.3 indique aussi que lorsque les systèmes d'éducation exposent fréquemment les élèves aux concepts et pratiques de mathématiques formelles, les différences d'exposition aux mathématiques formelles sont fortement corrélées à la performance moyenne. Ainsi, l'Estonie, le Japon et la Corée affichent tous une performance nettement supérieure à la moyenne de l'OCDE ; de plus, l'exposition aux mathématiques formelles y est nettement supérieure à la moyenne de l'OCDE et les différences de possibilités d'apprentissage y sont inférieures à la moyenne. Ces tendances s'observent

aussi dans des pays et économies partenaires : à Shanghai (Chine), la performance moyenne est particulièrement élevée, les élèves sont fréquemment exposés à des problèmes de mathématiques formelles et sont familiarisés avec des concepts mathématiques fondamentaux d'algèbre et de géométrie, et les possibilités d'apprentissage qui sont offertes varient très peu.

■ Figure II.4.3 ■

Relation entre la performance en mathématiques et la variation de l'exposition des élèves aux mathématiques formelles



Remarques : selon l'organisation de l'enseignement (différenciation globale vs. institutionnelle en fonction de la performance), il faut s'attendre à des écarts entre les établissements pour certaines possibilités d'apprentissage dans le but de répondre aux besoins des élèves.

Les pays et économies ayant obtenu un score moyen en mathématiques supérieur à la moyenne de l'OCDE sont indiqués par un astérisque.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableaux II.2.3a et II.4.1.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964851>

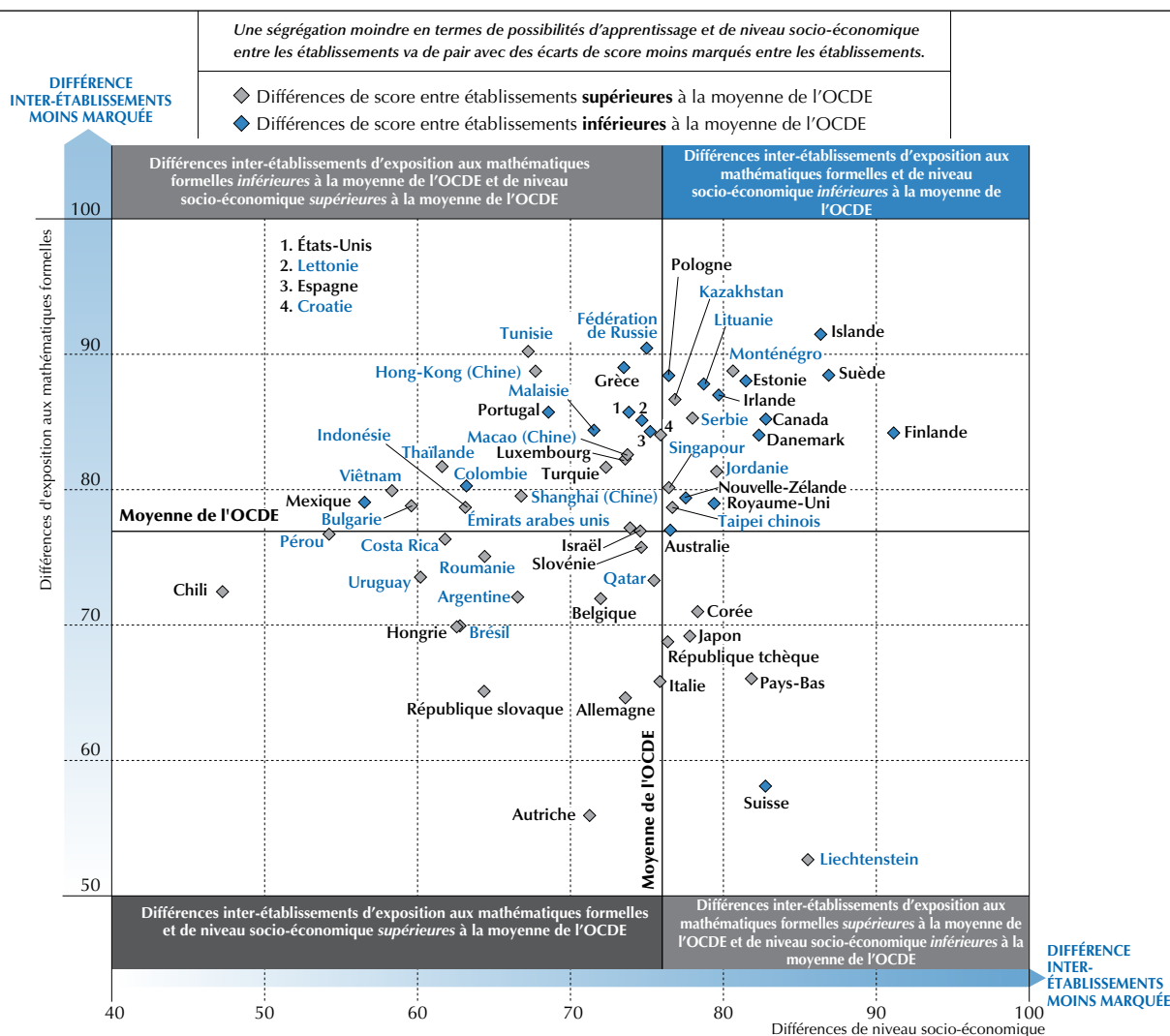
Lorsque l'exposition aux mathématiques formelles est inférieure à la moyenne, les disparités ne sont pas en forte corrélation avec la performance moyenne (comme le montre la partie gauche de la figure II.4.3). Dans certains pays, comme au Costa Rica, au Luxembourg et en Uruguay, les élèves sont moins fréquemment exposés aux mathématiques formelles, ces possibilités d'apprentissage varient moins et la performance moyenne est moins élevée ; mais dans d'autres pays, comme en Autriche, en Allemagne, aux Pays-Bas, en Nouvelle-Zélande et en Suisse, où les élèves sont également moins fréquemment exposés aux mathématiques formelles, ces possibilités d'apprentissage varient davantage et la performance est supérieure à la moyenne (voir la figure II.4.3).

Variation inter-établissements des possibilités d'apprentissage, du niveau socio-économique et de la performance

Dans la plupart des systèmes d'éducation qui pratiquent une certaine forme de sélection des élèves, ceux-ci tendent à être répartis entre les établissements en fonction de leur performance. Comme nous l'avons vu au chapitre 2, la performance tend à être en étroite corrélation avec le niveau socio-économique ; par voie de conséquence, la répartition des élèves en fonction de leur performance a souvent pour effet involontaire de les répartir aussi en fonction de leur niveau socio-économique. Il ressort des résultats de l'enquête PISA 2012 que les disparités d'exposition des élèves aux mathématiques

■ Figure II.4.4 ■

Différences inter-établissements d'exposition aux mathématiques formelles, de niveau socio-économique et de performance



Remarque : selon l'organisation de l'enseignement (différenciation globale vs. institutionnelle selon la performance), il faut s'attendre à des écarts entre les établissements pour certaines possibilités d'apprentissage dans le but de répondre aux besoins des élèves.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableaux II.2.8a, II.2.13a et II.4.1.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964851>

formelles sont plus marquées dans les systèmes où les élèves sont répartis entre des établissements différents selon leur performance — et au vu de la forte corrélation entre la performance et le niveau socio-économique, que l'exposition aux mathématiques formelles varie également dans les systèmes où la répartition des élèves en fonction de leur performance a pour effet involontaire de les répartir en fonction de leur niveau socio-économique. Les possibilités d'apprentissage, le niveau socio-économique et la performance varient fortement entre les établissements dans les systèmes où le degré d'équité des résultats scolaires est moins élevé et, parfois, où la performance est moins élevée.

Comme le montre la figure II.4.1, les écarts inter-établissements de performance, de niveau socio-économique et d'exposition aux mathématiques formelles sont inférieurs à la moyenne au Canada, au Danemark, en Estonie, en Finlande, en Islande et en Suède. Ces systèmes réussissent non seulement à minimiser les différences entre les établissements concernant ces trois aspects, mais aussi à afficher une équité des résultats scolaires supérieure à la moyenne — sauf au Danemark, où l'équité est dans la moyenne — comme le montre l'intensité de la relation entre le niveau socio-économique et la performance. La performance est supérieure à la moyenne au Canada, au Danemark, en Estonie et en Finlande, et proche de la moyenne en Islande ; elle n'est inférieure à la moyenne qu'en Suède.

■ Figure II.4.5 ■

Synthèse des indicateurs PISA d'équité des ressources éducatives

Les établissements défavorisés sont plus susceptibles de disposer de ressources plus nombreuses ou de meilleure qualité ; la corrélation est supérieure à 0,25

Les établissements favorisés sont plus susceptibles de disposer de ressources plus nombreuses ou de meilleure qualité ; la corrélation est supérieure à 0,25

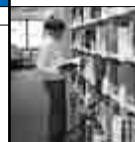
		Corrélation simple entre le profil socio-économique moyen des établissements et :						
		Taux d'encadrement ¹	Composition et qualification du personnel enseignant en mathématiques (pourcentage d'enseignants en mathématiques titulaires d'un diplôme universitaire)	Facteurs liés aux élèves affectant le climat de l'établissement	Pourcentage d'élèves quittant l'école sans diplôme	Pression des parents pour réussir	Participation à des leçons supplémentaires après les heures de cours	Nombre d'heures passées à faire des devoirs ou d'autres tâches donnés par les enseignants
Moyenne de l'OCDE		0.16	0.14	0.30	-0.28	0.31	0.10	0.18
OCDE	Australie	-0.05	0.02	0.52	-0.31	0.36	0.14	0.25
	Autriche	-0.11	0.60	0.23	-0.22	0.25	0.12	0.23
	Belgique	0.59	0.61	0.56	-0.36	0.30	0.17	0.31
	Canada	0.20	0.02	0.36	-0.31	0.41	0.10	0.18
	Chili	-0.03	0.19	0.45	-0.34	0.44	0.08	0.16
	République tchèque	0.05	0.28	0.31	-0.18	0.28	0.02	0.14
	Danemark	0.20	0.09	0.35	-0.30	0.35	0.00	0.05
	Estonie	0.45	0.00	0.09	-0.12	0.13	0.02	0.04
	Finlande	0.36	0.01	0.01	0.02	0.14	0.05	0.05
	France	w	w	w	w	w	w	w
	Allemagne	0.19	0.00	0.29	-0.18	0.13	0.08	0.14
	Grèce	0.18	0.19	0.14	-0.37	0.35	0.21	0.20
	Hongrie	-0.04	0.16	0.47	-0.43	0.49	0.20	0.32
	Islande	0.42	0.18	-0.01	-0.07	0.24	0.05	0.11
	Irlande	0.32	-0.08	0.42	-0.33	0.56	0.10	0.15
	Israël	-0.03	0.21	0.14	-0.20	0.37	-0.06	0.07
	Italie	0.40	0.30	0.41	-0.35	0.30	0.24	0.38
	Japon	0.30	0.18	0.34	-0.39	0.44	0.31	0.33
	Corée	0.27	0.02	0.25	-0.24	0.42	0.36	0.28
	Luxembourg	0.17	0.46	0.47	-0.38	-0.06	0.06	0.16
	Mexique	0.02	0.01	0.12	-0.02	0.10	0.09	0.16
	Pays-Bas	0.43	0.51	0.21	-0.34	0.39	0.12	0.22
	Nouvelle-Zélande	0.15	0.21	0.53	-0.80	0.44	0.14	0.24
	Norvège	0.27	0.00	0.28	c	0.47	0.09	0.12
	Pologne	0.07	-0.07	0.04	-0.05	0.07	0.01	0.03
Portugal	0.41	-0.15	0.17	0.08	0.38	0.12	0.17	
République slovaque	0.04	-0.15	0.25	-0.28	0.30	-0.01	0.16	
Slovénie	0.25	0.43	0.27	-0.23	0.27	0.04	0.16	
Espagne	0.17	-0.04	0.45	-0.31	0.27	0.04	0.08	
Suède	0.26	0.12	0.43	-0.49	0.40	0.11	0.17	
Suisse	-0.07	0.18	0.08	c	-0.10	0.06	0.12	
Turquie	-0.37	0.04	0.31	-0.19	0.21	0.05	0.04	
Royaume-Uni	-0.18	0.00	0.35	-0.29	0.48	0.16	0.31	
États-Unis	0.02	-0.02	0.42	-0.31	0.47	0.14	0.25	
Partenaires	Albanie	m	m	m	m	m	m	m
	Argentine	0.05	0.17	0.33	-0.24	0.15	0.04	0.10
	Brésil	-0.21	-0.01	0.38	-0.21	0.31	0.05	0.13
	Bulgarie	-0.02	0.00	0.23	-0.39	0.40	0.17	0.33
	Taipei chinois	-0.01	0.02	0.36	-0.20	0.29	0.29	0.36
	Colombie	-0.07	-0.04	0.25	-0.06	0.07	0.12	0.18
	Costa Rica	0.18	0.15	0.43	-0.41	0.22	0.13	0.22
	Croatie	0.22	0.42	0.20	-0.22	0.19	0.10	0.24
	Hong-Kong (Chine)	0.04	0.04	0.21	0.02	-0.07	0.20	0.14
	Indonésie	-0.11	0.20	0.17	-0.19	-0.06	0.14	0.16
	Jordanie	-0.07	-0.01	0.06	-0.18	0.19	-0.03	0.04
	Kazakhstan	0.22	0.21	-0.04	-0.04	0.20	0.08	0.13
	Lettonie	0.37	0.16	0.01	-0.14	0.13	0.11	0.17
	Liechtenstein	0.50	0.46	0.45	c	-0.56	0.01	0.12
	Lituanie	0.05	0.05	0.24	-0.17	0.15	0.04	0.16
	Macao (Chine)	-0.05	-0.09	0.26	-0.23	0.16	0.15	0.16
	Malaisie	0.08	-0.10	0.41	-0.23	0.30	0.11	0.18
	Monténégro	0.40	0.27	0.20	-0.25	-0.07	0.05	0.16
	Pérou	0.20	-0.05	0.29	-0.14	0.18	0.08	0.13
	Qatar	0.07	-0.09	-0.02	-0.06	0.19	-0.03	0.13
	Roumanie	-0.19	0.24	0.27	-0.24	0.06	0.16	0.25
	Fédération de Russie	0.35	0.27	0.21	-0.07	0.26	0.06	0.09
	Serbie	0.29	0.07	0.24	-0.21	0.31	0.03	0.10
	Shanghai (Chine)	-0.26	0.26	0.17	-0.35	0.19	0.24	0.35
	Singapour	0.11	0.36	0.47	-0.17	0.38	0.13	0.18
	Thaïlande	0.11	0.03	0.12	-0.28	0.30	0.22	0.24
	Tunisie	0.05	0.03	-0.08	-0.19	0.23	0.03	0.07
	Émirats arabes unis	-0.05	-0.05	0.11	-0.22	0.26	-0.03	0.11
Uruguay	-0.08	0.23	0.54	-0.35	0.25	0.09	0.10	
Vietnam	0.12	0.10	0.20	-0.26	0.24	0.21	0.20	

Remarque : les corrélations nationales s'écartant de la moyenne de l'OCDE de façon statistiquement significative sont indiquées en gras.

1. Des corrélations négatives indiquent des caractéristiques plus favorables pour les élèves favorisés.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.4.6.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964851>



En revanche, les écarts de performance, de niveau socio-économique et d'exposition aux mathématiques formelles sont importants en Argentine, au Brésil, au Chili, en Hongrie et en République slovaque. La performance moyenne est inférieure à la moyenne de l'OCDE dans tous ces systèmes d'éducation. L'équité des résultats scolaires est inférieure à la moyenne de l'OCDE au Chili, en Hongrie et en République slovaque, mais est proche de la moyenne en Argentine et au Brésil, comme le montre l'intensité de la relation entre le niveau socio-économique et la performance.

Les différences inter-établissements et la variation globale de l'exposition aux mathématiques formelles sont supérieures à la moyenne en Autriche, en Belgique, en Allemagne, au Liechtenstein, aux Pays-Bas et en Suisse (où la performance est supérieure à la moyenne), et en Argentine, au Brésil et en Italie (où la performance est inférieure à la moyenne). Dans tous ces pays sauf en Suisse, les écarts inter-établissements de performance sont inférieurs à la moyenne. Les différences socio-économiques entre les établissements sont supérieures à la moyenne en Argentine et au Brésil, proches de la moyenne en Autriche, en Belgique, en Allemagne et en Italie, et inférieures à la moyenne au Liechtenstein, aux Pays-Bas et en Suisse. Aucun de ces pays, sauf l'Italie et le Liechtenstein, n'affiche une équité des résultats scolaires supérieure à la moyenne, comme le montre l'intensité de la relation entre le niveau socio-économique et la performance.

ÉQUITÉ DES RESSOURCES ÉDUCATIVES

La répartition des ressources entre les élèves et les établissements est une source potentielle d'inégalité des résultats scolaires. Une relation positive entre le profil socio-économique des établissements et la quantité de ressources ou leur qualité indique que les établissements favorisés bénéficient de ressources plus nombreuses ou de meilleure qualité ; une relation négative indique que les établissements défavorisés bénéficient de ressources plus nombreuses ou de meilleure qualité. Si les deux variables ne sont pas corrélées, cela signifie que les établissements fréquentés par des élèves défavorisés sont aussi susceptibles que les établissements fréquentés par des élèves favorisés de bénéficier de ressources plus nombreuses ou de meilleure qualité.

La figure II.4.5 montre la relation entre le profil socio-économique des établissements — l'indice PISA de statut économique, social et culturel de leur effectif d'élèves — et diverses caractéristiques des établissements, telles que le taux d'encadrement, le pourcentage d'enseignants à temps plein, l'indice de pénurie d'enseignants et l'indice de qualité des ressources éducatives (voir le volume IV pour plus de détails sur ces indices et des analyses plus approfondies les concernant). Les corrélations concernant les établissements défavorisés où les ressources sont plus nombreuses et/ou de meilleure qualité selon le chef d'établissement sont en bleu clair ; les corrélations concernant les établissements défavorisés où les ressources sont moins nombreuses et/ou de moindre qualité sont en bleu moyen. Si la corrélation globale, à l'échelle du système, est d'une intensité supérieure à la moyenne de l'OCDE, elle est en gras ; s'il n'y a pas de corrélation apparente, la cellule est de couleur bleue dans la figure.

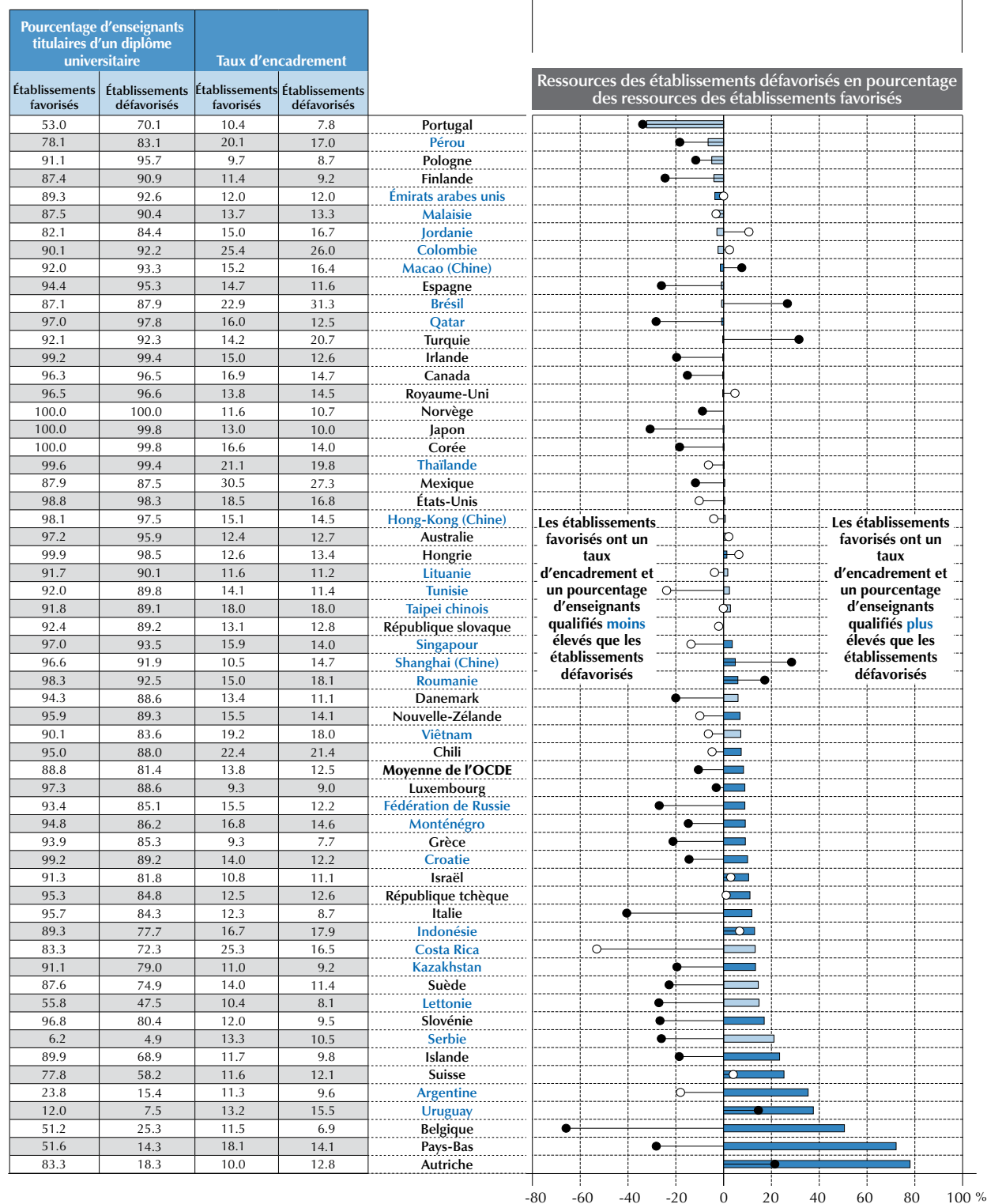
Quantité n'est pas nécessairement gage de qualité

Pour les élèves qui fréquentent un établissement défavorisé, quantité et qualité des ressources ne vont pas nécessairement de pair. En règle générale, les élèves plus défavorisés fréquentent un établissement où les taux d'encadrement sont plus élevés, mais les élèves plus favorisés fréquentent un établissement où le pourcentage d'enseignants titulaires d'un diplôme universitaire est plus élevé.

Il ressort des résultats de l'enquête PISA que de nombreux élèves sont doublement pénalisés : ils sont non seulement issus de milieux défavorisés, mais également scolarisés dans des établissements dotés de ressources éducatives de moindre qualité. Compte tenu de la taille des effectifs des établissements, les pays de l'OCDE affectent autant, sinon plus, de professeurs de mathématiques dans les établissements défavorisés que dans les établissements favorisés. Comme le montre la figure II.4.6, les établissements défavorisés tendent toutefois à éprouver de grandes difficultés à attirer des enseignants qualifiés. Aux Pays-Bas, par exemple, le pourcentage d'enseignants qualifiés en poste dans les établissements favorisés sur le plan socio-économique (52 %) représente le triple du pourcentage d'enseignants qualifiés en poste dans les établissements défavorisés (14 %), et le nombre d'élèves par enseignant dans les établissements favorisés (18 élèves par enseignant) est supérieur de 28 % à celui qui s'observe dans les établissements défavorisés (14 élèves par enseignant). La situation est similaire en Belgique, en Croatie, en Grèce, en Islande, en Italie, au Kazakhstan, au Luxembourg, au Monténégro, en Fédération de Russie et en Slovénie. En Autriche, le nombre d'élèves par enseignant est moins élevé et le pourcentage d'enseignants titulaires d'un diplôme universitaire est plus élevé dans les établissements favorisés que dans les établissements défavorisés sur le plan socio-économique. En d'autres termes, les élèves sont plus nombreux par enseignant et le niveau de formation des enseignants tend à être moins élevé dans les établissements défavorisés. La situation est similaire en Roumanie, à Shanghai (Chine) et en Uruguay.

■ Figure II.4.6 ■

Quantité et qualité des enseignants, selon le profil socio-économique des établissements

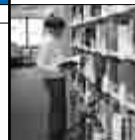


Remarque : les écarts de ressources statistiquement significatifs entre les élèves scolarisés dans un établissement favorisé et ceux scolarisés dans un établissement défavorisé sont indiqués en couleur plus foncée.

Les pays et économies sont classés par ordre croissant du pourcentage d'enseignants qualifiés dans les établissements favorisés par rapport au pourcentage d'enseignants qualifiés dans les établissements défavorisés.

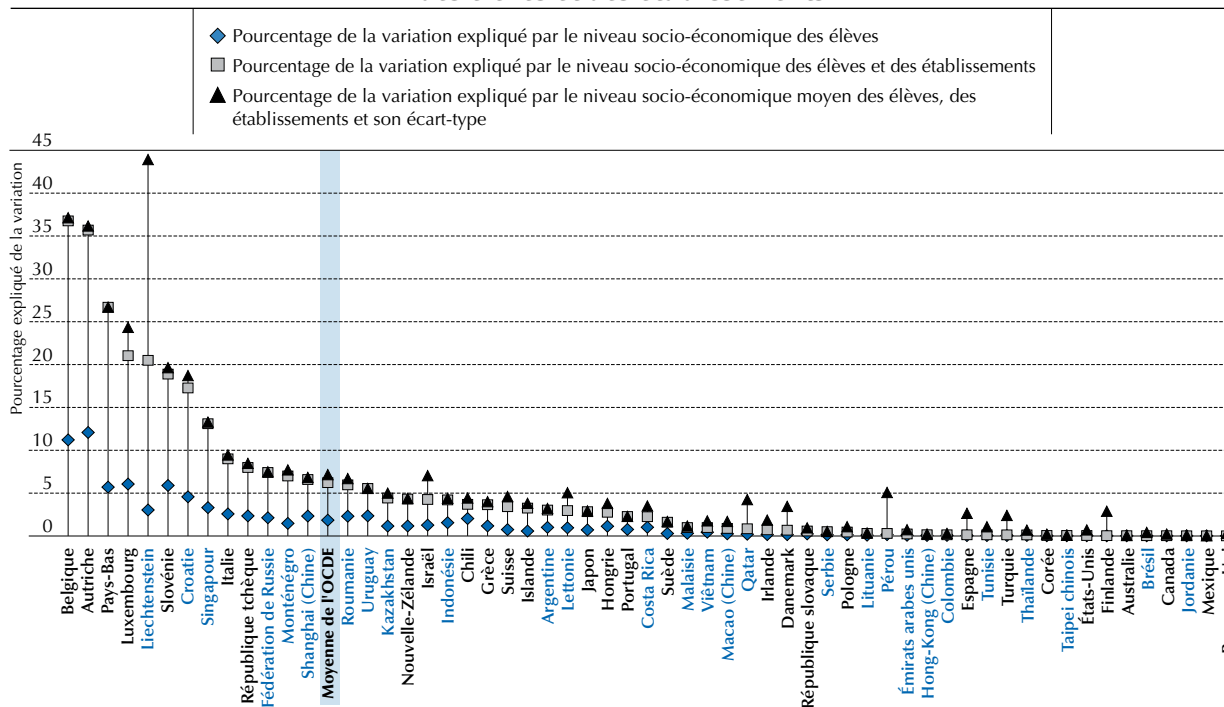
Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableaux II.4.8 et II.4.9.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964851>



■ Figure II.4.7 ■

Différences de qualité des enseignants imputables au niveau socio-économique des élèves et des établissements



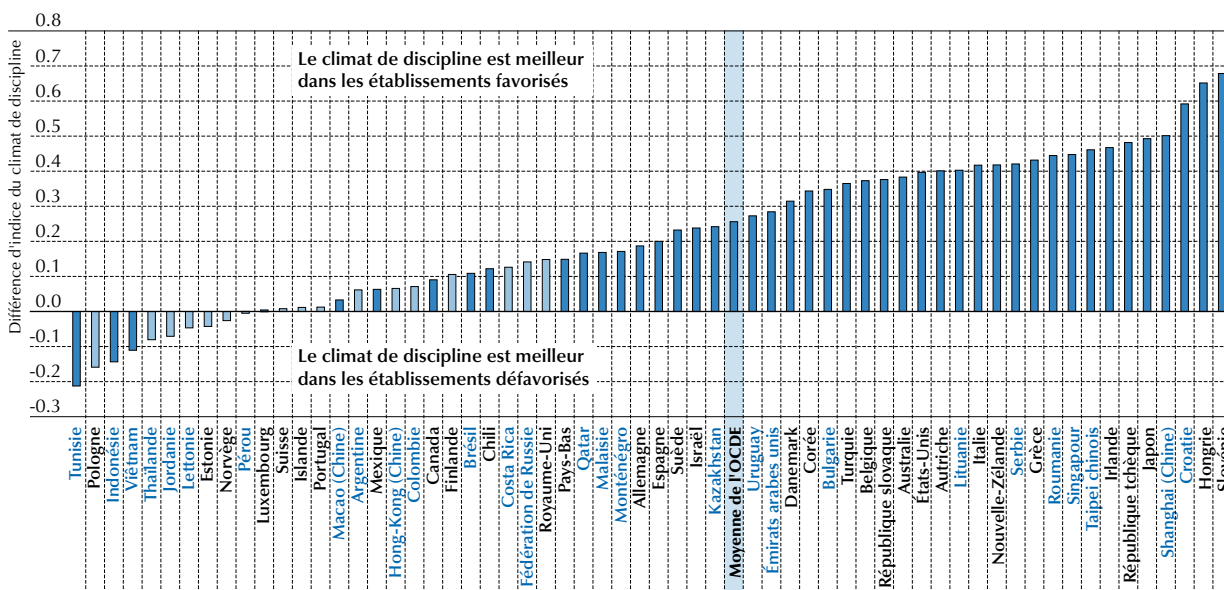
Les pays et économies sont classés par ordre décroissant de la variation du pourcentage d'enseignants ayant une formation universitaire expliquée par le niveau socio-économique des élèves et des établissements.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.4.9.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964851>

■ Figure II.4.8 ■

Différences de climat de discipline, selon le profil socio-économique des établissements



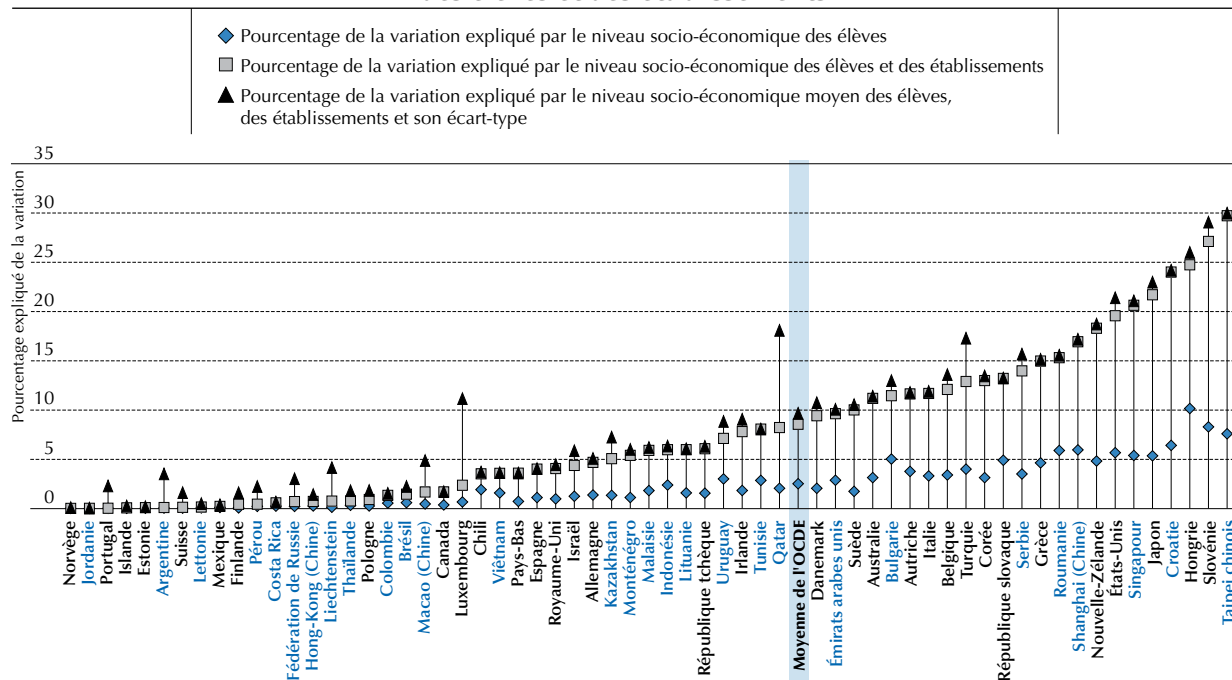
Remarque : les différences statistiquement significatives d'indice du climat de discipline entre les élèves scolarisés dans un établissement favorisé et ceux scolarisés dans un établissement défavorisé sont indiquées en couleur plus foncée.

Les pays et économies sont classés par ordre croissant de la différence entre les établissements défavorisés et les établissements favorisés.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.4.10.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964851>

■ Figure II.4.9 ■
Différences de climat de discipline imputables au niveau socio-économique des élèves et des établissements



Les pays et économies sont classés par ordre décroissant de la variation de l'indice du climat de discipline expliquée par le niveau socio-économique des élèves et des établissements.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.4.10.

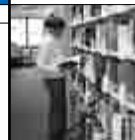
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964851>

Garantir une répartition équitable des ressources reste un défi majeur dans de nombreux pays, si ce n'est en termes de quantité, du moins en termes de qualité. Comme le montre la figure II.4.7, le niveau socio-économique des élèves et le profil socio-économique des établissements expliquent une partie significative de la variation de la qualité des enseignants entre les établissements. Ces deux variables expliquent entre 17 % et 27 % de la variation de la qualité des enseignants entre les établissements en Croatie, au Liechtenstein, au Luxembourg, aux Pays-Bas et en Slovénie, ce pourcentage expliqué de la variation passant même la barre des 35 % en Autriche et en Belgique. Le volume IV développe cette analyse et examine de manière plus approfondie les relations entre le niveau socio-économique et les ressources, les politiques et les pratiques.

Des environnements scolaires difficiles

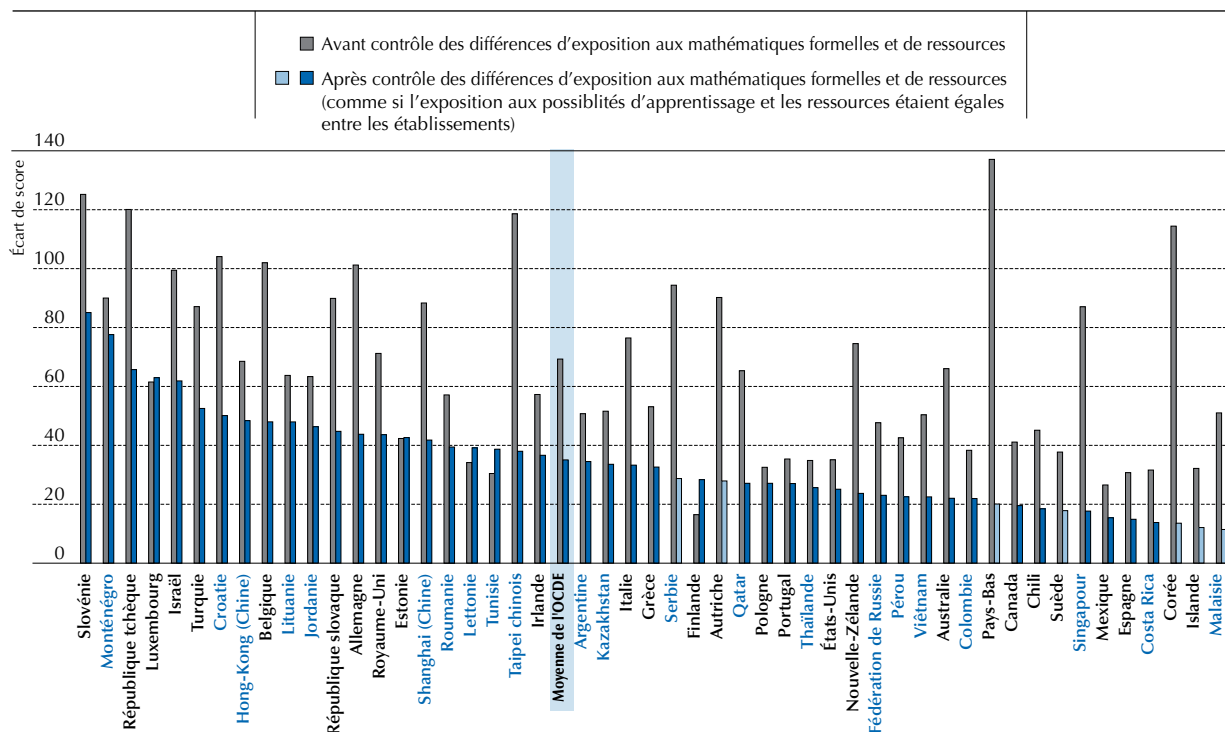
Il règne souvent un mauvais climat de discipline dans les établissements défavorisés. Comme le montre la figure II.4.8, la variation du climat de discipline est particulièrement forte entre les établissements favorisés et défavorisés en Croatie, en Hongrie, à Shanghai (Chine) et en Slovénie, où la différence représente plus d'une demi-unité de l'indice du climat de discipline ; en Estonie, en Jordanie, en Lettonie, en Norvège, au Pérou et en Thaïlande, par contre, il n'y a pas de différence visible de climat de discipline qui s'explique par le profil socio-économique des établissements. Comme le montre la figure II.4.9, le climat de discipline est fortement corrélé au niveau socio-économique dans certains systèmes, mais l'est nettement moins dans d'autres. La variation de l'intensité de cette corrélation entre les systèmes d'éducation donne à penser que les politiques adoptées à l'échelle des systèmes et des établissements contribuent à accentuer ou à atténuer ces différences.

Ces facteurs sont vraisemblablement tous corrélés dans une mesure plus ou moins grande à la performance des élèves, mais il est clair qu'ils ne concourent pas à constituer le type d'environnement propice à l'apprentissage dont les élèves défavorisés ont besoin. Si les établissements doivent compenser les ressources et le soutien qui manquent aux élèves dans le cadre familial, il est difficile d'imaginer comment de tels environnements pourraient permettre aux élèves défavorisés d'exploiter tout leur potentiel.



■ Figure II.4.10 ■

Écarts de score liés aux différences d'exposition aux mathématiques formelles et de ressources¹




Remarque : les écarts de score statistiquement significatifs sont indiqués en couleur plus foncée.

1. Écarts de score entre les établissements dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel diffère d'une unité.

Les pays et économies sont classés par ordre décroissant de l'écart de score entre deux élèves scolarisés dans un établissement dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel varie d'une unité, après contrôle des différences de possibilités d'apprentissage et de ressources.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.4.11.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964851>

Possibilités d'apprentissage en dehors du cadre scolaire et attentes des parents à l'égard des établissements

Les parents peuvent jouer un rôle majeur dans l'éducation de leurs enfants à plusieurs égards, notamment en leur offrant des possibilités d'apprentissage supplémentaires, que ce soit dans le cadre de programmes extrascolaires ou de cours particuliers, pour améliorer ou soutenir leur apprentissage dans le cadre scolaire, en ayant des attentes élevées à l'égard de leurs enfants et de l'établissement qu'ils fréquentent, en exigeant que leurs attentes soient comblées et en faisant pression sur les établissements pour qu'ils atteignent des objectifs très ambitieux en termes de performance scolaire. Dans tous ces domaines, le niveau socio-économique des parents et les ressources familiales sont en étroite corrélation.

Dans tous les pays et économies qui ont participé à l'enquête PISA 2012, les élèves issus de milieux socio-économiques favorisés tendent à consacrer plus de temps à domicile à faire leurs devoirs et préparer leurs leçons que la norme horaire requise par leurs enseignants. La corrélation entre le niveau socio-économique des élèves et le temps qu'ils consacrent à leurs devoirs et leçons (toutes matières confondues) est relativement forte (le coefficient de corrélation est supérieur à 0.3) en Belgique, en Bulgarie, en Hongrie, en Italie, au Japon, à Shanghai (Chine), au Taipei chinois et au Royaume-Uni. Les élèves issus de milieux socio-économiques favorisés tendent à consacrer plus de temps que les élèves défavorisés à suivre des cours extrascolaires organisés par une entreprise privée et payés par leurs parents ; la corrélation est particulièrement forte (le coefficient de corrélation est supérieur à 0.3) au Japon et en Corée (voir la figure II.4.5).

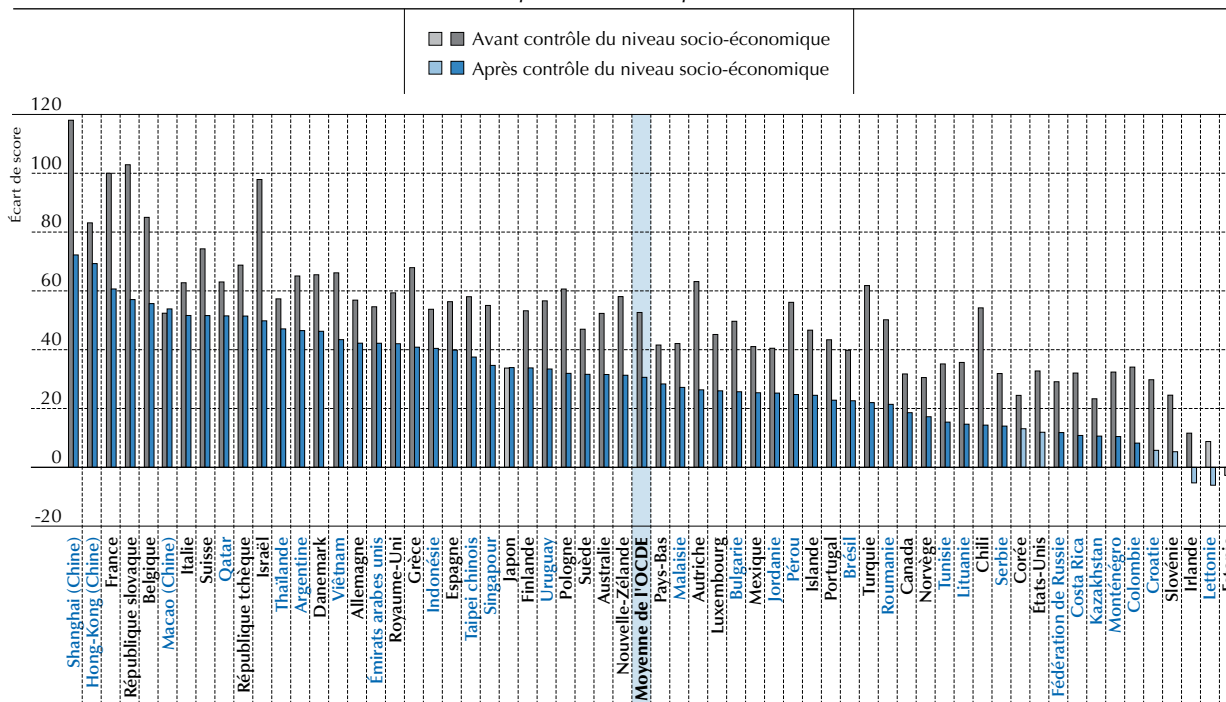
Les aspirations des parents au sujet de la scolarité de leur enfant sont également en forte corrélation avec le niveau socio-économique. Les parents d'élèves favorisés attendent davantage de la scolarité de leur enfant que les parents d'élèves défavorisés. Les parents favorisés font également davantage pression sur les établissements pour qu'ils atteignent des objectifs très ambitieux en termes de performance scolaire. Dans tous les pays et économies, sauf à Hong-Kong (Chine), en Indonésie, au Liechtenstein, au Luxembourg, au Monténégro et en Suisse, les élèves plus favorisés fréquentent un établissement soumis, selon le chef d'établissement, à « une pression constante de la part de nombreux parents qui

souhaitant que l'établissement se fixe des objectifs très ambitieux en termes de performance scolaire et qu'il s'assure que les élèves les atteignent » (voir la figure II.4.5).

■ Figure II.4.11 ■

Écarts de score en mathématiques, selon la fréquentation ou non d'un établissement préprimaire

Entre les élèves qui ont fréquenté un établissement préprimaire pendant plus d'un an et ceux qui n'en ont fréquenté aucun



Remarque : les écarts de score statistiquement significatifs sont indiqués en couleur plus foncée.

Les pays et économies sont classés par ordre décroissant de l'écart de score en mathématiques entre les élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire (CITE 0) pendant plus d'un an, et ceux qui n'en ont fréquenté aucun, après contrôle du niveau socio-économique.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau II.4.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964851>

POSSIBILITÉS, RESSOURCES, PERFORMANCE ET NIVEAU SOCIO-ÉCONOMIQUE

La performance des élèves est en corrélation avec le niveau socio-économique, tant à l'échelle des élèves qu'à l'échelle des établissements, et avec les ressources et les possibilités offertes aux élèves et aux établissements. Dans les pays de l'OCDE, les écarts de performance entre les élèves qui fréquentent des établissements différents s'expliquent à hauteur de 49 % par les disparités en termes d'accès à des possibilités et à des ressources d'apprentissage. L'écart moyen de performance en mathématiques entre les élèves plus favorisés et moins favorisés diminue après contrôle de ces différences : il passe de 69 points à 35 points. Les différences par rapport aux possibilités et ressources expliquent aussi 39 % des écarts de performance entre les élèves qui fréquentent le même établissement. Les écarts de performance s'expliquent à hauteur de 17 % par des différences de climat de discipline et à hauteur de 8 % par la qualité des enseignants (voir le tableau II.4.9). La figure II.4.10 montre l'écart inter-établissements de performance avant et après contrôle des différences de possibilités d'apprentissage et de ressources éducatives entre les élèves et les établissements dans les pays dont les données sont disponibles⁵.

PRÉSCOLARISATION

De nombreuses inégalités existant dans les systèmes d'éducation s'observent déjà au moment où les élèves entament leur scolarité dans le cadre institutionnel et persistent tout au long de leur parcours scolaire (Alexander, Entwisle et Olson, 1997 ; Downey, von Hippel et Broh, 2004). Comme ces inégalités tendent à se creuser durant les périodes de non-scolarisation, l'entrée précoce à l'école peut permettre de les réduire. Avec une préscolarisation précoce, les enfants sont mieux préparés à entrer à l'école et à réussir leur scolarité dans le cadre institutionnel.

En France et en République slovaque, les élèves qui ont déclaré avoir été préscolarisés pendant plus d'un an ont obtenu au moins 100 points de plus en mathématiques que les élèves qui n'ont pas été préscolarisés. En France, 2 % seulement des élèves n'ont pas été préscolarisés et 92 % d'entre eux ont été préscolarisés pendant plus d'un an. Ceux qui n'ont pas été préscolarisés sont en grande partie issus de familles défavorisées. Toutefois, même après contrôle du niveau socio-économique, la forte corrélation entre la préscolarisation et la performance à l'âge de 15 ans persiste, même si les écarts de performance ont diminué de moitié. La situation est similaire à Shanghai (Chine), où l'écart de performance représente 118 points avant contrôle du niveau socio-économique, mais 72 points après contrôle du niveau socio-économique. Après contrôle du niveau socio-économique, les différences de score entre les élèves qui n'ont pas été préscolarisés et ceux qui l'ont été pendant plus d'un an sont les plus grandes (soit égales ou supérieures à 50 points) en Belgique, en République tchèque, en France, à Hong-Kong (Chine), en Italie, à Macao (Chine), au Qatar, à Shanghai (Chine), en République slovaque et en Suisse. Dans ce groupe de pays, toutefois, la pertinence démographique est inférieure à 5 % (la moyenne de l'OCDE) partout sauf à Shanghai (Chine) (7 %), en République slovaque (11 %) et au Qatar (17 %) (voir le tableau II.4.12).

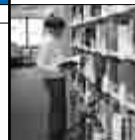
La figure II.4.12 met en évidence les pays où les taux de préscolarisation sont relativement faibles (soit ceux où le pourcentage d'élèves qui n'ont pas été préscolarisés est élevé) et où les élèves qui n'ont pas été préscolarisés s'exposent à un risque particulièrement grand d'être peu performants. Ce risque est relativement grand en Indonésie et en Turquie, où les taux de préscolarisation sont très faibles. De même, les taux de préscolarisation sont peu élevés et les risques relatifs sont pertinents, même s'ils sont inférieurs à la moyenne de l'OCDE, en Croatie, en Lituanie, au Monténégro, au Qatar et en Tunisie. En France, en Israël, à Shanghai (Chine) et en République slovaque, par contre, le risque relatif est très élevé, mais rares sont les élèves qui s'y exposent.

Dans la quasi-totalité des pays, l'analyse de la relation entre la préscolarisation et la performance en mathématiques à l'âge de 15 ans ne révèle pas d'écart de performance statistiquement significatif entre les élèves favorisés et défavorisés (voir le tableau II.4.13). Dans 32 pays de l'OCDE et 22 pays et économies partenaires, les élèves favorisés et défavorisés profitent autant les uns que les autres de la préscolarisation. Chez les élèves issus de l'immigration, ceux qui ont été préscolarisés font jeu égal avec ceux qui ne l'ont pas été dans les pays de l'OCDE, sauf au Canada et en Estonie (voir le tableau II.4.14).

De nombreux facteurs autres que la préscolarisation ont un impact sur les résultats scolaires des jeunes âgés de 15 ans, mais beaucoup ne sont pas pris en considération dans les estimations fournies ici ; celles-ci sont donc limitées. Le volume IV de ce rapport développe ces analyses et montre l'évolution des tendances depuis l'enquête PISA 2003. L'évolution des tendances révèle aussi que les questions d'équité en rapport avec la préscolarisation prennent de l'importance et que les élèves défavorisés, ceux-là même à qui la préscolarisation serait la plus utile, sont sous-représentés dans l'effectif préscolarisé.

Notes

1. Pour une analyse plus approfondie des possibilités d'apprentissage au sens de l'enquête PISA 2012, voir Schmidt *et al.* (2013).
2. Les établissements favorisés (défavorisés) sont ceux dont le niveau socio-économique de l'élève type ou le profil socio-économique est supérieur (inférieur) au niveau socio-économique de l'élève type à l'échelle nationale (le niveau socio-économique national moyen). Dans chaque établissement, un échantillon aléatoire de 35 élèves participe à l'enquête PISA (pour plus de détails, voir le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 : *PISA 2012 Technical Report*, OCDE, à paraître en anglais uniquement). Comme le profil socio-économique des établissements est calculé sur la base des informations fournies par les élèves échantillonnés, la précision de l'estimation dépend du nombre d'élèves qui y passent les épreuves et de la diversité de leurs réponses. Ce point a été pris en considération pour répartir les établissements entre les trois catégories (établissements favorisés, moyens et défavorisés). Si la différence entre le profil socio-économique de l'établissement et le niveau socio-économique de l'élève type à l'échelle nationale (le niveau socio-économique national moyen) n'est pas statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements moyens sur le plan socio-économique. Si le profil de l'établissement est supérieur à la moyenne nationale dans une mesure statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements favorisés. Si le profil de l'établissement est inférieur à la moyenne nationale dans une mesure statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements défavorisés.
3. Il y a lieu de préciser que ces résultats dépendent aussi de la façon dont les établissements sont définis et organisés au sein des pays, et de l'unité d'échantillonnage choisie. Par exemple, dans certains pays, les établissements ont été échantillonnés comme unités administratives (même s'ils comptent plusieurs implantations différentes, comme en Italie), alors que dans d'autres, les établissements ont été échantillonnés comme des composantes de groupes scolaires plus larges qui accueillent des jeunes âgés de 15 ans, comme des bâtiments scolaires ou encore comme des entités administratives (dirigées par un chef d'établissement). Le rapport technique sur



l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report*, OCDE, à paraître en anglais uniquement) explique la façon dont les établissements sont définis. Par ailleurs, la variance intra-établissement comprend la variation de la performance entre classes et entre élèves en raison du mode d'échantillonnage des élèves. En Slovénie, l'unité initiale d'échantillonnage est définie comme un groupe d'élèves suivant la même filière d'enseignement au sein d'un établissement. Dans ce cas particulier, la variance inter-établissements correspond donc à la différence entre filières au sein même des établissements.

4. Ces résultats sont basés sur la simple décomposition de la variation dans un modèle à trois niveaux, les élèves étant échantillonnés au sein des établissements et les établissements l'étant au sein des pays. Ils se basent sur l'échantillon global de tous les pays et économies qui ont participé à l'enquête PISA 2012.

5. Tous les modèles présentés dans le tableau II.4.9 incluent le niveau socio-économique des élèves et des établissements, puis intègrent les caractéristiques des élèves (sexe, statut au regard de l'immigration et langue parlée en famille) et la situation géographique de l'établissement. Toutes ces variables sont conservées dans chaque modèle. Les variables de niveau Élève et Établissement relatives à la disponibilité des ressources et à leur qualité sont introduites groupe par groupe. En fin de compte, toutes les variables sont combinées dans un seul modèle, le « modèle combiné ». Les données de quelques élèves, établissements et pays relatives à certaines de ces variables ne sont pas disponibles. Par conséquent, les élèves, établissements et pays concernés ne sont pas inclus dans le modèle combiné. Un modèle de base qui n'inclut que le niveau socio-économique des élèves et des établissements, et dont sont exclus tous les élèves, établissements et pays dont les données ne sont pas disponibles, est présenté, ce qui permet de faire des comparaisons plus directes avec les estimations dérivées du modèle combiné. La figure II.4.10 présente les résultats des deux derniers modèles, en l'occurrence le modèle combiné et le modèle dont sont supprimées toutes les observations manquantes.

Références

Alexander, K.L., D.R. Entwisle et L.S. Olson (2007), « Lasting Consequences of the Summer Learning Gap », *American Sociological Review*, vol. 72, pp. 167-80.

Carroll, J.B. (1963), « A model of School Learning », *Teachers College Record*, vol. 64, n° 8, pp. 723-733.

Downey, D.B., P.T. von Hippel et B.A. Broh (2004), « Are Schools the Great Equalizer? Cognitive Inequality during the Summer Months and the School Year », *American Sociological Review*, octobre 2004, vol. 69, n° 5, pp. 613-35.

OCDE (à paraître en anglais uniquement), *PISA 2012 Technical Report*, PISA, Éditions OCDE.

Schmidt, W.H., L.S. Cogan et P. Zoido (2013), « Schooling Matters: Opportunity to Learn in PISA 2012 », *Documents de travail de l'OCDE sur l'éducation*, n° 95, Éditions OCDE.
<http://dx.doi.org/10.1787/5k3v0hldmchl-en>

Schmidt, W.H. et al. (2001), *Why Schools Matter: A Cross-National Comparison of Curriculum and Learning*, Jossey-Bass, San Francisco.

Sykes, G., B. Schneider et D.N. Plank (2009), *Handbook of Education Policy Research*, Routledge, New York.

Wiley, D.E. et A. Harnischfeger (1974), « Explosion of a Myth: Quantity of Schooling and Exposure to Instruction, Major Educational Vehicles », *Educational Researcher*, vol. 3, n° 4, pp. 7-12.



5

L'équité dans l'éducation : Conséquences pour l'action publique

Ce chapitre analyse les différents indicateurs PISA de l'équité dans l'éducation et passe en revue diverses orientations politiques permettant d'améliorer la performance et l'équité des résultats scolaires pour tous les élèves.



Le milieu familial influe sur la réussite scolaire, et l'école semble souvent en renforcer l'impact. Le handicap socio-économique n'est pas systématiquement à l'origine de mauvaises performances, mais le niveau socio-économique des élèves et des établissements influe fortement sur les résultats de l'apprentissage. Que ce soit parce que les familles favorisées sont plus à même de renforcer les effets des établissements, que les élèves issus de milieux favorisés fréquentent des établissements de meilleure qualité ou que les établissements sont tout simplement mieux armés pour aider les jeunes issus de milieux favorisés à évoluer et à s'épanouir, l'école tend dans de nombreux pays à reproduire les effets de l'avantage socio-économique au lieu de favoriser une répartition plus équitable des possibilités d'apprentissage et des résultats de l'apprentissage.

Outre leur niveau socio-économique, d'autres caractéristiques des élèves sont étroitement liées à leurs résultats aux épreuves PISA. Des facteurs tels que la structure familiale, le statut professionnel des parents, le statut au regard de l'immigration et la langue parlée en famille sont non seulement associés à des écarts de performance, mais sont également interdépendants. Ainsi, les parents peu instruits ont également tendance à être issus d'un milieu défavorisé et sont susceptibles de ne pas travailler. Dans certains pays, les adultes issus de l'immigration peuvent éprouver de grandes difficultés à trouver un emploi à la hauteur de leur niveau de formation et de leurs compétences ; ils risquent d'exercer des métiers peu valorisants, ce qui explique pourquoi les élèves issus de l'immigration vivent souvent dans des milieux plus défavorisés.

En somme, le handicap socio-économique est en étroite corrélation avec bon nombre des caractéristiques des élèves et des établissements qui sont associées à la performance. Il est souvent difficile d'isoler l'effet du niveau socio-économique sur la performance par rapport à l'impact d'autres facteurs. Pour tirer des conclusions pertinentes pour l'action publique et les pratiques scolaires sur la base des résultats présentés ici, il est crucial de comprendre les interactions entre tous ces facteurs.

Dans l'ensemble, les résultats de ce volume montrent que l'impact du niveau socio-économique sur le rendement de l'apprentissage varie fortement entre les pays, ce qui donne à penser qu'il est tout à fait possible de parvenir à une grande équité dans l'éducation, et ce, même dans les pays et économies très performants. La variation de la mesure dans laquelle les facteurs spécifiques aux élèves et aux établissements sont corrélés à la performance et au niveau socio-économique apporte la preuve que les politiques et pratiques adoptées à l'échelle du système et des établissements ont un impact à la fois sur l'équité et la performance.

Ce volume montre à quel point il est important de tenir compte du niveau socio-économique pour analyser les écarts de performance. Par exemple, les élèves qui vivent dans une famille monoparentale tendent à obtenir de moins bons résultats que ceux qui vivent dans un autre type de structure familiale. Toutefois, dans de nombreux pays et économies, les écarts de score s'effacent une fois que le niveau socio-économique des élèves est pris en considération. Il apparaît également que les établissements dont l'effectif comporte un pourcentage élevé d'élèves issus de l'immigration tendent à obtenir de moins bons résultats. Il n'en reste pas moins qu'après contrôle du niveau socio-économique des élèves et, surtout, du profil socio-économique des établissements — un indicateur de la concentration du désavantage socio-économique au sein des établissements —, l'écart de score pénalisant ces établissements peut en grande partie, voire en totalité, être imputé au niveau socio-économique défavorisé de leurs élèves, qu'ils soient ou non issus de l'immigration.

La répartition des ressources entre les établissements est également en corrélation avec l'équité des possibilités d'apprentissage et des résultats scolaires. À quelques exceptions près, les pays de l'OCDE tentent d'affecter au moins autant, si ce n'est plus, d'enseignants par élève dans les établissements défavorisés que dans les établissements favorisés. Ceci dit, les établissements défavorisés font toujours état de grandes difficultés pour attirer des enseignants qualifiés. En d'autres termes, l'accroissement des ressources ne va pas nécessairement de pair avec l'amélioration de leur qualité dans les établissements défavorisés. Ce constat donne à penser que de nombreux élèves sont doublement pénalisés : ils sont non seulement issus de milieux défavorisés, mais également scolarisés dans des établissements dotés de ressources de moindre qualité. Dans un grand nombre de pays, il existe par ailleurs une forte corrélation entre le niveau socio-économique des élèves et leurs résultats scolaires. Dans certains de ces pays, ces disparités sont accentuées par la variation sensible du profil socio-économique de l'effectif d'élèves des établissements.

Ce volume fait également état de l'existence d'une relation étroite entre les possibilités d'apprentissage — estimées à partir des réponses des élèves à des questions sur leur exposition aux mathématiques formelles et la mesure dans laquelle des concepts de mathématiques formelles leur sont familiers — et le niveau socio-économique et la performance des élèves. Certains systèmes d'éducation tendent à répartir les élèves entre les classes ou entre les établissements selon leur niveau de performance. Les résultats de l'enquête PISA montrent que les systèmes d'éducation où la performance est un critère de ségrégation des élèves entre les établissements tendent à être ceux où le niveau socio-économique et l'exposition aux



mathématiques formelles sont aussi des facteurs de ségrégation. Le fait que dans certains systèmes d'éducation, les élèves défavorisés soient moins exposés aux mathématiques formelles et moins familiarisés avec des concepts mathématiques élémentaires donne à penser que ces systèmes doivent en faire plus pour répondre aux besoins académiques de ces élèves avant la fin de leur scolarité obligatoire.

En Finlande, des mécanismes de détection précoce, qui consistent par exemple à faire évaluer régulièrement les élèves par plusieurs groupes d'enseignants, et des possibilités d'enseignement spécial permettent aux enseignants d'identifier les matières spécifiques dans lesquelles les élèves ont des difficultés d'apprentissage. Les élèves en difficulté se voient alors proposer le soutien requis dès qu'ils en ont besoin, avant qu'ils ne se trouvent bloqués et incapables de suivre leur scolarité au même rythme que leurs camarades. Dans d'autres systèmes, en revanche, les élèves redoublent et continuent de se voir proposer les mêmes possibilités d'apprentissage qui ne leur conviennent pas, jusqu'au moment où le système ne peut plus les garder. En Israël (voir l'encadré IV.1.4 dans le volume IV) et en Allemagne (voir l'encadré II.3.2), des programmes proposent plus de possibilités d'apprentissage aux élèves issus de l'immigration et à ceux appartenant à des minorités, que ce soit en encourageant des élèves à travailler en petits groupes (en Israël) ou en allongeant la journée de classe (en Allemagne).

Les analyses relatives à l'efficacité des établissements scolaires qui sont présentées dans ce rapport reposent sur des données décrivant les programmes scolaires à la fin de l'enseignement primaire ou dans l'enseignement secondaire. Toutefois, les épreuves telles que celles administrées dans l'enquête PISA donnent des indications sur le rendement cumulé de l'apprentissage chez les élèves ; les résultats d'un pays aux épreuves PISA ou à d'autres épreuves dans la même matière dépendent donc de la qualité de l'encadrement et de la stimulation des enfants en bas âge durant leur préscolarisation, ainsi que des possibilités d'apprentissage que les enfants ont eues dans le cadre scolaire et dans le cadre familial durant leurs études primaires et secondaires.

Pour améliorer la qualité et l'équité, il faut donc avoir une vision à long terme qui s'inscrit dans une large perspective. Dans certains pays, cela peut impliquer de veiller à l'épanouissement des jeunes enfants ou d'améliorer la préscolarisation. Dans d'autres, cela peut se traduire par des réformes socio-économiques qui permettent aux familles de mieux s'occuper de leurs enfants. Et dans de nombreux pays, il peut se révéler indispensable de redoubler d'efforts pour accroître l'inclusion socio-économique et améliorer les programmes scolaires.

ÉVOLUTION DE LA RELATION ENTRE LA PERFORMANCE ET LE NIVEAU SOCIO-ÉCONOMIQUE

L'Australie, le Canada, l'Estonie, la Finlande, Hong-Kong (Chine), le Japon, la Corée, le Liechtenstein et Macao (Chine) se distinguent par une performance globale supérieure à la moyenne de l'OCDE et par une faible corrélation entre la performance des élèves et leur niveau socio-économique (l'intensité du gradient socio-économique). Au Vietnam, l'intensité de cette relation est proche de la moyenne, alors que les écarts de performance imputables aux disparités socio-économiques (la pente du gradient socio-économique) sont inférieurs à la moyenne (voir la figure II.5.1a). Ces pays allient une performance moyenne élevée et une grande équité, ce qui démontre que ces deux aspects n'ont rien de contradictoire.

Les analyses présentées ici traitent de l'équité liée au niveau socio-économique, mais bon nombre de ces pays se distinguent aussi par des degrés élevés d'équité à d'autres égards. Le désavantage socio-économique est un indicateur d'autres sources de désavantage dans de nombreux cas, mais pas dans tous. En Finlande, par exemple, où les écarts de performance entre les élèves favorisés et défavorisés sont ténus, les élèves issus de l'immigration obtiennent des résultats — assez nettement — inférieurs à ceux des autres élèves, même après contrôle du niveau socio-économique. En Pologne, les résultats sont nettement moins élevés dans les établissements situés en milieu rural que dans ceux situés en milieu urbain, quel que soit leur profil socio-économique.

Les élèves peu performants — soit ceux sous le seuil de compétence (le niveau 2 de l'échelle PISA de culture mathématique) — courent le risque de ne pas réussir à entrer sur le marché du travail et, plus généralement, de ne pas parvenir à s'intégrer dans la société. L'équité est impossible à atteindre si les jeunes de 15 ans qui sont à la traîne à l'école ou qui ne sont plus scolarisés sont proportionnellement nombreux.

Comment atténuer l'impact du milieu social pour que tous les élèves puissent réaliser leur potentiel ? Les relations entre le milieu familial et la performance qui sont décrites dans ce volume se manifestent sous des formes très différentes selon les pays ; dans ce contexte, les stratégies à adopter pour améliorer les choses doivent être taillées sur mesure. Les figures II.5.1a et b montrent les caractéristiques principales de la relation entre la performance et le profil socio-économique des élèves et des établissements dans les différents systèmes d'éducation.

■ Figure II.5.1a ■


Synthèse des indicateurs PISA d'équité de l'éducation

	Qualité ou équité supérieure à la moyenne de l'OCDE
	Pas de différence statistiquement significative par rapport à la moyenne de l'OCDE
	Qualité ou équité inférieure à la moyenne de l'OCDE

	Score moyen des élèves	Pourcentage d'élèves en dessous du niveau 2	Intensité de la relation des élèves et le niveau socio-économique	Écart de scores entre les niveaux socio-économiques : pente du gradient socio-économique	Longueur de projection de la ligne du gradient
			Pourcentage de la variation expliquée de la performance des élèves	Écart de score associé à la progression d'une unité du niveau socio-économique	Écart entre le 95 ^e et le 5 ^e centile du niveau socio-économique
Moyenne de l'OCDE	494	23.1	14.8	39	2.83
Shanghai (Chine)	613	3.8	15.1	41	3.00
Singapour	573	8.3	14.4	44	2.98
Hong-Kong (Chine)	561	8.6	7.5	27	3.10
Taipei chinois	560	12.9	17.9	58	2.69
Corée	554	9.2	10.1	42	2.38
Macao (Chine)	538	10.9	2.6	17	2.94
Japon	536	11.2	9.8	41	2.22
Liechtenstein	535	14.1	7.6	28	3.02
Suisse	531	12.5	12.8	38	2.85
Pays-Bas	523	14.9	11.5	40	2.41
Estonie	521	10.6	8.6	29	2.48
Finlande	519	12.3	9.4	33	2.39
Canada	518	13.9	9.4	31	2.71
Pologne	518	14.5	16.6	41	2.74
Belgique	515	19.1	19.6	49	2.75
Allemagne	514	17.8	16.9	43	2.91
Viêtnam	511	14.3	14.6	29	3.84
Autriche	506	18.8	15.8	43	2.72
Australie	504	19.8	12.3	42	2.48
Irlande	501	17.0	14.6	38	2.65
Slovénie	501	20.3	15.6	42	2.69
Danemark	500	17.0	16.5	39	2.57
Nouvelle-Zélande	500	22.8	18.4	52	2.58
République tchèque	499	21.2	16.2	51	2.37
France	495	22.5	22.5	57	2.54
Royaume-Uni	494	21.9	12.5	41	2.53
Islande	493	21.6	7.7	31	2.55
Lettonie	491	20.1	14.7	35	2.77
Luxembourg	490	24.5	18.3	37	3.48
Norvège	489	22.5	7.4	32	2.36
Portugal	487	25.0	19.6	35	3.74
Italie	485	24.8	10.1	30	3.13
Espagne	484	23.7	15.8	34	3.26
Fédération de Russie	482	24.1	11.4	38	2.34
République slovaque	482	27.6	24.6	54	2.89
États-Unis	481	26.0	14.8	35	3.12
Lituanie	479	26.2	13.8	36	2.75
Suède	478	27.2	10.6	36	2.47
Hongrie	477	28.2	23.1	47	3.02
Croatie	471	30.0	12.0	36	2.76
Israël	466	33.7	17.2	51	2.56
Grèce	453	35.8	15.5	34	3.12
Serbie	449	39.1	11.7	34	2.87
Turquie	448	42.2	14.5	32	3.64
Roumanie	445	41.0	19.3	38	3.01
Bulgarie	439	43.9	22.3	42	3.23
Émirats arabes unis	434	46.5	9.8	33	2.79
Kazakhstan	432	45.5	8.0	27	2.34
Thaïlande	427	50.0	9.9	22	3.79
Chili	423	51.7	23.1	34	3.66
Malaisie	421	52.0	13.4	30	3.24
Mexique	413	54.9	10.4	19	4.10
Monténégro	410	56.9	12.7	33	2.82
Uruguay	409	56.0	22.8	37	3.67
Costa Rica	407	60.1	18.9	24	3.93
Albanie	394	60.8	m	m	m
Brésil	391	67.3	15.7	26	3.80
Argentine	388	66.7	15.1	26	3.60
Tunisie	388	67.9	12.4	22	4.11
Jordanie	386	68.7	8.4	22	3.16
Colombie	376	74.0	15.4	25	3.83
Qatar	376	69.7	5.6	27	2.93
Indonésie	375	75.9	9.6	20	3.60
Pérou	368	74.7	23.4	33	4.14

Les pays et économies sont classés par ordre décroissant du score moyen en mathématiques.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableaux II.2.1, II.2.8a, II.2.9a, II.2.13a et II.3.7.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964870>



■ Figure II.5.1b ■

Synthèse des indicateurs PISA d'équité de l'éducation (suite)

	Score moyen des élèves	Effet intra-établissement du niveau socio-économique ¹	Effet inter-établissements du niveau socio-économique ²	Intensité intra-établissement de la relation entre la performance des élèves et le niveau socio-économique ³	Intensité inter-établissements de la relation entre la performance des élèves et le niveau socio-économique ²	Variation des établissements dans la répartition du statut socio-économique ³	Variation intra-établissement du niveau socio-économique en pourcentage de la somme des variations intra- et inter-établissements ⁴	Variation intra-établissement du score des élèves en pourcentage de la somme des variations intra- et inter-établissements ⁵
		Écart de score au niveau des élèves associé à la progression d'une unité du niveau socio-économique des élèves	Écart de score au niveau des établissements associé à la progression d'une unité du profil socio-économique moyen des établissements	Pourcentage de la variation globale du score en mathématiques expliqué par l'indice SÉSC des élèves et des établissements	Pourcentage de la variation globale du score en mathématiques expliqué par l'indice SÉSC des élèves et des établissements	Plage interquartile de la répartition du profil socio-économique moyen des établissements		
Moyenne de l'OCDE	494	19	72	5.2	62.8	0.64	76	64
Shanghai (Chine)	613	10	88	1.6	65.4	0.81	67	53
Singapour	573	22	85	4.4	61.2	0.57	76	63
Hong-Kong (Chine)	561	4	65	0.7	41.9	0.71	68	58
Taipei chinois	560	27	123	5.3	72.2	0.60	77	58
Corée	554	14	114	1.5	57.3	0.46	78	60
Macao (Chine)	538	7	31	5.8	14.2	0.50	74	58
Japon	536	4	150	1.8	65.9	0.50	78	47
Liechtenstein	535	8	132	2.2	51.0	0.56	86	37
Suisse	531	25	66	7.2	44.0	0.62	83	64
Pays-Bas	523	9	147	1.5	57.8	0.51	82	34
Estonie	521	19	45	4.0	58.0	0.48	81	83
Finlande	519	29	22	9.8	38.3	0.35	91	92
Canada	518	23	41	7.5	41.8	0.54	83	80
Pologne	518	32	36	9.5	56.8	0.59	76	79
Belgique	515	19	102	4.8	70.1	0.75	72	49
Allemagne	514	11	103	0.4	71.3	0.78	74	47
Viêt Nam	511	8	49	1.4	46.9	0.79	58	48
Autriche	506	15	85	3.5	56.3	0.60	71	52
Australie	504	25	64	6.1	55.5	0.60	77	72
Irlande	501	26	52	6.9	79.3	0.48	80	82
Slovénie	501	3	126	0.1	77.7	0.81	75	41
Danemark	500	31	38	10.6	70.9	0.52	82	84
Nouvelle-Zélande	500	36	66	9.9	78.4	0.48	78	76
République tchèque	499	14	127	2.1	70.5	0.50	76	49
France	495	22	113	w	w	w	w	w
Royaume-Uni	494	24	73	6.4	63.6	0.54	79	72
Islande	493	25	45	5.9	68.8	0.49	86	90
Lettonie	491	22	46	5.5	62.2	0.64	75	74
Luxembourg	490	20	68	6.7	93.3	1.03	74	59
Norvège	489	27	49	5.6	46.4	0.30	91	87
Portugal	487	23	33	9.6	62.1	0.79	69	70
Italie	485	7	83	1.7	48.4	0.75	76	49
Espagne	484	27	26	10.4	54.7	0.78	75	81
Fédération de Russie	482	26	47	5.0	44.5	0.53	75	73
République slovaque	482	21	86	4.6	73.8	0.62	64	50
États-Unis	481	24	41	6.8	57.8	0.69	74	76
Lituanie	479	19	66	4.5	63.9	0.61	79	69
Suède	478	28	41	9.8	55.5	0.49	87	87
Hongrie	477	6	98	1.1	78.4	0.95	63	38
Croatie	471	12	90	2.3	58.8	0.54	76	56
Israël	466	24	98	5.2	66.5	0.72	75	58
Grèce	453	18	55	4.7	65.1	0.69	73	68
Serbie	449	9	101	1.0	65.6	0.59	78	54
Turquie	448	6	83	1.4	57.6	0.70	72	38
Roumanie	445	17	57	4.5	61.5	0.68	64	55
Bulgarie	439	12	73	2.5	72.2	0.87	60	47
Émirats arabes unis	434	12	71	1.9	41.6	0.68	74	56
Kazakhstan	432	15	45	3.1	29.7	0.53	77	63
Thaïlande	427	9	35	1.5	40.0	1.01	62	58
Chili	423	9	46	1.4	75.4	1.06	47	57
Malaisie	421	15	49	3.8	57.8	0.72	72	68
Mexique	413	5	29	0.9	46.1	1.02	57	65
Monténégro	410	12	102	2.4	85.7	0.52	81	64
Uruguay	409	15	52	4.3	74.1	0.82	60	58
Costa Rica	407	10	34	3.5	61.7	0.81	62	58
Albanie	394	m	m	m	m	m	m	95
Brsil	391	8	46	2.0	61.5	0.81	63	57
Argentine	388	9	49	2.4	62.1	1.02	67	56
Tunisie	388	6	45	2.1	48.3	1.01	67	51
Jordanie	386	11	47	4.8	42.6	0.54	80	64
Colombie	376	11	35	3.0	60.3	0.92	63	65
Qatar	376	10	73	1.7	29.7	0.50	75	54
Indonésie	375	6	37	1.3	32.7	0.89	63	48
Pérou	368	10	49	1.9	78.4	1.23	54	54

1. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC) de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente intra-établissement de l'indice SESC et variation au niveau Élève expliquée par le modèle.

2. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente inter-établissements de l'indice SESC et variation au niveau Établissement expliquée par le modèle.

3. Écart entre les quartiles inférieur et supérieur calculé au niveau Établissement.

4. Également nommé *indice d'inclusion sociale*, il est calculé comme suit : $100 \times (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe du niveau socio-économique, c'est-à-dire la variation inter-établissements de l'indice PISA de statut économique, social et culturel des élèves, divisé par la somme des variations intra- et inter-établissements du niveau socio-économique des élèves.

5. Également nommé *indice d'inclusion académique*, il est calculé comme suit : $100 \times (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe de la performance, c'est-à-dire la variation inter-établissements de la performance des élèves, divisé par la somme des variations intra- et inter-établissements de la performance des élèves.

Les pays et économies sont classés par ordre décroissant du score moyen en mathématiques.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableaux I.2.3.a, II.2.1, II.2.8.a, II.2.9.a, II.2.13.a et II.3.7.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964870>



Les figures II.5.2 à II.5.13 indiquent la performance moyenne et le profil socio-économique de l'effectif d'élèves de chaque établissement dans les pays et économies qui ont participé à l'enquête PISA 2012. Comme dans toutes les analyses de ce volume, le profil socio-économique des établissements correspond à la moyenne de l'*indice PISA de statut économique, social et culturel* de leurs élèves. Dans ces figures, chaque établissement est représenté par un cercle, dont la taille est proportionnelle au nombre d'élèves âgés de 15 ans qui le fréquentent. Cela montre l'intensité de la ségrégation des élèves entre les établissements en fonction de leur performance ou de leur niveau socio-économique. Les figures indiquent les écarts de performance entre les groupes socio-économiques, soit le gradient entre la performance et le niveau socio-économique représenté par le trait noir. Elles montrent aussi les écarts de performance entre des établissements dont le profil socio-économique varie — le gradient inter-établissements représenté par le trait gris et le gradient intra-établissement moyen représenté par le trait bleu. Les établissements situés au-dessus du gradient inter-établissements (le trait gris) obtiennent un score plus élevé que leur score théorique calculé sur la base du niveau socio-économique de leurs élèves ; les établissements situés en dessous du gradient inter-établissements obtiennent un score moins élevé que leur score théorique calculé sur la base du niveau socio-économique de leurs élèves.

Les figures résument les trois niveaux auxquels la relation entre le milieu des élèves et leur performance se manifeste. Le premier niveau correspond à l'intensité de la relation entre la performance des élèves et leur niveau socio-économique dans un pays donné, en l'occurrence le pourcentage de la variation de la performance qui est imputable à la variation du niveau socio-économique. Le second niveau montre dans quelle mesure la variation de la performance moyenne des établissements peut s'expliquer par la variation du niveau socio-économique moyen de leur effectif d'élèves. Quant au troisième niveau, il montre la relation entre la performance des élèves et leur niveau socio-économique dans un établissement donné, soit le pourcentage de la variation de la performance des élèves fréquentant le même établissement qui est imputable à la variation du niveau socio-économique au sein de cet établissement. L'ampleur des disparités socio-économiques et des écarts de performance au sein des pays est également pertinente. Ces figures ne rendent pas compte de toutes les inégalités qui peuvent s'observer au sein même des pays, mais elles donnent des indications fiables sur l'égalité des chances dans l'éducation, plus particulièrement dans une perspective internationale.

L'analyse de ces tendances peut aider les responsables politiques à concevoir des interventions pour améliorer l'égalité des chances dans l'éducation (Willms, 2006). Parmi les orientations à envisager, seules ou en combinaison avec d'autres, citons les suivantes :

- **Les politiques ciblées sur les performances peu élevées, indépendamment du niveau socio-économique des élèves, qu'elles visent les établissements peu performants ou les élèves peu performants en leur sein, selon la mesure dans laquelle les faibles performances se concentrent dans certains établissements.** Les interventions peuvent être ciblées sur les établissements peu performants si les écarts inter-établissements de performance sont relativement importants et sur les élèves peu performants dans chaque établissement si ces écarts sont relativement peu importants. Ces interventions consistent souvent à dispenser des programmes de cours sur mesure aux élèves concernés ou à affecter des ressources pédagogiques supplémentaires, sur la base des résultats scolaires. Certains systèmes d'éducation prévoient par exemple des programmes de prévention précoce qui ciblent les enfants dont le risque d'échec a été identifié lors de leur préscolarisation, tandis que d'autres proposent des programmes de prévention plus tardive ou de remise à niveau pour les enfants qui ne progressent pas à un rythme normal au cours des premières années de l'enseignement primaire. Relèvent également de cette catégorie les mesures qui visent à proposer des cours adaptés aux élèves très performants, les programmes pour enfants surdoués, par exemple. Le redoublement est parfois considéré comme une intervention ciblée car, la plupart du temps, la décision de faire redoubler un élève se base sur ses résultats scolaires. Le redoublement ne cadre pas nécessairement avec la définition des interventions ciblées sur la performance retenue ici car, dans de nombreux cas, il ne va pas de pair avec l'adaptation des programmes de cours ou l'affectation de ressources pédagogiques supplémentaires. En fait, comme le montre le volume IV de ce rapport, le redoublement est une option onéreuse qui n'est à conseiller que dans de rares cas, lorsqu'il s'agit de concevoir des politiques visant à améliorer la performance ou l'équité. Ces politiques ciblées sur la performance semblent se concentrer au bas de l'échelle de compétence, quel que soit le niveau socio-économique des élèves, et visent à amener les élèves peu performants au même niveau que leurs condisciples. Ce volume et le volume IV de ce rapport montrent que des pays tels que la Colombie (voir l'encadré IV.4.3 dans le volume IV), le Mexique (voir l'encadré II.2.4) et la Pologne (voir l'encadré IV.2.1 dans le volume IV), par exemple, ont développé l'échange d'informations au sein de leur système d'éducation pour mieux identifier et aider les élèves et les établissements en difficulté.
- **Les politiques ciblées sur les enfants défavorisés, qu'il s'agisse de leur proposer des programmes de cours spécifiques ou de leur accorder une aide financière ou des moyens pédagogiques supplémentaires.** Ces politiques peuvent être pertinentes dans les pays où l'intensité du gradient socio-économique est relativement forte, c'est-à-dire où la performance des élèves



varie fortement selon leur niveau socio-économique. Comme les précédentes, ces politiques peuvent être menées à l'échelle individuelle ou à l'échelle collective, c'est-à-dire au sein des établissements, selon le gradient social inter-établissements et le degré de ségrégation socio-économique entre les établissements. Dans certaines approches, les élèves sont sélectionnés sur la base d'un facteur de risque autre que le niveau socio-économique, par exemple ceux qui viennent d'émigrer, qui appartiennent à une minorité ethnique ou qui vivent dans une communauté pauvre ou rurale. Ces programmes se distinguent par une caractéristique importante, en l'occurrence le fait qu'ils sélectionnent les élèves en fonction du niveau socio-économique de leur famille et non de leurs aptitudes cognitives. Comme l'indiquent les encadrés II.3.2 et IV.1.4 dans le volume IV, des pays tels que l'Allemagne et Israël ciblent effectivement les élèves issus de l'immigration ou les établissements situés dans de petites collectivités rurales. Même si elles ne ciblent pas exclusivement le désavantage socio-économique, ces interventions visent à lutter contre les inégalités au sens large étant donné les relations étroites entre les différentes formes de désavantage. Les politiques ciblant les enfants défavorisés peuvent viser à améliorer leurs résultats scolaires, mais elles peuvent aussi être utilisées pour fournir des ressources financières supplémentaires. Dans ce cas, la priorité est d'améliorer la situation financière des élèves qui vivent dans des familles de condition modeste, et non de leur proposer des programmes de cours sur mesure ou des moyens pédagogiques supplémentaires. L'octroi d'allocations sous conditions aux parents dont les enfants sont scolarisés, mesure qui est en vigueur au Brésil, en Colombie et au Mexique, en est un bon exemple. Offrir la gratuité de la cantine ou des transports scolaires aux enfants de condition modeste en est un autre exemple. Plus généralement, verser des prestations aux familles défavorisées est l'un des principaux leviers politiques à l'échelle nationale. La distinction entre les politiques de compensation et les politiques ciblées sur le niveau socio-économique n'est pas toujours nette. Dans certains pays, des formules compensatoires permettent d'allouer des fonds à usage pédagogique à des établissements en fonction du profil socio-économique de leurs élèves. Dans un certain sens, cela relève d'un programme compensatoire, mais cela pourrait aussi être considéré comme une intervention ciblant le niveau socio-économique, puisque l'objectif est de fournir des moyens pédagogiques supplémentaires à des élèves issus de milieux défavorisés. Comme le montrent les différents volumes de ce rapport, des pays comme le Brésil (voir l'encadré I.2.4 dans le volume I), l'Allemagne (voir l'encadré II.3.2), Israël (voir l'encadré IV.1.4 dans le volume IV), le Mexique (voir l'encadré II.2.4) et la Turquie (voir l'encadré I.2.5 dans le volume I) ont déjà adopté des politiques ciblées pour améliorer la performance des élèves ou des établissements peu performants, ou affecter des moyens supplémentaires aux régions ou aux établissements qui en avaient le plus besoin.

- **Les politiques plus générales pour améliorer le niveau de tous les élèves.** Ces politiques sont vraisemblablement les plus pertinentes dans les pays où l'intensité du gradient est plus faible et où la performance des élèves est moins variable. Elles peuvent consister à modifier les programmes de cours ou le rythme auquel ils sont enseignés, à améliorer les méthodes pédagogiques, à instaurer la journée complète de classe, à modifier l'âge du début de la scolarisation ou encore à augmenter le temps passé en classe. Certains pays, dont le Danemark et l'Allemagne, ont réagi aux résultats de l'enquête PISA 2000 en soumettant leur système d'éducation et leurs programmes de cours à de grandes réformes, incluant certaines de ces mesures. Des efforts ont également été consentis pour amener les parents à s'impliquer davantage dans la scolarité de leur enfant, notamment à s'intéresser de plus près à ses devoirs et leçons à domicile, ou à s'investir dans la gestion de son établissement. De nombreuses politiques non ciblées visent à modifier les pratiques pédagogiques ou à responsabiliser davantage les établissements et les systèmes d'éducation au travers de l'évaluation de la performance des élèves. Comme plusieurs volumes de ce rapport — dont celui-ci — le montrent, certains pays ont entrepris des réformes à l'échelle du système en vue de s'orienter vers des établissements plus généralistes (la Pologne) ou de réduire la stratification (l'Allemagne). Ces réformes s'attaquent en même temps à plusieurs causes d'inégalité, telles que le milieu socio-économique défavorisé, l'ascendance allochtone ou une structure familiale moins favorable. Certains pays s'emploient à améliorer la qualité globale des ressources éducatives — notamment par le biais du recrutement et de l'embauche d'enseignants de grande qualité — et à les mettre à la disposition de tous les établissements, en particulier des établissements défavorisés. Des pays qui ont amélioré leurs résultats aux épreuves PISA, tels que le Brésil (voir l'encadré I.2.4 dans le volume I), la Colombie (voir l'encadré IV.4.3 dans le volume IV), l'Estonie (voir l'encadré I.5.1 dans le volume I), Israël (voir l'encadré IV.1.4 dans le volume IV), le Japon (voir l'encadré III.3.1 dans le volume III) et la Pologne (voir l'encadré IV.2.1 dans le volume IV), ont par exemple entrepris d'améliorer la qualité du personnel enseignant, et ce, par la mise en œuvre de diverses politiques qui ont entre autres consisté à ajouter parmi les exigences à satisfaire par les enseignants celle d'être titulaires d'un certificat d'aptitude pédagogique, à inciter les sujets brillants à embrasser la profession d'enseignant, à accroître la rémunération des enseignants pour rendre la profession plus attractive et maintenir plus d'enseignants en poste, ou à prendre des mesures pour encourager les enseignants à participer à des activités de formation continue.
- **Les politiques d'inclusion visant à intégrer les élèves marginalisés dans des classes et des établissements non différenciés.** Les interventions de cette catégorie ont souvent pour objectif d'intégrer des élèves handicapés dans des classes de l'enseignement normal, au lieu de les isoler dans des classes ou des établissements d'enseignement spécial.

Dans ce volume, on entend par politiques d'inclusion celles qui visent à intégrer des élèves qui s'exposent à un risque de ségrégation, à cause de leur désavantage socio-économique par exemple. Certaines politiques d'inclusion cherchent à réduire la ségrégation socio-économique entre les établissements en déplaçant les frontières des bassins scolaires, en fusionnant les établissements ou en créant dans des régions ou quartiers pauvres des établissements qui font office de pôles d'attraction. Comme le montre le volume IV de ce rapport, de nombreux systèmes d'éducation sont hautement stratifiés. Dans ces systèmes, les établissements peuvent être plus enclins à sélectionner les meilleurs élèves et moins enclins à venir en aide aux élèves à problèmes s'ils ont la possibilité de les transférer dans un autre établissement. Certains systèmes d'éducation qui ont amélioré leur performance et leur degré d'équité ces dernières années sont devenus plus inclusifs. Ainsi, la Pologne (voir l'encadré IV.2.1 dans le volume IV) a réformé son système d'éducation et a repoussé l'âge de l'orientation des élèves dans différentes filières d'enseignement. En Allemagne (voir l'encadré II.3.2), les établissements tendent à réduire les niveaux de stratification entre les filières.

Encadré II.5.1. Un cadre de politiques visant à améliorer la performance et l'équité dans l'éducation

Ce volume identifie deux indicateurs principaux de l'équité des résultats scolaires : l'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique (l'intensité du gradient socio-économique) et l'ampleur des écarts de performance entre les groupes socio-économiques (la pente du gradient socio-économique). La typologie suivante décrit les pays en fonction de leur performance moyenne et selon que les indicateurs d'équité sont supérieurs ou inférieurs à la moyenne de l'OCDE.

		Écarts de performance entre les groupes socio-économiques (pente du gradient socio-économique)		
		Écarts inférieurs à la moyenne de l'OCDE : gradient socio-économique <i>plat</i>	Gradient proche de la moyenne de l'OCDE	Écarts supérieurs à la moyenne de l'OCDE : gradient socio-économique <i>en pente</i>
Intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique (intensité du gradient socio-économique)	Intensité inférieure à la moyenne de l'OCDE : gradient socio-économique <i>de faible intensité</i>	Canada Estonie Finlande Hong-Kong (Chine) Islande Italie Jordanie Kazakhstan Macao (Chine) Mexique Monténégro Norvège Qatar Serbie Thaïlande Émirats arabes unis	Croatie Japon Corée Pays-Bas Liechtenstein Suède	Australie
	Intensité moyenne	Argentine Brésil Colombie Costa Rica Grèce Indonésie Malaisie Espagne Tunisie Turquie États-Unis Viêtnam	Autriche Danemark Allemagne Irlande Lettonie Lituanie Pologne Roumanie Fédération de Russie Shanghai (Chine) Slovénie Suisse Royaume-Uni	République tchèque Israël Singapour
	Intensité supérieure à la moyenne de l'OCDE : gradient socio-économique <i>de forte intensité</i>	Chili Luxembourg Pérou Portugal	Bulgarie Uruguay	Belgique France Hongrie Nouvelle-Zélande République slovaque Taïpei chinois

Remarque : les pays et économies dont la performance moyenne en mathématiques est supérieure à la moyenne de l'OCDE sont indiqués **en gras**. Les pays et économies dont la performance moyenne en mathématiques est inférieure à la moyenne de l'OCDE sont indiqués *en italique*.

Tenir compte de ces deux indicateurs de l'équité de l'éducation et des orientations politiques décrites ci-dessus peut aider les responsables politiques à trouver le moyen d'améliorer la qualité et l'équité.



Les différences de performance selon la variation du niveau socio-économique sont...		
	... minimales : le gradient est plat	... grandes : le gradient est en pente
L'impact du niveau socio-économique sur la performance est faible	Lorsque les différences de performance sont minimales selon la variation du niveau socio-économique et que les élèves obtiennent souvent des scores plus (ou moins) élevés que ce que leur niveau socio-économique suggère, l'un des objectifs majeurs de l'action publique est d'améliorer la performance de tous les élèves, quel que soit leur niveau socio-économique. Dans ce cas, les politiques générales, non ciblées, tendent à être les plus efficaces. Parmi ces politiques, citons celles qui consistent à modifier les programmes ou les systèmes d'enseignement et/ou à ajouter parmi les exigences à satisfaire par les enseignants celle d'être titulaires d'un certificat d'aptitude pédagogique, à inciter les sujets brillants à embrasser la profession d'enseignant, à accroître la rémunération des enseignants pour rendre la profession plus attractive et maintenir plus d'enseignants en poste, ou à prendre des mesures pour encourager les enseignants à participer à des activités de formation continue.	Lorsque les différences de performance sont fortes selon la variation du niveau socio-économique et que les élèves obtiennent souvent des scores plus (ou moins) élevés que ce que leur niveau socio-économique suggère, l'un des objectifs majeurs de l'action publique est d'améliorer la performance des élèves les moins performants, quel que soit leur niveau socio-économique. Dans ce cas, cibler exclusivement les élèves défavorisés reviendrait à offrir davantage de soutien à des élèves qui sont déjà relativement performants et à négliger des élèves peu performants, mais qui ne sont pas nécessairement défavorisés. Les politiques peuvent cibler les élèves peu performants si ceux-ci sont faciles à identifier, ou les établissements peu performants si les faibles performances se concentrent dans des établissements particuliers. Les politiques qui consistent à évaluer les élèves, les enseignants et les établissements, ou à créer des dispositifs d'alerte précoce et à modifier les programmes, ou à offrir plus de ressources pédagogiques aux élèves en difficulté en sont autant d'exemples.
L'impact du niveau socio-économique sur la performance est important	Lorsque les différences de performance sont minimales selon la variation du niveau socio-économique et que les élèves obtiennent des scores conformes à ce que leur niveau socio-économique suggère, l'un des objectifs majeurs de l'action publique est de supprimer les obstacles à l'excellence qui sont associés au handicap socio-économique. Dans ce cas, les politiques compensatoires ciblent les élèves ou les établissements défavorisés, et leur fournissent un appui, une assistance ou des ressources supplémentaires. Il existe d'autres programmes qui consistent par exemple à offrir aux élèves issus de familles défavorisées l'accès gratuit à la cantine ou à mettre gratuitement à leur disposition des manuels scolaires.	Lorsque les différences de performance sont fortes selon la variation du niveau socio-économique et que les élèves obtiennent des scores conformes à ce que leur niveau socio-économique suggère, l'un des objectifs majeurs de l'action publique est de combler les écarts de performance et d'aider les élèves, en particulier ceux de condition modeste, à obtenir de meilleurs résultats. Dans ce cas, combiner des politiques ciblant les performances médiocres et le désavantage socio-économique peut être la formule la plus appropriée, car la mise en œuvre de politiques plus générales, moins ciblées, risque d'être moins efficace pour améliorer à la fois l'équité et la performance.

La question de savoir si ces politiques doivent cibler les élèves ou les établissements est également importante. Dans de nombreux cas, il peut se révéler plus rentable de cibler des élèves qui sont en difficulté dans une matière donnée ou qui vivent une situation particulièrement pénible dans le cadre scolaire ou ailleurs. Les éléments recueillis dans l'enquête PISA peuvent fournir des indications pour déterminer s'il est plus efficace de cibler les politiques sur les élèves ou sur les établissements. Deux indicateurs sont utiles à cet égard : l'ampleur de la variation inter-établissements du profil socio-économique et la relation entre le profil socio-économique d'un établissement et sa performance moyenne.

Si les indicateurs ne varient guère entre les établissements, cibler les élèves au sein des établissements est à envisager. En revanche, si des différences importantes de performance ou de niveau socio-économique s'observent entre les établissements, cibler des établissements spécifiques — par exemple les établissements peu performants ou défavorisés sur le plan socio-économique — est une possibilité. Cibler les établissements défavorisés sur le plan socio-économique peut se révéler efficace si les écarts de performance qui s'observent entre les établissements sont liées à des disparités socio-économiques.

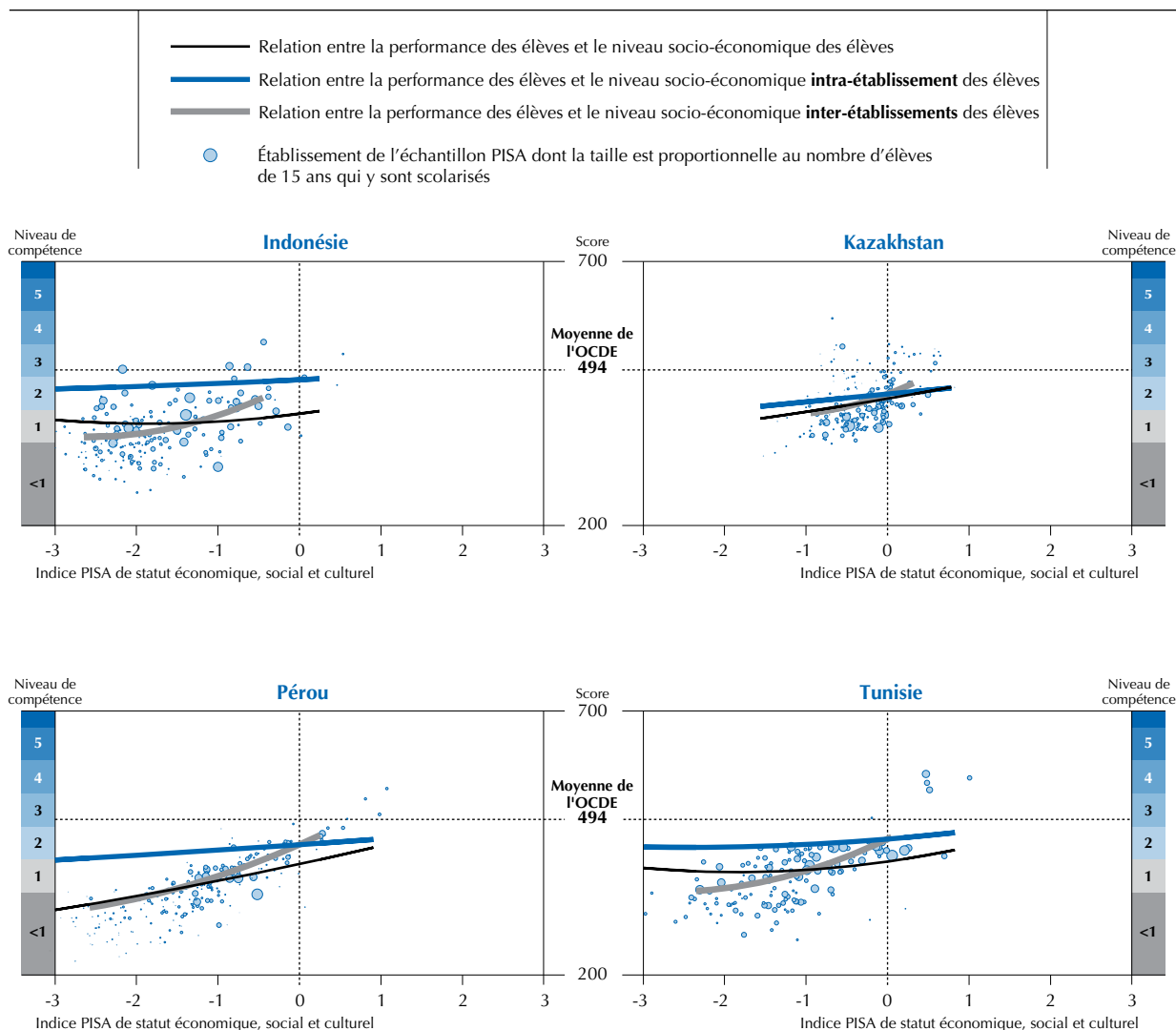
La suite de ce chapitre décrit diverses orientations politiques que les pays peuvent envisager selon la mesure dans laquelle la performance des élèves est en corrélation avec le milieu social des élèves et des établissements. Si le pourcentage d'élèves peu performants est élevé, les pouvoirs publics doivent concentrer leurs interventions sur ces élèves. L'encadré II.5.1 explique comment concevoir des politiques pour améliorer la performance et l'équité dans d'autres cas. Les politiques non ciblées sont les plus utiles dans les pays situés dans le quadrant supérieur gauche. Les politiques ciblant le désavantage socio-économique seront vraisemblablement plus efficaces dans les pays situés dans les quadrants de droite, alors que celles ciblant les faibles performances le seront davantage dans les pays situés dans les quadrants inférieurs.

UN NOMBRE DISPROPORTIONNÉ D'ÉLÈVES PEU PERFORMANTS

Si de nombreux élèves se situent sous le seuil de compétence, des interventions qui ciblent les élèves peu performants peuvent être plus efficaces, quel que soit le degré d'équité de l'éducation dans les pays et économies. Le pourcentage d'élèves sous le

■ Figure II.5.2 ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant un pourcentage élevé d'élèves en dessous du niveau 2 : l'Indonésie, le Kazakhstan, le Pérou et la Tunisie



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.
 StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964984>

niveau 2 de l'échelle de culture mathématique est particulièrement élevé — supérieur à 40 % — en Albanie, en Argentine, au Brésil, en Bulgarie, au Chili, en Colombie, au Costa Rica, en Indonésie, en Jordanie, au Kazakhstan, en Malaisie, au Mexique, au Monténégro, au Pérou, au Qatar, en Roumanie, en Thaïlande, en Tunisie, en Turquie, aux Émirats arabes unis et en Uruguay (voir la figure II.5.1). Dans ces pays, le niveau socio-économique n'est pas en forte corrélation avec la performance (sauf en Bulgarie, au Chili, au Costa Rica, au Pérou et en Uruguay), et les écarts de performance entre les groupes socio-économiques sont inférieurs à la moyenne de l'OCDE (sauf en Bulgarie, en Roumanie et en Uruguay, où ils sont proches de la moyenne de l'OCDE). Les performances sont médiocres dans l'ensemble et varient peu entre les élèves, même si les disparités socio-économiques peuvent être sensibles. Dans tous ces pays, la variation du niveau socio-économique (en l'occurrence la différence de niveau socio-économique entre les 5 % d'élèves les plus favorisés et les 5 % d'élèves les moins favorisés) est supérieure à la moyenne de l'OCDE (sauf au Kazakhstan, où elle est inférieure à la moyenne, et au Monténégro et aux Émirats arabes unis, où elle est proche de la moyenne). De plus, dans bon nombre de ces pays, de nombreux jeunes âgés de 15 ans ne sont plus scolarisés et n'ont pas passé les épreuves PISA. Comme ces jeunes sont susceptibles d'être défavorisés sur le plan socio-économique, les jeunes scolarisés constituent un groupe plus homogène que l'effectif total de la population



âgée de 15 ans. Dans certains de ces pays, les indicateurs PISA du niveau socio-économique ne permettent pas d'établir une distinction fine entre les niveaux de désavantage. La figure II.5.2 montre le contraste entre les profils de certains de ces pays.

Dans ce groupe, certains pays comme le Brésil, la Colombie et le Mexique ont adopté des politiques ciblant les élèves défavorisés sur le plan socio-économique. La part relativement faible de la variation de la performance des élèves qui s'explique par le niveau socio-économique suggère que les faibles performances méritent autant d'attention que le désavantage socio-économique.

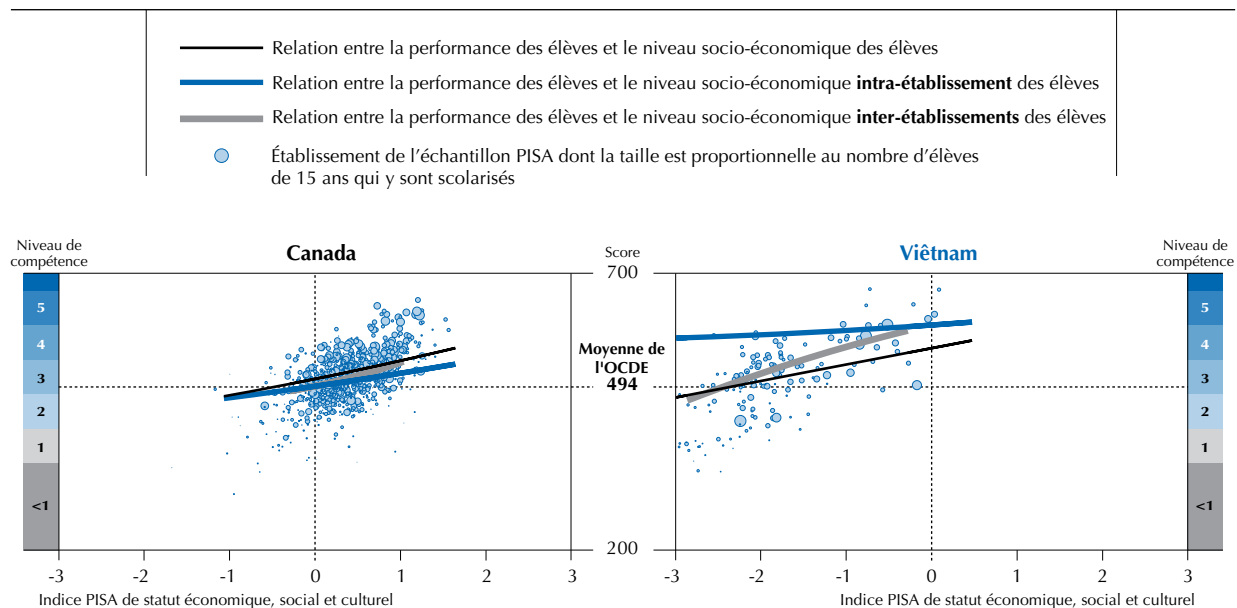
PENTE ET INTENSITÉ VARIABLES DU GRADIENT SOCIO-ÉCONOMIQUE

Les responsables des établissements se demandent souvent s'il vaut mieux cibler les efforts visant à améliorer la performance sur les élèves peu performants ou sur ceux issus de milieux socio-économiques défavorisés. Les écarts de performance imputables à la variation du niveau socio-économique et le pourcentage de la variation de la performance qui s'explique par le niveau socio-économique sont des indicateurs utiles pour répondre à cette question. Rappelons une distinction importante entre la pente et l'intensité du gradient social : la pente indique l'ampleur moyenne de l'écart de performance associé à la variation du niveau socio-économique dans une mesure donnée, tandis que l'intensité montre dans quelle mesure la performance des élèves est proche de l'estimation basée sur leur niveau socio-économique.

Dans les pays où le gradient est relativement plat, c'est-à-dire où les écarts de performance imputables au niveau socio-économique sont peu importants, les interventions ciblant les élèves issus de milieux défavorisés ne répondraient pas en soi aux besoins de nombreux élèves peu performants.

■ Figure II.5.3 ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant une performance élevée et des gradients plats et de faible intensité : le Canada et le Vietnam



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932965003>

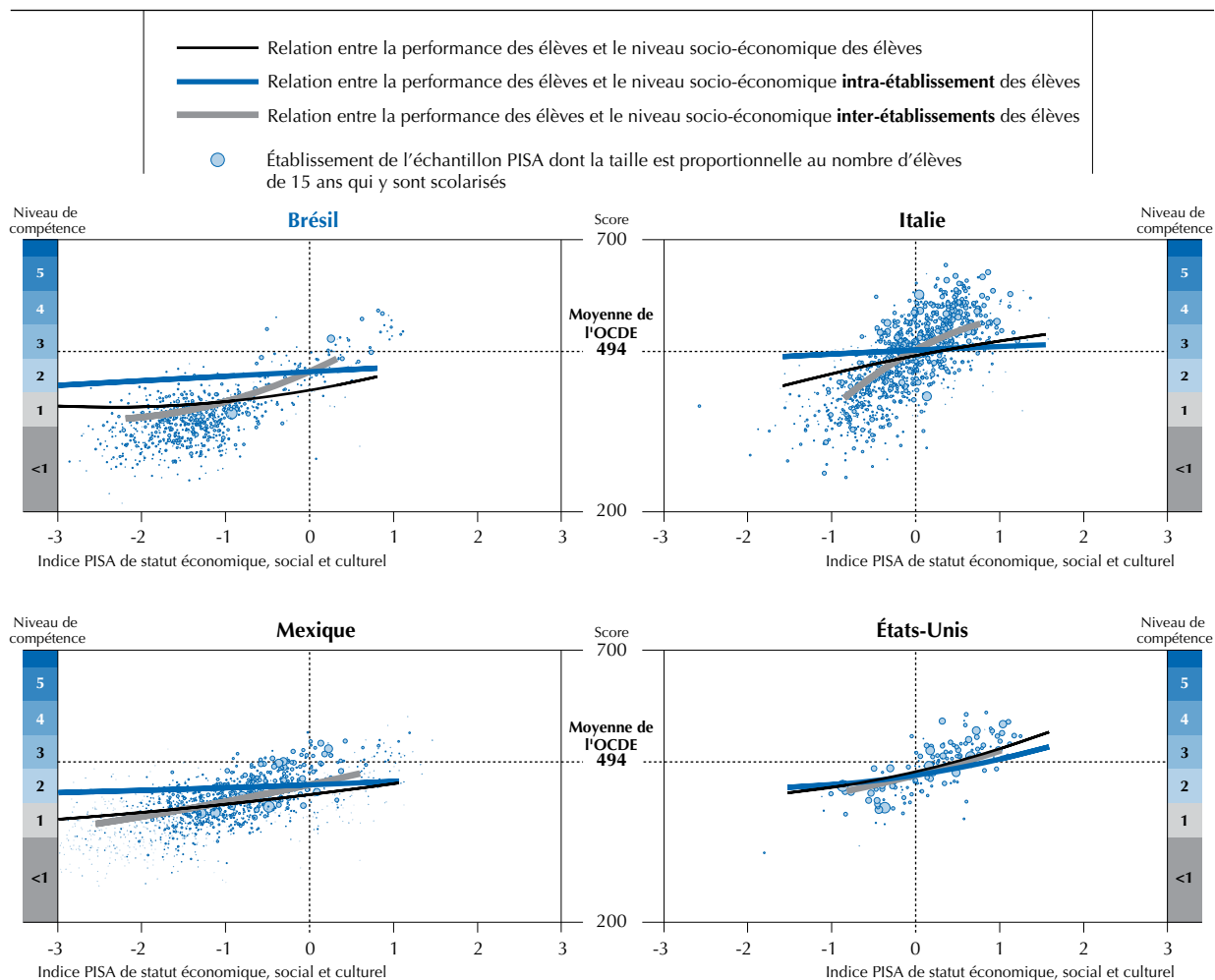
Les politiques non ciblées dans les pays où les écarts de performance sont ténus et où la corrélation entre la performance et le niveau socio-économique est faible

Le Canada, l'Estonie, la Finlande, Hong-Kong (Chine) et Macao (Chine) sont les seuls systèmes d'éducation qui ont participé à l'enquête PISA 2012 où la performance moyenne et le degré d'équité sont supérieurs à la moyenne, que l'indicateur retenu soit l'intensité de la relation entre le niveau socio-économique et la performance, ou l'ampleur des écarts de performance entre les groupes socio-économiques (voir la figure II.5.1a). Dans ce groupe, même de fortes disparités socio-économiques entre les élèves — telles que celles qui s'observent à Hong-Kong (Chine) et à Macao (Chine), où la longueur du gradient est supérieure à la moyenne de l'OCDE — n'entraînent pas d'écarts importants de performance entre eux. Dans l'ensemble, les interventions non ciblées, visant tous les élèves, sont plus susceptibles d'aider ces pays et économies à améliorer leur performance et à préserver le degré d'équité en matière de résultats scolaires, qui est supérieur à la moyenne. Le Japon,

La Corée et le Liechtenstein se distinguent également par une performance supérieure à la moyenne et par une faible corrélation entre le niveau socio-économique et la performance, mais les écarts de performance entre les groupes socio-économiques y sont proches de la moyenne. Au-delà des interventions non ciblées, ces pays peuvent envisager de prendre des mesures visant les élèves peu performants, qui ne doivent pas nécessairement cette situation à leur niveau socio-économique (par exemple, les élèves issus de l'immigration en Finlande), ou les établissements peu performants, si les différences entre établissements sont très importantes. Le gradient socio-économique n'est plat et intense dans aucun pays très performant.

■ Figure II.5.4 ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant une performance faible ou moyenne et des gradients plats et de faible intensité : le Brésil, l'Italie, le Mexique et les États-Unis



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932965022>

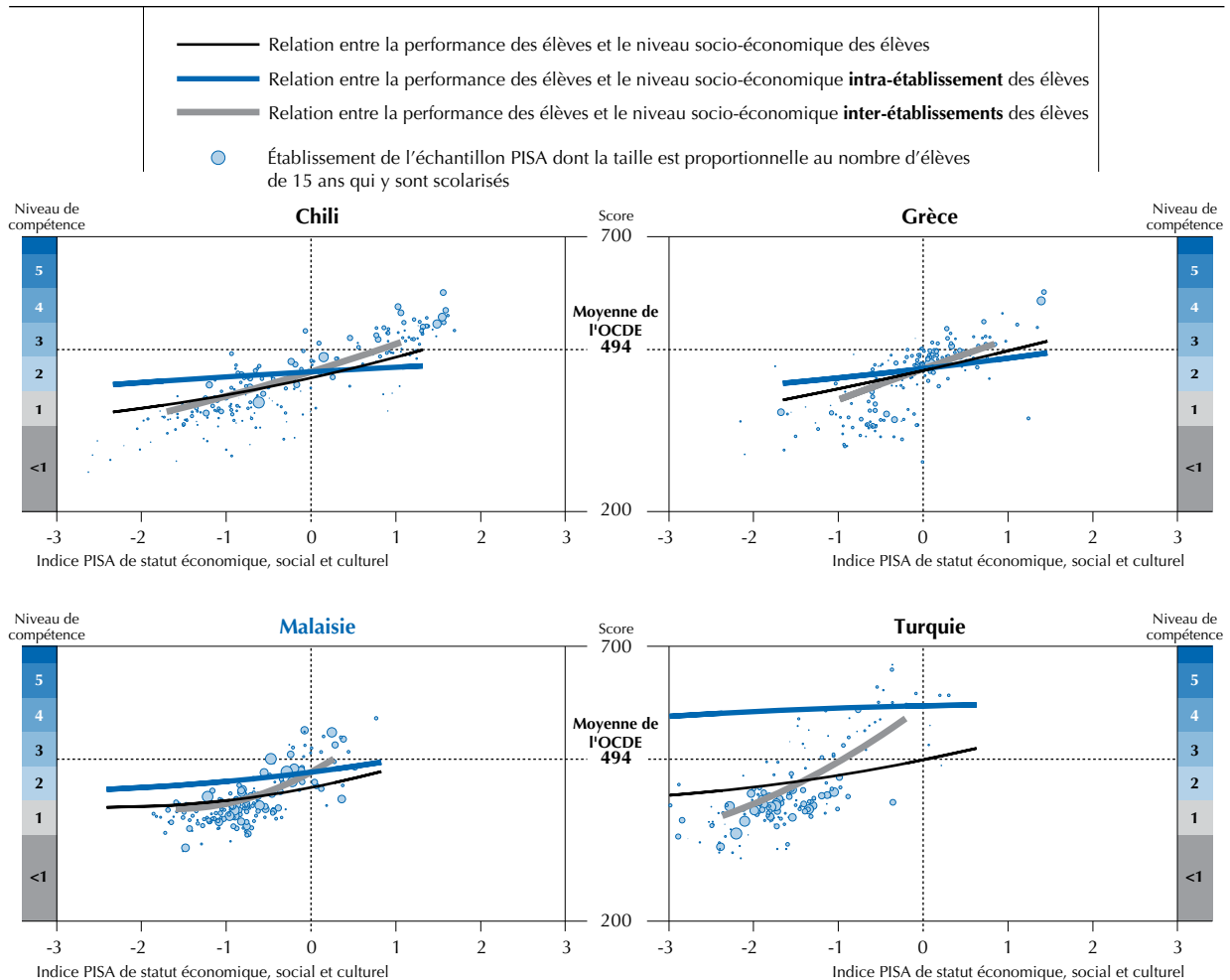
Parmi les pays dont la performance est inférieure ou égale à la moyenne de l'OCDE, une plus grande équité des résultats implique que la performance de tous les élèves est aussi bonne — ou aussi médiocre — quel que soit leur milieu, ou que les écarts de performance sont faibles entre les élèves favorisés et défavorisés. L'Islande et la Norvège affichent une performance élevée et une grande équité. Parmi les pays de l'OCDE, l'Italie et le Mexique accusent une performance inférieure à la moyenne de l'OCDE, mais affichent un degré élevé d'équité ; toutefois, les élèves peu performants sont environ 25 % en Italie et 55 % au Mexique. Parmi les pays partenaires, en Jordanie, au Kazakhstan, au Monténégro, au Qatar, en Thaïlande et aux Émirats arabes unis, le degré d'équité est élevé et les élèves sous le seuil de compétence sont nombreux. En Grèce, en Espagne, aux États-Unis et au Vietnam, les écarts de performance associés au niveau socio-économique (la pente du gradient) sont également inférieurs à la moyenne, mais la relation entre le niveau socio-




économique et la performance (l'intensité du gradient) est proche de la moyenne de l'OCDE. La situation est la même en Argentine, au Brésil, en Colombie, en Indonésie, en Malaisie, en Tunisie et en Turquie, mais plus de 40 % des élèves y sont peu performants.

■ Figure II.5.5 ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant une performance faible ou moyenne et des gradients plats et de forte intensité : le Chili, la Grèce, la Malaisie et la Turquie



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932965041>

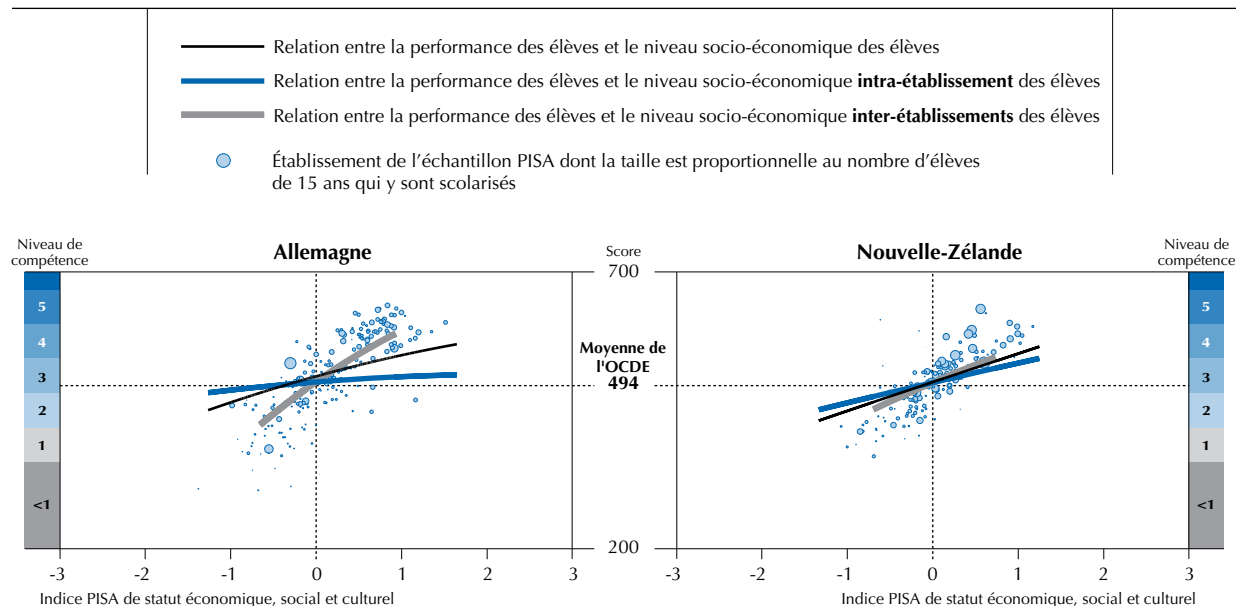
Ces chiffres donnent à penser que dans bon nombre de ces pays, les élèves issus de milieux socio-économiques défavorisés sont relativement moins nombreux et que la relation entre la performance et le niveau socio-économique est faible. En soi, les interventions qui ciblent les élèves issus de milieux socio-économiques défavorisés ne répondraient donc pas aux besoins de nombreux élèves peu performants. Dans ces pays, comme dans les pays très performants, des interventions non ciblées, visant tous les élèves et tous les établissements, seraient susceptibles d'avoir plus d'impact s'il s'agit d'améliorer la performance et de préserver le degré élevé d'équité.

Par contraste, il peut se révéler plus efficace de cibler les élèves peu performants plutôt que les élèves défavorisés. Si l'objectif est par exemple d'amener la plupart des élèves à un seuil minimum de performance, les interventions ciblées sur le niveau socio-économique viendraient en aide au pourcentage non négligeable d'élèves déjà performants. Lorsque les élèves sous le seuil de compétence sont nombreux, il peut se révéler indispensable de prendre des mesures visant ces élèves pour éviter qu'ils restent à la traîne. Dans les pays dont la performance est inférieure à la moyenne de l'OCDE, le pourcentage d'élèves sous le seuil de compétence varie fortement. Le pourcentage d'élèves sous le seuil de compétence


est proche de la moyenne de l'OCDE dans certains pays, comme en Italie. Toutefois, dans d'autres pays, comme en Argentine, au Brésil, en Colombie, en Indonésie, en Malaisie, en Tunisie et en Turquie, il varie entre 42 % (en Turquie) et 76 % (en Indonésie). Si le pourcentage d'élèves sous le niveau de compétence est élevé, il faut cibler ces élèves et les établissements qu'ils fréquentent.

■ Figure II.5.6 ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant une performance élevée et des gradients à pente prononcée et de forte intensité : l'Allemagne et la Nouvelle-Zélande



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932965060>

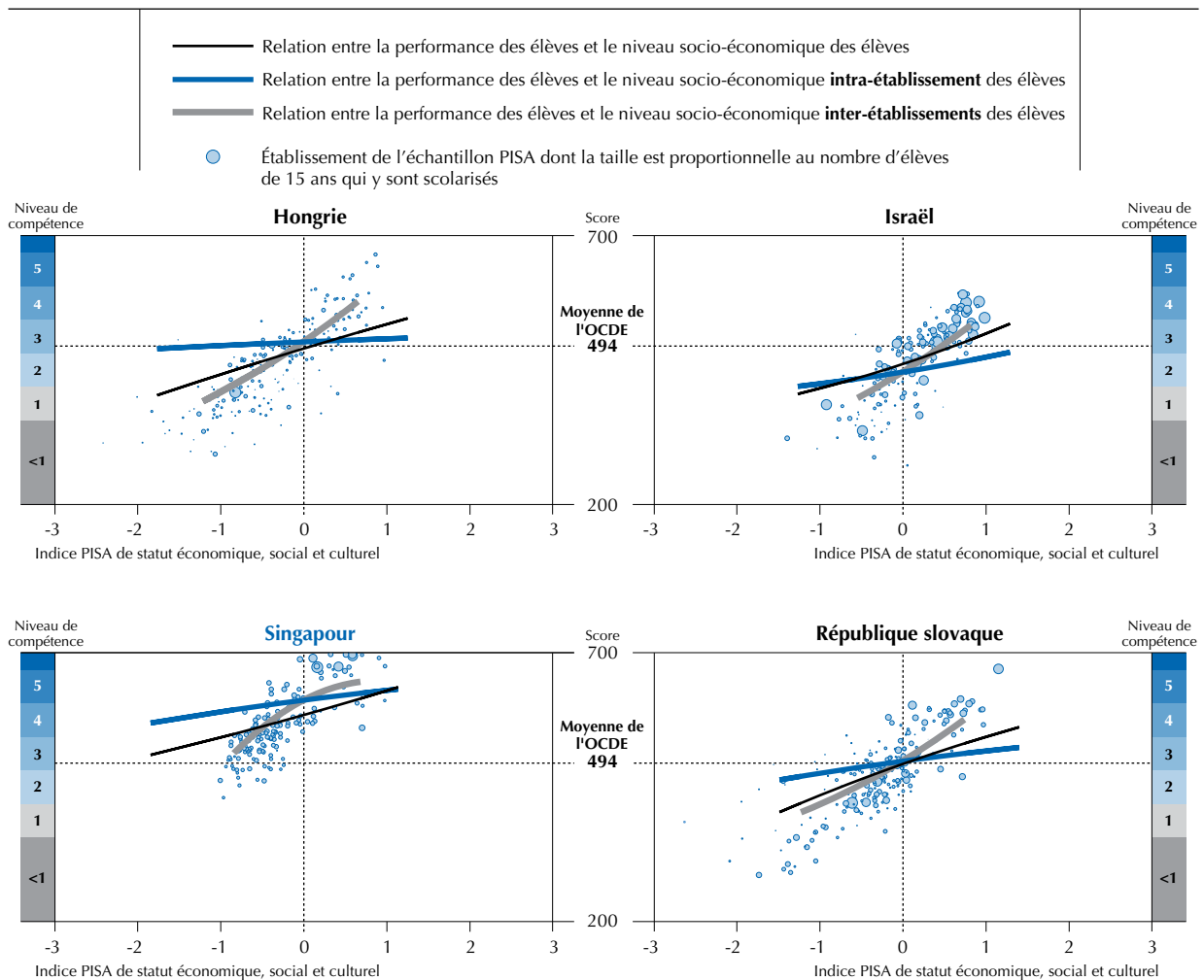
Les politiques qui ciblent le désavantage socio-économique dans les pays où les écarts de performance sont faibles et où la relation entre la performance et le niveau socio-économique est forte

Lorsque le gradient socio-économique est plat, mais intense — ce qui signifie que les écarts de performance imputables au niveau socio-économique sont tenus, mais que la performance est fortement corrélée au niveau socio-économique —, la solution la plus efficace peut être de combiner des interventions non ciblées et des interventions ciblées sur les élèves et les établissements défavorisés. Introduire de la flexibilité dans les systèmes d'éducation, par exemple proposer des passerelles entre les filières dans les systèmes stratifiés, est un moyen de s'attaquer à la forte corrélation entre le niveau socio-économique et la performance ; offrir aux élèves défavorisés des possibilités et des ressources plus nombreuses et de meilleure qualité en est un autre. Certaines politiques non ciblées, par exemple accroître le temps que les élèves passent à l'école ou en améliorer la qualité, peuvent aussi rehausser le degré d'équité, car elles sont susceptibles d'avoir plus d'impact sur les élèves défavorisés. Le Chili, le Costa Rica, le Pérou et le Portugal sont les seuls pays où le gradient socio-économique est plat et intense. Dans tous ces pays sauf au Portugal, plus de 40 % des élèves se situent sous le seuil de compétence en mathématiques. Les politiques qui ciblent les élèves et les établissements peu performants et les politiques non ciblées qui visent à accroître les performances de tous sont susceptibles d'être les plus efficaces dans ces pays.




■ Figure II.5.7 ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant une performance faible et des gradients à pente prononcée et de forte intensité : la Hongrie, Israël, Singapour et la République slovaque



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932965079>

Les politiques qui ciblent le désavantage s'agissant à la fois du niveau socio-économique et de la performance dans les pays où les écarts de performance sont importants et où la relation entre la performance et le niveau socio-économique est forte

Dans les pays où les écarts de performance sont très importants entre les groupes socio-économiques (c'est-à-dire où le gradient est en forte pente), les politiques qui ciblent les élèves défavorisés sont susceptibles d'être plus efficaces, en particulier si l'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique est également supérieure à la moyenne.

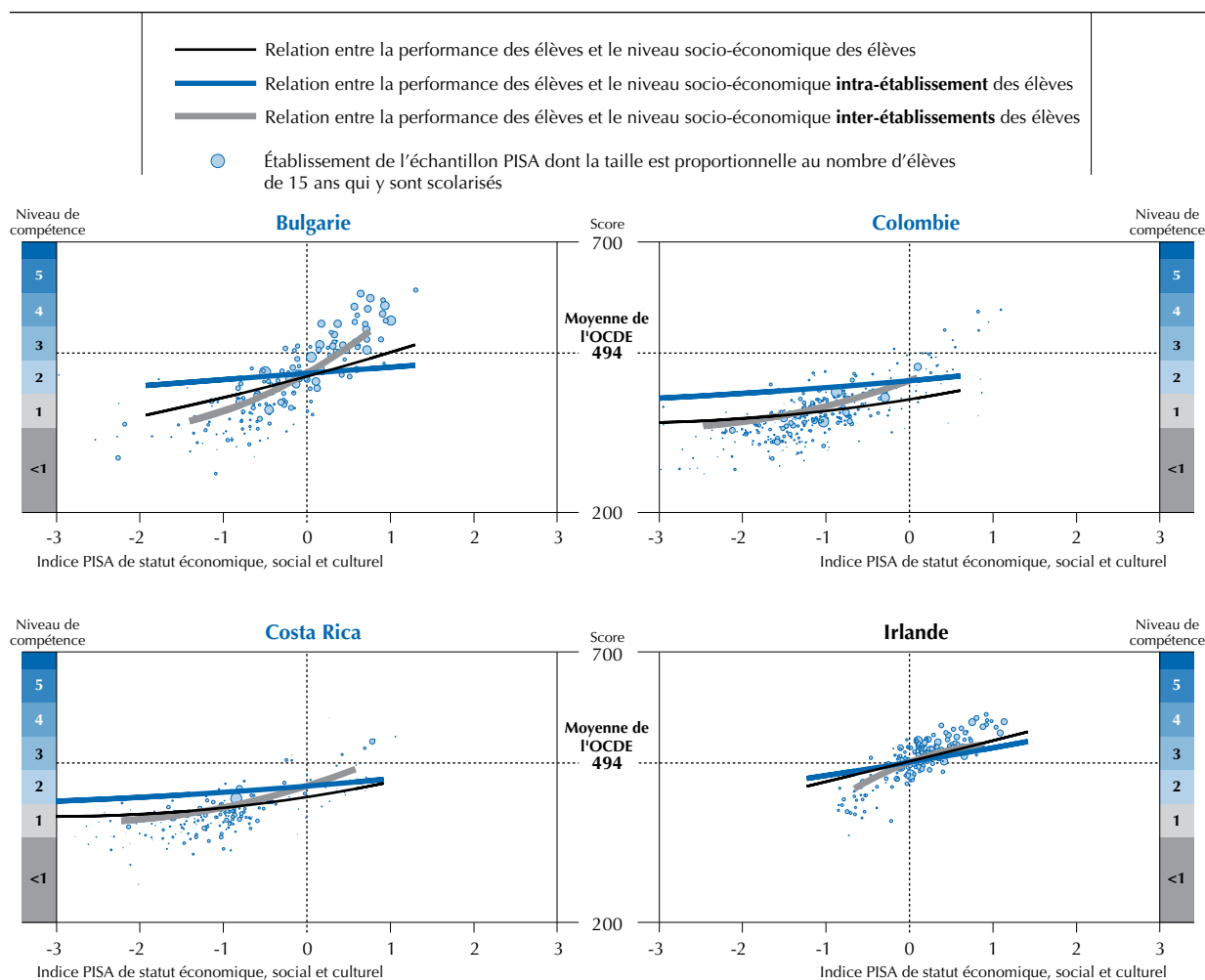
Parmi les pays et économies très performants, la Nouvelle-Zélande et le Taipei chinois sont les seuls où l'équité des résultats scolaires est inférieure à la moyenne. Cibler les élèves peu performants et/ou défavorisés est une orientation à envisager, car la pente du gradient donne à penser que les élèves peu performants pourraient rapidement accroître leurs résultats si leur niveau socio-économique s'améliorait. La relation supérieure à la moyenne entre le niveau socio-économique et la performance suggère toutefois que les élèves qui surmontent les obstacles liés au niveau socio-économique et obtiennent de bons résultats sont très rares. En Nouvelle-Zélande et au Taipei chinois, il faut donc aussi offrir de plus grandes possibilités aux élèves issus de milieux socio-économiques défavorisés pour leur permettre

d'améliorer leur performance. Combiner des interventions pour améliorer l'équité et préserver les niveaux élevés de performance à l'échelle du système semble y être l'orientation la plus indiquée.


En Autriche, en Belgique et à Singapour également, la performance est élevée et les écarts de performance entre les groupes socio-économiques sont importants, mais l'intensité de la relation entre la performance et le niveau socio-économique est proche de la moyenne. Pour combler ces écarts importants, ces pays peuvent envisager d'adopter des politiques compensatoires en faveur des élèves et des établissements défavorisés, pour que ceux-ci aient autant de possibilités et de ressources que les élèves et les établissements favorisés.

■ Figure II.5.8 ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant de fortes disparités socio-économiques et une équité moyenne en matière de résultats : la Bulgarie, la Colombie, le Costa Rica et l'Irlande



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

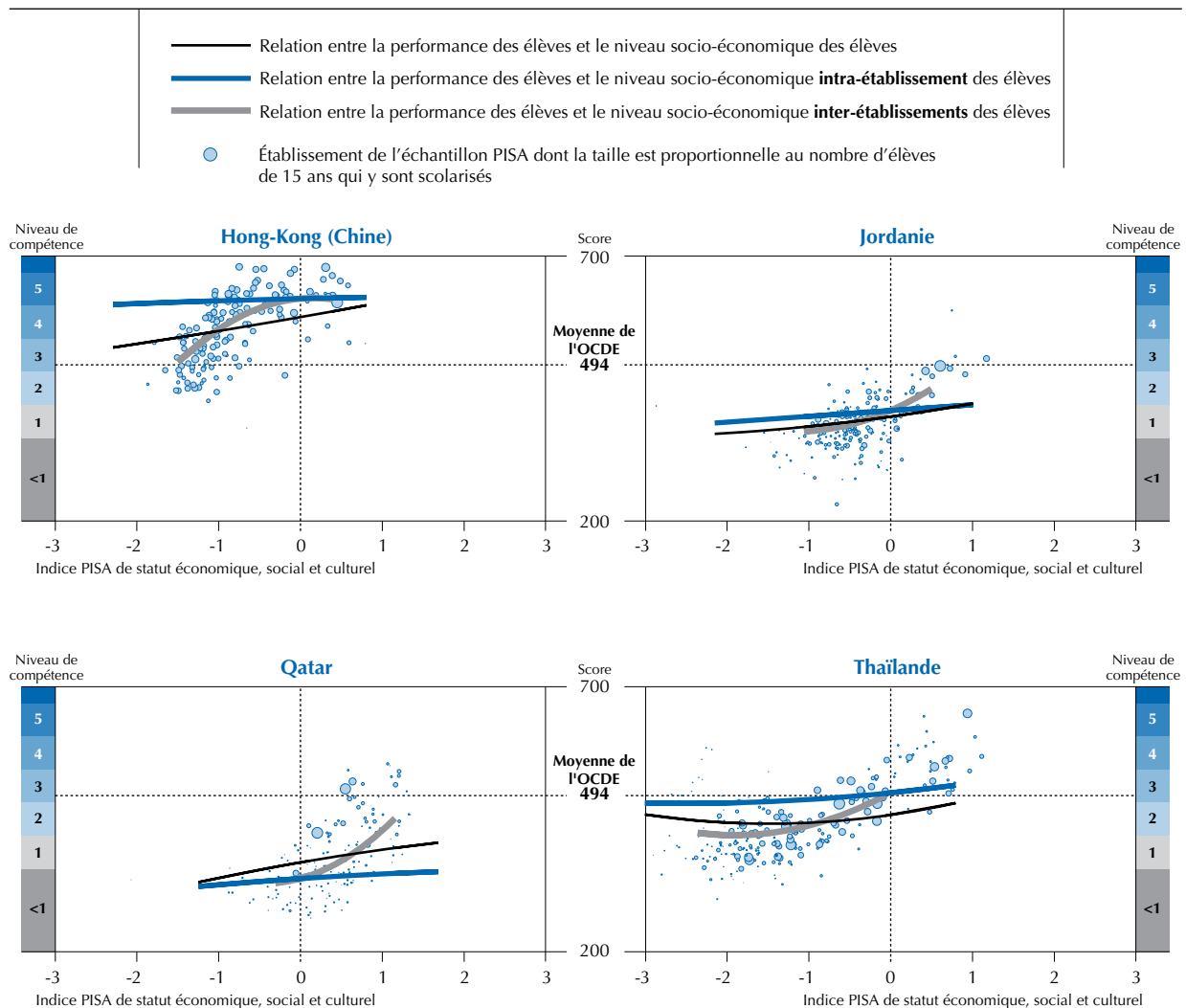
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932965098>

Lorsque la performance est peu élevée et que le degré d'équité l'est aussi, ce qui s'observe en Hongrie et en République slovaque, les politiques qui ciblent à la fois la performance et le désavantage socio-économique peuvent se révéler efficaces pour venir en aide à ceux qui en ont le plus besoin — qui sont souvent les mêmes élèves en l'occurrence. La forte pente du gradient suggère que la performance augmente rapidement à mesure que le niveau socio-économique s'améliore. Cependant, la forte corrélation entre le niveau socio-économique et la performance donne à penser que les élèves qui obtiennent des résultats supérieurs aux estimations faites sur la base de leur niveau socio-économique sont rares. Des réformes qui introduisent de la flexibilité dans les systèmes d'éducation, pour permettre aux élèves défavorisés




■ Figure II.5.9 ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant une équité élevée, mais de fortes disparités socio-économiques : Hong-Kong (Chine), la Jordanie, le Qatar et la Thaïlande



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932965117>

et peu performants d'avoir accès à de meilleures ressources et/ou à des possibilités d'apprentissage plus nombreuses et de meilleure qualité, pourraient être utiles. La Bulgarie, le Luxembourg et l'Uruguay présentent le même profil, si ce n'est que la variation de la performance imputable au niveau socio-économique est proche de la moyenne, ce qui suggère que des politiques non ciblées, visant à améliorer la performance de tous les élèves, pourraient également être utiles.

Dans les pays où l'impact du niveau socio-économique sur la performance est élevé (où le gradient est en forte pente), mais où une partie seulement de la variation de la performance est imputable au niveau socio-économique (où le gradient est de faible intensité), des politiques ciblant les élèves défavorisés ne seraient pas nécessairement efficaces. Dans ces pays, le pourcentage d'élèves peu performants qui ne sont pas défavorisés tend à être considérable. Parmi les pays très performants, l'Australie est le seul des pays qui ont participé à l'enquête PISA 2012 où la relation entre le niveau socio-économique et la performance est faible, et où les écarts de performance entre les groupes socio-économiques sont supérieurs à la moyenne. Ces écarts importants donnent à penser que cibler les élèves et les établissements défavorisés pourrait aider l'Australie à améliorer son degré d'équité tout en préservant son niveau élevé de performance. Le Viêtnam est le seul des pays très performants où les écarts de performance imputables au niveau socio-économique sont ténus et où l'intensité de la relation

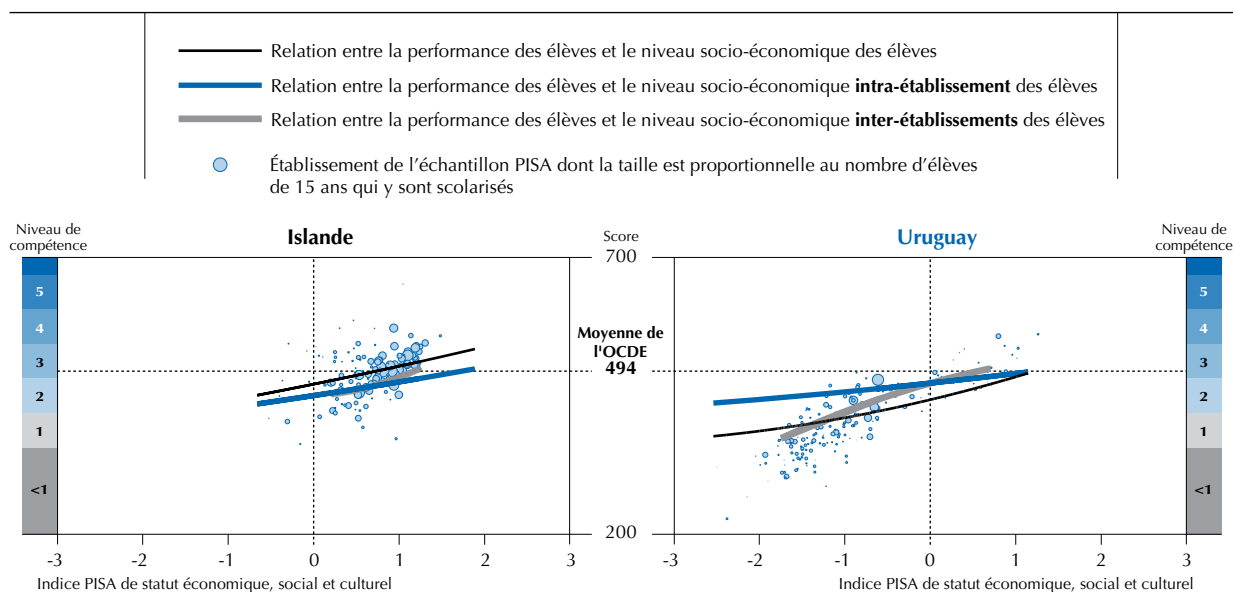
entre la performance et le niveau socio-économique est proche de la moyenne. Dans ce cas, des politiques qui ciblent les élèves et les établissements peu performants pourraient contribuer à améliorer le degré d'équité tout en préservant le niveau élevé de performance.

FORTES DISPARITÉS SOCIO-ÉCONOMIQUES

Il est tout aussi important de prendre la mesure des disparités socio-économiques au sein même du pays lors de l'interprétation de la relation entre la performance et le niveau socio-économique. En Bulgarie, au Japon, en Corée, au Luxembourg, en Suède et en Uruguay, par exemple, la pente du gradient socio-économique est similaire (l'écart de performance imputable au niveau socio-économique représente entre 36 et 42 points). Toutefois, la plage de valeurs de l'indice PISA de statut économique, social et culturel (la longueur du gradient) entre le 5^e et le 95^e centile représente au moins 3.2 unités (soit plus du triple de la différence moyenne de niveau socio-économique entre deux élèves sélectionnés de façon aléatoire dans les pays de l'OCDE) en Bulgarie, au Luxembourg et en Uruguay, mais moins de 2.5 unités au Japon, en Corée et en Suède. En d'autres termes, la diversité socio-économique de la population d'élèves âgés de 15 ans est nettement plus grande en Bulgarie, au Luxembourg et en Uruguay qu'au Japon, en Corée et en Suède. Cette différence explique en partie pourquoi la part de la variation de la performance imputable au niveau socio-économique est par exemple inférieure à la moyenne en Suède, mais supérieure à la moyenne en Uruguay. Parmi les pays de l'OCDE, la diversité socio-économique mesurée de la sorte est la plus grande au Chili, au Mexique, au Portugal et en Turquie ; mais la diversité socio-économique est également supérieure à la moyenne de l'OCDE dans de nombreux pays et économies partenaires, en particulier au Brésil, en Colombie, au Costa Rica, au Pérou, en Thaïlande, en Tunisie, en Uruguay et au Viêt Nam. Dans tous ces pays et économies, des politiques compensatoires ciblées sur les élèves et les établissements défavorisés peuvent être utiles pour améliorer la performance et l'équité dans l'éducation.

■ Figure II.5.10 ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant un gradient inter-établissements de forte intensité : l'Islande et l'Uruguay



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

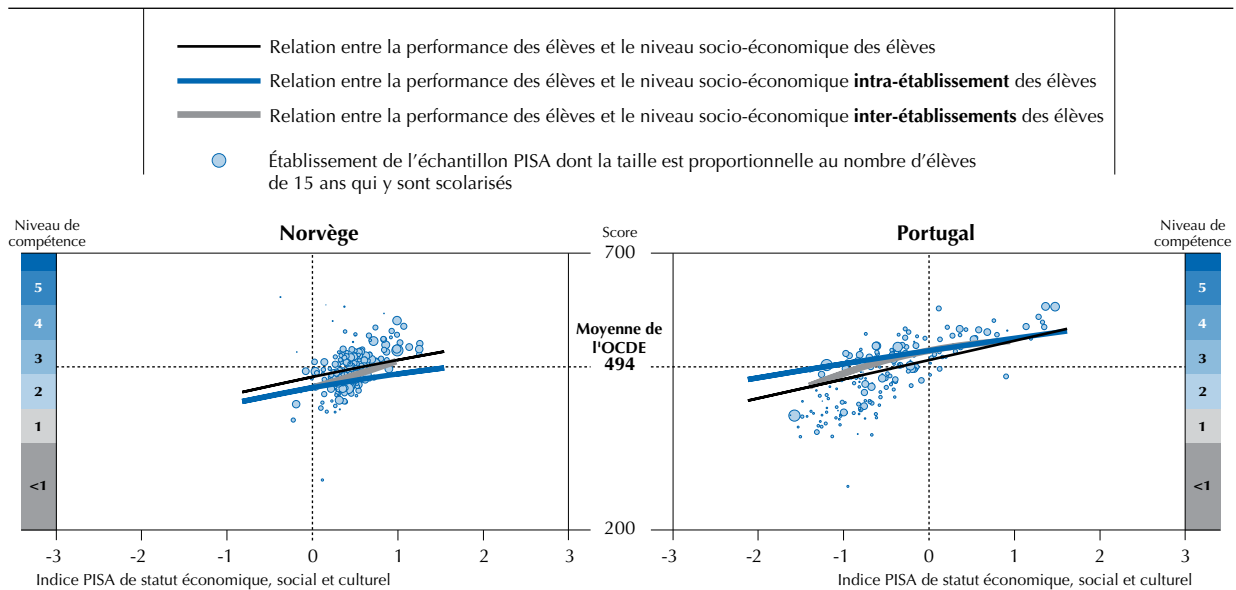
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932965136>

Dans les pays où les écarts sont importants et où la relation entre le niveau socio-économique et la performance est faible, comme au Mexique et en Thaïlande, les politiques compensatoires qui visent à aider les élèves les plus défavorisés seraient efficaces. En revanche, dans les pays où les disparités socio-économiques sont moins importantes et ont un effet moindre sur la performance, comme en République tchèque, en Finlande, au Japon, en Corée et en Norvège, les réformes sociales ne sont pas susceptibles d'être les plus efficaces pour améliorer la performance des élèves, car elles n'atteindraient vraisemblablement pas de nombreux élèves.



■ Figure II.5.11 ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant un gradient inter-établissements de faible intensité : la Norvège et le Portugal



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932965155>

CIBLER LES ÉTABLISSEMENTS PEU PERFORMANTS ET DÉFAVORISÉS SUR LE PLAN SOCIO-ÉCONOMIQUE

Lorsque les disparités socio-économiques ou les écarts de performance sont importants entre les établissements, les politiques qui ciblent les établissements plutôt que les élèves sont susceptibles d'être plus efficaces s'il existe une forte corrélation entre le profil socio-économique des établissements et leur performance.

La relation entre le profil socio-économique d'un établissement et la performance de ses élèves peut se décrire de diverses façons. L'une d'entre elles consiste à déterminer dans quelle mesure un élève verrait sa performance en mathématiques s'améliorer s'il fréquentait un établissement dont l'effectif d'élèves est plus favorisé. Une autre consiste à déterminer dans quelle mesure la performance des élèves est proche de cette estimation, c'est-à-dire à évaluer l'intensité de cette relation¹. Ces facteurs sont tous importants dans les pays où les différences de profil socio-économique entre les établissements influent fortement sur les possibilités d'apprentissage des élèves. Dans les pays où de grandes différences s'observent, les politiques qui ciblent les établissements défavorisés sont plus susceptibles d'être efficaces pour améliorer la performance et l'équité.

Comme le montre la figure II.5.1b, en Uruguay, 74 % de la variation de la performance des élèves entre les établissements sont imputables à des facteurs socio-économiques ; en d'autres termes, les établissements tendent à se répartir entre deux catégories : les établissements plus performants dont le profil socio-économique est plus favorisé et les établissements moins performants dont le profil socio-économique est plus défavorisé. Et, aspect important s'il en est, le profil socio-économique des établissements varie fortement, ce qui signifie que les disparités socio-économiques sont grandes entre les établissements favorisés et défavorisés. En Islande, les écarts de performance associés au profil socio-économique des établissements sont relativement importants aussi (69 %), mais les différences de profil socio-économique entre les établissements sont nettement moindres. Cela explique pourquoi le système d'éducation est l'un des plus équitables en Islande et l'un des moins équitables en Uruguay. Dans les pays où l'essentiel de la variation est imputable à des facteurs socio-économiques inter-établissements, les politiques visant à réduire la ségrégation sociale devraient être une priorité, car ces disparités entre établissements tendent à renforcer les inégalités du système.

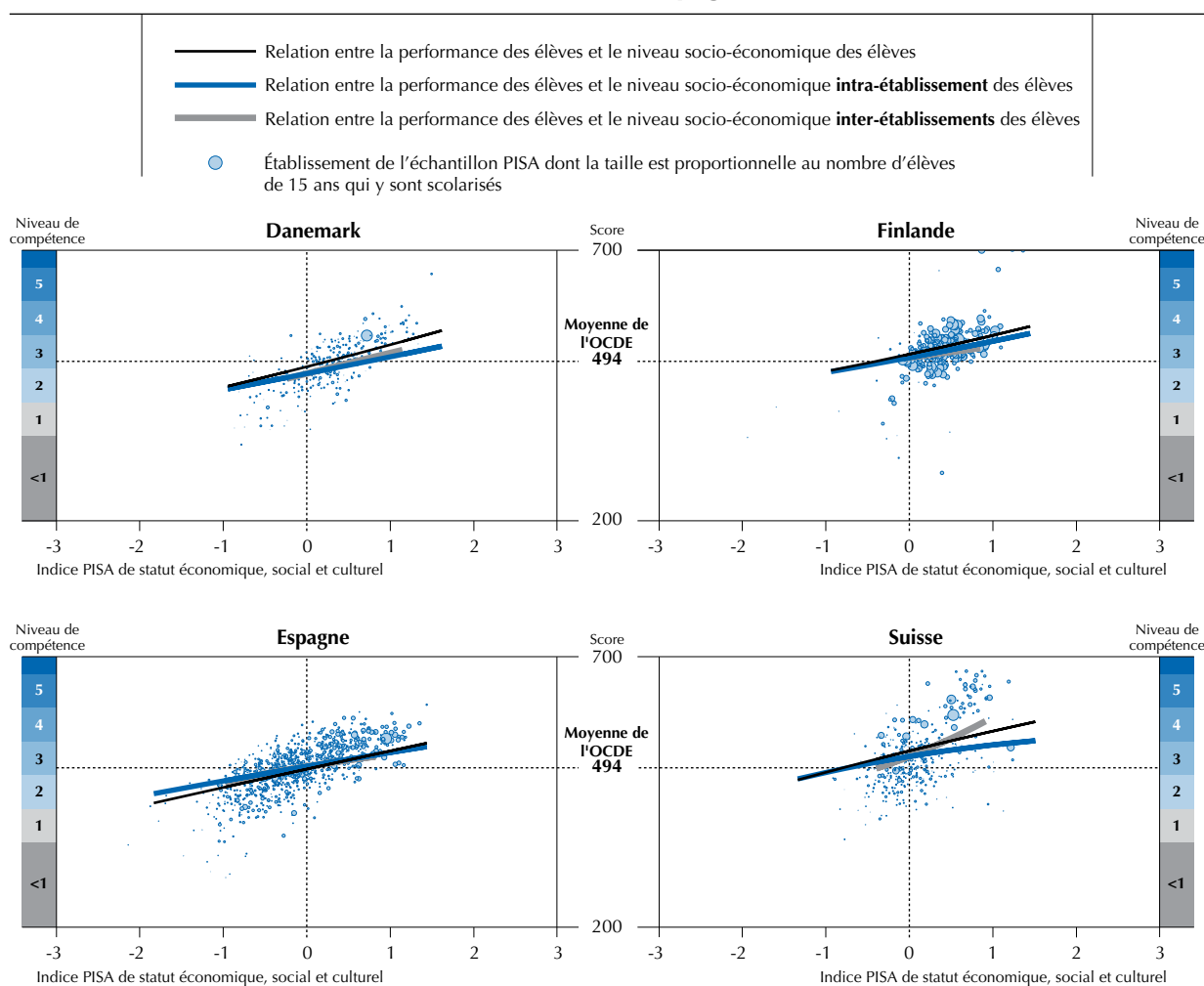
Un contraste similaire s'observe dans des pays où la variation de la performance entre les groupes socio-économiques est relativement faible. En Norvège et au Portugal, par exemple, les écarts inter-établissements de performance en mathématiques sont relativement ténus — de l'ordre de 49 et 33 points respectivement — par comparaison avec la

moyenne de l'OCDE (plus de 70 points). Toutefois, le profil socio-économique des établissements varie sensiblement. Le profil socio-économique d'un établissement est une variable prédictive nettement plus probante de la performance au Portugal, où 62 % de la variation de la performance s'expliquent par le profil socio-économique des établissements, qu'en Norvège, où le pourcentage de la variation qui s'explique de la sorte est de 46 %. En fait, la performance de nombreux établissements s'écarte des estimations basées sur leur profil socio-économique en Norvège, tandis qu'elle est étroitement liée à leur profil socio-économique au Portugal. Les politiques qui ciblent les établissements défavorisés sont donc plus susceptibles d'être efficaces au Portugal. En Norvège, ces politiques n'aideraient pas les établissements peu performants qui ne sont pas nécessairement défavorisés.


Cibler les établissements défavorisés est une orientation à envisager dans les pays où les disparités socio-économiques sont grandes entre les établissements (c'est-à-dire où les différences socio-économiques inter-établissements expliquent une grande partie de la variation du niveau socio-économique). Ces politiques peuvent se révéler particulièrement efficaces lorsque la relation entre la performance et le profil socio-économique des établissements est nette, que ce soit parce que les écarts de performance sont importants entre les établissements dont le profil socio-économique est différent ou qu'il existe une forte corrélation entre le profil socio-économique d'un établissement et la performance moyenne des élèves qui le fréquentent.

■ Figure II.5.12 ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans des pays affichant des écarts de performance intra-établissement prononcés : le Danemark, la Finlande, l'Espagne et la Suisse



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932965174>



Cibler les établissements défavorisés pourrait être important en Hongrie, à Shanghai (Chine) et en République slovaque, où les disparités socio-économiques entre les établissements sont importantes — elles expliquent une part supérieure à la moyenne de la variation du profil socio-économique (37 %, 33 % et 36 %, respectivement, contre 24 % en moyenne, dans les pays de l'OCDE) (voir la figure II.5.1b) — et où les écarts inter-établissements de performance entre les groupes socio-économiques (98 points, 88 points et 86 points, respectivement) sont supérieurs à la moyenne de l'OCDE (72 points). Dans ces trois pays et économies, le profil socio-économique des établissements est en forte corrélation avec leur performance moyenne : il explique une part de la variation de la performance moyenne des établissements qui est comprise entre 65 % à Shanghai (Chine) et 78 % en Hongrie (contre 63 %, en moyenne, dans les pays de l'OCDE). En Argentine, au Brésil, en Bulgarie, au Chili, en Colombie, au Costa Rica, au Pérou, en Roumanie et en Uruguay aussi, le profil socio-économique varie sensiblement entre les établissements et la relation entre la performance et le profil socio-économique est forte. Dans tous ces pays, les écarts de performance entre établissements qui sont imputables à leur profil socio-économique sont inférieurs à la moyenne (sauf en Bulgarie, où ils sont proches de la moyenne) ; mais l'intensité de la relation entre la performance moyenne des établissements et leur profil socio-économique est égale ou supérieure à la moyenne. La part de la variation de la performance qui s'explique par la variation du profil socio-économique est comprise entre 60 % en Colombie et 78 % au Pérou. Hong-Kong (Chine) est la seule économie où les différences de profil socio-économique entre les établissements sont égales à la moyenne de l'OCDE, mais où l'intensité de la relation entre le profil socio-économique des établissements et leur performance est inférieure à la moyenne.

Cibler les établissements peu performants peut également être une orientation à envisager, en particulier lorsque le profil socio-économique des établissements est en forte corrélation avec les écarts de performance. Les résultats de l'enquête PISA suggèrent que les politiques ciblant les établissements peu performants pourraient être particulièrement efficaces en Belgique, en République tchèque, en Allemagne, en Hongrie, en République slovaque et en Slovaquie. Dans tous ces pays, les différences inter-établissements expliquent au moins la moitié de la variation de la performance. Dans ces pays, les systèmes d'éducation tendent à répartir les élèves dans des établissements différents en fonction de leur performance, il n'est donc pas surprenant de constater que les écarts inter-établissements de performance y soient aussi importants. L'impact moyen du profil socio-économique des établissements sur la performance (le gradient socio-économique inter-établissements) représente entre 86 points en République slovaque et 127 points en République tchèque, contre 72 points en moyenne dans les pays de l'OCDE. Dans tous ces pays, les écarts de performance s'expliquent à hauteur de plus de 70 % par le niveau socio-économique des élèves et des établissements, contre 63 % en moyenne dans les pays de l'OCDE (voir la figure II.5.1b). Les disparités socio-économiques entre établissements expliquent plus de 35 % de la variation du niveau socio-économique en Hongrie et en République slovaque. Les écarts intra-établissement de performance entre les groupes socio-économiques ne sont supérieurs à la moyenne qu'en République slovaque.

CIBLER DES ÉLÈVES AU SEIN DES ÉTABLISSEMENTS

Dans une certaine mesure, les systèmes d'éducation qui répartissent les élèves entre des établissements différents selon leurs aptitudes peuvent s'attendre à des écarts plus ténus de performance au sein même des établissements, tant dans l'ensemble qu'en fonction du niveau socio-économique. Le revers de la médaille est que dans ces pays, les écarts de performance s'expliquent davantage par les disparités sociales qui s'observent entre les établissements que par celles qui s'observent au sein même des établissements. Il s'ensuit que même en Corée, l'un des pays les moins équitables au vu de son gradient inter-établissements, et au Vietnam, l'un des plus équitables, les résultats sont similaires s'ils sont analysés en fonction du gradient intra-établissement. Les disparités sociales intra-établissement n'expliquent nulle part plus de 11 % de la variation de la performance des élèves.

Au Danemark, en Finlande, en Nouvelle-Zélande, en Pologne, au Portugal, en Espagne et en Suède, 9 % au moins des écarts intra-établissement de performance s'expliquent par des différences de niveau socio-économique — la relation intra-établissement entre la performance et le niveau socio-économique est d'une intensité supérieure à la moyenne. Dans tous ces pays, des politiques adoptées à l'échelle des établissements en plus de celles adoptées à l'échelle du système seraient plus efficaces.

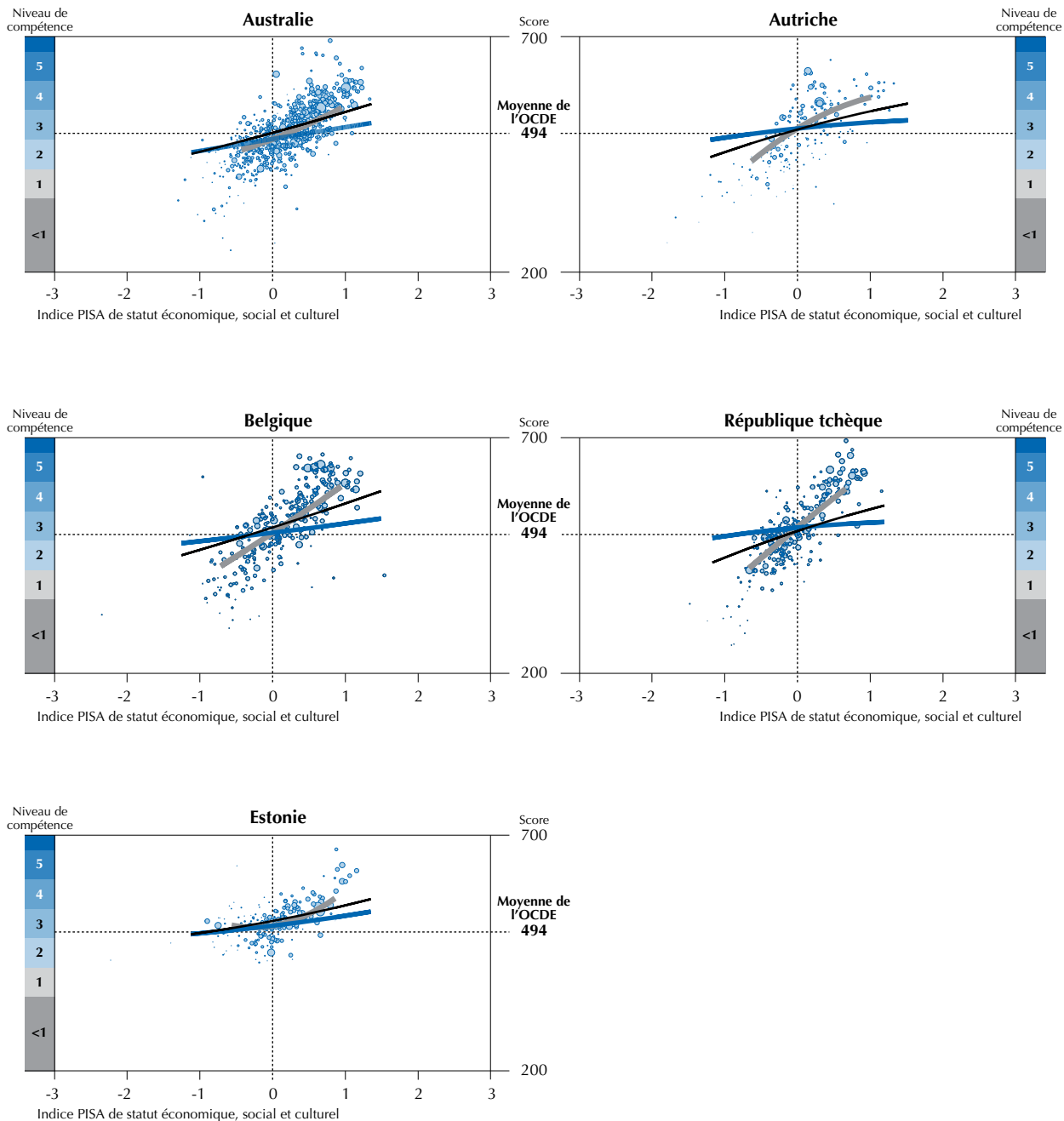
La figure II.5.13 montre la relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans tous les pays de l'OCDE et les pays et économies partenaires qui ne sont pas cités à titre d'exemple dans les chapitres précédents.



■ Figure II.5.13 [Partie 1/5] ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans tous les autres pays et économies*

- Relation entre la performance des élèves et le niveau socio-économique des élèves
- Relation entre la performance des élèves et le niveau socio-économique **intra-établissement** des élèves
- Relation entre la performance des élèves et le niveau socio-économique **inter-établissements** des élèves
- Établissement de l'échantillon PISA dont la taille est proportionnelle au nombre d'élèves de 15 ans qui y sont scolarisés



* Pays et économies classés selon l'ordre alphabétique de leurs noms en anglais.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932965193>

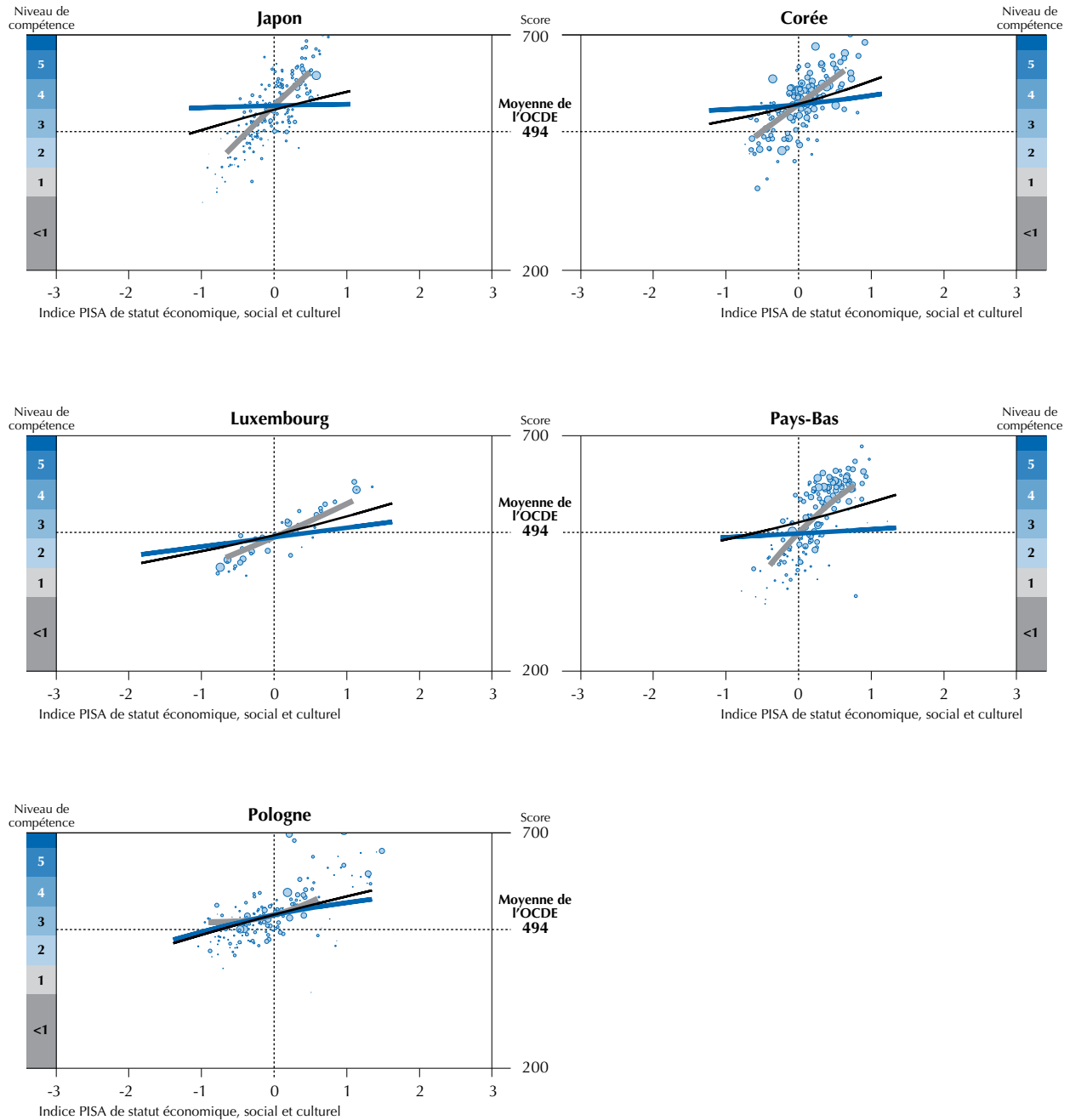
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932965212>



■ Figure II.5.13 [Partie 2/5] ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans tous les autres pays et économies

- Relation entre la performance des élèves et le niveau socio-économique des élèves
- Relation entre la performance des élèves et le niveau socio-économique **intra-établissement** des élèves
- Relation entre la performance des élèves et le niveau socio-économique **inter-établissements** des élèves
- Établissement de l'échantillon PISA dont la taille est proportionnelle au nombre d'élèves de 15 ans qui y sont scolarisés



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932965193>

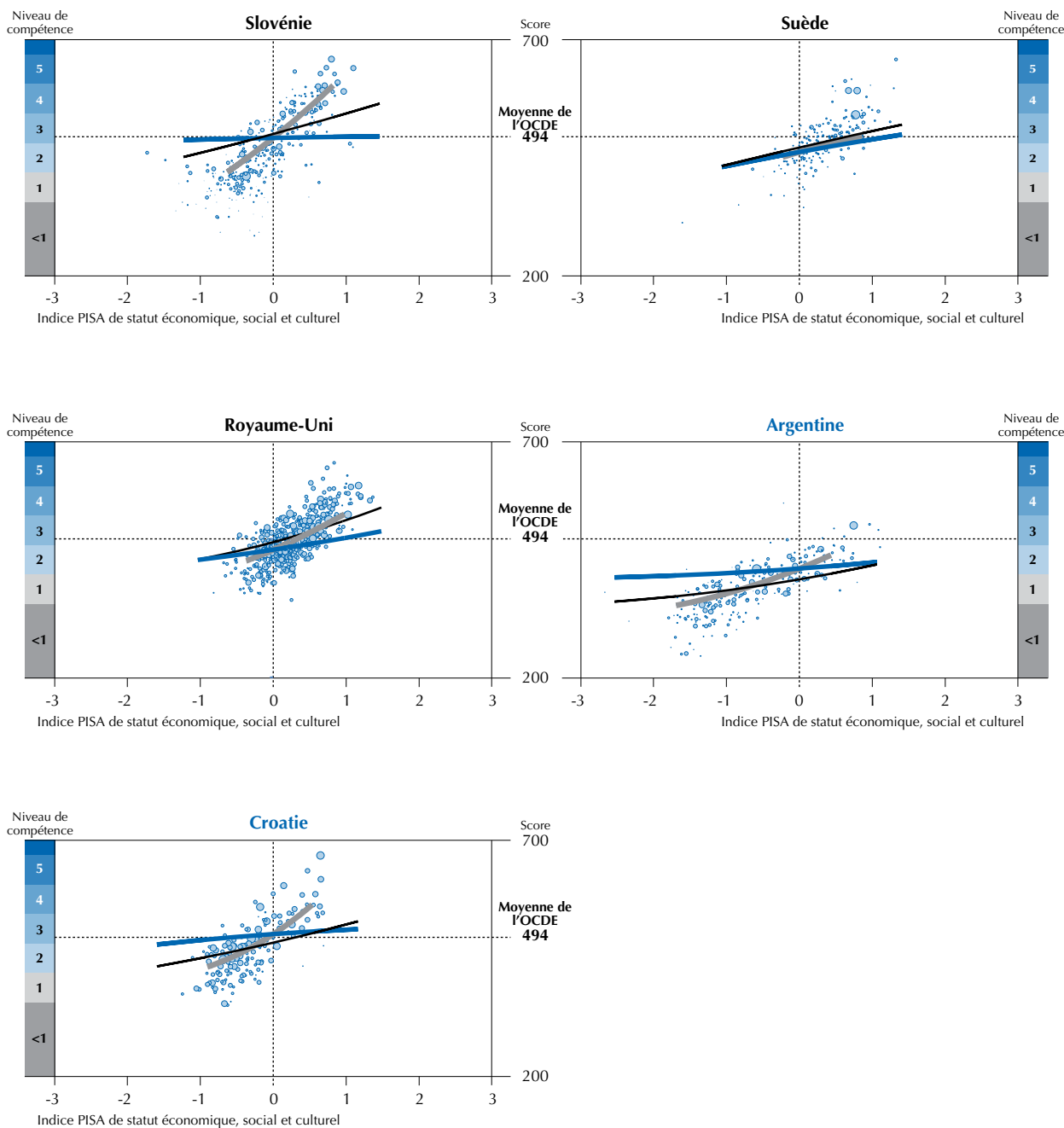
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932965212>




■ Figure II.5.13 [Partie 3/5] ■


Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans tous les autres pays et économies

- Relation entre la performance des élèves et le niveau socio-économique des élèves
- Relation entre la performance des élèves et le niveau socio-économique **intra-établissement** des élèves
- Relation entre la performance des élèves et le niveau socio-économique **inter-établissements** des élèves
- Établissement de l'échantillon PISA dont la taille est proportionnelle au nombre d'élèves de 15 ans qui y sont scolarisés



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

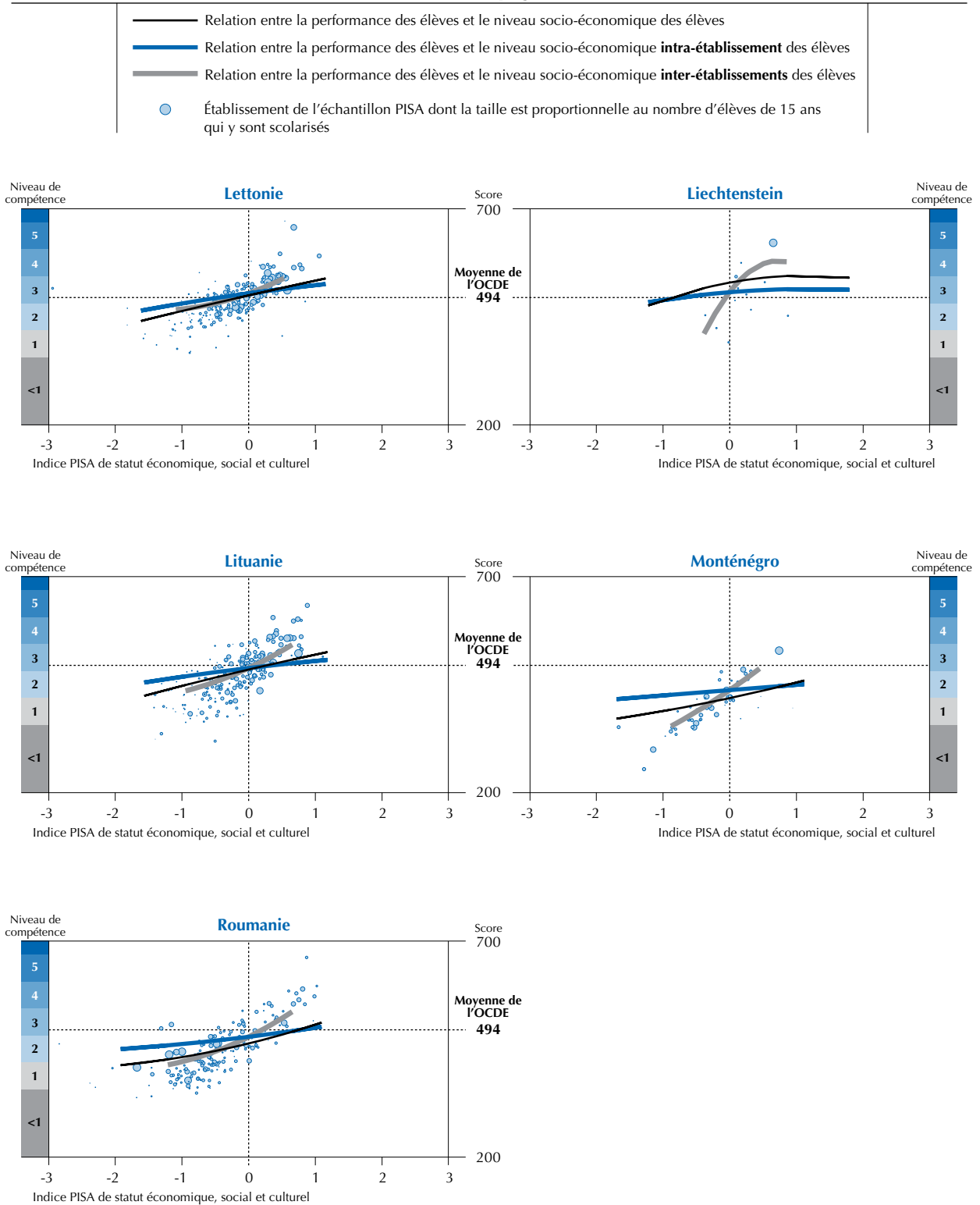
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932965193>

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932965212>



■ Figure II.5.13 [Partie 4/5] ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans tous les autres pays et économies



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

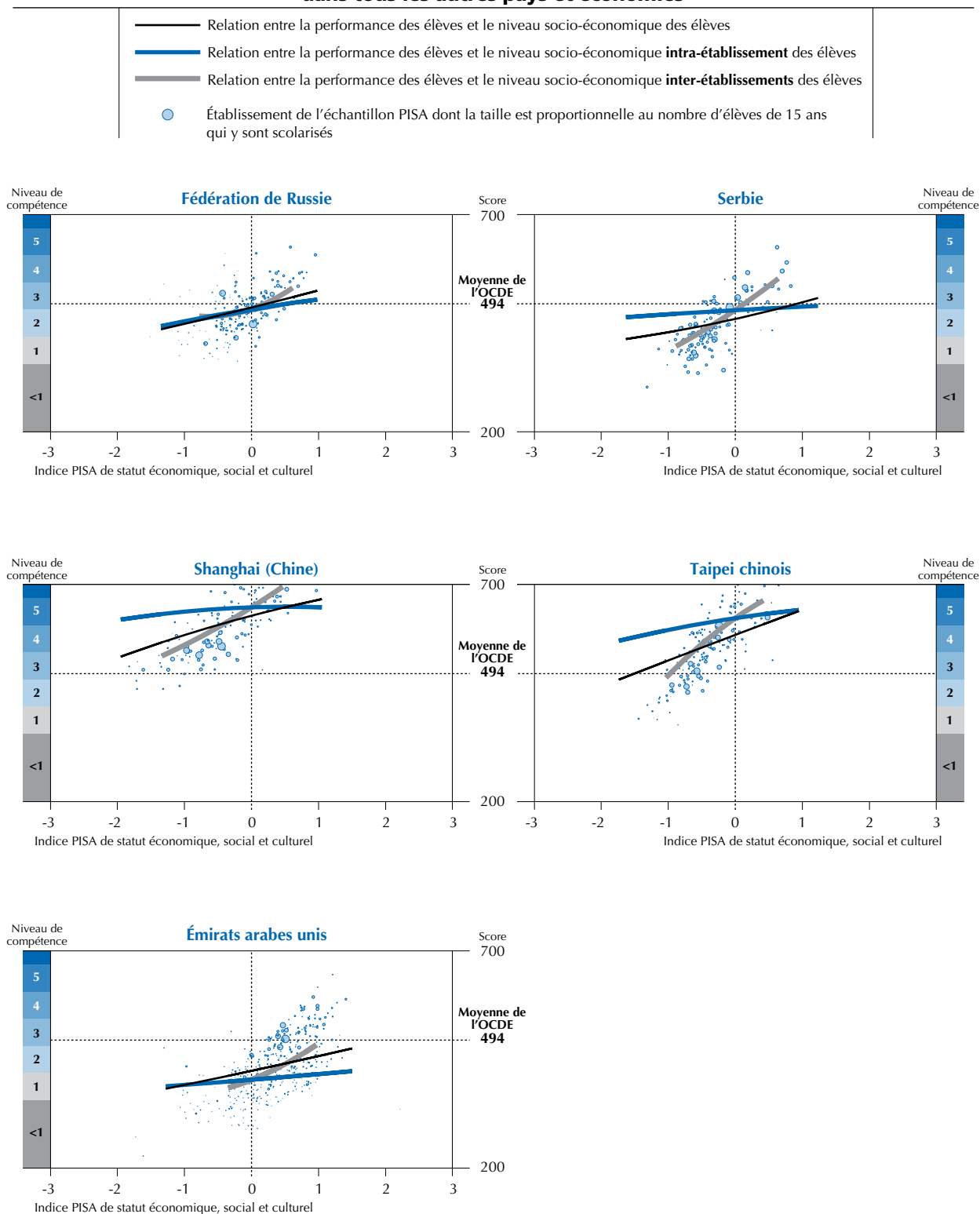
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932965193>

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932965212>





■ Figure II.5.13 [Partie 5/5] ■

Relation entre la performance des établissements et leur profil socio-économique dans tous les autres pays et économies



Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932965193>

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932965212>



Note

1. Il y a lieu de préciser que ces résultats dépendent aussi de la façon dont les établissements sont définis et organisés au sein des pays et de l'unité d'échantillonnage choisie. Par exemple, dans certains pays, les établissements ont été échantillonnés comme unités administratives (même s'ils comptent plusieurs implantations différentes, comme en Italie), alors que dans d'autres, les établissements ont été échantillonnés comme des composantes de groupes scolaires plus larges qui accueillent des jeunes âgés de 15 ans, comme des bâtiments scolaires ou encore comme des entités administratives (dirigées par un chef d'établissement). Le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report*, OCDE, à paraître en anglais uniquement) explique la façon dont les établissements sont définis. Par ailleurs, la variance intra-établissement comprend la variation de la performance entre classes et entre élèves en raison du mode d'échantillonnage des élèves. En Slovénie, l'unité initiale d'échantillonnage est définie comme un groupe d'élèves suivant la même filière d'enseignement au sein d'un établissement. Dans ce cas particulier, la variance inter-établissements correspond donc à la différence entre filières au sein même des établissements.

Références

OCDE (à paraître en anglais uniquement), *PISA 2012 Technical Report*, PISA, Éditions OCDE.

Willms, J.D. (2006), *Les écarts en matière d'apprentissage : Dix questions stratégiques sur le rendement et l'équité des écoles et des systèmes d'éducation*, Institut de statistique de l'UNESCO, Montréal.



Annexe A

CADRE TECHNIQUE DE L'ENQUÊTE PISA 2012

L'ensemble des tableaux et figures de l'annexe A sont disponibles en ligne (en anglais uniquement)

Annexe A1 : Construction des indices et des échelles de culture mathématique dérivés des questionnaires Élève, Établissement et Parents
<http://dx.doi.org/10.1787/888932937073>

Annexe A2 : Population cible, échantillons et définition des établissements dans l'enquête PISA
<http://dx.doi.org/10.1787/888932937092>

Annexe A3 : Remarques techniques sur les analyses de ce volume

Annexe A4 : Assurance qualité

Annexe A5 : Données techniques sur les analyses tendancielles
<http://dx.doi.org/10.1787/888932937054>

Notes concernant Chypre

Note de la Turquie : les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne : la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

Note concernant Israël

Les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.



ANNEXE A1

CONSTRUCTION DES INDICES ET DES ÉCHELLES DE CULTURE MATHÉMATIQUE DÉRIVÉS DES QUESTIONNAIRES ÉLÈVE, ÉTABLISSEMENT ET PARENTS

Conception, analyse et mise à l'échelle des épreuves de mathématiques de l'enquête PISA 2012

La conception des épreuves de mathématiques de l'enquête PISA 2012 a été coordonnée par un consortium international d'institutions de recherche pédagogique pour le compte de l'OCDE, sous la direction d'un groupe d'experts en mathématiques des pays participants. Les pays participants ont soumis des stimuli et des items qui ont fait l'objet d'une analyse, d'un essai de terrain et d'un processus itératif d'amélioration au cours des trois années qui ont précédé l'administration des épreuves en 2012. Au cours de ce processus de développement, les pays et économies participants ont eu l'occasion à plusieurs reprises de faire part de leurs commentaires et les items ont fait l'objet d'un essai pilote limité, puis d'un essai pilote formel dans le cadre duquel ils ont été soumis à des échantillons d'un millier d'élèves âgés de 15 ans dans les pays et économies participants. Le groupe d'experts en mathématiques a procédé à la sélection finale des tâches, dont des items soumis par des pays et économies participants. Cette sélection a été faite compte tenu de la qualité technique des tâches, évaluée sur la base du comportement des items lors de l'essai de terrain, ainsi que de leur adéquation culturelle et de leur intérêt pour des jeunes âgés de 15 ans, selon l'avis donné par les pays participants. Un autre critère essentiel a présidé à la sélection des tâches, en l'occurrence le respect des exigences du cadre d'évaluation décrit dans le volume I concernant l'équilibre entre les catégories de contextes, de contenus et de processus. Enfin, les tâches ont été choisies de sorte que les épreuves représentent un certain spectre de difficulté qui permette de bien évaluer et décrire les compétences en mathématiques de tous les élèves âgés de 15 ans, des moins performants aux plus performants.

Plus de 110 items de mathématiques ont été administrés dans les épreuves papier-crayon de l'enquête PISA 2012, mais chaque élève n'a répondu qu'à une partie d'entre eux, car des groupes différents d'items ont été constitués. Les items de mathématiques sélectionnés pour être administrés lors de l'enquête PISA 2012 ont été répartis en « blocs » d'une demi-heure de test. Ces blocs d'items ont été répartis, avec des blocs d'items de compréhension de l'écrit et de sciences, entre des carnets de test, à raison de quatre blocs par carnet, pour constituer au total deux heures de test par élève. Comme les mathématiques sont le domaine majeur d'évaluation de l'enquête PISA 2012, les carnets de test contiennent tous au moins un bloc d'items de mathématiques. La rotation des blocs d'items est telle que chaque bloc figure dans les 4 positions possibles dans les carnets de test et que toutes les paires de blocs figurent au moins dans 1 des 13 carnets administrés dans chaque pays.

Le mode de rotation, analogue à celui utilisé lors des enquêtes PISA précédentes, permet de construire une échelle de compétence unique en mathématiques sur laquelle sont situés à un endroit donné chacun des items en fonction de leur degré de difficulté et chacun des élèves en fonction de l'estimation de leur niveau de compétence en mathématiques. La technique de modélisation utilisée pour construire cette échelle est décrite dans le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report*, OCDE, à paraître en anglais uniquement).

La difficulté relative des tâches est estimée sur la base du pourcentage d'élèves qui y répondent correctement. La performance relative des élèves dans une épreuve donnée est estimée sur la base du pourcentage de tâches auxquelles ils répondent correctement. Une échelle continue de compétence montre la relation entre la difficulté des questions et la performance des élèves. Construire une échelle qui indique le degré de difficulté de chaque question permet de situer le niveau de compétence en mathématiques auquel chaque question correspond. Indiquer la position des élèves sur la même échelle permet de décrire leur niveau de compétence en mathématiques.

Les élèves sont situés sur l'échelle de compétence en fonction des items spécifiques administrés dans le cadre de l'évaluation, mais ceux-ci sont conçus pour être représentatifs du concept de culture mathématique, au même titre que les échantillons d'élèves qui ont passé les épreuves de l'enquête PISA 2012 sont représentatifs de tous les élèves âgés de 15 ans dans les pays et économies participants. Les estimations du niveau de compétence des élèves reflètent les types de tâches qu'ils sont théoriquement capables d'effectuer. En d'autres termes, les élèves sont susceptibles de répondre correctement aux questions dont le degré de difficulté sur l'échelle de compétence est inférieur ou égal à leur niveau de compétence sur cette échelle (mais ils n'y parviennent pas systématiquement). À l'inverse, ils ne sont pas susceptibles de répondre correctement aux questions dont le degré de difficulté sur l'échelle de compétence est supérieur à leur niveau de compétence sur cette échelle (mais ils y parviennent parfois).

Plus le niveau d'un élève est supérieur au degré de difficulté d'un item donné sur l'échelle de compétence, plus la probabilité qu'il a de répondre correctement à cet item (ou à d'autres items dont le degré de difficulté est similaire) est élevée ; plus le niveau d'un élève est inférieur au degré de difficulté d'un item donné sur l'échelle de compétence, moins la probabilité qu'il a de répondre correctement à cet item (ou à d'autres items dont le degré de difficulté est similaire) est élevée.

Détermination des niveaux de compétence en mathématiques lors de l'enquête PISA 2012

Une échelle globale de culture mathématique a été élaborée sur la base de la totalité des épreuves de l'enquête PISA 2012. Trois sous-échelles de processus et quatre sous-échelles de contenus ont également été créées. La moyenne de l'échelle globale de culture



mathématique, qui s'établit à 500 points, est celle qui a été calculée sur la base des pays de l'OCDE lors de l'enquête PISA 2003 ; son écart-type est de 100 points. Pour faciliter l'interprétation des scores des élèves, l'échelle de compétence est divisée en niveaux, sur la base d'une série de principes statistiques. Les niveaux de compétence sont décrits en fonction de la nature des tâches qui y sont associées afin de montrer les connaissances et les compétences requises pour les mener à bien.

Le spectre de difficulté des tâches de l'enquête PISA 2012 permet la description de six niveaux de compétence en mathématiques. Le niveau 1 est le niveau le plus faible. Viennent ensuite le niveau 2, le niveau 3 et ainsi de suite jusqu'au niveau 6.

Les élèves qui se situent au niveau 1 sont susceptibles de mener à bien des tâches de niveau 1 (et d'autres tâches similaires), mais ne sont pas susceptibles de mener à bien des tâches situées à des niveaux supérieurs. Les tâches du niveau 6 sont les plus difficiles, ce sont celles qui demandent le plus de savoirs et de savoir-faire en mathématiques. Les élèves qui se situent au niveau 6 sont susceptibles de mener à bien les tâches de ce niveau, ainsi que toutes les autres tâches des épreuves PISA de mathématiques.

Une méthodologie standard est utilisée pour construire les échelles de compétence PISA. C'est sur la base de leur score aux épreuves que les élèves sont situés à un endroit précis de l'échelle de compétence, ce qui permet d'associer les scores aux niveaux de compétence. L'endroit de l'échelle où se situe le score des élèves correspond au niveau le plus élevé de compétence : les élèves sont théoriquement susceptibles de répondre correctement à la quasi-totalité d'un échantillon aléatoire de questions de ce niveau. Ainsi, dans l'hypothèse d'une épreuve constituée par exemple d'items disséminés uniformément au niveau 3, les élèves situés à ce niveau sont censés répondre correctement à 50 % au moins des items. Cette probabilité de répondre correctement est variable puisque la difficulté des items et les savoirs et savoir-faire varient à l'intérieur d'un niveau de compétence. Les élèves qui se situent à la limite inférieure d'un niveau de compétence sont théoriquement susceptibles de répondre correctement à 50 % des items disséminés uniformément à ce niveau, alors que les élèves qui se situent à la limite supérieure de ce niveau sont théoriquement susceptibles de répondre correctement à un pourcentage nettement supérieur à 70 % de ces mêmes items.

La figure I.2.21, dans le volume I, explique en détail la nature des savoirs, savoir-faire et facultés de compréhension requis à chaque niveau de compétence de l'échelle de culture mathématique.

Description des indices dérivés des questionnaires contextuels

Cette section décrit les indices dérivés des questionnaires Élève et Établissement administrés lors de l'évaluation PISA 2012.

Plusieurs indicateurs PISA sont basés sur des indices qui résument les réponses des élèves, de leurs parents et de représentants de leur établissement (le chef d'établissement, le plus souvent) à une série de questions. Ces questions ont été sélectionnées dans des constructs plus importants sur la base de considérations théoriques et de recherches antérieures. Le *Cadre d'évaluation et d'analyse du cycle PISA 2012* (OCDE, 2013) fournit une description approfondie de ce cadre conceptuel. Des équations structurelles ont été modélisées pour confirmer les dimensions théoriques prévues et valider leur comparabilité entre pays. À cet effet, un modèle individuel a été préparé pour chaque pays et un modèle collectif a été réalisé à l'échelle de l'OCDE. Pour une description détaillée d'autres indices PISA et des méthodes utilisées, voir le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]).

Il existe deux types d'indices : les indices simples et les indices mis à l'échelle.

Les **indices simples** sont les variables calculées après traitement arithmétique ou recodage d'un ou de plusieurs items. Les réponses aux items sont utilisées pour calculer des variables porteuses de sens, par exemple la transposition des codes de la CITP-08 en « indice socio-économique le plus élevé des deux parents (HISEI) » ou le calcul du taux d'encadrement sur la base des informations recueillies dans le questionnaire Établissement.

Les **indices mis à l'échelle** sont les variables calculées après mise à l'échelle de plusieurs items. Sauf mention contraire, lorsqu'un indice se fonde sur les réponses à plusieurs items, il est mis à l'échelle sur la base d'une estimation pondérée des réponses les plus vraisemblables (*weighted likelihood estimate*, WLE) (Warm, 1989) selon un modèle de réponse à l'item à un seul paramètre (un modèle de crédit partiel est utilisé si les items sont assortis de plus de deux catégories de réponse). Pour des informations plus détaillées sur la construction de chaque indice mis à l'échelle, consulter le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]). Ce processus se déroule généralement en trois étapes :

- Les paramètres d'item sont estimés à partir de sous-échantillons d'élèves de taille constante dans chaque pays de l'OCDE.
- Les estimations sont calculées compte tenu de tous les élèves et de tous les établissements sur la base de l'ancrage des paramètres d'item obtenus lors de l'étape précédente.
- Enfin, les indices sont normalisés de sorte que la valeur moyenne de l'effectif d'élèves de l'OCDE est égale à 0 et l'écart-type, à 1 (pondération équivalente des pays lors du processus de normalisation).

Des codes séquentiels sont attribués à chaque catégorie de réponse, dans l'ordre où ces catégories figurent dans les questionnaires Élève, Établissement ou Parents. Dans certains indices ou échelles, les codes ont été inversés, ainsi que le précise la présente section. Les valeurs négatives d'un indice n'impliquent pas forcément que les élèves ont répondu par la négative aux questions qui y sont associées. Ces valeurs signifient uniquement qu'ils ont répondu moins positivement que ne l'ont fait, en moyenne, tous les élèves de l'OCDE. De même, les valeurs positives d'un indice indiquent qu'ils ont répondu plus favorablement, ou plus positivement, que ne



L'ont fait en moyenne tous les élèves des pays de l'OCDE. Dans les descriptions suivantes, les termes figurant entre les symboles < > ont été remplacés par un équivalent approprié dans les versions nationales des questionnaires Élève, Parents et Établissement. Ainsi, l'expression « diplôme <de niveau CITE 5A> » a été traduite aux États-Unis par « Bachelor's degree, post-graduate certificate program, Master's degree program or first professional degree program ». De même, au Luxembourg, l'expression « cours en <langue de l'évaluation> » a été remplacée par « cours d'allemand » et « cours de français » respectivement dans les versions allemande et française des instruments d'évaluation.

Outre les indices simples et les indices mis à l'échelle décrits ici, un certain nombre de variables dérivées des questionnaires correspondent à des items uniques qui n'ont pas été utilisés dans la construction des indices. Ces variables qui n'ont pas été recodées sont précédées du préfixe « ST » si elles sont dérivées du questionnaire Élève, « SC », du questionnaire Établissement et « PA », du questionnaire Parents. Les questionnaires contextuels et la base de données internationale de l'enquête PISA, où sont enregistrées toutes les variables, peuvent être consultés sur le site de l'enquête PISA (www.pisa.oecd.org).

Mise à l'échelle des indices dérivés des questionnaires à des fins d'analyses tendancielle

L'enquête PISA demande aux élèves et aux établissements de remplir un questionnaire contextuel dans le but de rassembler des informations sur leurs caractéristiques. Certaines questions sont restées telles quelles entre les évaluations PISA 2003 et PISA 2012, ce qui permet de comparer les réponses dans le temps. Dans le présent rapport, seules les questions dont la formulation est restée parfaitement identique servent de base aux analyses de tendances. Les questions formulées avec des mots légèrement ou nettement différents ne sont pas comparées dans le temps parce qu'il est impossible de discerner si les différences observées dans les réponses sont dues à des changements dans le construit qu'elles mesurent ou à des changements dans la façon dont le construit est mesuré.

Par ailleurs, comme expliqué dans cette annexe, les items des questionnaires PISA servent de base à l'élaboration d'indices. Quand les questions servant à l'élaboration des indices sont identiques dans les évaluations PISA 2003 et PISA 2012, les indices correspondants sont comparés. Les enquêtes PISA utilisent deux types d'indices : les indices simples et les indices mis à l'échelle.

Les indices simples recodent un ensemble de réponses aux items présents dans les questionnaires. Pour effectuer les analyses tendancielle, les valeurs observées dans l'évaluation PISA 2003 sont comparées directement à celles de l'évaluation PISA 2012, de la même manière que les réponses aux items des questionnaires. Cette procédure est appliquée pour des indices tels que le taux d'encadrement et le regroupement par aptitudes en mathématiques.

En revanche, les indices mis à l'échelle se basent sur des estimations pondérées des réponses les plus vraisemblables (*weighted likelihood estimate*, WLE) qui doivent être remises à l'échelle afin d'être comparables entre les différentes évaluations PISA. Les indices mis à l'échelle suivants ont été réévalués lors de l'évaluation PISA 2012 pour que la moyenne de l'OCDE soit égale à 0 et l'écart-type à 1 : *l'indice PISA de statut économique, social et culturel*, *l'indice du sentiment d'appartenance*, *l'indice des attitudes à l'égard de l'établissement d'enseignement*, *l'indice de la motivation intrinsèque à apprendre les mathématiques*, *l'indice de la motivation instrumentale à apprendre les mathématiques*, *l'indice d'efficacité perçue en mathématiques*, *l'indice de perception de soi en mathématiques*, *l'indice de l'anxiété vis-à-vis des mathématiques*, *l'indice de la pénurie d'enseignants*, *l'indice de la qualité des infrastructures matérielles*, *l'indice de la qualité des ressources éducatives*, *l'indice du climat de discipline*, *l'indice des relations entre élèves et enseignants*, *l'indice du moral des enseignants*, *l'indice des facteurs liés aux élèves affectant le climat de l'établissement* et *l'indice des facteurs liés aux enseignants affectant le climat de l'établissement*. Ces mêmes échelles ont été remises à niveau pour l'évaluation PISA 2003 afin d'obtenir une moyenne de l'OCDE de 0 et un écart-type égal à 1. Les valeurs présentées dans la publication *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) ne peuvent pas être comparées avec celles présentées dans le présent volume, car elles se trouvent sur des échelles différentes. Pour rendre ces indices mis à l'échelle comparables, les valeurs de 2003 ont été mises à l'échelle de 2012, en utilisant les estimations des paramètres de l'évaluation PISA 2012.

Ces indices remis à l'échelle sont disponibles sur www.pisa.oecd.org. Ils peuvent être fusionnés avec l'ensemble des données correspondantes de l'enquête PISA 2003 à l'aide des noms de pays et des identifiants des élèves et des établissements. *L'indice PISA de statut économique, social et culturel* remis à l'échelle peut également être fusionné avec les séries de données des évaluations PISA 2000, PISA 2006 et PISA 2009.

Indices simples de niveau Élève

Âge

La variable ÂGE correspond à la différence entre le mois et l'année de l'évaluation, et le mois et l'année de naissance des élèves ; elle est exprimée en années et en mois.

Programme de cours

Lors de l'évaluation PISA 2012, des données ont été recueillies sur les programmes de cours proposés aux élèves de 15 ans de chaque pays grâce aux formulaires de suivi des élèves et au questionnaire Élève (ST02). Tous les programmes de cours ont été classés selon la Classification internationale type de l'éducation (CITE) (OCDE, 1999). Dans la base de données internationale de l'enquête PISA, tous les programmes nationaux sont indiqués par une variable (PROGN) dont les six premiers chiffres se rapportent au code du centre national et les deux derniers chiffres, au code national du programme de cours.



Les indices suivants, comparables à l'échelle internationale, sont dérivés des données sur les programmes de cours :

- Le niveau du programme (ISCEDL) indique si les élèves fréquentent : (1) un établissement d'enseignement primaire (niveau 1 de la CITE) ; (2) un établissement du premier cycle de l'enseignement secondaire (niveau 2 de la CITE) ; ou (3) un établissement du deuxième cycle de l'enseignement secondaire (niveau 3 de la CITE).
- La variable ISCEDD désigne la typologie du programme de cours : (1) = « A » (programmes à vocation générale qui permettent d'accéder au niveau d'enseignement suivant) ; (2) = « B » (programmes qui permettent d'accéder à des études à vocation professionnelle au niveau d'enseignement suivant) ; (3) = « C » (programmes qui permettent d'accéder directement au marché du travail) ; ou (4) = « M » (programmes mixtes qui combinent tout ou partie de ces caractéristiques).
- L'orientation du programme (ISCEDO) indique si le contenu pédagogique du programme est : (1) général ; (2) préprofessionnel ; (3) professionnel ; ou (4) mixte, programmes qui combinent tout ou partie de ces caractéristiques.

Statut professionnel des parents

Les données sur le statut professionnel du père et de la mère des élèves proviennent des réponses aux questions ouvertes du questionnaire Élève (ST12, ST16). Les réponses ont été codées à l'aide des codes à quatre chiffres de la CIP (OIT, 1990), puis cartographiées selon l'indice SEI de Ganzeboom *et al.* (1992). Une valeur élevée de l'indice SEI dénote un statut professionnel élevé. On obtient les trois indices suivants :

- Le statut professionnel de la mère (OCOD1).
- Le statut professionnel du père (OCOD2).
- Le statut professionnel le plus élevé des parents (HISEI), qui correspond à l'indice SEI le plus élevé des deux parents ou à l'indice SEI du seul parent en cas de famille monoparentale.

Certaines analyses incluent le statut professionnel le plus élevé des parents et se basent sur quatre catégories différentes de professions dérivées de la CIP : les professions élémentaires (grand groupe 9 de la CIP), les professions manuelles moyennement qualifiées (grands groupes 6, 7 et 8), les professions intellectuelles moyennement qualifiées (grands groupes 4 et 5) et les professions intellectuelles qualifiées (grands groupes 1, 2 et 3). Cette classification suit la méthodologie utilisée dans d'autres publications de l'OCDE, par exemple *Regards sur l'éducation* (OCDE, 2013b) et *Perspectives de l'OCDE sur les compétences* (OCDE, 2013c)¹.

Niveau de formation des parents

Le niveau de formation des parents est codifié conformément à la CITE (OCDE, 1999) d'après les réponses au questionnaire Élève (ST13, ST14, ST17 et ST18).

Comme lors des évaluations PISA 2000, 2003, 2006 et 2009, les indices ont été élaborés selon le niveau de formation le plus élevé de chaque parent, classé dans l'une des catégories suivantes : (0) pas de formation ; (1) CITE 1 (enseignement primaire) ; (2) CITE 2 (premier cycle de l'enseignement secondaire) ; (3) CITE 3B ou 3C (filiale préprofessionnelle ou professionnelle du deuxième cycle de l'enseignement secondaire) ; (4) CITE 3A (deuxième cycle de l'enseignement secondaire) ou CITE 4 (enseignement post-secondaire non tertiaire) ; (5) CITE 5B (enseignement tertiaire à vocation professionnelle) ; et (6) CITE 5A ou 6 (enseignement tertiaire théorique et troisième cycle). Les trois indices suivants ont été élaborés sur la base de ces catégories :

- Le niveau de formation de la mère (MISCED).
- Le niveau de formation du père (FISCED).
- Le niveau de formation le plus élevé des parents (HISCED), qui correspond au niveau le plus élevé de la CITE atteint par l'un ou l'autre parent.

Le niveau de formation le plus élevé des parents est également converti en nombre d'années d'études (PARED). Voir la conversion du niveau de formation en années d'études dans le tableau A1.1.

Statut des élèves au regard de l'immigration et langue parlée en famille

Les informations sur le pays natal des élèves et de leurs parents ont été collectées par le biais de variables nationales avec codes ISO, tout comme lors des évaluations PISA 2000, 2003 et 2006. Le code ISO du pays natal des élèves et de leurs parents est disponible dans la base de données internationale de l'enquête PISA (COBN_S, COBN_M et COBN_F).

L'indice d'ascendance allochtone (IMMIG) comporte les catégories suivantes : (1) les élèves autochtones (élèves nés dans le pays de l'évaluation ou dont au moins un parent est né dans ce pays (les élèves nés à l'étranger d'au moins un parent né dans le pays de l'évaluation font également partie de cette catégorie) ; (2) les élèves de la deuxième génération (élèves nés dans le pays de l'évaluation de parents nés à l'étranger) ; et (3) les élèves de la première génération (élèves nés à l'étranger de parents nés à l'étranger). Les données sont déclarées manquantes si les élèves n'ont pas répondu à la question les concernant, à celles concernant leurs parents ou s'ils n'ont répondu à aucune des trois questions.


Les élèves ont indiqué la langue qu'ils parlent le plus souvent en famille. Les données sont collectées via un code de langue spécifique à chaque pays, par la suite recodé en une variable LANGN avec les deux valeurs suivantes : (1) la langue parlée en famille est identique à la langue de l'évaluation ; et (2) la langue parlée en famille est différente de la langue de l'évaluation.

[Partie 1/1]
Tableau A1.1 Niveau de formation des parents converti en années d'études

	Diplôme du niveau 1 de la CITE (enseignement primaire)	Diplôme du niveau 2 de la CITE (premier cycle de l'enseignement secondaire)	Diplôme du niveau 3B ou 3C de la CITE (deuxième cycle de l'enseignement secondaire dont la finalité est l'entrée dans la vie active ou la poursuite d'études au niveau 5B de la CITE)	Diplôme du niveau 3A de la CITE (deuxième cycle de l'enseignement secondaire dont la finalité est la poursuite d'études au niveau 5A ou 5B de la CITE) et/ou du niveau CITE 4 (post-secondaire non tertiaire)	Diplôme du niveau 5A de la CITE (enseignement tertiaire universitaire) ou du niveau 6 de la CITE (programmes de recherche de haut niveau)	Diplôme du niveau 5B de la CITE (enseignement tertiaire non universitaire)
OCDE						
Australie	6.0	10.0	11.0	12.0	15.0	14.0
Autriche	4.0	9.0	12.0	12.5	17.0	15.0
Belgique ¹	6.0	9.0	12.0	12.0	17.0	15.0
Canada	6.0	9.0	12.0	12.0	17.0	15.0
Chili	6.0	8.0	12.0	12.0	17.0	16.0
République tchèque	5.0	9.0	11.0	13.0	16.0	16.0
Danemark	7.0	10.0	13.0	13.0	18.0	16.0
Estonie	6.0	9.0	12.0	12.0	16.0	15.0
Finlande	6.0	9.0	12.0	12.0	16.5	14.5
France	5.0	9.0	12.0	12.0	15.0	14.0
Allemagne	4.0	10.0	13.0	13.0	18.0	15.0
Grèce	6.0	9.0	11.5	12.0	17.0	15.0
Hongrie	4.0	8.0	10.5	12.0	16.5	13.5
Islande	7.0	10.0	13.0	14.0	18.0	16.0
Irlande	6.0	9.0	12.0	12.0	16.0	14.0
Israël	6.0	9.0	12.0	12.0	15.0	15.0
Italie	5.0	8.0	12.0	13.0	17.0	16.0
Japon	6.0	9.0	12.0	12.0	16.0	14.0
Corée	6.0	9.0	12.0	12.0	16.0	14.0
Luxembourg	6.0	9.0	12.0	13.0	17.0	16.0
Mexique	6.0	9.0	12.0	12.0	16.0	14.0
Pays-Bas	6.0	10.0	13.0	12.0	16.0	15.0
Nouvelle-Zélande	5.5	10.0	11.0	12.0	15.0	14.0
Norvège	6.0	9.0	12.0	12.0	16.0	14.0
Pologne	a	8.0	11.0	12.0	16.0	15.0
Portugal	6.0	9.0	12.0	12.0	17.0	15.0
République slovaque ²	4.0	9.0	12.0	13.0	18.0	16.0
Slovénie	4.0	8.0	11.0	12.0	16.0	15.0
Espagne	5.0	8.0	10.0	12.0	16.5	13.0
Suède	6.0	9.0	11.5	12.0	16.0	14.0
Suisse	6.0	9.0	12.5	12.5	17.5	14.5
Turquie	5.0	8.0	11.0	11.0	15.0	13.0
Royaume-Uni (hors Écosse)	6.0	9.0	12.0	13.0	16.0	15.0
Royaume-Uni (Écosse)	7.0	9.0	11.0	13.0	17.0	15.0
États-Unis	6.0	9.0	a	12.0	16.0	14.0
Partenaires						
Albanie	6.0	9.0	12.0	12.0	16.0	16.0
Argentine	6.0	10.0	12.0	12.0	17.0	14.5
Azerbaïdjan	4.0	9.0	11.0	11.0	17.0	14.0
Brésil	4.0	8.0	11.0	11.0	16.0	14.5
Bulgarie	4.0	8.0	10.0	12.0	17.5	15.0
Colombie	5.0	9.0	11.0	11.0	15.5	14.0
Costa Rica	6.0	9.0	11.0	12.0	14.0	16.0
Croatie	4.0	8.0	11.0	12.0	17.0	15.0
Hong-Kong (Chine)	6.0	9.0	11.0	13.0	16.0	14.0
Indonésie	6.0	9.0	12.0	12.0	15.0	14.0
Jordanie	6.0	10.0	12.0	12.0	16.0	14.5
Kazakhstan	4.0	9.0	11.5	12.5	15.0	14.0
Lettonie	4.0	8.0	11.0	11.0	16.0	14.0
Liechtenstein	5.0	9.0	11.0	13.0	17.0	14.0
Lituanie	3.0	8.0	11.0	11.0	16.0	15.0
Macao (Chine)	6.0	9.0	11.0	12.0	16.0	15.0
Malaisie	6.0	9.0	11.0	13.0	15.0	16.0
Monténégro	4.0	8.0	11.0	12.0	16.0	15.0
Pérou	6.0	9.0	11.0	11.0	17.0	14.0
Qatar	6.0	9.0	12.0	12.0	16.0	15.0
Roumanie	4.0	8.0	11.5	12.5	16.0	14.0
Fédération de Russie	4.0	9.0	11.5	12.0	15.0	a
Serbie	4.0	8.0	11.0	12.0	17.0	14.5
Shanghai (Chine)	6.0	9.0	12.0	12.0	16.0	15.0
Singapour	6.0	8.0	10.0	11.0	16.0	13.0
Taipei chinois	6.0	9.0	12.0	12.0	16.0	14.0
Thaïlande	6.0	9.0	12.0	12.0	16.0	14.0
Tunisie	6.0	9.0	12.0	13.0	17.0	16.0
Émirats arabes unis	5.0	9.0	12.0	12.0	16.0	15.0
Uruguay	6.0	9.0	12.0	12.0	17.0	15.0
Viêtnam	5.0	9.0	12.0	12.0	17.0	a

1. En Belgique, la distinction entre les universités et les autres établissements d'enseignement tertiaire ne correspond pas à la distinction entre les niveaux 5A et 5B de la CITE.
2. En République slovaque, l'enseignement universitaire (niveau 5A de la CITE) dure généralement 5 ans et les études doctorales (niveau 6 de la CITE), 3 années supplémentaires. Ainsi, les titulaires d'un diplôme universitaire auront achevé 18 années d'études, et les titulaires d'un doctorat, 21 années d'études.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937073>



Année d'études relative

Les données sur l'année d'études des élèves sont dérivées des réponses au questionnaire Élève (ST01) et des informations du formulaire de suivi des élèves. Comme pour toutes les variables dérivées tant du formulaire de suivi que du questionnaire, les incohérences entre les deux sources ont été détectées et éliminées lors de la saisie des données. Afin de mettre en évidence les variations internationales, l'*indice d'année d'études relative* (GRADE) indique si l'année d'études des élèves est l'année modale (valeur 0), une année supérieure ($0 + x$) ou une année inférieure ($0 - x$) afin de rendre compte de la variation entre les pays.

La relation entre l'année d'études et la performance des élèves a été estimée au moyen d'un modèle multiniveau compte tenu des variables contextuelles suivantes : *i) l'indice PISA de statut économique, social et culturel ; ii) l'indice PISA de statut économique, social et culturel au carré ; iii) la moyenne au niveau Établissement de l'indice PISA de statut économique, social et culturel ; iv) un indicateur de statut allochtone (première génération) ; v) le pourcentage d'élèves issus de l'immigration de la première génération dans l'établissement ; et vi) le sexe des élèves.*

Le tableau A1.2 présente les résultats de ce modèle multiniveau. La colonne n° 1 du tableau A1.2 évalue l'écart de score associé à une année d'études. Cet écart peut être estimé dans les 32 pays de l'OCDE dont l'échantillon PISA compte une proportion considérable d'élèves de 15 ans répartis entre deux années d'études différentes au moins. Comme l'hypothèse d'une répartition aléatoire des élèves de 15 ans entre les différentes années d'études est sans fondement, plusieurs ajustements ont été réalisés pour tenir compte des facteurs contextuels mentionnés ci-dessus qui sont susceptibles d'influer sur l'année d'études des élèves. Ces ajustements sont décrits dans les colonnes n° 2 à 7 du tableau. Il est possible d'estimer l'écart typique de performance entre deux années d'études consécutives indépendamment des effets de la différenciation des élèves et des facteurs contextuels. Toutefois, cet écart ne donne pas nécessairement la mesure des progrès accomplis par les élèves au cours de leur dernière année d'études, mais plutôt de la limite inférieure de ces progrès. Cela s'explique non seulement par les différences entre les élèves soumis aux épreuves PISA, mais aussi par le contenu de ces épreuves qui a été choisi pour évaluer le rendement cumulé de l'apprentissage dans le cadre scolaire jusqu'à l'âge de 15 ans et non pour cibler des matières inscrites au programme de l'année scolaire précédente. Ainsi, si les matières inscrites au programme de l'année d'études des élèves de 15 ans sont en grande partie différentes des matières évaluées dans l'enquête PISA (même s'il ne faut pas exclure qu'elles aient été inscrites au programme d'une année d'études antérieure), l'écart de performance calculé selon cette méthode sous-estime les progrès des élèves.

Durée d'apprentissage

La durée d'apprentissage dans la langue de l'évaluation (LMINS) est calculée comme suit : le nombre moyen de minutes consacrées aux cours de langue de l'évaluation indiqué par les élèves est multiplié par le nombre hebdomadaire de cours de langue de l'évaluation (ST69 et ST70). Des indices analogues sont également calculés en mathématiques (MMINS) et en sciences (SMINS).

Indices de niveau Élève

Motivation instrumentale à apprendre les mathématiques

L'*indice de la motivation instrumentale à apprendre les mathématiques* (INSTMOT) est dérivé des réponses des élèves à la question de savoir s'ils sont tout à fait d'accord ou d'accord, ou ne sont pas d'accord ou pas du tout d'accord, avec les affirmations suivantes qui décrivent diverses perceptions des mathématiques (ST29) : *i) « Cela vaut la peine de faire des efforts en mathématiques, car cela m'aidera dans le métier que je veux faire plus tard » ; ii) « Pour moi, cela vaut la peine d'apprendre les mathématiques, car cela améliore mes <perspectives, chances> de carrière professionnelle » ; iii) « Les mathématiques sont une matière importante pour moi, parce qu'elles sont nécessaires pour les études que je veux faire plus tard » ; et (iv) « En mathématiques, je vais apprendre beaucoup de choses qui m'aideront à trouver du travail ».*

Dans les analyses tendanciennes, les valeurs de l'*indice de motivation instrumentale à apprendre des mathématiques* de l'enquête PISA 2003 ont été ajustées pour être comparables à celles de l'enquête PISA 2012. En conséquence, les valeurs de l'*indice de motivation instrumentale à apprendre des mathématiques* de l'enquête PISA 2003 indiquées dans ce volume peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004).

Climat de discipline

L'*indice du climat de discipline* (DISCLIMA) est dérivé des réponses des élèves à la question de savoir à quelle fréquence les situations suivantes se produisent durant les cours de langue de l'évaluation (ST81) : *i) « Les élèves n'écoutent pas ce que dit le professeur » ; ii) « Il y a du bruit et de l'agitation » ; iii) « Le professeur doit attendre un long moment avant que les élèves <se calment> » ; iv) « Les élèves ne peuvent pas bien travailler » ; et v) « Les élèves ne commencent à travailler que bien après le début du cours ».* Les valeurs plus élevées de l'indice indiquent un meilleur climat de discipline.

Dans les analyses tendanciennes, les valeurs de l'*indice du climat de discipline* de l'enquête PISA 2003 ont été ajustées pour être comparables à celles de l'enquête PISA 2012. En conséquence, les valeurs de l'*indice du climat de discipline* de l'enquête PISA 2003 indiquées dans ce volume peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004).

[Partie 1/1]

Modèle multiniveau d'estimation de l'impact d'une année d'études sur la performance en mathématiques, après contrôle de plusieurs variables contextuelles


Tableau A1.2

		Modèle multiniveau d'estimation de l'impact d'une année d'études sur la performance en mathématiques ¹ , après contrôle des variables suivantes :															
OCDE	Année d'études	Indice PISA de statut économique, social et culturel		Indice PISA de statut économique, social et culturel au carré		Moyenne de l'indice PISA de statut économique, social et culturel au niveau Établissement		Élèves issus de l'immigration (1 ^{ère} génération)		Pourcentage d'élèves issus de l'immigration (1 ^{ère} génération) au niveau Établissement		Sexe : l'élève est une fille		Intercept			
		Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.		
Australie	35	(2.3)	20	(1.4)	1	(1.1)	68	(7.1)	6	(3.9)	0	(0.2)	-12	(2.9)	481	(4.1)	
Autriche	36	(2.7)	11	(1.8)	-2	(1.6)	62	(8.2)	-9	(6.5)	0	(0.3)	-28	(3.3)	526	(5.8)	
Belgique	52	(2.3)	9	(1.4)	2	(0.9)	86	(9.3)	-16	(4.4)	0	(0.4)	-21	(2.0)	529	(5.4)	
Canada	44	(2.5)	19	(1.5)	3	(1.1)	29	(6.8)	6	(3.7)	0	(0.1)	-13	(1.9)	506	(4.0)	
Chili	33	(1.8)	9	(1.5)	1	(0.7)	37	(3.6)	-2	(10.2)	-1	(1.1)	-29	(2.1)	469	(4.7)	
République tchèque	47	(3.5)	13	(2.0)	-3	(2.0)	111	(9.3)	1	(9.1)	-2	(0.9)	-24	(2.9)	502	(4.2)	
Danemark	34	(3.9)	26	(2.2)	2	(1.6)	44	(8.0)	-34	(5.3)	0	(0.5)	-18	(2.2)	483	(5.4)	
Estonie	41	(2.7)	16	(2.0)	2	(2.3)	25	(6.7)	-20	(17.0)	-4	(0.6)	-7	(2.5)	530	(3.3)	
Finlande	52	(4.4)	22	(2.1)	6	(1.9)	38	(13.2)	-38	(8.7)	-1	(0.8)	1	(3.1)	501	(7.7)	
France	49	(4.8)	16	(2.3)	2	(1.7)	60	(9.5)	-6	(5.8)	0	(0.4)	-18	(2.7)	509	(6.3)	
Allemagne	41	(2.1)	5	(1.5)	1	(1.4)	108	(8.3)	-20	(7.9)	-2	(0.7)	-28	(2.6)	487	(5.6)	
Grèce	41	(6.3)	17	(1.7)	1	(1.2)	29	(6.8)	8	(6.3)	0	(0.2)	-15	(2.6)	458	(4.5)	
Hongrie	32	(3.0)	7	(1.8)	3	(1.2)	64	(8.6)	42	(23.9)	-1	(0.5)	-27	(2.5)	494	(5.6)	
Islande	c	c	19	(3.2)	3	(1.9)	24	(9.4)	-31	(11.0)	-1	(0.5)	7	(3.5)	454	(8.4)	
Irlande	18	(1.8)	24	(1.7)	1	(1.8)	60	(6.1)	10	(4.8)	0	(0.3)	-15	(3.0)	491	(4.4)	
Israël	35	(4.2)	21	(2.6)	3	(1.5)	91	(14.8)	-12	(7.7)	1	(0.8)	-11	(4.0)	446	(9.7)	
Italie	35	(1.9)	3	(0.9)	-1	(0.7)	54	(5.5)	-13	(3.4)	0	(0.1)	-23	(1.7)	495	(3.1)	
Japon	c	c	3	(2.1)	1	(2.2)	156	(13.3)	c	c	c	c	-14	(3.2)	548	(5.5)	
Corée	40	(14.6)	25	(4.7)	5	(3.0)	75	(20.8)	c	c	c	c	-10	(5.8)	555	(6.2)	
Luxembourg	50	(2.3)	12	(1.8)	0	(0.8)	55	(5.4)	-7	(4.3)	0	(0.1)	-23	(2.7)	481	(4.7)	
Mexique	26	(1.8)	8	(1.1)	2	(0.4)	17	(2.0)	-44	(6.0)	-1	(0.5)	-14	(1.5)	451	(3.1)	
Pays-Bas	35	(2.6)	6	(1.6)	0	(1.1)	108	(22.6)	-14	(9.4)	-1	(1.1)	-19	(2.1)	480	(8.1)	
Nouvelle-Zélande	35	(5.6)	31	(2.5)	-1	(1.8)	60	(8.4)	-1	(4.4)	0	(0.4)	-10	(3.2)	502	(9.6)	
Norvège	36	(17.8)	24	(2.5)	-2	(1.7)	29	(29.3)	-21	(7.8)	-1	(0.8)	3	(4.0)	474	(18.0)	
Pologne	80	(7.0)	26	(2.1)	-2	(1.8)	37	(6.9)	c	c	c	c	-5	(3.7)	539	(4.5)	
Portugal	51	(2.9)	17	(1.5)	2	(0.9)	27	(4.0)	10	(7.1)	0	(0.5)	-17	(2.2)	540	(4.3)	
République slovaque	42	(3.8)	21	(2.2)	-1	(1.4)	39	(7.5)	c	c	c	c	-20	(3.0)	530	(4.4)	
Slovénie	24	(6.2)	1	(1.7)	4	(1.5)	72	(12.9)	-34	(6.7)	0	(0.8)	-25	(2.9)	484	(5.2)	
Espagne	64	(1.5)	14	(0.9)	2	(0.7)	21	(3.0)	-16	(3.0)	0	(0.2)	-24	(1.5)	531	(2.4)	
Suède	67	(6.7)	27	(2.1)	2	(1.4)	29	(7.8)	-21	(8.0)	0	(0.2)	3	(3.0)	461	(4.6)	
Suisse	52	(3.0)	20	(1.8)	-2	(1.2)	20	(7.9)	-29	(4.5)	-1	(0.3)	-20	(2.4)	528	(4.3)	
Turquie	29	(2.9)	1	(2.4)	-1	(1.0)	47	(9.1)	c	c	c	c	-22	(2.7)	553	(17.0)	
Royaume-Uni	23	(5.4)	20	(2.3)	3	(1.8)	88	(8.2)	4	(6.2)	0	(0.3)	-9	(3.2)	465	(4.9)	
États-Unis	41	(3.3)	21	(1.8)	7	(1.5)	51	(9.4)	9	(8.0)	1	(0.4)	-12	(3.5)	457	(6.5)	
Moyenne OCDE	41	(1.0)	16	(0.4)	1	(0.3)	56	(1.9)	-10	(1.6)	0	(0.1)	-15	(0.5)	498	(1.2)	
Partenaires	6	(3.9)	m	m	m	m	m	m	c	c	c	c	0	(4.1)	395	(4.0)	
Argentine	31	(1.7)	9	(1.7)	2	(0.9)	38	(7.1)	1	(12.1)	-2	(1.0)	-18	(2.3)	446	(5.3)	
Brésil	31	(1.2)	5	(2.1)	0	(0.7)	26	(4.3)	-49	(19.1)	0	(1.4)	-25	(1.8)	432	(7.3)	
Bulgarie	30	(4.2)	12	(1.6)	1	(1.1)	25	(12.6)	c	c	c	c	-10	(2.6)	429	(8.0)	
Colombie	25	(1.3)	7	(2.4)	1	(0.7)	26	(4.1)	c	c	c	c	-30	(2.0)	444	(5.7)	
Costa Rica	26	(1.3)	8	(1.6)	1	(0.6)	25	(4.2)	-7	(8.0)	0	(0.8)	-29	(2.3)	447	(7.5)	
Croatie	21	(2.8)	9	(1.9)	-1	(1.3)	71	(13.7)	-10	(7.6)	-1	(0.9)	-24	(2.9)	504	(8.1)	
Chypre*	39	(6.0)	18	(1.8)	2	(1.1)	61	(8.7)	-5	(5.5)	0	(0.2)	-14	(2.4)	439	(5.3)	
Hong-Kong (Chine)	36	(2.2)	4	(2.6)	1	(1.2)	48	(14.5)	26	(4.3)	0	(1.0)	-22	(3.3)	613	(18.1)	
Indonésie	17	(2.7)	6	(2.3)	1	(0.6)	27	(5.6)	c	c	c	c	-6	(1.9)	438	(10.9)	
Jordanie	37	(5.3)	12	(2.1)	2	(0.8)	22	(14.9)	6	(6.6)	2	(1.0)	9	(11.7)	393	(11.4)	
Kazakhstan	16	(2.5)	14	(2.4)	0	(1.5)	36	(10.3)	-5	(5.0)	0	(0.3)	-4	(2.2)	459	(5.2)	
Lettonie	53	(4.0)	18	(1.9)	2	(1.8)	25	(5.9)	c	c	c	c	-7	(3.0)	510	(3.8)	
Liechtenstein	40	(8.9)	8	(4.1)	-5	(2.7)	107	(25.4)	-10	(9.3)	-2	(1.0)	-27	(5.2)	543	(20.9)	
Lituanie	32	(3.4)	17	(1.8)	-2	(1.5)	47	(6.9)	c	c	c	c	-7	(2.6)	483	(4.1)	
Macao (Chine)	50	(1.7)	7	(2.9)	2	(1.4)	8	(12.2)	24	(3.0)	-1	(0.5)	-26	(2.3)	544	(14.2)	
Malaisie	79	(7.0)	15	(2.3)	2	(0.9)	53	(7.2)	c	c	c	c	2	(2.1)	466	(6.5)	
Monténégro	9	(3.1)	13	(1.9)	1	(1.0)	76	(15.6)	16	(7.0)	-2	(1.1)	-11	(3.2)	437	(8.6)	
Pérou	25	(1.3)	8	(2.1)	1	(0.6)	36	(3.8)	c	c	c	c	-28	(2.5)	434	(6.4)	
Qatar	28	(2.2)	6	(1.4)	1	(0.7)	26	(7.9)	32	(3.3)	1	(0.1)	2	(4.1)	310	(5.4)	
Roumanie	-5	(5.6)	20	(2.3)	5	(1.0)	51	(9.6)	c	c	c	c	-7	(2.8)	475	(7.4)	
Fédération de Russie	34	(2.5)	22	(2.2)	-1	(1.5)	21	(9.6)	-16	(6.4)	-1	(0.5)	-2	(2.6)	487	(4.7)	
Serbie	33	(10.4)	8	(2.1)	-1	(1.7)	81	(11.8)	-11	(11.5)	0	(0.9)	-26	(3.9)	480	(8.0)	
Shanghai (Chine)	43	(5.5)	6	(2.4)	-3	(1.4)	52	(6.5)	-27	(16.1)	-1	(1.0)	-14	(2.6)	674	(7.6)	
Singapour	44	(3.3)	21	(2.2)	0	(1.2)	81	(12.6)	29	(4.8)	-1	(0.3)	-1	(2.7)	608	(9.4)	
Taipei chinois	47	(13.2)	21	(3.8)	-6	(2.1)	114	(9.6)	c	c	c	c	3	(4.1)	638	(9.8)	
Thaïlande	16	(3.9)	13	(3.0)	3	(1.1)	-22	(10.8)	c	c	c	c	2	(3.5)	418	(17.5)	
Tunisie	36	(1.7)	7	(2.0)	2	(0.7)	12	(7.0)	c	c	c	c	-26	(1.7)	429	(11.5)	
Émirats arabes unis	33	(1.5)	9	(1.3)	3	(0.8)	23	(7.4)	31	(2.1)	1	(0.1)	-2	(4.7)	387	(4.1)	
Uruguay	39	(2.1)	15	(2.0)	3	(0.9)	35	(4.3)	c	c	c	c	-19	(2.3)	480	(4.7)	
Viêtnam	36	(4.8)	12	(4.1)	3	(1.1)	26	(15.1)	c	c	c	c	-22	(4.4)	550	(32.4)	

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. Modèle de régression multiniveau (aux niveaux Élève et Établissement) : régression de la performance en mathématiques sur les variables des politiques et pratiques des établissements présentées dans ce tableau.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937073>



Relations entre élèves et enseignants

L'indice des relations entre élèves et enseignants (STUDREL) est dérivé des réponses des élèves à la question ST86 : « Pensez aux professeurs de votre établissement. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations suivantes ? » : i) « Les élèves s'entendent bien avec la plupart des professeurs » ; ii) « La plupart des professeurs s'intéressent au bien-être de leurs élèves » ; iii) « La plupart de mes professeurs sont réellement à l'écoute de ce que j'ai à dire » ; iv) « Si j'ai besoin d'aide supplémentaire, mes professeurs me l'apporteront » ; et v) « La plupart de mes professeurs me traitent avec justice ». Les valeurs plus élevées de l'indice indiquent de meilleures relations entre élèves et enseignants.

Dans les analyses tendanciennes, les valeurs de l'indice des relations entre élèves et enseignants de l'enquête PISA 2003 ont été ajustées pour être comparables à celles de l'enquête PISA 2012. En conséquence, les valeurs de l'indice des relations entre élèves et enseignants de l'enquête PISA 2003 indiquées dans ce volume peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004).

Statut économique, social et culturel

L'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC) est dérivé des trois indices suivants : le statut professionnel le plus élevé des parents (HISEI), le niveau de formation le plus élevé des parents converti en années d'études d'après la CITE (PARED) et le patrimoine familial (HOMEPOS). L'indice de patrimoine familial (HOMEPOS) englobe les items des indices WEALTH, CULTPOSS et HEDRES, et inclut la bibliothèque familiale recodée en une variable à quatre catégories (0-10 livres, 11-25 ou 26-100 livres, 101-200 ou 201-500 livres, plus de 500 livres).

L'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC) est dérivé d'une analyse en composantes principales de variables normalisées (la moyenne de l'OCDE de toutes ces variables est égale à 0, et leur écart-type à 1), mesurant l'indice de statut économique, social et culturel d'après les valeurs des facteurs de la première composante principale.

L'analyse en composantes principales a également été menée dans chaque pays participant afin de déterminer si les composantes de l'indice se comportent de la même façon dans les différents pays. Il ressort de ces analyses que les saturations factorielles sont comparables d'un pays à l'autre, la contribution à l'indice des trois composantes étant équivalente (pour obtenir des informations détaillées sur la fiabilité et les saturations factorielles, voir le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 [*PISA 2012 Technical Report*, OCDE, à paraître en anglais uniquement]).

Des données ont été imputées en lieu et place des données manquantes de l'une des composantes sur la base d'une régression des deux autres variables, avec l'inclusion d'une composante d'erreur aléatoire. La moyenne de l'OCDE de l'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC) pour PISA 2012 est égale à 0 et son écart-type, à 1.

L'indice SESC a été calculé pour tous les élèves lors des cinq évaluations et les indices SESC des tendances pour les évaluations précédentes ont été obtenus en appliquant la normalisation de l'indice SESC 2012 aux valeurs SESC de ces évaluations précédentes. Par conséquent, ces valeurs ne seront pas directement comparables aux indices SESC dans les bases de données des évaluations précédentes, même si les différences sont minimales pour les évaluations 2006 et 2009. Les indices SESC des premières évaluations ayant été calculés au moyen d'algorithmes différents, les différences sont plus importantes pour 2000 et 2003.

Modification du calcul du statut socio-économique pour l'évaluation PISA 2012

Alors que le calcul du statut socio-économique était identique dans toutes les évaluations PISA précédentes, l'évaluation PISA 2012 a opéré un changement radical en ce qui concerne le codage de la profession des parents. Avant l'évaluation PISA 2012, c'était la Classification internationale type des professions de 1988 (CITP-88) qui était utilisée pour le codage de la profession des parents. Mais en 2012, la CITP-88 avait presque 25 ans et son utilisation comme système de codage des professions n'était plus justifiée². Il a donc été décidé de la remplacer par la nouvelle classification CITP-08.

Le passage de la CITP-88 à la CITP-08 a nécessité la mise à jour de l'indice socio-économique international du statut professionnel (ISEI) des codes de professions. Par conséquent, l'évaluation PISA 2012 a utilisé un programme de normalisation modifié pour la CITP-08 (dénommé ISEI-08), développé par Harry Ganzeboom (2010). L'indice ISEI-08 a été élaboré à partir d'une base de données de 198 500 hommes et femmes avec une formation, une profession et des revenus (personnels) valides dérivée des ensembles de données combinés pour la période 2002-07 de l'International Social Survey Programme (ISSP) (Ganzeboom, 2010). La méthodologie utilisée à cette fin était similaire à celle employée pour l'élaboration de l'indice ISEI pour la CITP-68 et la CITP-88 décrite dans différentes publications (Ganzeboom *et al.*, 1992; Ganzeboom et Treiman, 1996, Ganzeboom, 2003)³.

Les principales différences par rapport à la précédente construction de l'indice ISEI sont les suivantes :

- La nouvelle base de données utilisée est plus récente, plus vaste et plus diversifiée sur le plan international que celle utilisée précédemment.
- Le nouvel indice ISEI a été élaboré à partir de données concernant tant les hommes que les femmes, alors qu'auparavant seules des données sur les hommes servaient de base à l'estimation de l'échelle. Les données relatives aux revenus ont été corrigées sur la base des heures travaillées pour ajuster la prévalence du travail à temps partiel entre les hommes et les femmes dans de nombreux pays.

La transition de la CITP-88/ISEI-88 à la CITP-08/ISEI-08 s'est accompagnée de plusieurs tâches de validation, notamment d'une comparaison i) des répartitions d'ISCO-88 et de ISEI-08 en ce qui concerne l'intervalle, la moyenne et les écarts-types pour les

professions de la mère et du père et *ii*) des corrélations existant entre les deux indicateurs ISEI et la performance, également établies séparément pour la profession de la mère et du père.

Pour l'évaluation PISA 2012, afin de dégager les tendances pour la totalité des évaluations de 2000 à 2012, le calcul des indices WEALTH, HEDRES, CULTPOSS et HOMEPOS s'appuie sur les données de toutes ces évaluations. L'indice HOMEPOS est particulièrement important, car il sert à calculer l'indice SESC. Ces indices sont ensuite normalisés sur 2012 de sorte que la moyenne de l'OCDE soit égale à 0 et l'écart-type à 1. Cela signifie que les indices de l'évaluation précédente sont mis à l'échelle de 2012 et ne sont donc pas directement comparables aux indices inclus dans la base de données pour les évaluations précédentes. Pour estimer les paramètres d'item pour la mise à l'échelle, un échantillon d'étalonnage dérivé de l'ensemble des évaluations a été utilisé. Il se compose de 500 élèves de tous les pays ayant participé aux évaluations précédentes et de 750 élèves ayant participé à l'évaluation 2012, un item donné du questionnaire Élève n'étant présent que dans deux tiers des questionnaires utilisés en 2012.

Si certains items servant au calcul des indices ont légèrement changé d'une évaluation à l'autre, ils sont demeurés sensiblement les mêmes entre 2006 et 2012. Quelques items des dernières évaluations sont généralement absents des premières évaluations, mais il a été considéré que laisser de côté des items uniquement présents dans les dernières évaluations donnerait trop de poids aux premières évaluations. Un ensemble constitué de tous les items (sauf les items nationaux) des cinq évaluations a été utilisé, à partir duquel les paramètres d'item internationaux ont été dérivés.

La deuxième étape consistait à effectuer les estimations pondérées des réponses les plus vraisemblables (WLE) aux items retenus pour le calcul des indices, sur la base de l'ancrage des paramètres de l'ensemble des items, tout en réalisant les estimations de ces paramètres pour les items nationaux. La procédure est identique à celle des évaluations précédentes.

Richesse familiale

L'indice de richesse familiale (WEALTH) est dérivé des réponses des élèves à la question suivante : « À la maison, disposez-vous des choses suivantes ? » : « une chambre pour vous seul(e) », « une connexion à Internet », « un lave-vaisselle » (item national), « un lecteur de DVD » et trois items nationaux (certains items de ST26). Les élèves ont également indiqué le nombre de téléphones portables, de téléviseurs, d'ordinateurs, de voitures et de pièces avec bain ou douche (ST27) qu'il y a chez eux.

Ressources éducatives familiales

L'indice des ressources éducatives familiales (HEDRES) est dérivé des items évaluant la présence de ressources éducatives au domicile des élèves : un bureau ou une table pour travailler, un endroit calme pour travailler, un ordinateur dont ils peuvent se servir pour leur travail scolaire, des logiciels éducatifs, des livres utiles pour leur travail scolaire, des <ouvrages techniques de référence> et un dictionnaire (certains items de ST26).

Patrimoine culturel familial

L'indice du patrimoine culturel familial (CULTPOSS) est dérivé des réponses des élèves à la question suivante : « À la maison, disposez-vous des choses suivantes ? » : « de la littérature classique », « des recueils de poésie » et « des œuvres d'art » (certains items de ST26).

Rotation des items du questionnaire Élève

La rotation des items du questionnaire Élève représente une innovation majeure de l'évaluation PISA 2012. La rotation des items, mise en œuvre depuis longtemps dans les épreuves cognitives, a été décidée en partie pour élargir la couverture du contenu du questionnaire Élève. Le tableau A1.3 présente un aperçu de la rotation des items et du contenu des questionnaires de l'enquête principale.

Tableau A1.3 Rotation des items du questionnaire Élève

Formulaire A	Série de questions communes (tous les formulaires)	Série de questions 1 – Attitudes vis-à-vis des mathématiques/résolution de problèmes	Série de questions 3 – Possibilités d'apprentissage/stratégies d'apprentissage
Formulaire B	Série de questions communes (tous les formulaires)	Série de questions 2 – Climat de discipline/attitudes à l'égard de l'établissement d'enseignement/anxiété	Série de questions 1 – Attitudes vis-à-vis des mathématiques/résolution de problèmes
Formulaire C	Série de questions communes (tous les formulaires)	Série de questions 3 – possibilités d'apprentissage/stratégies d'apprentissage	Série de questions 2 – Climat de discipline/attitudes à l'égard de l'établissement d'enseignement/anxiété

Remarque : pour obtenir des informations détaillées concernant les questions de chaque série, consulter le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]).

Le rapport technique sur l'évaluation PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report*, OCDE, à paraître en anglais uniquement) contient tous les détails sur la rotation des items du questionnaire Élève de l'évaluation PISA 2012, notamment ses implications en ce qui concerne *i*) les estimations du niveau de compétence, *ii*) les rapports et les tendances au niveau international, *iii*) les analyses plus approfondies, *iv*) la documentation et la structure de la base de données internationale et *v*) la logistique, qui ont déjà été étudiées. La rotation des items a des implications négligeables en ce qui concerne les estimations du niveau de compétence et les corrélations entre ces estimations et les constructs contextuels. La base de données internationale (disponible sur www.pisa.oecd.org) comprend toutes les variables contextuelles de chaque élève, indiquant soit les réponses aux questions qui lui ont été posées, soit un code spécifique



pour celles qui ne lui ont pas été administrées. La rotation permet d'estimer une matrice de covariance, ce qui signifie que toutes les variables peuvent être corrélées entre elles. Elle n'a aucune incidence sur la question de savoir si leur effet pourrait être considéré comme significatif ou non dans les modèles multiniveaux.

Indices simples de niveau Établissement

Taille des classes et de l'établissement

L'indice de la taille de l'établissement (SCHSIZE) est dérivé du nombre d'élèves de sexe féminin et de sexe masculin dans les établissements (SC07).

Taux d'encadrement

Le taux d'encadrement (STRATIO) est calculé comme suit : la taille de l'établissement est divisée par le nombre total d'enseignants (SC09). Pour calculer cet indice, le nombre d'enseignants à temps partiel est pondéré à 0.5 et le nombre d'enseignants à temps plein, à 1.0.

Le taux d'encadrement en mathématiques (SMRATIO) est calculé comme suit : la taille de l'établissement est divisée par le nombre total de professeurs de mathématiques (SC10Q11 et SC10Q12). Pour calculer cet indice, le nombre de professeurs de mathématiques à temps partiel est pondéré à 0.5 et le nombre de professeurs de mathématiques à temps plein, à 1.0.

Type d'établissement

Les établissements d'enseignement sont dits « publics » ou « privés » selon que l'ultime pouvoir de décision concernant leur gestion est dévolu au secteur public ou au secteur privé (SC01). Ces informations sont associées à celles dérivées de la question SC02 sur le pourcentage total du budget public afin de créer l'indice du type d'établissement (SCHLTYPE). Cet indice comporte trois catégories d'établissements : (1) les établissements privés dits « indépendants », dont la gestion relève d'instances non gouvernementales ou dont les membres du conseil de direction ne sont pas désignés par les pouvoirs publics, et dont le budget est financé à hauteur de moins de 50 % par les pouvoirs publics ; (2) les établissements privés dits « subventionnés par l'État », dont la gestion relève d'instances non gouvernementales ou dont les membres du conseil de direction ne sont pour la plupart pas désignés par les pouvoirs publics, et dont le budget est financé à hauteur de 50 % au moins par les pouvoirs publics ; et enfin, (3) les établissements publics dont la gestion relève d'instances publiques en charge de l'éducation.

Taux d'informatisation

Le taux d'informatisation (RATCMP15) est calculé comme suit : le nombre d'ordinateurs réservés aux élèves à des fins pédagogiques dans l'année modale des élèves de 15 ans (SC11Q02) est divisé par le nombre d'élèves dans cette même année (SC10Q01). La formulation de la question concernant le taux d'informatisation a été modifiée en 2009. Les comparaisons sont donc possibles entre les données collectées en 2012 et 2009, mais pas avec les données collectées en 2006 ou avant.

L'indice de connexion à Internet (COMPWEB) est calculé comme suit : le nombre d'ordinateurs connectés à Internet réservés aux élèves à des fins pédagogiques dans l'année modale des élèves de 15 ans (SC10Q03) est divisé par le nombre d'ordinateurs réservés aux élèves à des fins pédagogiques aux élèves dans cette même année (SC10Q02).

Membres du personnel enseignant

Le pourcentage d'enseignants pleinement qualifiés (PROPCERT) est calculé comme suit : le nombre d'enseignants pleinement qualifiés (SC09Q21 + 0.5 x SC09Q22) est divisé par le nombre total d'enseignants (SC09Q11 + 0.5 x SC09Q12). Le pourcentage d'enseignants diplômés du niveau 5A de la CITE (PROPQUAL) est calculé comme suit : le nombre de ces enseignants (SC09Q31 + 0.5 x SC09Q32) est divisé par le nombre total d'enseignants (SC09Q11 + 0.5 x SC09Q12). Le pourcentage de professeurs de mathématiques (PROPMATH) est calculé comme suit : le nombre de professeurs de mathématiques (SC10Q11 + 0.5 * SC10Q12) est divisé par le nombre total d'enseignants (SC09Q11 + 0.5 * SC09Q12). Le pourcentage de professeurs de mathématiques diplômés du niveau CITE 5A (PROPMA5A) est calculé comme suit : le pourcentage de professeurs de mathématiques diplômés du niveau CITE 5A (SC10Q21 + 0.5 * SC10Q22) est divisé par le nombre total de professeurs de mathématiques (SC10Q11 + 0.5 * SC10Q12).

Les chefs d'établissement ont été interrogés à propos du personnel enseignant de leur établissement lors des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012, mais la formulation des questions relatives au pourcentage d'enseignants diplômés du niveau CITE 5A a changé entre les deux enquêtes, ce qui rend toute comparaison impossible.

Sélectivité académique

L'indice de sélectivité académique (SCHSEL) est dérivé des réponses des chefs d'établissement à la question de savoir si les facteurs suivants sont pris en considération pour décider de l'admission d'élèves dans leur établissement : le dossier scolaire de l'élève avec ses résultats (y compris à des tests de placement) et la recommandation de l'établissement précédent de l'élève. Les options de réponse à ces deux questions (SC32Q02 et SC32Q03) sont « Jamais », « Parfois » et « Toujours ». Cet indice comporte les trois catégories suivantes : (1) les établissements où on ne tient « jamais » compte de ces deux facteurs lors de l'admission ; (2) les établissements où on tient « parfois » compte de l'un de ces deux facteurs au moins, mais où aucun des deux facteurs n'est « toujours » pris en compte ; et (3) les établissements où on tient « toujours » compte de l'un de ces deux facteurs au moins.



Les chefs d'établissement ont été interrogés à propos des critères d'admission appliqués dans leur établissement lors des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012, mais la formulation des questions y afférentes a changé entre les deux enquêtes, ce qui rend toute comparaison impossible.

Regroupement par aptitudes

L'indice de regroupement par aptitudes entre les classes en mathématiques (ABGMATH) est dérivé des deux items dans lesquels les chefs d'établissement indiquent si leur établissement organise l'enseignement des mathématiques de manière différente en fonction des niveaux de compétence des élèves « Dans toutes les classes », « Dans certaines classes » ou « Dans aucune classe » (SC15Q01 : « Les diverses classes de mathématiques voient les mêmes contenus, mais à des niveaux de difficulté différents » et SC15Q02 : « Les diverses classes voient des contenus mathématiques différents ou des ensembles différents de points de matière, dont le niveau de difficulté est plus ou moins élevé »). Cet indice comporte les trois catégories suivantes : (1) les établissements où en mathématiques, les contenus ou le niveau de difficulté ne varient pas entre les classes (la réponse est « Dans aucune classe » aux deux items SC15Q01 et SC15Q02) ; (2) les établissements où en mathématiques, les contenus ou le niveau de difficulté varient entre certaines classes (la réponse est « Dans certaines classes » à l'item SC15Q01 ou à l'item SC15Q02) ; et (3) les établissements où en mathématiques, les contenus ou le niveau de difficulté varient entre toutes les classes (la réponse est « Dans toutes les classes » à l'item SC15Q01 ou à l'item SC15Q02).

Activités extrascolaires proposées par l'établissement

L'indice d'activités extrascolaires en mathématiques au sein de l'établissement (MACTIV) est dérivé des réponses des chefs d'établissement à la question de savoir si leur établissement a proposé les activités suivantes aux élèves inscrits dans l'année modale des jeunes âgés de 15 ans durant l'année scolaire lors de laquelle les épreuves PISA ont été administrées (SC16 pour les premières activités et SC21 pour la dernière activité) : *i*) « Club de mathématiques » ; *ii*) « Compétitions de mathématique » ; *iii*) « Club axé sur l'informatique/ les technologies de l'information et de la communication » ; et *iv*) « Cours de mathématiques supplémentaires ». Cet indice est calculé sur la base de la somme des activités proposées par les établissements. S'agissant des « cours de mathématiques supplémentaires » (SC21), l'indice vaut 1 si le chef d'établissement a coché la réponse « Cours de <perfectionnement en mathématiques> uniquement », « Cours de <soutien en mathématiques> uniquement » ou « Pas de différenciation fondée sur le niveau de performance préalable des élèves », et vaut 2 si le chef d'établissement a coché la réponse « À la fois cours de <perfectionnement> et cours de <soutien en mathématiques> ».

L'indice d'activités extrascolaires créatives au sein de l'établissement (CREACTIV) est dérivé des réponses des chefs d'établissement à la question de savoir si leur établissement a proposé les activités suivantes aux élèves inscrits dans l'année modale des jeunes âgés de 15 ans durant l'année scolaire lors de laquelle les épreuves PISA ont été administrées (SC16) : *i*) « Fanfare, orchestre ou chorale » ; *ii*) « Pièce de théâtre ou comédie musicale » ; et *iii*) « Club artistique ou activités artistiques ». Cet indice est calculé sur la base de la somme des activités proposées par les établissements.

Utilisation des résultats d'évaluation

Les chefs d'établissement ont répondu à la question de savoir si les résultats des élèves étaient utilisés aux fins suivantes (SC18) : *i*) « Informer les parents des progrès de leur enfant » ; *ii*) « Prendre des décisions relatives au redoublement ou au passage de classe des élèves » ; *iii*) « Regrouper les élèves à des fins didactiques » ; *iv*) « Comparer les performances de l'établissement à celles du <district> ou aux performances <nationales> » ; *v*) « Suivre les progrès de l'établissement d'année en année » ; *vi*) « Juger de l'efficacité des enseignants » ; *vii*) « Identifier des aspects de l'enseignement ou des programmes qui pourraient être améliorés » ; et *viii*) « Comparer l'établissement à d'autres établissements ». L'indice d'utilisation des résultats d'évaluation (ASSESS) est dérivé de la somme des réponses positives des chefs d'établissement à ces huit items.

Responsabilité de l'établissement dans l'affectation des ressources

Il a été demandé aux chefs d'établissement d'indiquer qui, du chef d'établissement, des enseignants, du conseil de direction de l'établissement, des <autorités régionales ou locales en charge de l'éducation> ou des autorités nationales en charge de l'éducation, assume une part importante des responsabilités dans les domaines suivants (SC33) : *i*) « Choisir les enseignants à engager » ; *ii*) « Congédier les enseignants » ; *iii*) « Déterminer le salaire initial des enseignants » ; *iv*) « Déterminer les augmentations de salaire des enseignants » ; *v*) « Établir le budget de l'établissement » ; et *vi*) « Décider de la ventilation du budget dans l'établissement ». L'indice de responsabilité des établissements dans l'affectation des ressources (RESPRES) est dérivé de ces six items. Le ratio entre les responsabilités que le chef d'établissement et/ou les enseignants assument dans les domaines visés dans les six items et celles que les autorités locales, régionales ou nationales en charge de l'éducation assument dans ces domaines a été calculé. Les valeurs positives de cet indice indiquent que les établissements assument relativement plus de responsabilités dans ces domaines que les autorités locales, régionales ou nationales en charge de l'éducation. La moyenne de cet indice pour les pays de l'OCDE est égale à 0 et son écart-type, à 1.

Lors de l'évaluation PISA 2003, les chefs d'établissement ont également été interrogés sur le niveau de responsabilité des établissements en matière d'affectation des ressources. En 2012, la formulation de cette question étant différente, les comparaisons entre les deux enquêtes ne sont pas possibles.



Responsabilité de l'établissement dans le choix des programmes et des évaluations

Il a été demandé aux chefs d'établissement d'indiquer qui, du chef d'établissement, des enseignants, du conseil de direction de l'établissement, des autorités régionales ou locales en charge de l'éducation, ou des autorités nationales en charge de l'éducation, assume une part importante des responsabilités dans les domaines suivants (SC24) : *i*) « Définir les politiques d'évaluation des élèves » ; *ii*) « Choisir les manuels à utiliser » ; *iii*) « Déterminer le contenu des cours » ; et *iv*) « Décider des cours à proposer ». L'*indice de responsabilité des établissements dans le choix des programmes et des évaluations* (RESPCURR) est dérivé de ces quatre items. Le ratio entre les responsabilités que le chef d'établissement et/ou les enseignants assument dans les domaines visés dans ces quatre items et celles que les autorités locales, régionales ou nationales en charge de l'éducation assument dans ces domaines a été calculé. Les valeurs positives de cet indice indiquent que les établissements assument relativement plus de responsabilités dans ces domaines que les autorités locales, régionales ou nationales en charge de l'éducation. La moyenne de cet indice pour les pays de l'OCDE est égale à 0 et son écart-type, à 1.

Lors de l'évaluation PISA 2003, les chefs d'établissement ont également été interrogés sur le niveau de responsabilité des établissements en matière d'admission et d'enseignement. En 2012, la formulation de cette question étant différente, les comparaisons entre les deux enquêtes ne sont pas possibles.

Indices mis à l'échelle de niveau Établissement

Direction du chef d'établissement

L'*indice de gestion de l'établissement : mise au point et communication des objectifs de l'établissement et développement des programmes* (LEADCOM) est dérivé des réponses des chefs d'établissement concernant la fréquence à laquelle ils ont effectué les activités scolaires suivantes lors de <l'année scolaire précédente> (SC34) : *i*) « Je me sers des résultats des élèves pour élaborer les objectifs pédagogiques de l'établissement » ; *ii*) « Je fais en sorte que les activités de formation continue des enseignants soient en accord avec les objectifs d'enseignement de l'établissement » ; *iii*) « Je veille à ce que les enseignants travaillent en accord avec les objectifs pédagogiques de l'établissement » ; et *iv*) « Je discute des objectifs pédagogiques de l'établissement avec les enseignants lors de réunions collégiales ». L'*indice de gestion de l'établissement : direction pédagogique* (LEADINST) est dérivé des réponses des chefs d'établissement concernant la fréquence à laquelle ils ont effectué les activités scolaires suivantes lors de <l'année scolaire précédente> (SC34) : *i*) « J'encourage les méthodes d'enseignement fondées sur les résultats de recherches récentes en éducation » ; *ii*) « Je complimente les enseignants dont les élèves participent activement aux activités d'apprentissage » ; et *iii*) « J'attire l'attention des enseignants sur l'importance du développement de l'esprit critique et du sens social chez les élèves ». L'*indice de gestion de l'établissement : promotion de l'amélioration de la pédagogie et du développement professionnel* (LEADPD) est dérivé des réponses des chefs d'établissement concernant la fréquence à laquelle ils ont effectué les activités scolaires suivantes lors de <l'année scolaire précédente> (SC34) : *i*) « Quand un professeur rencontre un problème dans sa classe, je prends l'initiative d'en discuter avec lui » ; *ii*) « Je suis attentif aux comportements qui risquent de perturber le travail en classe » ; et *iii*) « Quand un professeur signale un problème rencontré en classe, nous cherchons une solution ensemble ». L'*indice de gestion de l'établissement : participation des enseignants* (LEADTCH) est dérivé des réponses des chefs d'établissement concernant la fréquence à laquelle ils ont effectué les activités scolaires suivantes lors de <l'année scolaire précédente> (SC34) : *i*) « Je donne au personnel enseignant la possibilité d'intervenir dans les décisions concernant l'établissement » ; *ii*) « J'incite les enseignants à instaurer une culture de l'établissement axée sur l'amélioration continue » ; et *iii*) « Je demande aux enseignants de participer à l'évaluation des pratiques de gestion ». Les valeurs plus élevées de l'indice indiquent une plus grande implication des chefs d'établissement dans la vie de l'établissement.

Pénurie d'enseignants

L'*indice de la pénurie d'enseignants* (TCSHORT) est dérivé de quatre items sur le point de vue des chefs d'établissement quant à l'impact que certains problèmes peuvent avoir sur l'enseignement (SC14). Ces facteurs concernent la pénurie : *i*) de professeurs de sciences qualifiés ; *ii*) de professeurs de mathématiques qualifiés ; *iii*) de professeurs de <langue de l'évaluation> qualifiés ; et *iv*) de professeurs qualifiés dans d'autres matières. Les valeurs plus élevées de l'indice indiquent que les chefs d'établissement font état d'une plus forte pénurie d'enseignants.

Dans les analyses tendanciennes, les valeurs de l'*indice de la pénurie d'enseignants* de l'enquête PISA 2003 ont été ajustées pour être comparables à celles de l'enquête PISA 2012. En conséquence, les valeurs de l'*indice de la pénurie d'enseignants* de l'enquête PISA 2003 indiquées dans ce volume peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004).

Qualité des ressources éducatives de l'établissement

L'*indice de la qualité des ressources éducatives de l'établissement* (SCMATEDU) est dérivé de six items sur le point de vue des chefs d'établissement quant à l'impact que certains problèmes peuvent avoir sur l'enseignement (SC14). Ces facteurs renvoient à des problèmes de pénurie ou d'inadéquation en matière : *i*) d'équipement des laboratoires de sciences ; *ii*) de matériel pédagogique ; *iii*) d'ordinateurs pour le travail en classe ; *iv*) de connexion à Internet ; *v*) de logiciels pour le travail en classe ; et *vi*) de ressources de la bibliothèque. Tous les items ont été inversés lors de la mise à l'échelle de sorte que les valeurs plus élevées de l'indice traduisent une meilleure qualité des ressources éducatives.

Dans les analyses tendanciennes, les valeurs de l'*indice de la qualité des ressources éducatives de l'établissement* de l'enquête PISA 2003 ont été ajustées pour être comparables à celles de l'enquête PISA 2012. En conséquence, les valeurs de l'*indice de la qualité des*



ressources éducatives de l'établissement de l'enquête PISA 2003 indiquées dans ce volume peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004). L'une des questions intervenant dans le calcul de l'indice de la qualité des ressources éducatives de l'établissement lors de l'enquête PISA 2012 (« Pénurie ou inadéquation en matière de connectivité à Internet ») n'a pas été posée lors de l'enquête PISA 2003. L'indice dérivé des résultats de l'enquête PISA 2003 est calculé dans l'hypothèse où les réponses à cette question sont manquantes et, partant du principe que la relation entre les items reste inchangée après l'inclusion du nouvel item, les valeurs de l'indice de la qualité des ressources éducatives de l'établissement dérivées des résultats des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables après mise à l'échelle.

Qualité des infrastructures de l'établissement

L'indice de la qualité des infrastructures de l'établissement (SCMATBUI) est dérivé des réponses des chefs d'établissement à trois items concernant leur perception de facteurs susceptibles d'affecter l'enseignement que leur établissement est à même de dispenser (SC14). Ces facteurs sont : *i*) « Manque ou inadéquation en matière de locaux et terrains scolaires » ; *ii*) « Manque ou inadéquation en matière d'installations de chauffage/d'air conditionné/d'éclairage » ; et *iii*) « Manque ou inadéquation en matière de locaux destinés à l'enseignement (par ex., les classes) ». Tous les items ont été inversés lors de la mise à l'échelle de sorte que les valeurs plus élevées de l'indice indiquent des infrastructures matérielles de meilleure qualité.

Dans les analyses tendancielle, les valeurs de l'indice de la qualité des infrastructures de l'établissement de l'enquête PISA 2003 ont été ajustées pour être comparables à celles de l'enquête PISA 2012. En conséquence, les valeurs de l'indice de la qualité des infrastructures de l'établissement de l'enquête PISA 2003 indiquées dans ce volume peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004).

Comportement des enseignants

L'indice des facteurs liés aux enseignants affectant le climat de l'établissement (TEACCLIM) est dérivé des réponses des chefs d'établissement à la question de savoir si, dans leur établissement, l'apprentissage des élèves est gêné par les facteurs suivants (SC22) : *i*) « Les élèves ne sont pas encouragés à donner la pleine mesure de leurs capacités » ; *ii*) « Les relations médiocres entre élèves et enseignants » ; *iii*) « Les enseignants doivent donner cours à des élèves présentant différents niveaux d'aptitudes dans une même classe » ; *iv*) « Les enseignants doivent donner cours à des élèves d'origines ethniques différentes (c'est-à-dire de langue et de culture différentes) dans une même classe » ; *v*) « Les enseignants ont un niveau d'attentes trop bas à l'égard des élèves » ; *vi*) « Les enseignants ne satisfont pas aux besoins individuels des élèves » ; *vii*) « L'absentéisme des enseignants » ; *viii*) « La résistance du personnel au changement » ; *ix*) « La sévérité excessive des enseignants à l'égard des élèves » ; *x*) « Les enseignants arrivent en retard au cours » ; et *xi*) « Les enseignants ne sont pas assez bien préparés pour leurs cours ». Tous les items ont été inversés lors de la mise à l'échelle de sorte que les valeurs plus élevées de l'indice indiquent un comportement positif des enseignants.

Dans les analyses tendancielle, les valeurs de l'indice des facteurs liés aux enseignants affectant le climat de l'établissement de l'enquête PISA 2003 ont été ajustées pour être comparables à celles de l'enquête PISA 2012. En conséquence, les valeurs de l'indice des facteurs liés aux enseignants affectant le climat de l'établissement de l'enquête PISA 2003 indiquées dans ce volume peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004). Quatre des items intervenant dans le calcul de l'indice des facteurs liés aux enseignants affectant le climat de l'établissement lors de l'enquête PISA 2012 (« Les enseignants doivent donner cours à des élèves présentant différents niveaux d'aptitudes dans une même classe » ; « Les enseignants doivent donner cours à des élèves d'origines ethniques différentes [c'est-à-dire de langue et de culture différentes] dans une même classe » ; « Les enseignants arrivent en retard au cours » ; et « Les enseignants ne sont pas assez bien préparés pour leurs cours ») n'ont pas été administrés lors de l'enquête PISA 2003. L'indice dérivé des résultats de l'enquête PISA 2003 est calculé dans l'hypothèse où les réponses à ces items sont manquantes et, partant du principe que la relation entre les items reste inchangée après l'inclusion des nouveaux items, les valeurs de l'indice des facteurs liés aux enseignants affectant le climat de l'établissement dérivées des résultats des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables après mise à l'échelle.

Comportement des élèves

L'indice des facteurs liés aux enseignants affectant le climat de l'établissement (STUDCLIM) est dérivé des réponses des chefs d'établissement à la question de savoir si, dans leur établissement, l'apprentissage des élèves est gêné par les facteurs suivants (SC22) : *i*) « L'absentéisme des élèves » ; *ii*) « Les élèves sèchent des cours » ; *iii*) « Les élèves arrivent en retard en classe » ; *iv*) « Les élèves ne se présentent pas aux activités scolaires obligatoires (par ex., une journée sportive) ou aux excursions » ; *v*) « Le manque de respect des élèves envers les enseignants » ; *vi*) « Les élèves perturbent les cours » ; *vii*) « La consommation d'alcool ou de substances illicites par les élèves » ; et *viii*) « Les élèves menacent ou brutalisent d'autres élèves ». Tous les items ont été inversés lors de la mise à l'échelle de sorte que les valeurs plus élevées de l'indice indiquent un comportement positif des élèves.

Dans les analyses tendancielle, les valeurs de l'indice des facteurs liés aux enseignants affectant le climat de l'établissement de l'enquête PISA 2003 ont été ajustées pour être comparables à celles de l'enquête PISA 2012. En conséquence, les valeurs de l'indice des facteurs liés aux enseignants affectant le climat de l'établissement de l'enquête PISA 2003 indiquées dans ce volume peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004). Deux items intervenant dans le calcul de l'indice des facteurs liés aux enseignants affectant le climat de l'établissement lors de l'enquête PISA 2012 (« Les élèves



arrivent en retard en classe » ; et « Les élèves ne se présentent pas aux activités scolaires obligatoires [par ex., une journée sportive] ou aux excursions ») n'ont pas été administrés lors de l'enquête PISA 2003. L'indice dérivé des résultats de l'enquête PISA 2003 est calculé dans l'hypothèse où les réponses à ces items sont manquantes et, partant du principe que la relation entre les items reste inchangée après l'inclusion des nouveaux items, les valeurs de l'indice des facteurs liés aux élèves affectant le climat de l'établissement dérivées des résultats des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables après mise à l'échelle.

Moral des enseignants

L'indice du moral des enseignants (TCMORALE) est dérivé des réponses des chefs d'établissement à la question de savoir s'ils sont d'accord avec les affirmations suivantes au sujet des enseignants en poste dans leur établissement (SC26) : *i*) « Le moral des enseignants est très bon dans cet établissement » ; *ii*) « Les enseignants travaillent avec enthousiasme » ; *iii*) « Les enseignants sont fiers de cet établissement » ; et *iv*) « Les enseignants attachent beaucoup d'importance aux performances scolaires ». Tous les items ont été inversés lors de la mise à l'échelle de sorte que les valeurs plus élevées de l'indice indiquent un moral positif des enseignants.

Dans les analyses tendanciennes, les valeurs de l'indice du moral des enseignants de l'enquête PISA 2003 ont été ajustées pour être comparables à celles de l'enquête PISA 2012. En conséquence, les valeurs de l'indice du moral des enseignants de l'enquête PISA 2003 indiquées dans ce volume peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004).

Questions ayant servi à mettre au point les trois indices mesurant les possibilités d'apprentissage

Six questions sont issues du questionnaire Élève et se penchent sur les possibilités d'apprentissage sous l'angle des contenus étudiés et du temps passé en cours sur ces matières. Ces questions sont reproduites ci-dessous.

Question 1

À quelle fréquence avez-vous eu les types de tâches mathématiques suivantes à l'école ?

(Cochez une case par ligne.)

	Fréquemment	Parfois	Rarement	Jamais
a) Utiliser un <horaire de trains> pour calculer combien de temps prendrait le trajet d'un endroit à un autre.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
b) Calculer l'augmentation du prix d'un ordinateur après ajout de la taxe.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
c) Calculer combien de mètres carrés de dalles il faut pour carreler un sol.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
d) Comprendre des tableaux scientifiques présentés dans un article.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
e) Résoudre une équation du type : $6x^2 + 5 = 29$	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
f) Calculer la distance réelle entre deux endroits sur une carte à l'échelle 1/10 000.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
g) Résoudre une équation du type : $2(x+3) = (x+3)(x-3)$.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
h) Calculer la consommation hebdomadaire d'un appareil électrique.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
i) Résoudre une équation du type : $3x + 5 = 17$.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Question 2

Pensez aux concepts mathématiques. Dans quelle mesure les termes suivants vous sont-ils familiers ?

(Cochez une case par ligne.)

	Je n'en ai jamais entendu parler	J'en ai entendu parler une fois ou deux	J'en ai entendu parler quelques fois	J'en ai souvent entendu parler	Je connais et comprends le concept
a) Fonction exponentielle	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
b) Diviseur	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
c) Fonction du second degré	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
d) Équation linéaire	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
e) Vecteurs	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
f) Nombre complexe	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
g) Nombre rationnel	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
h) Radicaux	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
i) Polygone	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

j)	Figure isométrique	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
k)	Cosinus	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
l)	Moyenne arithmétique	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
m)	Probabilité	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

Les quatre questions suivantes concernent l'expérience des élèves vis-à-vis des différents types de problèmes mathématiques à l'école. Elles comprennent des descriptions de problèmes et des encadrés en bleu foncé, contenant chacun un problème mathématique. Les élèves doivent lire les problèmes, mais pas les résoudre.

Question 3

L'encadré ci-dessous contient une série de problèmes. Pour chacun d'entre eux, il s'agit de comprendre l'énoncé et d'effectuer les calculs appropriés. Les problèmes décrivent en général des situations pratiques, mais les chiffres, les personnes et les lieux sont imaginaires. Vous disposez de toutes les informations nécessaires. Voici deux exemples :

1) <Anne> a deux ans de plus que <Béatrice> et <Béatrice> est quatre fois plus âgée que <Simon>. Si <Béatrice> a 30 ans, quel âge a <Simon> ?

2) <M. Dupont> a acheté une télévision et un lit. La télévision coûtait <625 €>, mais il a eu une ristourne de 10 %. Le lit coûtait <200 €>. Il a payé <20 €> pour la livraison. Combien <M. Dupont> a-t-il dépensé ?

Nous voulons savoir si vous avez eu affaire à ces types de problèmes à l'école. Il est inutile de résoudre ces problèmes !

(Cochez une case par ligne.)

		Fréquemment	Parfois	Rarement	Jamais
a)	Avez-vous vu ces types de problèmes en cours de mathématiques ?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
b)	Avez-vous eu ces types de problèmes lors des évaluations à l'école ?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Question 4

Voici des exemples d'un autre ensemble de compétences mathématiques.

1) Résoudre $2x + 3 = 7$.

2) Trouver le volume d'une boîte dont les côtés mesurent 3 m, 4 m et 5 m.

Nous voulons savoir si vous avez eu affaire à ces types de problèmes à l'école. Il est inutile de résoudre ces problèmes !

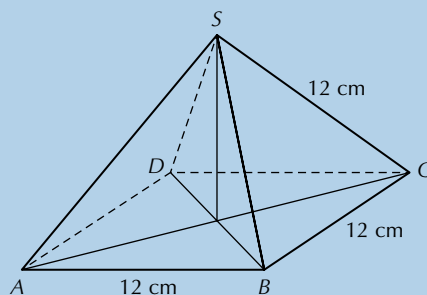
(Cochez une case par ligne.)

		Fréquemment	Parfois	Rarement	Jamais
a)	Avez-vous vu ces types de problèmes en cours de mathématiques ?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
b)	Avez-vous eu ces types de problèmes lors des évaluations à l'école ?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Question 5

Pour les types de problèmes suivants, il s'agit d'utiliser vos connaissances en mathématiques pour tirer des conclusions. Aucune application pratique ne vous est fournie. Voici deux exemples.

1) Pour celui-ci, vous devez utiliser des théorèmes géométriques :



Déterminer la hauteur de la pyramide.

2) Pour celui-ci, vous devez savoir ce qu'est un nombre premier :

Si $n = \text{tout nombre}$, $(n+1)^2$ peut-il être un nombre premier ?



Nous voulons savoir si vous avez eu affaire à ces types de problèmes à l'école. Il est inutile de résoudre ces problèmes !

(Cochez une case par ligne.)

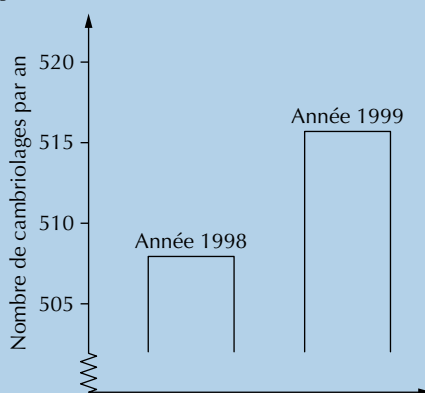
		Fréquemment	Parfois	Rarement	Jamais
a)	Avez-vous vu ces types de problèmes en cours de mathématiques ?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
b)	Avez-vous eu ces types de problèmes lors des évaluations à l'école ?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Question 6

Pour ces types de problèmes, il s'agit d'appliquer des connaissances en mathématiques nécessaires pour résoudre un problème qui se présente dans la vie de tous les jours ou au travail. Les données et les informations portent sur des situations réelles. Voici deux exemples.

Exemple 1

Lors d'une émission télévisée, un journaliste montre ce graphique et dit : « Ce graphique montre qu'il y a eu une très forte augmentation du nombre de cambriolages entre 1998 et 1999. »



Considérez-vous que l'affirmation du journaliste est une interprétation correcte de ce graphique ? Justifiez votre réponse par une explication.

Exemple 2

Pendant longtemps, la relation entre la fréquence cardiaque maximum recommandée et l'âge de la personne a été décrite par la formule suivante :

Fréquence cardiaque maximum recommandée = 220 – âge.

Des recherches récentes ont montré que cette formule devait être légèrement modifiée. La nouvelle formule est :

Fréquence cardiaque maximum recommandée = 208 – (0.7 × âge)

À partir de quel âge la fréquence cardiaque maximum recommandée commence-t-elle à augmenter, d'après la nouvelle formule ? Montrez votre travail.

Nous voulons savoir si vous avez eu affaire à ces types de problèmes à l'école. Il est inutile de résoudre ces problèmes !

(Cochez une case par ligne.)

		Fréquemment	Parfois	Rarement	Jamais
a)	Avez-vous vu ces types de problèmes en cours de mathématiques ?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
b)	Avez-vous eu ces types de problèmes lors des évaluations à l'école ?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Les trois indices des possibilités d'apprentissage

Ces questions servent de base pour mettre au point trois indices :

- L'indice d'exposition aux problèmes lexicaux

Cet indice est codé à l'aide des fréquences choisies pour la tâche de problème lexical (question 3) comme suit : fréquemment = 3, quelques fois et rarement = 1, et jamais = 0.



■ L'indice d'exposition aux mathématiques appliquées

Cet indice est élaboré comme la moyenne des tâches appliquées faisant à la fois appel à des contextes mathématiques (question 5) et des situations de la vie réelle (question 6), mises à l'échelle séparément comme suit :
fréquemment = 3, quelques fois = 2, rarement = 1 et jamais = 0.

■ L'indice d'exposition aux mathématiques formelles

Cet indice est créé en faisant la moyenne de trois échelles.

- Deux échelles séparées sont élaborées à partir de l'item demandant aux élèves dans quelle mesure 7 des 13 concepts mathématiques leur sont familiers (question 2). Les cinq catégories de réponse traduisant la mesure dans laquelle les élèves ont entendu parler du sujet ont été placées sur une échelle de 0 à 4, 0 correspondant à la réponse « Je n'en ai jamais entendu parler » et 4 correspondant à la réponse « Je connais et comprends le concept ». La moyenne des codes de fréquence pour les trois concepts (les fonctions exponentielles, les fonctions du second degré et les équations linéaires) est établie pour définir le niveau de familiarité avec l'algèbre. De même, la moyenne de quatre concepts comprenant les vecteurs, les polygones, les figures isométriques et les cosinus permet de définir une échelle de la géométrie.
- La troisième échelle est dérivée de l'item dans lequel les élèves indiquent la fréquence à laquelle ils ont déjà abordé des problèmes définis comme des mathématiques formelles (question 4). Les catégories de fréquence sont codées comme suit : « fréquemment », « parfois » et « rarement » égaux à 1, et « jamais » à 0, résultant en une variable dichotomique. La moyenne des tâches d'algèbre, de géométrie et de mathématiques formelles est établie pour former l'indice « mathématiques formelles », dont les valeurs varient entre 0 et 3, comme les trois autres indices.

Notes

1. Il convient de noter que pour le code CITP 0 « forces armées », la recodification suivante a été adoptée : les « Officiers » ont été codifiés comme « Cadres » (CITP 1). Les « Autres membres des forces armées » (conducteurs, artilleurs, marins, forces armées générales) ont été codifiés en tant qu'« opérateurs de machines et installations » (CITP 8). En outre, toutes les réponses commençant par « 97 » (femmes au foyer, étudiant(e)s et « métiers vagues ») ont été codifiées en tant que « données manquantes ».

2. La mise à jour de la CITP-88 à CITP-08 consistait principalement en *i*) une adaptation des catégories pour les professions du secteur de l'informatique, *ii*) la distinction des grades militaires et *iii*) une révision des catégories de classification des cadres.

3. Les informations sur la CITP-08 et ISEI-08 sont disponibles sur www.ilo.org/public/french/bureau/stat/isco/index.htm et sur <http://home.fsw.vu.nl/hbg.ganzeboom/isco08>.

Références

Ganzeboom, H.B.G. (2010), « A new international socio-economic index (ISEI) of occupational status for the International Standard Classification of Occupation 2008 (ISCO-08) constructed with data from the ISSP 2002-2007; with an analysis of quality of occupational measurement in ISSP », article de recherche présenté à la conférence annuelle de l'International Social Survey Programme à Lisbonne le 1^{er} mai 2010.

Ganzeboom, H.B.G. et **D.J. Treiman** (2003), « Three Internationally Standardised Measures for Comparative Research on Occupational Status », in Jürgen H.P. Hoffmeyer-Zlotnik et Christof Wolf (éd.), *Advances in Cross-National Comparison. A European Working Book for Demographic and Socio-Economic Variables*, Kluwer Academic Press, New York.

Ganzeboom, H.B.G. et **D.J. Treiman** (1996), « Internationally Comparable Measures of Occupational Status for the 1988 International Standard Classification of Occupations », *Social Science Research*, vol. 25, pp. 201-239.

Ganzeboom, H.B.G., **P. De Graaf** et **D.J. Treiman** (1992), « A Standard International Socio-Economic Index of Occupational Status », *Social Science Research*, vol. 21, n° 1, pp. 1-56.

Ganzeboom, H.B.G., **R. Luijkx** et **D.J. Treiman** (1989), « Intergenerational Class Mobility in Comparative Perspective », *Research in Social Stratification and Mobility*, vol. 8, pp. 3-79.

OCDE (à paraître en anglais uniquement), *PISA 2012 Technical Report*, PISA, Éditions OCDE.

OCDE (2013a), *Cadre d'évaluation et d'analyse du cycle PISA 2012 : Compétences en mathématiques, en compréhension de l'écrit, en sciences, en résolution de problèmes et en matières financières*, PISA, Éditions OCDE.
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264190559-fr>

OCDE (2013b), *Regards sur l'éducation 2013 : Les indicateurs de l'OCDE*, Éditions OCDE.
<http://dx.doi.org/10.1787/eag-2013-fr>



OCDE (2013c), *Perspectives de l'OCDE sur les compétences 2013 : Premiers résultats de l'Évaluation des compétences des adultes*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264204096-fr>

OCDE (2004), *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003*, PISA, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264007260-fr>

OCDE (1999), *Nomenclature des systèmes d'éducation : Guide d'utilisation de la CITE-97 dans les pays de l'OCDE*, Éditions OCDE.

OIT (1990), *Classification internationale type des professions (CITP-88)*, Organisation internationale du travail, Genève.

Warm, T.A. (1989), « Weighted likelihood estimation of ability in item response theory », *Psychometrika*, vol. 54, n° 3, pp. 427-450.

<http://dx.doi.org/10.1007/BF02294627>



ANNEXE A2

POPULATION CIBLE, ÉCHANTILLONS ET DÉFINITION DES ÉTABLISSEMENTS DANS L'ENQUÊTE PISA

Définition de la population cible de l'enquête PISA

PISA 2012 évalue le rendement cumulé de l'éducation et de l'apprentissage à un moment où la plupart des jeunes adultes suivent toujours une formation initiale.

Pour une enquête internationale de cette envergure, garantir la comparabilité des populations nationales cibles représente un défi majeur.

Les différences en ce qui concerne la nature et l'importance de l'enseignement et des structures d'accueil préprimaires, l'âge minimum de la scolarité obligatoire et la structure institutionnelle des systèmes d'éducation des différents pays rendent impossible toute définition de niveaux de scolarité comparables au niveau international. C'est pourquoi les comparaisons internationales des performances éducatives définissent généralement les populations en se basant sur un groupe d'âge cible. Certaines enquêtes internationales antérieures ont défini leur population cible sur la base de l'année d'études la plus représentative d'une cohorte d'âge particulière. Cette méthode présente comme inconvénient que de légères variations de la répartition par âge des élèves dans les différents niveaux aboutissent souvent à la sélection d'années d'études différentes selon les pays ou les divers systèmes d'éducation au sein des pays, ce qui soulève des interrogations majeures concernant la comparabilité des résultats entre les pays, et dans certains cas, au sein des pays. En outre, les élèves de l'âge souhaité n'étant pas tous représentés dans les échantillons basés sur l'année d'études, les résultats risquent davantage d'être biaisés si les élèves non représentés dans l'échantillon sont inscrits dans l'année d'études supérieure dans certains pays et dans l'année inférieure dans d'autres. Cette situation est susceptible d'entraîner l'exclusion d'élèves qui disposent d'un niveau de performance potentiellement supérieur dans les premiers pays et d'élèves qui disposent d'un niveau de performance potentiellement inférieur dans les seconds pays.

L'enquête PISA a contourné ce problème en définissant sa population cible à un âge précis, c'est-à-dire indépendamment des structures institutionnelles des systèmes nationaux d'éducation. PISA évalue les élèves âgés de 15 ans et 3 mois (révolus) à 16 ans et 2 mois (révolus) au début de la période d'évaluation, avec une variation d'un mois, inscrits dans un établissement d'enseignement en 7^e année ou dans une année d'études supérieure, quels que soient leur année d'études ou le type de leur établissement ou leur mode de scolarisation à temps plein ou à temps partiel. Le présent rapport désigne généralement les établissements d'enseignement sous le terme générique d'établissements, bien que certains d'entre eux, en particulier ceux qui proposent des formations professionnelles, aient une autre dénomination dans certains pays. Conformément à cette définition, les élèves avaient en moyenne 15 ans et 9 mois au moment de l'évaluation dans les pays de l'OCDE. Cette moyenne varie de 2 mois et 5 jours (0.18 an), la moyenne minimale étant de 15 ans et 8 mois, et la moyenne maximale, de 15 ans et 10 mois.

La population cible étant définie en fonction de l'âge, l'enquête PISA permet de recueillir des résultats sur les connaissances et les compétences d'un groupe d'individus nés dans une période de référence comparable, mais susceptibles d'avoir vécu des expériences d'apprentissage différentes tant dans le cadre scolaire qu'extrascolaire. L'enquête PISA définit ces connaissances et compétences comme le rendement de l'éducation à un âge commun à tous les pays. En fonction de la politique nationale en matière d'âge obligatoire, de sélection et de promotion scolaire, l'éventail d'années d'études de ces élèves varie dans les divers systèmes, filières ou voies d'éducation. Il est crucial de tenir compte de ces différences lors de la comparaison des résultats de PISA entre les pays, car des différences constatées entre des élèves de 15 ans peuvent disparaître lors de la convergence ultérieure des expériences pédagogiques des élèves.

Lorsqu'un pays obtient un score significativement supérieur à un autre pays en compréhension de l'écrit, en culture mathématique ou en culture scientifique, il ne faut pas en conclure automatiquement que son système d'éducation ou ses établissements sont plus efficaces. En revanche, on peut tout à fait en déduire que l'impact cumulé des expériences d'apprentissage vécues de la prime enfance à l'âge de 15 ans, tant à la maison qu'à l'école ou ailleurs, a produit de meilleurs résultats dans les domaines de littératie évalués par l'enquête PISA.

Les ressortissants nationaux scolarisés à l'étranger sont exclus de la population cible de l'enquête PISA, contrairement aux ressortissants étrangers scolarisés dans les pays participants.

Lors de l'évaluation PISA 2012, les pays souhaitant disposer de résultats par année d'études à des fins d'analyse nationale se sont vu proposer une option permettant d'ajouter un échantillon basé sur l'année d'études à l'échantillon basé sur l'âge.

Représentativité des échantillons

Tous les pays se sont efforcés d'obtenir une représentativité optimale des effectifs d'élèves de 15 ans dans leurs échantillons nationaux et y ont inclus les élèves fréquentant des établissements d'enseignement spécialisé. Par conséquent, l'enquête PISA 2012 a enregistré des taux de représentativité sans précédent dans une enquête internationale de cette nature.

Les normes d'échantillonnage utilisées dans l'enquête PISA permettent aux pays d'exclure jusqu'à 5 % d'élèves et d'établissements de leur population cible. Tous les pays sauf huit, en l'occurrence le Luxembourg (8.40 %), le Canada (6.38 %), le Danemark (6.18 %), la Norvège (6.11 %), l'Estonie (5.80 %), la Suède (5.44 %), le Royaume-Uni (5.43 %) et les États-Unis (5.35 %), ont respecté ces normes.



Le taux global d'exclusion est même inférieur à 2 % dans 30 pays et économies. Après contrôle des exclusions d'élèves pour raisons linguistiques (c'est-à-dire soustraites du taux d'exclusion total), le taux global d'exclusion passe sous la barre des 5 % en Norvège, en Suède, au Royaume-Uni et aux États-Unis. Pour plus de détails, consultez la page www.pisa.oecd.org.

Les exclusions contenues dans les limites précisées ci-dessus comprennent :

- Au niveau des établissements : *i*) les établissements géographiquement inaccessibles ou dans lesquelles l'enquête PISA a été jugée impossible à réaliser ; et *ii*) les établissements accueillant exclusivement des élèves relevant des catégories définies sous la rubrique des exclusions « intra-établissement », tels que les écoles pour non-voyants. Le pourcentage d'élèves de 15 ans inscrits dans ces établissements doit être inférieur à 2.5 % de la population nationale cible théorique [0.5 % maximum dans les établissements visés au point *i*) et 2 % maximum dans les établissements visés au point *ii*)]. La magnitude, la nature et la justification des exclusions réalisées au niveau des établissements sont documentées dans le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]).
- Au niveau des élèves : *i*) les élèves atteints d'un handicap mental ; *ii*) les élèves atteints d'un handicap fonctionnel ; *iii*) les élèves ne maîtrisant pas la langue de l'évaluation ; *iv*) autre – catégorie définie par les centres nationaux et approuvée par le centre international ; et *v*) les élèves suivant un enseignement donné principalement dans une langue pour laquelle aucune ressource n'est disponible. Les élèves ne peuvent être exclus au seul motif d'un faible niveau de compétences ou de problèmes de discipline courants. Le pourcentage d'individus âgés de 15 ans exclus au sein des établissements doit être inférieur à 2.5 % de la population nationale cible théorique.

Le tableau A2.1 présente la population cible des pays qui ont participé à l'enquête PISA 2012. Des informations plus détaillées sur la population cible et la mise en œuvre des normes d'échantillonnage se trouvent dans le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]).

- La **colonne 1** indique la *population totale d'individus âgés de 15 ans*, calculée sur la base des informations les plus récentes soit celles de 2011 (l'année précédant celle de l'évaluation) dans la plupart des pays.
- La **colonne 2** indique le nombre total d'individus âgés de 15 ans inscrits dans un établissement d'enseignement en 7^e année ou dans une année d'études supérieure (selon la définition ci-dessus), qui représente la *population admissible*.
- La **colonne 3** indique la *population nationale cible théorique*. Les pays ont été autorisés à exclure jusqu'à 0.5 % des élèves de leur population admissible a priori, essentiellement pour des raisons pratiques. Les exclusions a priori suivantes dépassent ces limites, mais ont été approuvées par le Consortium PISA : la Belgique a exclu 0.23 % de ses élèves cumulant études et activité professionnelle ; le Canada a exclu 1.14 % d'élèves vivant dans des territoires et réserves d'autochtones ; le Chili a exclu 0.04 % d'élèves, parce qu'ils vivent sur l'île de Pâques, dans l'archipel Juan Fernandez ou en Antarctique ; l'Indonésie a exclu 1.55 % d'élèves dans deux provinces pour des raisons opérationnelles ; l'Irlande a exclu 0.05 % d'élèves, vivant sur trois îles au large de la côte occidentale ; la Lettonie a exclu 0.08 % d'élèves dans des écoles d'enseignement à distance ; et la Serbie a exclu 2.11 % d'élèves dont la langue d'enseignement est le serbe au Kosovo.
- La **colonne 4** indique le *nombre d'élèves scolarisés qui ont été exclus de la population nationale cible théorique* soit au moment de la constitution de l'échantillon, soit ultérieurement, lors de la collecte des données sur le terrain.
- La **colonne 5** indique la *population nationale cible théorique, déduction faite des élèves scolarisés dans des établissements exclus*. Ce chiffre s'obtient en soustrayant le nombre de la colonne 4 du nombre de la colonne 3.
- La **colonne 6** indique le *pourcentage d'élèves scolarisés dans des établissements exclus*, un chiffre obtenu en divisant le nombre de la colonne 4 par le nombre de la colonne 3, puis en multipliant la total obtenu par 100.
- La **colonne 7** indique le *nombre d'élèves qui ont participé à l'enquête PISA 2012*. Dans certains cas, ce nombre exclut les jeunes de 15 ans soumis à une évaluation dans le cadre d'options nationales supplémentaires.
- La **colonne 8** indique le *nombre pondéré d'élèves participants*, c'est-à-dire le nombre d'élèves de la population nationale cible représentés par l'échantillon PISA.
- Tous les pays se sont efforcés d'obtenir une représentativité optimale de la population cible dans les établissements échantillonnés. Dans les établissements échantillonnés, tous les élèves admissibles, c'est-à-dire les individus de 15 ans, quelle que soit leur année d'études, ont d'abord été répertoriés. Les élèves échantillonnés à exclure ont été inclus dans la documentation d'échantillonnage et une liste indiquant les motifs de leur exclusion a été établie. La **colonne 9** indique le *nombre total d'élèves exclus*, dont les différentes catégories sont définies et classées dans le tableau A2.2.
- La **colonne 10** indique le *nombre pondéré d'élèves exclus*, c'est-à-dire le nombre total d'élèves exclus de la population nationale cible, représenté par le nombre d'élèves exclus de l'échantillon, qui est également défini et classé par catégories d'exclusion dans le tableau A2.2. Les cinq catégories d'élèves exclus sont : *i*) les élèves atteints d'un handicap mental (élèves souffrant de troubles mentaux ou émotionnels, ainsi que d'un retard cognitif qui les empêche de se soumettre aux conditions de test de l'enquête PISA ; *ii*) les élèves atteints d'un handicap fonctionnel permanent modéré à grave les empêchant de se soumettre aux conditions de test de l'enquête PISA ; *iii*) les élèves dont la maîtrise de la langue de l'évaluation est insuffisante (élèves ne sachant parler ou lire aucune des langues d'évaluation du pays et ne pouvant surmonter cet obstacle linguistique dans les conditions de l'évaluation [généralement, les élèves qui ont suivi moins d'une année de cours dans la langue d'évaluation peuvent être exclus]) ; *iv*) autre motif, dont la catégorie a été définie par les centres nationaux et approuvée par le centre international ; et *v*) les élèves suivant un enseignement donné principalement dans une langue pour laquelle aucune ressource n'est disponible.

[Partie 1/2]


Tableau A2.1 Populations cibles et échantillons PISA

		Informations sur la population et l'échantillon							
		Population totale d'individus âgés de 15 ans	Population totale d'individus de 15 ans scolarisés en 7 ^e année d'études ou à un niveau supérieur	Total dans la population nationale cible théorique	Total des exclusions au niveau des établissements	Total de la population nationale cible théorique après toutes les exclusions et avant les exclusions d'élèves au sein des établissements	Taux d'exclusion au niveau des établissements (%)	Nombre d'élèves participants	Nombre pondéré d'élèves participants
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
OCDE	Australie	291 967	288 159	288 159	5 702	282 457	1.98	17 774	250 779
	Autriche	93 537	89 073	89 073	106	88 967	0.12	4 756	82 242
	Belgique	123 469	121 493	121 209	1 324	119 885	1.09	9 690	117 912
	Canada	417 873	409 453	404 767	2 936	401 831	0.73	21 548	348 070
	Chili	274 803	252 733	252 625	2 687	249 938	1.06	6 857	229 199
	République tchèque	96 946	93 214	93 214	1 577	91 637	1.69	6 535	82 101
	Danemark	72 310	70 854	70 854	1 965	68 889	2.77	7 481	65 642
	Estonie	12 649	12 438	12 438	442	11 996	3.55	5 867	11 634
	Finlande	62 523	62 195	62 195	523	61 672	0.84	8 829	60 047
	France	792 983	755 447	755 447	27 403	728 044	3.63	5 682	701 399
	Allemagne	798 136	798 136	798 136	10 914	787 222	1.37	5 001	756 907
	Grèce	110 521	105 096	105 096	1 364	103 732	1.30	5 125	96 640
	Hongrie	111 761	108 816	108 816	1 725	107 091	1.59	4 810	91 179
	Islande	4 505	4 491	4 491	10	4 481	0.22	3 508	4 169
	Irlande	59 296	57 979	57 952	0	57 952	0.00	5 016	54 010
	Israël	118 953	113 278	113 278	2 784	110 494	2.46	6 061	107 745
	Italie	605 490	566 973	566 973	8 498	558 475	1.50	38 142	521 288
	Japon	1 241 786	1 214 756	1 214 756	26 099	1 188 657	2.15	6 351	1 128 179
	Corée	687 104	672 101	672 101	3 053	669 048	0.45	5 033	603 632
	Luxembourg	6 187	6 082	6 082	151	5 931	2.48	5 260	5 523
	Mexique	2 114 745	1 472 875	1 472 875	7 307	1 465 568	0.50	33 806	1 326 025
	Pays-Bas	194 000	193 190	193 190	7 546	185 644	3.91	4 460	196 262
	Nouvelle-Zélande	60 940	59 118	59 118	579	58 539	0.98	5 248	53 414
	Norvège	64 917	64 777	64 777	750	64 027	1.16	4 686	59 432
	Pologne	425 597	410 700	410 700	6 900	403 800	1.68	5 662	379 275
	Portugal	108 728	127 537	127 537	0	127 537	0.00	5 722	96 034
	République slovaque	59 723	59 367	59 367	1 480	57 887	2.49	5 737	54 486
	Slovénie	19 471	18 935	18 935	115	18 820	0.61	7 229	18 303
Espagne	423 444	404 374	404 374	2 031	402 343	0.50	25 335	374 266	
Suède	102 087	102 027	102 027	1 705	100 322	1.67	4 739	94 988	
Suisse	87 200	85 239	85 239	2 479	82 760	2.91	11 234	79 679	
Turquie	1 266 638	965 736	965 736	10 387	955 349	1.08	4 848	866 681	
Royaume-Uni	738 066	745 581	745 581	19 820	725 761	2.66	12 659	688 236	
États-Unis	3 985 714	4 074 457	4 074 457	41 142	4 033 315	1.01	6 111	3 536 153	
Partenaires	Albanie	76 910	50 157	50 157	56	50 101	0.11	4 743	42 466
	Argentine	684 879	637 603	637 603	3 995	633 608	0.63	5 908	545 942
	Brésil	3 574 928	2 786 064	2 786 064	34 932	2 751 132	1.25	20 091	2 470 804
	Bulgarie	70 188	59 684	59 684	1 437	58 247	2.41	5 282	54 255
	Colombie	889 729	620 422	620 422	4	620 418	0.00	11 173	560 805
	Costa Rica	81 489	64 326	64 326	0	64 326	0.00	4 602	40 384
	Croatie	48 155	46 550	46 550	417	46 133	0.90	6 153	45 502
	Chypre*	9 956	9 956	9 955	128	9 827	1.29	5 078	9 650
	Hong-Kong (Chine)	84 200	77 864	77 864	813	77 051	1.04	4 670	70 636
	Indonésie	4 174 217	3 599 844	3 544 028	8 039	3 535 989	0.23	5 622	2 645 155
	Jordanie	129 492	125 333	125 333	141	125 192	0.11	7 038	111 098
	Kazakhstan	258 716	247 048	247 048	7 374	239 674	2.98	5 808	208 411
	Lettonie	18 789	18 389	18 375	655	17 720	3.56	5 276	16 054
	Liechtenstein	417	383	383	1	382	0.26	293	314
	Lituanie	38 524	35 567	35 567	526	35 041	1.48	4 618	33 042
	Macao (Chine)	6 600	5 416	5 416	6	5 410	0.11	5 335	5 366
	Malaisie	544 302	457 999	457 999	225	457 774	0.05	5 197	432 080
	Monténégro	8 600	8 600	8 600	18	8 582	0.21	4 744	7 714
	Pérou	584 294	508 969	508 969	263	508 706	0.05	6 035	419 945
	Qatar	11 667	11 532	11 532	202	11 330	1.75	10 966	11 003
	Roumanie	146 243	146 243	146 243	5 091	141 152	3.48	5 074	140 915
	Fédération de Russie	1 272 632	1 268 814	1 268 814	17 800	1 251 014	1.40	6 418	1 172 539
	Serbie	80 089	75 870	74 272	1 987	72 285	2.67	4 684	67 934
	Shanghai (Chine)	108 056	90 796	90 796	1 252	89 544	1.38	6 374	85 127
	Singapour	53 637	52 163	52 163	293	51 870	0.56	5 546	51 088
	Taipei chinois	328 356	328 336	328 336	1 747	326 589	0.53	6 046	292 542
	Thaïlande	982 080	784 897	784 897	9 123	775 774	1.16	6 606	703 012
	Tunisie	132 313	132 313	132 313	169	132 144	0.13	4 407	120 784
Émirats arabes unis	48 824	48 446	48 446	971	47 475	2.00	11 500	40 612	
Uruguay	54 638	46 442	46 442	14	46 428	0.03	5 315	39 771	
Viêtnam	1 717 996	1 091 462	1 091 462	7 729	1 083 733	0.71	4 959	956 517	

Remarques : pour obtenir des informations plus détaillées sur ce tableau, consultez le rapport technique de l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]). Le chiffre correspondant à la population nationale totale d'individus âgés de 15 ans scolarisés indiqué dans la colonne 1 peut parfois être supérieur au nombre total de jeunes de 15 ans indiqué dans la colonne 2 en raison de sources de données différentes.

Les informations sur les données adjugées des régions sont disponibles en ligne.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937092>



[Partie 2/2]
Tableau A2.1 Populations cibles et échantillons PISA

	Informations sur la population et l'échantillon				Indices de représentativité		
	Nombre d'élèves exclus	Nombre pondéré d'élèves exclus	Taux d'exclusion au sein des établissements (%)	Taux global d'exclusion (%)	Indice de représentativité 1 : de la population nationale théorique	Indice de représentativité 2 : de la population nationale d'individus scolarisés	Indice de représentativité 3 : de la population d'individus âgés de 15 ans
	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
OCDE							
Australie	505	5 282	2.06	4.00	0.960	0.960	0.859
Autriche	46	1 011	1.21	1.33	0.987	0.987	0.879
Belgique	39	367	0.31	1.40	0.986	0.984	0.955
Canada	1 796	21 013	5.69	6.38	0.936	0.926	0.833
Chili	18	548	0.24	1.30	0.987	0.987	0.834
République tchèque	15	118	0.14	1.83	0.982	0.982	0.847
Danemark	368	2 381	3.50	6.18	0.938	0.938	0.908
Estonie	143	277	2.33	5.80	0.942	0.942	0.920
Finlande	225	653	1.08	1.91	0.981	0.981	0.960
France	52	5 828	0.82	4.42	0.956	0.956	0.885
Allemagne	8	1 302	0.17	1.54	0.985	0.985	0.948
Grèce	136	2 304	2.33	3.60	0.964	0.964	0.874
Hongrie	27	928	1.01	2.58	0.974	0.974	0.816
Islande	155	156	3.60	3.81	0.962	0.962	0.925
Irlande	271	2 524	4.47	4.47	0.955	0.955	0.911
Israël	114	1 884	1.72	4.13	0.959	0.959	0.906
Italie	741	9 855	1.86	3.33	0.967	0.967	0.861
Japon	0	0	0.00	2.15	0.979	0.979	0.909
Corée	17	2 238	0.37	0.82	0.992	0.992	0.879
Luxembourg	357	357	6.07	8.40	0.872	0.916	0.893
Mexique	58	3 247	0.24	0.74	0.993	0.993	0.627
Pays-Bas	27	1 056	0.54	4.42	0.956	0.956	1.012
Nouvelle-Zélande	255	2 030	3.66	4.61	0.954	0.954	0.876
Norvège	278	3 133	5.01	6.11	0.939	0.939	0.916
Pologne	212	11 566	2.96	4.59	0.954	0.954	0.891
Portugal	124	1 560	1.60	1.60	0.984	0.984	0.883
République slovaque	29	246	0.45	2.93	0.971	0.971	0.912
Slovénie	84	181	0.98	1.58	0.984	0.984	0.940
Espagne	959	14 931	3.84	4.32	0.957	0.957	0.884
Suède	201	3 789	3.84	5.44	0.946	0.946	0.930
Suisse	256	1 093	1.35	4.22	0.958	0.958	0.914
Turquie	21	3 684	0.42	1.49	0.985	0.985	0.684
Royaume-Uni	486	20 173	2.85	5.43	0.946	0.946	0.932
États-Unis	319	162 194	4.39	5.35	0.946	0.946	0.887
Partenaires							
Albanie	1	10	0.02	0.14	0.999	0.999	0.552
Argentine	12	641	0.12	0.74	0.993	0.993	0.797
Bésil	44	4 900	0.20	1.45	0.986	0.986	0.691
Bulgarie	6	80	0.15	2.55	0.974	0.974	0.773
Colombie	23	789	0.14	0.14	0.999	0.999	0.630
Costa Rica	2	12	0.03	0.03	1.000	1.000	0.496
Croatie	91	627	1.36	2.24	0.978	0.978	0.945
Chypre*	157	200	2.03	3.29	0.967	0.967	0.969
Hong-Kong (Chine)	38	518	0.73	1.76	0.982	0.982	0.839
Indonésie	2	860	0.03	0.26	0.997	0.982	0.634
Jordanie	19	304	0.27	0.39	0.996	0.996	0.858
Kazakhstan	25	951	0.45	3.43	0.966	0.966	0.806
Lettonie	14	76	0.47	4.02	0.960	0.959	0.854
Liechtenstein	13	13	3.97	4.22	0.958	0.958	0.753
Lituanie	130	867	2.56	4.00	0.960	0.960	0.858
Macao (Chine)	3	3	0.06	0.17	0.998	0.998	0.813
Malaisie	7	554	0.13	0.18	0.998	0.998	0.794
Monténégro	4	8	0.10	0.31	0.997	0.997	0.897
Pérou	8	549	0.13	0.18	0.998	0.998	0.719
Qatar	85	85	0.77	2.51	0.975	0.975	0.943
Roumanie	0	0	0.00	3.48	0.965	0.965	0.964
Fédération de Russie	69	11 940	1.01	2.40	0.976	0.976	0.921
Serbie	10	136	0.20	2.87	0.971	0.951	0.848
Shanghai (Chine)	8	107	0.13	1.50	0.985	0.985	0.788
Singapour	33	315	0.61	1.17	0.988	0.988	0.952
Taïpei chinois	44	2 029	0.69	1.22	0.988	0.988	0.891
Thaïlande	12	1 144	0.16	1.32	0.987	0.987	0.716
Tunisie	5	130	0.11	0.24	0.998	0.998	0.913
Émirats arabes unis	11	37	0.09	2.09	0.979	0.979	0.832
Uruguay	15	99	0.25	0.28	0.997	0.997	0.728
Vietnam	1	198	0.02	0.73	0.993	0.993	0.557

Remarques : pour obtenir des informations plus détaillées sur ce tableau, consultez le rapport technique de l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]). Le chiffre correspondant à la population nationale totale d'individus âgés de 15 ans scolarisés indiqué dans la colonne 1 peut parfois être supérieur au nombre total de jeunes de 15 ans indiqué dans la colonne 2 en raison de sources de données différentes.

Les informations sur les données adjudgées des régions sont disponibles en ligne.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932937092>

Tableau A2.2 Exclusions

	Nombre d'élèves exclus (non pondéré)						Nombre d'élèves exclus (pondéré)					
	Nombre d'élèves exclus pour cause de handicap fonctionnel (Code 1)	Nombre d'élèves exclus pour cause de handicap mental (Code 2)	Nombres d'élèves exclus pour des raisons linguistiques (Code 3)	Nombre d'élèves exclus pour d'autres motifs (Code 4)	Nombre d'élèves exclus en raison de l'absence de matériel disponible dans la langue d'instruction (Code 5)	Nombre total d'élèves exclus (6)	Nombre pondéré d'élèves exclus pour cause de handicap fonctionnel (Code 1)	Nombre pondéré d'élèves exclus pour cause de handicap mental (Code 2)	Nombre pondéré d'élèves exclus pour des raisons linguistiques (Code 3)	Nombre pondéré d'élèves exclus pour d'autres motifs (Code 4)	Nombre pondéré d'élèves exclus en raison de l'absence de matériel disponible dans la langue d'instruction (Code 5)	Nombre pondéré total d'élèves exclus (12)
OCDE												
Australie	39	395	71	0	0	505	471	3 925	886	0	0	5 282
Autriche	11	24	11	0	0	46	332	438	241	0	0	1 011
Belgique	5	22	12	0	0	39	24	154	189	0	0	367
Canada	82	1 593	121	0	0	1 796	981	18 682	1 350	0	0	21 013
Chili	3	15	0	0	0	18	74	474	0	0	0	548
République tchèque	1	8	6	0	0	15	1	84	34	0	0	118
Danemark	10	204	112	42	0	368	44	1 469	559	310	0	2 381
Estonie	7	134	2	0	0	143	14	260	3	0	0	277
Finlande	5	80	101	15	24	225	43	363	166	47	35	653
France	52	0	0	0	0	52	5 828	0	0	0	0	5 828
Allemagne	0	4	4	0	0	8	0	705	597	0	0	1 302
Grèce	3	18	4	111	0	136	49	348	91	1 816	0	2 304
Hongrie	1	15	2	9	0	27	36	568	27	296	0	928
Islande	5	105	27	18	0	155	5	105	27	18	0	156
Irlande	13	159	33	66	0	271	121	1 521	283	599	0	2 524
Israël	9	91	14	0	0	114	133	1 492	260	0	0	1 884
Italie	64	566	111	0	0	741	596	7 899	1 361	0	0	9 855
Japon	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Luxembourg	6	261	90	0	0	357	6	261	90	0	0	357
Mexique	21	36	1	0	0	58	812	2 390	45	0	0	3 247
Pays-Bas	5	21	1	0	0	27	188	819	50	0	0	1 056
Nouvelle-Zélande	27	118	99	0	11	255	235	926	813	0	57	2 030
Norvège	11	192	75	0	0	278	120	2 180	832	0	0	3 133
Pologne	23	89	6	88	6	212	1 470	5 187	177	4 644	89	11 566
Portugal	69	48	7	0	0	124	860	605	94	0	0	1 560
Corée	2	15	0	0	0	17	223	2 015	0	0	0	2 238
République slovaque	2	14	0	13	0	29	22	135	0	89	0	246
Slovénie	13	27	44	0	0	84	23	76	81	0	0	181
Espagne	56	679	224	0	0	959	618	11 330	2 984	0	0	14 931
Suède	120	0	81	0	0	201	2 218	0	1 571	0	0	3 789
Suisse	7	99	150	0	0	256	41	346	706	0	0	1 093
Turquie	5	14	2	0	0	21	757	2 556	371	0	0	3 684
Royaume-Uni	40	405	41	0	0	486	1 468	15 514	3 191	0	0	20 173
États-Unis	37	219	63	0	0	319	18 399	113 965	29 830	0	0	162 194
Partenaires												
Albanie	0	0	1	0	0	1	0	0	10	0	0	10
Argentine	1	11	0	0	0	12	84	557	0	0	0	641
Bésil	17	27	0	0	0	44	1 792	3 108	0	0	0	4 900
Bulgarie	6	0	0	0	0	6	80	0	0	0	0	80
Colombie	12	10	1	0	0	23	397	378	14	0	0	789
Costa Rica	0	2	0	0	0	2	0	12	0	0	0	12
Croatie	10	78	3	0	0	91	69	539	19	0	0	627
Chypre*	8	54	60	35	0	157	9	64	72	55	0	200
Hong-Kong (Chine)	4	33	1	0	0	38	57	446	15	0	0	518
Indonésie	1	0	1	0	0	2	426	0	434	0	0	860
Jordanie	8	6	5	0	0	19	109	72	122	0	0	304
Kazakhstan	9	16	0	0	0	25	317	634	0	0	0	951
Lettonie	3	7	4	0	0	14	8	45	24	0	0	76
Liechtenstein	1	7	5	0	0	13	1	7	5	0	0	13
Lituanie	10	120	0	0	0	130	66	801	0	0	0	867
Macao (Chine)	0	1	2	0	0	3	0	1	2	0	0	3
Malaisie	3	4	0	0	0	7	274	279	0	0	0	554
Monténégro	3	1	0	0	0	4	7	1	0	0	0	8
Pérou	3	5	0	0	0	8	269	280	0	0	0	549
Qatar	23	43	19	0	0	85	23	43	19	0	0	85
Roumanie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Fédération de Russie	25	40	4	0	0	69	4 345	6 934	660	0	0	11 940
Serbie	4	4	2	0	0	10	53	55	28	0	0	136
Shanghai (Chine)	1	6	1	0	0	8	14	80	14	0	0	107
Singapour	5	17	11	0	0	33	50	157	109	0	0	315
Taïpei chinois	6	36	2	0	0	44	296	1 664	70	0	0	2 029
Thaïlande	2	10	0	0	0	12	13	1 131	0	0	0	1 144
Tunisie	4	1	0	0	0	5	104	26	0	0	0	130
Émirats arabes unis	3	7	1	0	0	11	26	9	2	0	0	37
Uruguay	9	6	0	0	0	15	66	33	0	0	0	99
Viêtnam	0	1	0	0	0	1	0	198	0	0	0	198

Codes d'exclusion :

Code 1 : Handicap fonctionnel : l'élève souffre d'un handicap physique permanent de modéré à grave.

Code 2 : Handicap mental : l'élève souffre d'un handicap mental ou de troubles émotionnels et d'un retard cognitif identifié lors de tests ou diagnostiqué par des professionnels.

Code 3 : Maîtrise insuffisante de la langue de l'évaluation : l'élève a une langue maternelle différente de celle de l'évaluation dans le pays où il réside depuis moins d'un an.


Code 4 : Autres, définis par les Centres nationaux et approuvés par le Centre international.

Code 5 : Absence de matériel disponible dans la langue d'instruction.

Remarque : pour obtenir des informations plus détaillées sur ce tableau, consultez le rapport technique de l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]).

Les informations sur les données adjugées des régions sont disponibles en ligne.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937092>



- La **colonne 11** indique le *pourcentage d'élèves exclus au sein des établissements*. Ce taux est calculé en divisant le nombre pondéré d'élèves exclus (colonne 10) par le nombre pondéré d'élèves exclus et participants (somme des colonnes 8 et 10), et en multipliant le tout par 100.
- La **colonne 12** indique le *taux global d'exclusion* qui représente le pourcentage pondéré de la population nationale cible théorique exclue de PISA, soit au niveau des établissements soit au niveau des élèves au sein des établissements. Ce taux est calculé comme suit : la somme du taux d'établissements exclus (colonne 6 divisée par 100) et du taux d'exclusion intra-établissement (la colonne 11 divisée par 100), multipliée par un, moins le pourcentage d'élèves exclus dans les établissements (le nombre de la colonne 6 divisé par 100). Ce résultat est ensuite multiplié par 100. Huit pays affichent des taux d'exclusion supérieurs à 5 %, à savoir le Canada, le Danemark, l'Estonie, les États-Unis, le Luxembourg, la Norvège, le Royaume-Uni et la Suède. Une fois les exclusions d'élèves pour raisons linguistiques comptabilisées (c'est-à-dire soustraites du taux total d'exclusion), le taux d'exclusion des États-Unis, de la Norvège, du Royaume-Uni et de la Suède passe sous la barre des 5 %.
- La **colonne 13** indique la *mesure dans laquelle l'échantillon PISA est représentatif de la population nationale cible théorique*. Le Canada, le Danemark, l'Estonie, les États-Unis, le Luxembourg, la Norvège, le Royaume-Uni et la Suède sont les seuls pays où la représentativité de l'échantillon est inférieure à 95 %.
- La **colonne 14** indique la *mesure dans laquelle l'échantillon PISA est représentatif des effectifs d'élèves de 15 ans*. Cet indice mesure la proportion totale de la population nationale scolarisée représentée par la proportion d'élèves non exclus des échantillons d'élèves. Il tient compte à la fois des exclusions d'élèves et d'établissements. Les valeurs proches de 100 indiquent que l'échantillon PISA est représentatif de l'ensemble du système d'éducation défini dans le cadre de l'évaluation PISA 2012. Cet indice correspond au nombre pondéré d'élèves participants (colonne 8) divisé par le nombre pondéré d'élèves participants et exclus (somme des colonnes 8 et 10), multiplié par la population nationale cible théorique (colonne 5), divisé par la population admissible (colonne 2), multiplié par 100.
- La **colonne 15** présente l'*indice de la représentativité de la population d'individus de 15 ans*. Cet indice correspond au nombre total d'élèves participants (colonne 8) divisé par la population totale d'élèves de 15 ans (colonne 1).

Cette forte représentativité contribue à la comparabilité des résultats de l'évaluation. En effet, même en partant du principe que les élèves exclus auraient systématiquement obtenu des scores plus faibles que les élèves ayant participé et que cette corrélation est moyennement forte, un taux d'exclusion de l'ordre de 5 % aurait vraisemblablement abouti à une surestimation des scores moyens des pays inférieure à 5 points de score (sur une échelle de compétence dont la moyenne internationale s'établit à 500 points et l'écart-type, à 100 points de score). Cette estimation se base sur les calculs suivants : si la corrélation entre la propension à l'exclusion et la performance des élèves est de 0,3, les scores moyens risquent d'être surestimés de 1 point de score si le taux d'exclusion est de 1 %, de 3 points de score si le taux d'exclusion est de 5 %, et de 6 points de score si le taux d'exclusion est de 10 %. Si la corrélation entre la propension à l'exclusion et la performance des élèves est de 0,5, les scores moyens risquent d'être surestimés de 1 point de score si le taux d'exclusion est de 1 %, de 5 points de score si le taux d'exclusion est de 5 %, et de 10 points de score si le taux d'exclusion est de 10 %. Ce calcul repose sur un modèle partant de l'hypothèse d'une répartition bivariée normale pour la performance et la propension à la participation. Pour plus d'informations, consultez le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]).

Procédures d'échantillonnage et taux de participation

Quelle que soit l'enquête, la précision de ses résultats dépend de la qualité des données utilisées par les échantillons nationaux ainsi que des procédures d'échantillonnage. Des normes, des procédures, des instruments et des mécanismes de vérification de la qualité ont été élaborés dans le cadre de l'enquête PISA afin de garantir la comparabilité des informations recueillies dans les échantillons nationaux et des comparaisons de résultats fiables.

La plupart des échantillons PISA ont été conçus comme des échantillons stratifiés à deux degrés (les échantillons conçus différemment par les pays sont présentés dans le rapport technique sur l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement])). Au premier degré, on a échantillonné des établissements scolarisant des élèves de 15 ans. Les établissements ont été échantillonnés systématiquement selon des probabilités proportionnelles à leur taille, laquelle était fonction du nombre estimé d'élèves admissibles (âgés de 15 ans). Dans chaque pays, 150 établissements minimum (dans la mesure où le pays en comptait autant) ont été sélectionnés, même si, dans de nombreux cas, un échantillon plus important a été constitué à des fins d'analyse nationale. Dans le même temps, des établissements de remplacement ont été identifiés pour le cas où un établissement échantillonné choisirait de ne pas participer à l'évaluation PISA 2012.

En Islande, au Liechtenstein, au Luxembourg, à Macao (Chine) et au Qatar, tous les établissements et les élèves admissibles ont été échantillonnés.

Les experts du Consortium PISA ont effectué la sélection des échantillons dans la plupart des pays participants et l'ont suivie de près dans les pays qui ont sélectionné leurs propres échantillons. Le second degré du processus d'échantillonnage a consisté à sélectionner les élèves dans les établissements échantillonnés. Une fois les établissements sélectionnés, la liste des élèves de 15 ans qui y étaient scolarisés a été dressée. Dans cette liste, 35 élèves ont été sélectionnés de manière aléatoire (tous les élèves de 15 ans ont été sélectionnés si la liste comptait moins de 35 élèves). Le nombre d'élèves à échantillonner pour chaque établissement pouvait être compris entre 20 et 35 élèves.


[Partie 1/2]

Tableau A2.3 Taux de réponse

	Échantillon initial, avant le recours à des établissements de remplacement					Échantillon final, après le recours à des établissements de remplacement		
	Taux pondéré de participation des établissements avant le recours à des établissements de remplacement (%)	Nombre pondéré d'établissements participants (également pondéré en fonction des effectifs d'élèves)	Nombre pondéré d'établissements échantillonnés (participants et non participants) (également pondéré en fonction des effectifs d'élèves)	Nombre d'établissements participants (non pondéré)	Nombre d'établissements participants et non participants (non pondéré)	Taux pondéré de participation des établissements après le recours à des établissements de remplacement (%)	Nombre pondéré d'établissements participants (également pondéré en fonction des effectifs d'élèves)	Nombre pondéré d'établissements échantillonnés (participants et non participants) (également pondéré en fonction des effectifs d'élèves)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
OCDE								
Australie	98	268 631	274 432	757	790	98	268 631	274 432
Autriche	100	88 967	88 967	191	191	100	88 967	88 967
Belgique	84	100 482	119 019	246	294	97	115 004	119 006
Canada	91	362 178	396 757	828	907	93	368 600	396 757
Chili	92	220 009	239 429	200	224	99	236 576	239 370
République tchèque	98	87 238	88 884	292	297	100	88 447	88 797
Danemark	87	61 749	71 015	311	366	96	67 709	70 892
Estonie	100	12 046	12 046	206	206	100	12 046	12 046
Finlande	99	59 740	60 323	310	313	99	59 912	60 323
France	97	703 458	728 401	223	231	97	703 458	728 401
Allemagne	98	735 944	753 179	227	233	98	737 778	753 179
Grèce	93	95 107	102 087	176	192	99	100 892	102 053
Hongrie	98	99 317	101 751	198	208	99	101 187	101 751
Islande	99	4 395	4 424	133	140	99	4 395	4 424
Irlande	99	56 962	57 711	182	185	99	57 316	57 711
Israël	91	99 543	109 326	166	186	94	103 075	109 895
Italie	89	478 317	536 921	1 104	1 232	97	522 686	536 821
Japon	86	1 015 198	1 175 794	173	200	96	1 123 211	1 175 794
Corée	100	661 575	662 510	156	157	100	661 575	662 510
Luxembourg	100	5 931	5 931	42	42	100	5 931	5 931
Mexique	92	1 323 816	1 442 242	1 431	1 562	95	1 374 615	1 442 234
Pays-Bas	75	139 709	185 468	148	199	89	165 635	185 320
Nouvelle-Zélande	81	47 441	58 676	156	197	89	52 360	58 616
Norvège	85	54 201	63 653	177	208	95	60 270	63 642
Pologne	85	343 344	402 116	159	188	98	393 872	402 116
Portugal	95	122 238	128 129	186	195	96	122 713	128 050
République slovaque	87	50 182	57 353	202	236	99	57 599	58 201
Slovenie	98	18 329	18 680	335	353	98	18 329	18 680
Espagne	100	402 604	403 999	902	904	100	402 604	403 999
Suède	99	98 645	99 726	207	211	100	99 536	99 767
Suisse	94	78 825	83 450	397	422	98	82 032	83 424
Turquie	97	921 643	945 357	165	170	100	944 807	945 357
Royaume-Uni	80	564 438	705 011	477	550	89	624 499	699 839
États-Unis	67	2 647 253	3 945 575	139	207	77	3 040 661	3 938 077
Partenaires								
Albanie	100	49 632	49 632	204	204	100	49 632	49 632
Argentine	95	578 723	606 069	218	229	96	580 989	606 069
Brésil	93	2 545 863	2 745 045	803	886	95	2 622 293	2 747 688
Bulgarie	99	57 101	57 574	186	188	100	57 464	57 574
Colombie	87	530 553	612 605	323	363	97	596 557	612 261
Costa Rica	99	64 235	64 920	191	193	99	64 235	64 920
Croatie	99	45 037	45 636	161	164	100	45 608	45 636
Chypre*	97	9 485	9 821	117	131	97	9 485	9 821
Hong-Kong (Chine)	79	60 277	76 589	123	156	94	72 064	76 567
Indonésie	95	2 799 943	2 950 696	199	210	98	2 892 365	2 951 028
Jordanie	100	119 147	119 147	233	233	100	119 147	119 147
Kazakhstan	100	239 767	239 767	218	218	100	239 767	239 767
Lettonie	88	15 371	17 488	186	213	100	17 428	17 448
Liechtenstein	100	382	382	12	12	100	382	382
Lituanie	98	33 989	34 614	211	216	100	34 604	34 604
Macao (Chine)	100	5 410	5 410	45	45	100	5 410	5 410
Malaisie	100	455 543	455 543	164	164	100	455 543	455 543
Monténégro	100	8 540	8 540	51	51	100	8 540	8 540
Pérou	98	503 915	514 574	238	243	99	507 602	514 574
Qatar	100	11 333	11 340	157	164	100	11 333	11 340
Roumanie	100	139 597	139 597	178	178	100	139 597	139 597
Fédération de Russie	100	1 243 564	1 243 564	227	227	100	1 243 564	1 243 564
Serbie	90	65 537	72 819	143	160	95	69 433	72 752
Shanghai (Chine)	100	89 832	89 832	155	155	100	89 832	89 832
Singapour	98	50 415	51 687	170	176	98	50 945	51 896
Taïpei chinois	100	324 667	324 667	163	163	100	324 667	324 667
Thaïlande	98	757 516	772 654	235	240	100	772 452	772 654
Tunisie	99	129 229	130 141	152	153	99	129 229	130 141
Émirats arabes unis	99	46 469	46 748	453	460	99	46 469	46 748
Uruguay	99	45 736	46 009	179	180	100	46 009	46 009
Viêtnam	100	1 068 462	1 068 462	162	162	100	1 068 462	1 068 462

Les informations sur les données adjudgées des régions sont disponibles en ligne.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937092>



[Partie 2/2]
Tableau A2.3 Taux de réponse

	Échantillon final, après le recours à des établissements de remplacement		Échantillon définitif, nombre d'élèves au sein des établissements après le recours à des établissements de remplacement				
	Nombre d'établissements participants (non pondéré)	Nombre d'établissements participants et non participants (non pondéré)	Taux pondéré de participation des élèves après le recours à des établissements de remplacement (%)	Nombre d'élèves évalués (pondéré)	Nombre d'élèves échantillonnés (évalués et absents) (pondéré)	Nombre d'élèves évalués (non pondéré)	Nombre d'élèves échantillonnés (évalués et absents) (non pondéré)
			(9)				
OCDE							
Australie	757	790	87	213 495	246 012	17 491	20 799
Autriche	191	191	92	75 393	82 242	4 756	5 318
Belgique	282	294	91	103 914	114 360	9 649	10 595
Canada	840	907	81	261 928	324 328	20 994	25 835
Chili	221	224	95	214 558	226 689	6 857	7 246
République tchèque	295	297	90	73 536	81 642	6 528	7 222
Danemark	339	366	89	56 096	62 988	7 463	8 496
Estonie	206	206	93	10 807	11 634	5 867	6 316
Finlande	311	313	91	54 126	59 653	8 829	9 789
France	223	231	89	605 371	676 730	5 641	6 308
Allemagne	228	233	93	692 226	742 416	4 990	5 355
Grèce	188	192	97	92 444	95 580	5 125	5 301
Hongrie	204	208	93	84 032	90 652	4 810	5 184
Islande	133	140	85	3 503	4 135	3 503	4 135
Irlande	183	185	84	45 115	53 644	5 016	5 977
Israël	172	186	90	91 181	101 288	6 061	6 727
Italie	1 186	1 232	93	473 104	510 005	38 084	41 003
Japon	191	200	96	1 034 803	1 076 786	6 351	6 609
Corée	156	157	99	595 461	603 004	5 033	5 101
Luxembourg	42	42	95	5 260	5 523	5 260	5 523
Mexique	1 468	1 562	94	1 193 866	1 271 639	33 786	35 972
Pays-Bas	177	199	85	148 432	174 697	4 434	5 215
Nouvelle-Zélande	177	197	85	40 397	47 703	5 248	6 206
Norvège	197	208	91	51 155	56 286	4 686	5 156
Pologne	182	188	88	325 389	371 434	5 629	6 452
Portugal	187	195	87	80 719	92 395	5 608	6 426
République slovaque	231	236	94	50 544	53 912	5 737	6 106
Slovénie	335	353	90	16 146	17 849	7 211	7 921
Espagne	902	904	90	334 382	372 042	26 443	29 027
Suède	209	211	92	87 359	94 784	4 739	5 141
Suisse	410	422	92	72 116	78 424	11 218	12 138
Turquie	169	170	98	850 830	866 269	4 847	4 939
Royaume-Uni	505	550	86	528 231	613 736	12 638	14 649
États-Unis	161	207	89	2 429 718	2 734 268	6 094	6 848
Partenaires							
Albanie	204	204	92	39 275	42 466	4 743	5 102
Argentine	219	229	88	457 294	519 733	5 804	6 680
Brésil	837	886	90	2 133 035	2 368 438	19 877	22 326
Bulgarie	187	188	96	51 819	54 145	5 280	5 508
Colombie	352	363	93	507 178	544 862	11 164	12 045
Costa Rica	191	193	89	35 525	39 930	4 582	5 187
Croatie	163	164	92	41 912	45 473	6 153	6 675
Chypre*	117	131	93	8 719	9 344	5 078	5 458
Hong-Kong (Chine)	147	156	93	62 059	66 665	4 659	5 004
Indonésie	206	210	95	2 478 961	2 605 254	5 579	5 885
Jordanie	233	233	95	105 493	111 098	7 038	7 402
Kazakhstan	218	218	99	206 053	208 411	5 808	5 874
Lettonie	211	213	91	14 579	16 039	5 276	5 785
Liechtenstein	12	12	93	293	314	293	314
Lituanie	216	216	92	30 429	33 042	4 618	5 018
Macao (Chine)	45	45	99	5 335	5 366	5 335	5 366
Malaisie	164	164	94	405 983	432 080	5 197	5 529
Monténégro	51	51	94	7 233	7 714	4 799	5 117
Pérou	240	243	96	398 193	414 728	6 035	6 291
Qatar	157	164	100	10 966	10 996	10 966	10 996
Roumanie	178	178	98	137 860	140 915	5 074	5 188
Fédération de Russie	227	227	97	1 141 317	1 172 539	6 418	6 602
Serbie	152	160	93	60 366	64 658	4 681	5 017
Shanghai (Chine)	155	155	98	83 821	85 127	6 374	6 467
Singapour	172	176	94	47 465	50 330	5 546	5 887
Taipei chinois	163	163	96	281 799	292 542	6 046	6 279
Thaïlande	239	240	99	695 088	702 818	6 606	6 681
Tunisie	152	153	90	108 342	119 917	4 391	4 857
Émirats arabes unis	453	460	95	38 228	40 384	11 460	12 148
Uruguay	180	180	90	35 800	39 771	5 315	5 904
Viêtnam	162	162	100	955 222	956 517	4 959	4 966

Les informations sur les données adjugées des régions sont disponibles en ligne.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932937092>



Les normes de qualité concernant les données de l'enquête PISA imposent un taux de participation minimum, tant pour les établissements que pour les élèves, afin de minimiser les biais potentiels liés à la participation. Dans les pays respectant ces normes, il est probable que le biais résultant de la non-participation serait négligeable, c'est-à-dire généralement inférieur à l'erreur d'échantillonnage.

Un taux de participation minimum de 85 % a été fixé pour les établissements sélectionnés initialement. Toutefois, lorsque le taux initial de participation des établissements se situait entre 65 % et 85 %, le recours à des établissements de remplacement a permis d'obtenir un taux de participation acceptable. Cette procédure risquant d'augmenter les biais liés à la participation, les pays ont été encouragés à convaincre le plus grand nombre possible d'établissements de l'échantillon initial de participer. Les établissements dont le taux de participation des élèves est compris entre 25 % et 50 % ne sont pas considérés comme des établissements participants, mais leurs résultats ont été inclus dans la base de données et ont été pris en compte dans les différentes estimations. En revanche, les résultats des établissements dont le taux de participation des élèves est inférieur à 25 % n'ont pas été inclus dans la base de données.

L'évaluation PISA 2012 exigeait également un taux de participation de 80 % minimum pour les élèves sélectionnés dans les établissements participants. Ce taux de participation minimum devait être respecté à l'échelle nationale, pas nécessairement dans chaque établissement participant. Des séances de rattrapage ont été imposées dans les établissements où un nombre insuffisant d'élèves avait participé aux séances d'évaluation initiale. Le taux de participation des élèves a été calculé dans tous les établissements de l'échantillon initial et dans tous les établissements participants, qu'ils figurent dans l'échantillon initial ou qu'ils soient des établissements de remplacement, au niveau des élèves ayant participé à la première séance d'évaluation ou à l'éventuelle séance de rattrapage. Les élèves ayant participé à la première séance d'épreuves cognitives ou à une séance de rattrapage sont considérés comme des élèves participants. Ceux qui ont seulement répondu au questionnaire ont été inclus dans la base de données internationale et pris en compte dans les statistiques présentées dans ce rapport s'ils ont indiqué au moins la profession de leur père ou de leur mère.

Le tableau A2.3 indique le taux de participation des élèves et des établissements, avant et après le recours aux établissements de remplacement.

- La **colonne 1** indique le *taux pondéré de participation des établissements avant le recours aux établissements de remplacement*. Il se calcule en divisant la colonne 2 par la colonne 3, puis en multipliant le total par 100.
- La **colonne 2** indique le *nombre pondéré d'établissements participants avant le recours aux établissements de remplacement* (pondéré en fonction des effectifs d'élèves).
- La **colonne 3** indique le *nombre pondéré d'établissements échantillonnés avant le recours aux établissements de remplacement* (soit des établissements participants ou non participants, pondéré en fonction des effectifs d'élèves).
- La **colonne 4** indique le *nombre non pondéré d'établissements participants avant le recours aux établissements de remplacement*.
- La **colonne 5** indique le *nombre non pondéré d'établissements participants et non participants avant le recours aux établissements de remplacement*.
- La **colonne 6** indique le *taux pondéré de participation des établissements après le recours aux établissements de remplacement*. Il se calcule en divisant la colonne 7 par la colonne 8, puis en multipliant le total par 100.
- La **colonne 7** indique le *nombre pondéré d'établissements participants après le recours aux établissements de remplacement* (pondéré en fonction des effectifs d'élèves).
- La **colonne 8** indique le *nombre pondéré d'établissements échantillonnés après le recours aux établissements de remplacement* (soit des établissements participants et non participants, pondéré en fonction des effectifs d'élèves).
- La **colonne 9** indique le *nombre non pondéré d'établissements participants après le recours aux établissements de remplacement*.
- La **colonne 10** indique le *nombre non pondéré d'établissements participants et non participants après le recours aux établissements de remplacement*.
- La **colonne 11** indique le *taux pondéré de participation des établissements après le recours aux établissements de remplacement*. Il se calcule en divisant la colonne 12 par la colonne 13, puis en multipliant le total par 100.
- La **colonne 12** indique le *nombre pondéré d'élèves évalués*.
- La **colonne 13** indique le *nombre pondéré d'élèves échantillonnés* (incluant les élèves évalués et les élèves absents le jour de l'évaluation).
- La **colonne 14** indique le *nombre non pondéré d'élèves évalués*. Il faut rappeler que les élèves scolarisés dans des établissements où le taux de participation des élèves était inférieur à 50 % n'ont pas été pris en compte dans le calcul de ces taux (pondérés et non pondérés).
- La **colonne 15** indique le *nombre non pondéré d'élèves échantillonnés* (incluant les élèves évalués et les élèves absents le jour de l'évaluation). Rappelons que les élèves scolarisés dans des établissements où moins de la moitié des élèves admissibles ont répondu aux épreuves n'ont pas été inclus dans le calcul de ces taux (pondérés et non pondérés).



Tableau A2.4a [Partie 1/1]
Pourcentage d'élèves par année d'études

OCDE	Tous les élèves											
	7 ^e année		8 ^e année		9 ^e année		10 ^e année		11 ^e année		12 ^e année et au-delà	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
Australie	0.0	(0.0)	0.1	(0.0)	10.8	(0.5)	70.0	(0.6)	19.1	(0.4)	0.0	(0.0)
Autriche	0.3	(0.1)	5.4	(0.7)	43.3	(0.9)	51.0	(1.0)	0.1	(0.0)	0.0	c
Belgique	0.9	(0.1)	6.4	(0.5)	30.9	(0.6)	60.8	(0.6)	1.0	(0.1)	0.0	(0.0)
Canada	0.1	(0.0)	1.1	(0.1)	13.2	(0.6)	84.6	(0.6)	1.0	(0.1)	0.1	(0.0)
Chili	1.4	(0.3)	4.1	(0.6)	21.7	(0.8)	66.1	(1.2)	6.7	(0.3)	0.0	c
République tchèque	0.4	(0.1)	4.5	(0.4)	51.1	(1.2)	44.1	(1.3)	0.0	c	0.0	c
Danemark	0.1	(0.0)	18.2	(0.8)	80.6	(0.8)	1.0	(0.2)	0.0	c	0.0	c
Estonie	0.6	(0.2)	22.1	(0.7)	75.4	(0.7)	1.9	(0.3)	0.0	c	0.0	c
Finlande	0.7	(0.2)	14.2	(0.4)	85.0	(0.4)	0.0	c	0.1	(0.1)	0.0	c
France	0.0	(0.0)	1.9	(0.3)	27.9	(0.7)	66.6	(0.7)	3.5	(0.3)	0.1	(0.1)
Allemagne	0.6	(0.1)	10.0	(0.6)	51.9	(0.8)	36.7	(0.9)	0.8	(0.4)	0.0	c
Grèce	0.3	(0.1)	1.2	(0.3)	4.0	(0.7)	94.5	(1.0)	0.0	c	0.0	c
Hongrie	2.8	(0.5)	8.7	(0.9)	67.8	(0.9)	20.6	(0.6)	0.0	c	0.0	c
Islande	0.0	c	0.0	c	0.0	c	100.0	c	0.0	c	0.0	c
Irlande	0.0	(0.0)	1.9	(0.2)	60.5	(0.8)	24.3	(1.2)	13.3	(1.0)	0.0	c
Israël	0.0	(0.0)	0.3	(0.1)	17.1	(0.9)	81.7	(0.9)	0.8	(0.3)	0.0	c
Italie	0.4	(0.1)	1.7	(0.2)	16.8	(0.6)	78.5	(0.7)	2.6	(0.2)	0.0	(0.0)
Japon	0.0	c	0.0	c	0.0	c	100.0	c	0.0	c	0.0	c
Corée	0.0	c	0.0	c	5.9	(0.8)	93.8	(0.8)	0.2	(0.1)	0.0	c
Luxembourg	0.7	(0.1)	10.2	(0.2)	50.7	(0.1)	38.0	(0.1)	0.5	(0.1)	0.0	c
Mexique	1.1	(0.1)	5.2	(0.3)	30.8	(1.0)	60.8	(1.1)	2.1	(0.3)	0.1	(0.0)
Pays-Bas	0.0	c	3.6	(0.4)	46.7	(1.0)	49.2	(1.1)	0.5	(0.1)	0.0	c
Nouvelle-Zélande	0.0	c	0.0	c	0.1	(0.1)	6.2	(0.4)	88.3	(0.5)	5.4	(0.4)
Norvège	0.0	c	0.0	c	0.4	(0.1)	99.4	(0.1)	0.2	(0.0)	0.0	c
Pologne	0.5	(0.1)	4.1	(0.4)	94.9	(0.4)	0.5	(0.2)	0.0	c	0.0	c
Portugal	2.4	(0.3)	8.2	(0.7)	28.6	(1.6)	60.5	(2.1)	0.3	(0.1)	0.0	c
République slovaque	1.7	(0.3)	4.5	(0.5)	39.5	(1.5)	52.7	(1.4)	1.6	(0.5)	0.0	c
Slovénie	0.0	c	0.3	(0.2)	5.1	(0.8)	90.7	(0.8)	3.9	(0.2)	0.0	c
Espagne	0.1	(0.0)	9.8	(0.5)	24.1	(0.4)	66.0	(0.6)	0.0	(0.0)	0.0	c
Suède	0.0	(0.0)	3.7	(0.3)	94.0	(0.6)	2.2	(0.5)	0.0	c	0.0	c
Suisse	0.6	(0.1)	12.9	(0.8)	60.6	(1.0)	25.6	(1.0)	0.2	(0.1)	0.0	c
Turquie	0.5	(0.2)	2.2	(0.3)	27.6	(1.2)	65.5	(1.2)	4.0	(0.3)	0.3	(0.1)
Royaume-Uni	0.0	c	0.0	c	0.0	(0.0)	1.3	(0.3)	95.0	(0.3)	3.6	(0.1)
États-Unis	0.0	c	0.3	(0.1)	11.7	(1.1)	71.2	(1.1)	16.6	(0.8)	0.2	(0.1)
Moyenne OCDE	0.5	(0.0)	4.9	(0.1)	34.7	(0.1)	51.9	(0.2)	7.7	(0.1)	0.3	(0.0)
Partenaires												
Albanie	0.1	(0.1)	2.2	(0.3)	39.4	(2.4)	58.0	(2.5)	0.3	(0.1)	0.0	c
Argentine	2.0	(0.5)	12.0	(1.2)	22.6	(1.4)	59.4	(2.1)	2.8	(0.6)	1.1	(0.7)
Bésil	0.0	c	6.9	(0.5)	13.5	(0.7)	34.9	(1.0)	42.0	(1.0)	2.6	(0.2)
Bulgarie	0.9	(0.2)	4.6	(0.5)	89.5	(0.7)	4.9	(0.4)	0.0	(0.0)	0.0	c
Colombie	5.5	(0.6)	12.1	(0.7)	21.5	(0.8)	40.2	(0.9)	20.7	(1.0)	0.0	c
Costa Rica	7.4	(0.9)	13.7	(0.9)	39.6	(1.3)	39.1	(1.8)	0.2	(0.1)	0.0	c
Croatie	0.0	c	0.0	c	79.8	(0.4)	20.2	(0.4)	0.0	c	0.0	c
Chypre*	0.0	(0.0)	0.5	(0.1)	4.5	(0.1)	94.3	(0.1)	0.7	(0.0)	0.0	(0.0)
Hong-Kong (Chine)	1.1	(0.1)	6.5	(0.4)	25.9	(0.7)	65.0	(0.9)	1.5	(1.4)	0.0	c
Indonésie	1.9	(0.4)	8.3	(0.8)	37.7	(2.6)	47.7	(3.0)	3.9	(0.6)	0.6	(0.6)
Jordanie	0.1	(0.0)	1.1	(0.1)	6.0	(0.4)	92.9	(0.4)	0.0	c	0.0	c
Kazakhstan	0.2	(0.1)	4.9	(0.5)	67.2	(1.9)	27.4	(2.0)	0.2	(0.1)	0.1	(0.1)
Lettonie	2.1	(0.4)	14.8	(0.7)	80.0	(0.8)	3.0	(0.4)	0.0	(0.0)	0.0	c
Liechtenstein	4.9	(0.7)	14.2	(1.5)	66.3	(1.3)	14.6	(0.2)	0.0	c	0.0	c
Lituanie	0.2	(0.1)	6.2	(0.6)	81.2	(0.7)	12.4	(0.7)	0.0	(0.0)	0.0	c
Macao (Chine)	5.4	(0.1)	16.4	(0.2)	33.2	(0.2)	44.6	(0.1)	0.4	(0.1)	0.0	(0.0)
Malaisie	0.0	c	0.1	(0.0)	4.0	(0.5)	96.0	(0.5)	0.0	(0.0)	0.0	c
Monténégro	0.0	c	0.1	(0.0)	79.5	(0.1)	20.4	(0.1)	0.0	c	0.0	c
Pérou	2.7	(0.4)	7.8	(0.5)	18.1	(0.7)	47.7	(0.9)	23.7	(0.8)	0.0	c
Qatar	0.9	(0.0)	3.1	(0.1)	13.8	(0.1)	64.8	(0.1)	17.1	(0.1)	0.3	(0.0)
Roumanie	0.2	(0.1)	7.4	(0.5)	87.2	(0.6)	5.1	(0.4)	0.0	c	0.0	c
Fédération de Russie	0.6	(0.1)	8.1	(0.5)	73.8	(1.6)	17.4	(1.8)	0.1	(0.1)	0.0	c
Serbie	0.1	(0.1)	1.5	(0.7)	96.7	(0.7)	1.7	(0.2)	0.0	c	0.0	c
Shanghai (Chine)	1.1	(0.2)	4.5	(0.6)	39.6	(1.5)	54.2	(1.3)	0.6	(0.1)	0.1	(0.1)
Singapour	0.4	(0.1)	2.0	(0.2)	8.0	(0.3)	89.6	(0.3)	0.1	(0.1)	0.0	c
Taipei chinois	0.0	c	0.2	(0.1)	36.2	(0.7)	63.6	(0.7)	0.0	c	0.0	c
Thaïlande	0.1	(0.0)	0.3	(0.1)	20.7	(1.0)	76.0	(1.1)	2.9	(0.5)	0.0	c
Tunisie	5.0	(0.6)	11.8	(1.3)	20.6	(1.4)	56.7	(2.7)	5.9	(0.5)	0.0	c
Émirats arabes unis	0.9	(0.2)	2.8	(0.2)	11.3	(0.8)	61.9	(1.0)	22.2	(0.7)	0.9	(0.2)
Uruguay	6.9	(0.8)	12.2	(0.6)	22.4	(1.0)	57.3	(1.5)	1.3	(0.2)	0.0	c
Viêtnam	0.4	(0.2)	2.7	(0.7)	8.3	(1.7)	88.6	(2.3)	0.0	c	0.0	c

Les informations sur les données adjugées des régions sont disponibles en ligne.

* Voir les notes au début de cette annexe.


StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932937092>

[Partie 1/2]
Tableau A2.4b Pourcentage d'élèves par année d'études, selon le sexe

OCDE	Garçons											
	7 ^e année		8 ^e année		9 ^e année		10 ^e année		11 ^e année		12 ^e année et au-delà	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
Australie	0.0	c	0.1	(0.0)	13.1	(0.9)	69.2	(0.9)	17.5	(0.6)	0.0	(0.0)
Autriche	0.3	(0.1)	6.0	(0.9)	44.8	(1.4)	48.9	(1.5)	0.0	c	0.0	c
Belgique	1.0	(0.1)	7.1	(0.6)	33.8	(0.9)	57.1	(1.0)	1.0	(0.2)	0.0	(0.0)
Canada	0.1	(0.1)	1.3	(0.2)	14.8	(0.8)	82.7	(0.8)	0.9	(0.1)	0.1	(0.1)
Chili	1.4	(0.4)	5.0	(0.9)	24.2	(1.0)	63.1	(1.6)	6.4	(0.4)	0.0	c
République tchèque	0.7	(0.2)	5.5	(0.6)	54.9	(2.0)	39.0	(2.1)	0.0	c	0.0	c
Danemark	0.1	(0.0)	23.4	(1.0)	75.7	(1.0)	0.8	(0.3)	0.0	c	0.0	c
Estonie	0.8	(0.3)	25.7	(1.0)	71.7	(1.1)	1.7	(0.4)	0.0	c	0.0	c
Finlande	0.9	(0.4)	16.2	(0.6)	82.8	(0.7)	0.0	c	0.1	(0.1)	0.0	c
France	0.1	(0.1)	2.3	(0.4)	30.8	(0.9)	63.5	(1.0)	3.2	(0.5)	0.1	(0.1)
Allemagne	0.9	(0.2)	11.6	(0.7)	53.6	(1.1)	33.2	(1.2)	0.7	(0.3)	0.0	c
Grèce	0.4	(0.2)	1.8	(0.6)	4.8	(1.0)	93.0	(1.4)	0.0	c	0.0	c
Hongrie	3.9	(0.6)	12.1	(1.5)	67.1	(1.3)	17.0	(0.8)	0.0	c	0.0	c
Islande	0.0	c	0.0	c	0.0	c	100.0	c	0.0	c	0.0	c
Irlande	0.0	c	2.4	(0.3)	63.6	(1.0)	21.1	(1.4)	13.0	(1.3)	0.0	c
Israël	0.1	(0.1)	0.3	(0.1)	18.9	(1.3)	79.6	(1.3)	1.2	(0.5)	0.0	c
Italie	0.5	(0.2)	2.1	(0.3)	19.3	(0.7)	75.8	(0.7)	2.3	(0.2)	0.0	c
Japon	0.0	c	0.0	c	0.0	c	100.0	c	0.0	c	0.0	c
Corée	0.0	c	0.0	c	6.4	(1.2)	93.4	(1.2)	0.2	(0.1)	0.0	c
Luxembourg	0.7	(0.1)	10.7	(0.2)	51.1	(0.2)	37.0	(0.2)	0.6	(0.1)	0.0	c
Mexique	1.3	(0.2)	6.3	(0.3)	33.0	(1.1)	57.2	(1.2)	2.1	(0.5)	0.0	(0.0)
Pays-Bas	0.0	c	4.4	(0.6)	49.5	(1.1)	45.7	(1.2)	0.4	(0.1)	0.0	c
Nouvelle-Zélande	0.0	c	0.0	c	0.2	(0.1)	7.0	(0.5)	88.0	(0.7)	4.8	(0.5)
Norvège	0.0	c	0.0	c	0.6	(0.1)	99.1	(0.1)	0.3	(0.0)	0.0	c
Pologne	0.9	(0.2)	5.7	(0.6)	93.0	(0.6)	0.4	(0.2)	0.0	c	0.0	c
Portugal	2.6	(0.5)	9.9	(0.9)	30.1	(1.7)	57.0	(2.2)	0.4	(0.2)	0.0	c
République slovaque	1.5	(0.3)	5.4	(0.8)	40.1	(2.0)	51.5	(2.1)	1.5	(0.5)	0.0	c
Slovénie	0.0	c	0.4	(0.3)	6.3	(1.0)	90.2	(1.0)	3.1	(0.4)	0.0	c
Espagne	0.1	(0.1)	11.8	(0.6)	25.8	(0.6)	62.2	(0.7)	0.1	(0.1)	0.0	c
Suède	0.1	(0.1)	4.6	(0.5)	93.7	(0.8)	1.7	(0.6)	0.0	c	0.0	c
Suisse	0.5	(0.1)	13.9	(0.9)	60.6	(1.7)	24.7	(2.0)	0.2	(0.1)	0.0	c
Turquie	0.3	(0.1)	2.6	(0.5)	33.2	(1.5)	60.3	(1.5)	3.2	(0.4)	0.3	(0.1)
Royaume-Uni	0.0	c	0.0	c	0.0	(0.0)	1.7	(0.4)	94.7	(0.4)	3.7	(0.2)
États-Unis	0.0	c	0.4	(0.2)	14.6	(1.1)	69.8	(1.1)	14.9	(0.9)	0.3	(0.2)
Moyenne OCDE	0.6	(0.1)	5.9	(0.1)	35.6	(0.2)	50.1	(0.2)	7.5	(0.1)	0.3	(0.1)
Partenaires												
Albanie	0.1	(0.1)	2.9	(0.4)	42.9	(2.7)	53.8	(2.8)	0.2	(0.1)	0.0	c
Argentine	2.8	(0.8)	15.0	(1.7)	25.8	(1.9)	52.6	(2.6)	3.0	(0.9)	0.8	(0.5)
Brésil	0.0	c	9.0	(0.7)	15.8	(0.8)	36.1	(1.1)	37.2	(1.0)	1.9	(0.2)
Bulgarie	1.3	(0.3)	5.8	(0.7)	88.2	(1.0)	4.6	(0.4)	0.0	c	0.0	c
Colombie	7.4	(0.8)	13.5	(1.0)	22.1	(1.0)	38.8	(1.4)	18.2	(1.2)	0.0	c
Costa Rica	9.3	(1.3)	16.4	(1.2)	38.5	(1.5)	35.7	(2.0)	0.0	(0.0)	0.0	c
Croatie	0.0	c	0.0	c	82.0	(0.6)	18.0	(0.6)	0.0	c	0.0	c
Chypre*	0.0	(0.0)	0.5	(0.1)	4.7	(0.1)	94.0	(0.2)	0.7	(0.1)	0.0	c
Hong-Kong (Chine)	1.2	(0.2)	6.9	(0.5)	27.5	(0.7)	63.0	(1.0)	1.4	(1.3)	0.0	c
Indonésie	2.3	(0.4)	10.0	(1.1)	38.5	(3.0)	45.5	(3.7)	3.1	(0.6)	0.6	(0.6)
Jordanie	0.1	(0.1)	0.8	(0.2)	5.7	(0.6)	93.4	(0.6)	0.0	c	0.0	c
Kazakhstan	0.3	(0.1)	5.5	(0.6)	68.4	(2.4)	25.4	(2.6)	0.2	(0.1)	0.2	(0.2)
Lettonie	3.6	(0.8)	18.0	(0.9)	76.4	(1.3)	2.0	(0.3)	0.0	(0.0)	0.0	c
Liechtenstein	4.5	(1.2)	16.5	(2.1)	69.4	(2.2)	9.6	(0.6)	0.0	c	0.0	c
Lituanie	0.2	(0.1)	7.3	(0.6)	82.2	(0.9)	10.4	(0.8)	0.0	(0.0)	0.0	c
Macao (Chine)	7.1	(0.2)	19.3	(0.2)	33.3	(0.2)	40.0	(0.2)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)
Malaisie	0.0	c	0.1	(0.1)	5.1	(0.7)	94.7	(0.7)	0.0	c	0.0	c
Monténégro	0.0	c	0.1	(0.1)	82.0	(0.3)	17.9	(0.3)	0.0	c	0.0	c
Pérou	3.1	(0.5)	9.1	(0.8)	19.5	(0.7)	46.2	(1.0)	22.1	(0.9)	0.0	c
Qatar	1.2	(0.1)	3.6	(0.1)	14.0	(0.1)	64.6	(0.2)	16.1	(0.2)	0.4	(0.0)
Roumanie	0.3	(0.2)	6.5	(0.6)	88.7	(0.7)	4.5	(0.4)	0.0	c	0.0	c
Fédération de Russie	0.7	(0.2)	8.9	(0.7)	73.7	(1.5)	16.7	(1.8)	0.1	(0.1)	0.0	c
Serbie	0.1	(0.1)	1.9	(0.9)	96.7	(1.0)	1.4	(0.2)	0.0	c	0.0	c
Shanghai (Chine)	1.3	(0.3)	5.3	(0.8)	41.6	(1.6)	51.2	(1.4)	0.6	(0.1)	0.0	(0.0)
Singapour	0.4	(0.1)	2.0	(0.3)	8.3	(0.4)	89.3	(0.5)	0.0	(0.0)	0.0	c
Taipei chinois	0.0	c	0.2	(0.2)	37.4	(1.5)	62.4	(1.5)	0.0	c	0.0	c
Thaïlande	0.1	(0.1)	0.4	(0.2)	22.9	(1.3)	74.1	(1.5)	2.5	(0.5)	0.0	c
Tunisie	6.3	(0.8)	14.6	(1.6)	21.9	(1.6)	52.3	(3.0)	4.9	(0.5)	0.0	c
Émirats arabes unis	1.3	(0.3)	3.1	(0.3)	12.9	(0.9)	60.3	(1.2)	21.8	(1.0)	0.6	(0.1)
Uruguay	9.4	(1.3)	13.1	(0.8)	24.0	(1.1)	52.4	(1.9)	1.2	(0.2)	0.0	c
Viêtnam	0.7	(0.3)	3.5	(0.8)	10.5	(2.2)	85.3	(2.8)	0.0	c	0.0	c

Les informations sur les données adjudgées des régions sont disponibles en ligne.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937092>




[Partie 2/2]

Tableau A2.4b Pourcentage d'élèves par année d'études, selon le sexe

	Filles											
	7 ^e année		8 ^e année		9 ^e année		10 ^e année		11 ^e année		12 ^e année et au-delà	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
OCDE												
Australie	0.0	(0.0)	0.2	(0.1)	8.3	(0.3)	70.8	(0.6)	20.7	(0.6)	0.0	(0.0)
Autriche	0.3	(0.1)	4.7	(0.7)	41.8	(1.3)	53.1	(1.4)	0.1	(0.1)	0.0	c
Belgique	0.9	(0.1)	5.7	(0.5)	28.0	(0.7)	64.4	(0.8)	1.0	(0.2)	0.0	c
Canada	0.1	(0.0)	0.9	(0.1)	11.5	(0.5)	86.4	(0.5)	1.2	(0.1)	0.0	(0.0)
Chili	1.3	(0.3)	3.3	(0.6)	19.3	(1.0)	69.0	(1.2)	7.1	(0.4)	0.0	c
République tchèque	0.1	(0.1)	3.5	(0.5)	47.1	(2.0)	49.4	(2.1)	0.0	c	0.0	c
Danemark	0.1	(0.0)	13.0	(0.9)	85.6	(0.9)	1.3	(0.3)	0.0	c	0.0	c
Estonie	0.3	(0.1)	18.6	(0.8)	79.0	(0.9)	2.2	(0.4)	0.0	c	0.0	c
Finlande	0.5	(0.1)	12.0	(0.4)	87.3	(0.4)	0.0	c	0.2	(0.1)	0.0	c
France	0.0	c	1.6	(0.3)	25.1	(1.1)	69.4	(1.1)	3.8	(0.4)	0.1	(0.1)
Allemagne	0.3	(0.1)	8.2	(0.6)	50.2	(1.0)	40.4	(1.1)	0.8	(0.4)	0.0	c
Grèce	0.3	(0.1)	0.5	(0.1)	3.1	(0.7)	96.1	(0.8)	0.0	c	0.0	c
Hongrie	1.8	(0.7)	5.7	(0.8)	68.4	(1.1)	24.1	(0.8)	0.0	c	0.0	c
Islande	0.0	c	0.0	c	0.0	c	100.0	c	0.0	c	0.0	c
Irlande	0.1	(0.1)	1.4	(0.2)	57.3	(1.0)	27.6	(1.4)	13.7	(1.2)	0.0	c
Israël	0.0	(0.0)	0.2	(0.1)	15.5	(1.0)	83.8	(1.0)	0.4	(0.1)	0.0	c
Italie	0.3	(0.1)	1.2	(0.2)	14.0	(0.6)	81.5	(0.8)	3.0	(0.3)	0.0	(0.0)
Japon	0.0	c	0.0	c	0.0	c	100.0	c	0.0	c	0.0	c
Corée	0.0	c	0.0	c	5.4	(1.1)	94.4	(1.1)	0.2	(0.1)	0.0	c
Luxembourg	0.7	(0.1)	9.7	(0.2)	50.2	(0.2)	39.0	(0.2)	0.4	(0.1)	0.0	c
Mexique	0.8	(0.1)	4.1	(0.3)	28.7	(1.0)	64.2	(1.1)	2.1	(0.3)	0.1	(0.1)
Pays-Bas	0.0	c	2.7	(0.4)	43.8	(1.1)	53.0	(1.1)	0.5	(0.2)	0.0	c
Nouvelle-Zélande	0.0	c	0.0	c	0.1	(0.1)	5.3	(0.4)	88.6	(0.6)	5.9	(0.6)
Norvège	0.0	c	0.0	c	0.2	(0.1)	99.8	(0.1)	0.0	c	0.0	c
Pologne	0.2	(0.1)	2.6	(0.3)	96.7	(0.4)	0.6	(0.2)	0.0	c	0.0	c
Portugal	2.2	(0.3)	6.6	(0.7)	27.2	(1.6)	63.8	(2.2)	0.2	(0.1)	0.0	c
République slovaque	1.9	(0.5)	3.5	(0.5)	38.8	(1.9)	54.0	(1.9)	1.8	(0.5)	0.0	c
Slovénie	0.0	c	0.2	(0.2)	3.8	(0.9)	91.2	(1.0)	4.7	(0.5)	0.0	c
Espagne	0.1	(0.0)	7.8	(0.5)	22.3	(0.7)	69.9	(0.8)	0.0	(0.0)	0.0	c
Suède	0.0	c	2.8	(0.3)	94.4	(0.6)	2.8	(0.6)	0.0	c	0.0	c
Suisse	0.6	(0.2)	11.9	(1.0)	60.7	(1.7)	26.6	(1.8)	0.2	(0.1)	0.0	c
Turquie	0.7	(0.3)	1.7	(0.3)	21.9	(1.2)	70.8	(1.1)	4.8	(0.4)	0.2	(0.1)
Royaume-Uni	0.0	c	0.0	c	0.0	(0.0)	1.0	(0.3)	95.4	(0.3)	3.6	(0.2)
États-Unis	0.0	c	0.1	(0.1)	8.8	(1.2)	72.7	(1.3)	18.3	(0.9)	0.2	(0.1)
Moyenne OCDE	0.4	(0.0)	3.9	(0.1)	33.7	(0.2)	53.8	(0.2)	7.9	(0.1)	0.3	(0.1)
Partenaires												
Albanie	0.1	(0.1)	1.4	(0.4)	35.7	(2.6)	62.5	(2.6)	0.3	(0.1)	0.0	c
Argentine	1.2	(0.3)	9.1	(0.9)	19.7	(1.3)	65.8	(1.9)	2.7	(0.4)	1.4	(0.8)
Brésil	0.0	c	5.0	(0.4)	11.5	(0.7)	33.8	(1.0)	46.4	(1.1)	3.3	(0.2)
Bulgarie	0.5	(0.2)	3.3	(0.5)	90.9	(0.7)	5.2	(0.5)	0.0	(0.0)	0.0	c
Colombie	3.9	(0.6)	10.8	(0.7)	21.0	(0.9)	41.4	(1.1)	22.9	(1.1)	0.0	c
Costa Rica	5.7	(0.8)	11.3	(0.8)	40.5	(1.3)	42.1	(1.7)	0.4	(0.2)	0.0	c
Croatie	0.0	c	0.0	c	77.5	(0.6)	22.5	(0.6)	0.0	c	0.0	c
Chypre*	0.0	c	0.5	(0.1)	4.2	(0.2)	94.6	(0.2)	0.7	(0.1)	0.0	(0.0)
Hong-Kong (Chine)	0.9	(0.2)	6.0	(0.6)	24.2	(0.8)	67.3	(1.0)	1.6	(1.5)	0.0	c
Indonésie	1.5	(0.4)	6.4	(0.8)	36.8	(2.9)	50.0	(3.0)	4.7	(0.8)	0.5	(0.5)
Jordanie	0.0	(0.0)	1.3	(0.2)	6.3	(0.5)	92.4	(0.6)	0.0	c	0.0	c
Kazakhstan	0.1	(0.1)	4.4	(0.5)	65.9	(1.9)	29.3	(2.1)	0.2	(0.1)	0.0	c
Lettonie	0.6	(0.2)	11.6	(0.8)	83.7	(1.1)	4.1	(0.7)	0.0	c	0.0	c
Liechtenstein	5.3	(1.3)	11.5	(1.9)	62.8	(1.9)	20.4	(0.8)	0.0	c	0.0	c
Lituanie	0.1	(0.1)	5.2	(0.6)	80.2	(0.9)	14.4	(0.8)	0.0	(0.0)	0.0	c
Macao (Chine)	3.5	(0.1)	13.3	(0.2)	33.1	(0.3)	49.5	(0.3)	0.7	(0.2)	0.0	c
Malaisie	0.0	c	0.0	c	2.9	(0.4)	97.1	(0.4)	0.0	(0.1)	0.0	c
Monténégro	0.0	c	0.0	c	77.1	(0.3)	22.9	(0.3)	0.0	c	0.0	c
Pérou	2.3	(0.5)	6.6	(0.6)	16.8	(1.0)	49.1	(1.2)	25.3	(1.0)	0.0	c
Qatar	0.5	(0.1)	2.7	(0.1)	13.6	(0.1)	64.9	(0.2)	18.2	(0.1)	0.2	(0.0)
Roumanie	0.1	(0.1)	8.3	(0.6)	85.9	(0.9)	5.7	(0.6)	0.0	c	0.0	c
Fédération de Russie	0.6	(0.2)	7.3	(0.5)	73.9	(2.0)	18.1	(2.0)	0.1	(0.1)	0.0	c
Serbie	0.1	(0.1)	1.0	(0.6)	96.8	(0.7)	2.0	(0.3)	0.0	c	0.0	c
Shanghai (Chine)	0.8	(0.2)	3.8	(0.5)	37.6	(1.8)	57.0	(1.8)	0.6	(0.1)	0.1	(0.1)
Singapour	0.4	(0.1)	2.1	(0.2)	7.6	(0.4)	89.8	(0.4)	0.2	(0.1)	0.0	c
Taipei chinois	0.0	c	0.1	(0.1)	35.0	(1.5)	64.9	(1.4)	0.0	c	0.0	c
Thaïlande	0.0	(0.0)	0.2	(0.1)	19.0	(1.2)	77.5	(1.2)	3.3	(0.5)	0.0	c
Tunisie	3.9	(0.5)	9.3	(1.1)	19.4	(1.5)	60.6	(2.5)	6.7	(0.6)	0.0	c
Émirats arabes unis	0.6	(0.1)	2.6	(0.4)	9.7	(1.1)	63.4	(1.7)	22.6	(1.3)	1.2	(0.3)
Uruguay	4.6	(0.6)	11.4	(0.8)	21.0	(1.1)	61.7	(1.5)	1.4	(0.2)	0.0	c
Viêtnam	0.1	(0.1)	2.1	(0.6)	6.4	(1.5)	91.4	(1.9)	0.0	c	0.0	c

Les informations sur les données adjugées des régions sont disponibles en ligne.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937092>



Définition des établissements

Certains pays ont échantillonné des sous-groupes d'établissements et non des établissements, ce qui est susceptible d'altérer l'estimation des composantes de la variance entre les établissements. En Allemagne, en Autriche, en Hongrie, au Japon, en République tchèque, en Roumanie et en Slovaquie, les établissements proposant plus d'un programme d'études ont été divisés en unités distinctes pour chaque programme. Aux Pays-Bas, les établissements proposant à la fois les programmes d'études du premier et du deuxième cycle du secondaire ont été divisés en unités pour chaque niveau de programmes. En Communauté flamande de Belgique, les établissements comptant plusieurs sites (campus) scolaires ont été échantillonnés par site, alors qu'en Communauté française de Belgique, ils ont été échantillonnés par unité administrative. En Australie, les établissements comptant plusieurs sites ont été échantillonnés par site. En Argentine, en Croatie et à Dubaï (Émirats arabes unis), les établissements comptant plusieurs sites ont été échantillonnés par localisation. En Espagne, les établissements du Pays basque comptant plusieurs modèles linguistiques ont été divisés par modèle linguistique lors de l'échantillonnage.

Années d'études

Les élèves évalués lors de l'enquête PISA 2012 sont scolarisés dans des années d'études différentes. Le pourcentage d'élèves par année d'études est représenté par pays et économie dans le tableau A2.4a et selon le sexe dans chaque pays et économie dans le tableau A2.4b.



ANNEXE A3

REMARQUES TECHNIQUES SUR LES ANALYSES DE CE VOLUME

Méthodes et définitions

Risque relatif ou probabilité accrue

Le risque relatif est une mesure de l'association entre un antécédent et un résultat. Le risque relatif est simplement le ratio de deux risques, à savoir le risque d'observer le résultat en présence de l'antécédent et le risque d'observer ce même résultat en l'absence de l'antécédent. Les conventions utilisées ci-après sont présentées dans la figure A3.1.

■ Figure A3.1 ■

Codes utilisés dans un tableau à double entrée

P_{11}	P_{12}	$P_{1.}$
P_{21}	P_{22}	$P_{2.}$
$P_{.1}$	$P_{.2}$	$P_{..}$

Où $p_{..}$ est égal à $\frac{n_{..}}{n}$, $n_{..}$ étant le nombre total d'élèves. La valeur $p_{..}$ est donc égale à 1, tandis que P_i et P_j représentent respectivement les probabilités marginales de chaque ligne et de chaque colonne. Les probabilités marginales sont égales aux fréquences marginales divisées par le nombre total d'élèves. Enfin, les valeurs P_{ij} représentent les probabilités de chaque cellule et sont égales au nombre d'observations dans une cellule donnée divisé par le nombre total d'observations.

Dans l'enquête PISA, les lignes représentent l'antécédent : la première correspond à la présence de l'antécédent et la deuxième, à l'absence de l'antécédent. Les colonnes représentent le résultat : la première correspond à la présence du résultat et la deuxième, à l'absence du résultat. Le risque relatif se calcule comme suit :

$$RR = \frac{(P_{11}/P_{1.})}{(P_{21}/P_{2.})}$$

Risque attribuable ou pertinence démographique

Le risque attribuable, aussi appelé pertinence démographique dans le texte et les tableaux de ce volume, est interprété comme suit : si le facteur de risque pouvait être éliminé, le taux d'occurrence du résultat visé dans la population serait réduit dans une mesure égale à ce coefficient. Le risque attribuable est égal à (voir les abréviations utilisées dans la formule dans la figure A3.1) :

$$AR = \frac{(P_{11} P_{22}) - (P_{12} P_{21})}{(P_{.1} P_{.2})}$$

Les coefficients sont multipliés par 100 pour exprimer le résultat en pourcentage.

Statistiques basées sur des modèles multiniveau

Les statistiques basées sur des modèles multiniveau comprennent des composantes de la variance (variance intra-établissement et inter-établissements), l'indice d'inclusion dérivé de ces composantes et des coefficients de régression, qui sont mentionnés le cas échéant. Les modèles multiniveau sont généralement des modèles de régression à deux niveaux (niveau Élève et niveau Établissement), avec des résidus répartis normalement, et les estimations sont calculées à l'aide de la méthode de la probabilité la plus vraisemblable. Si la variable dépendante est la performance en mathématiques, cinq valeurs plausibles du score de chaque élève sur l'échelle de culture mathématique sont imputées. Les modèles ont été estimés à l'aide du logiciel Mplus®.

Dans les modèles multiniveau, une pondération a été appliquée tant au niveau Élève qu'au niveau Établissement. Elle vise à ajuster les différences de probabilité inhérentes à la sélection d'élèves dans un échantillon. Ces différences dérivent de facteurs tant au niveau Établissement qu'au niveau Élève, car l'échantillonnage s'effectue à deux niveaux dans l'enquête PISA. Dans les modèles multiniveau, les pondérations finales des élèves (W_FSTUWT) sont utilisées. Les pondérations intra-établissement correspondent aux pondérations finales des élèves, après mise à l'échelle pour obtenir l'équivalence avec la taille de l'échantillon d'établissements. Les pondérations inter-établissements correspondent à la somme des pondérations finales des élèves (W_FSTUWT) dans chaque établissement. La définition des pondérations inter-établissements a changé depuis l'enquête PISA 2009.

L'indice d'inclusion est défini et estimé comme suit :

$$100 * \frac{\sigma_w^2}{\sigma_w^2 + \sigma_b^2}$$

où σ_w^2 et σ_b^2 représentent respectivement les estimations de la variance intra-établissement et inter-établissements.

Dans les modèles multiniveau, les résultats en général, et l'estimation de la variance inter-établissements en particulier, dépendent de la façon dont les établissements sont définis et organisés dans les pays et des unités choisies pour prélever les échantillons. Dans certains pays, les établissements ont été échantillonnés comme unités administratives (même s'ils comptent plusieurs implantations différentes, comme en Italie), alors que dans d'autres, les établissements ont été échantillonnés comme des composantes de groupes scolaires plus larges qui accueillent des jeunes âgés de 15 ans, comme des bâtiments scolaires ou encore comme des entités administratives (dirigées par un chef d'établissement). Le rapport technique sur l'évaluation PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report*, OCDE, à paraître en anglais uniquement) explique la façon dont les établissements sont définis. En Slovénie, l'unité primaire d'échantillonnage est définie comme un groupe d'élèves qui suivent le même programme de cours dans un établissement (une filière dans un établissement). Dans ce cas particulier, la variance inter-établissements correspond à la variance intra-établissement entre filières. L'utilisation de variables de stratification dans la sélection des établissements peut aussi influencer sur l'estimation de la variance inter-établissements, en particulier si les variables de stratification sont associées à des différences inter-établissements.

Par ailleurs, la variance intra-établissement comprend la variation de la performance entre classes et entre élèves en raison du mode d'échantillonnage des élèves.

L'imputation multiple remplace chaque valeur manquante par un ensemble de valeurs plausibles qui représentent l'incertitude quant à la valeur à imputer. Les ensembles de données imputées sont analysés à l'aide de différentes procédures normalisées pour les données complètes dont les résultats sont ensuite associés. Chaque valeur manquante donne lieu au calcul de cinq valeurs imputées. Différentes méthodes peuvent être utilisées selon les données manquantes. Pour les données manquantes aux schémas arbitraires, il est possible de mettre en œuvre la méthode MCMC (Monte Carlo Markov Chain).

Cette approche est utilisée pour les analyses multiniveau de ce volume avec la procédure MI de SAS. L'imputation multiple est menée séparément pour chaque modèle et chaque pays, hormis pour le modèle contenant l'ensemble des variables (voir les tableaux IV.1.12a, IV.1.12b and IV.1.12c dans le volume IV), dans lequel les données sont élaborées d'après les valeurs imputées à partir des modèles individuels. Parmi ceux-ci, citons le modèle de l'environnement d'apprentissage ou encore le modèle de sélection et de regroupement des élèves. Lorsque des valeurs continues sont générées pour des variables discontinues manquantes, elles sont arrondies à la valeur discontinue la plus proche. Chacune des cinq valeurs plausibles est analysée avec le logiciel Mplus® à l'aide de l'un des cinq ensembles de données imputées, associés en fonction de la variance entre les imputations.

Erreurs-types et tests de signification

Les données statistiques présentées dans ce rapport correspondent à des estimations de la performance nationale réalisées sur la base d'échantillons d'élèves, et non à des valeurs qui auraient pu être calculées si tous les élèves de chaque pays avaient répondu à toutes les questions. Par conséquent, il importe de connaître le degré d'incertitude inhérent à ces estimations. Dans l'enquête PISA, chaque estimation est associée à un degré d'incertitude exprimé sous la forme d'une erreur-type. Le recours aux intervalles de confiance permet d'établir des inférences à propos des moyennes et des pourcentages d'une population d'une manière qui reflète l'incertitude associée aux estimations calculées sur la base d'échantillons. À partir d'une donnée statistique obtenue au moyen d'un échantillon et dans l'hypothèse d'une répartition normale, il est possible d'affirmer que le résultat correspondant à l'échelle de la population se situe dans l'intervalle de confiance dans 95 cas sur 100 de la même mesure dans différents échantillons prélevés dans la même population.

Très souvent, le lecteur s'intéresse principalement aux écarts entre différentes valeurs au sein d'un même pays (le score des élèves de sexe féminin et de sexe masculin, par exemple) ou entre plusieurs pays. Dans les tableaux et figures présentés dans ce rapport, les écarts sont déclarés statistiquement significatifs si des écarts de cette taille, plus petits ou plus grands, s'observent dans moins de 5 % des cas en l'absence d'écarts réels dans les valeurs correspondantes. De même, le risque de faire état d'une corrélation significative en l'absence de corrélation entre deux valeurs est limité à 5 %.

Des tests de signification ont été réalisés pour évaluer la signification statistique des comparaisons présentées dans ce rapport.

Différences entre les sexes et différences entre les moyennes de sous-groupes

La signification statistique des différences de performance ou d'indice observées entre les sexes a été vérifiée. Les différences sont favorables aux garçons lorsqu'elles sont positives et favorables aux filles lorsqu'elles sont négatives. En règle générale, les différences indiquées en gras dans les tableaux du présent volume sont statistiquement significatives à un niveau de confiance de 95 %.

De même, la signification statistique des différences entre d'autres groupes d'élèves (par exemple, entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration) a été vérifiée. Les sous-groupes sont en général définis dans les tableaux ainsi que dans les textes accompagnant les analyses. Toutes les différences indiquées en gras dans les tableaux de l'annexe B du présent rapport sont statistiquement significatives à un niveau de confiance de 95 %.

Différences de moyenne entre sous-groupes, après contrôle d'autres variables

Dans de nombreux tableaux, des comparaisons de valeurs sont faites entre sous-groupes « avant contrôle » et « après contrôle » d'autres variables telles que l'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC). Les différences ajustées sont estimées à l'aide d'une régression linéaire et leur signification est vérifiée à un niveau de confiance de 95 %. Les différences significatives sont indiquées en gras.



Différences de valeur entre les quartiles inférieur et supérieur des indices et échelles PISA

La signification statistique des différences de valeur d'indice ou d'échelle PISA entre le quartile supérieur et le quartile inférieur a été vérifiée. Les différences de valeur entre le quartile supérieur et le quartile inférieur des échelles de compétence ou d'indices à l'étude sont indiquées en gras si elles sont statistiquement significatives à un niveau de confiance de 95 %.

Différences entre sous-groupes d'établissements

Dans ce volume, les établissements sont comparés à plusieurs égards, notamment la performance et l'affectation des ressources. Dans ce cadre, les établissements sont classés en diverses catégories en fonction de leur situation géographique et de leur niveau socio-économique et de celui de leurs élèves, et selon qu'ils sont publics ou privés, et qu'ils relèvent du premier ou du deuxième cycle de l'enseignement secondaire. La signification statistique des différences entre sous-groupes d'établissements a été vérifiée comme suit :

- *Niveau socio-économique des élèves* : les élèves situés dans le quartile supérieur de l'indice SESC sont comparés à ceux situés dans le quartile inférieur du même indice. Si la différence est statistiquement significative à un niveau de confiance de 95 %, les deux valeurs sont indiquées en gras. Le deuxième et le troisième quartile n'interviennent pas dans les comparaisons.
- *Niveau socio-économique des établissements* : les établissements favorisés sont comparés aux établissements défavorisés. Si la différence est statistiquement significative à un niveau de confiance de 95 %, les deux valeurs sont indiquées en gras. Les établissements dans la moyenne n'interviennent pas dans les comparaisons.
- *Établissements publics et privés* : les établissements privés subventionnés par l'État et les établissements privés indépendants sont analysés ensemble comme des établissements privés. Les chiffres indiqués en gras dans les tableaux de l'annexe B du présent rapport correspondent à des différences statistiquement significatives entre les établissements publics et privés à un niveau de confiance de 95 %.
- *Niveaux d'enseignement* : les élèves inscrits dans le deuxième cycle de l'enseignement secondaire sont comparés à ceux inscrits dans le premier cycle de l'enseignement secondaire. Si les différences sont statistiquement significatives à un niveau de confiance de 95 %, les deux valeurs sont indiquées en gras.
- *Situation géographique de l'établissement* : dans les tests de signification, les établissements situés dans « une petite ville » ou dans « une ville » sont considérés comme constituant un même groupe. Les chiffres relatifs aux établissements situés dans une « grande ville » ou une « grande agglomération » sont indiqués en gras dans les tableaux de l'annexe B du présent rapport si les différences par rapport à la catégorie médiane (soit les établissements situés dans « une petite ville » ou dans « une ville ») sont significatives à un niveau de confiance de 95 %. Les chiffres relatifs aux établissements situés dans « un village, un hameau ou une collectivité rurale » sont indiqués en gras si les différences par rapport à cette catégorie médiane sont significatives. La signification des différences entre les catégories extrêmes n'a pas été vérifiée.

Variation de la performance associée à la variation de l'indice de 1 unité

Dans de nombreux tableaux, la variation de la performance associée à la variation de 1 unité de l'indice à l'étude est indiquée. Les différences indiquées en gras s'écartent de 0 dans une mesure statistiquement significative à un niveau de confiance de 95 %.

Risque relatif ou probabilité accrue

Les chiffres en gras dans les tableaux présentés dans l'annexe B de ce rapport indiquent que le risque relatif s'écarte de 1 dans une mesure statistiquement significative, à un niveau de confiance de 95 %. Pour calculer la signification statistique autour de la valeur de 1 (l'hypothèse nulle), la statistique de risque relatif est supposée suivre une distribution logarithmique normale, plutôt qu'une distribution normale, en vertu de l'hypothèse nulle.

Risque attribuable ou pertinence démographique

Les chiffres en gras dans les tableaux présentés dans l'annexe B de ce rapport indiquent que le risque relatif s'écarte de 0 dans une mesure statistiquement significative, à un niveau de confiance de 95 %.

Erreurs-types dans les estimations statistiques dérivées de modèles multiniveau

Concernant les estimations statistiques dérivées de modèles multiniveau (par exemple, les estimations relatives aux composantes de la variance et les coefficients calculés au moyen de modèles de régression à deux niveaux), les erreurs-types ne sont pas estimées à l'aide de la méthode habituelle de réplification, qui tient compte de la stratification et des taux d'échantillonnage de populations finies. Dans ce cas, les erreurs-types sont estimées sur la base d'un modèle : elles sont calculées dans l'hypothèse où les établissements et les élèves au sein de ceux-ci sont échantillonnés de manière aléatoire (les probabilités d'échantillonnage étant reflétées dans les pondérations des établissements et des élèves) dans une population théorique infinie d'établissements et d'élèves, conforme aux hypothèses paramétriques du modèle.

L'erreur-type de l'estimation de l'indice d'inclusion est calculée comme suit : une distribution approximative est dérivée des erreurs-types (déduites par modélisation) des composantes de la variance à l'aide de la « méthode delta ».



Erreurs-types dans les analyses sur l'évolution de la performance : erreur d'ancrage

Dans les estimations relatives à l'évolution de la performance, les erreurs-types ont dû être ajustées, car la procédure de correspondance qui permet de comparer les scores entre des évaluations PISA différentes introduit une erreur-type en rapport avec la variation des scores obtenus aux items d'ancrage. Ces erreurs-types plus importantes (que les erreurs-types estimées avant l'inclusion de l'erreur d'ancrage) reflètent non seulement la précision des mesures et la variation de l'échantillonnage, comme c'est l'usage dans les résultats PISA, mais également l'erreur d'ancrage (voir la description technique de l'erreur d'ancrage à l'annexe A5).

Les items d'ancrage ne constituent qu'une partie de la batterie d'items à partir de laquelle les scores PISA sont estimés. Si des items différents avaient été choisis pour évaluer l'évolution des scores PISA au fil du temps, la performance d'un groupe d'élèves aurait pu être différente. Par conséquent, les erreurs-types des estimations de l'évolution, au fil du temps, de la performance en mathématiques, en compréhension de l'écrit ou en sciences d'un groupe donné d'élèves (d'un pays ou d'une économie, d'une région, des filles, des garçons, des élèves issus de l'immigration, des élèves autochtones, des élèves issus de milieux socio-économiques favorisés, des élèves scolarisés dans des établissements publics, etc.) incluent l'erreur d'ancrage en plus de l'erreur (due à l'échantillonnage et aux données imputées) qu'il est d'usage d'ajouter dans les estimations de la performance lors d'un cycle. Comme la procédure de correspondance ajoute de l'incertitude à la position dans la distribution (un changement d'intercept), mais ne donne lieu à aucun changement dans la variance de la distribution, les erreurs-types des estimations invariantes n'incluent pas d'erreur d'ancrage. Les estimations invariantes incluent entre autres les estimations de variances, les coefficients de régression relatifs aux covariants de niveau Élève ou Établissement, et les coefficients de corrélation.

Les chiffres en gras dans les tableaux sur l'évolution de la performance au fil du temps présentés dans l'annexe B de ce rapport indiquent que la variation de la performance dans un groupe donné s'écarte de 0 dans une mesure statistiquement significative, à un niveau de confiance de 95 %. Les erreurs-types utilisées pour calculer la signification statistique de l'évolution indiquée incluent l'erreur d'ancrage.



ANNEXE A4

ASSURANCE QUALITÉ

Des procédures d'assurance qualité ont été appliquées tout au long de l'enquête PISA 2012, comme lors des évaluations précédentes.

Pour assurer la qualité et l'équivalence linguistique des instruments d'évaluation PISA, les pays et économies ont reçu des versions sources équivalentes des instruments d'évaluation en anglais et en français, et ceux dont la langue d'évaluation n'est ni l'anglais, ni le français, ont été priés de préparer et de concilier deux traductions indépendantes sur la base de ces deux versions sources. Des consignes précises de traduction et d'adaptation leur ont été fournies, notamment la procédure à suivre pour sélectionner et former les traducteurs. La traduction et le format des instruments d'évaluation (les items, les consignes de correction, les questionnaires et les guides) de chaque pays et économie ont été vérifiés par des traducteurs spécialisés (dont la langue maternelle est la langue d'instruction du pays concerné et qui en connaissent le système d'éducation) désignés par le Consortium PISA avant leur administration lors de l'essai de terrain et de la campagne d'évaluation définitive de l'enquête PISA 2012. Pour plus d'informations sur les procédures de traduction, consulter le rapport technique sur l'évaluation PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]).

L'évaluation a été mise en œuvre dans le respect de procédures normalisées. Le Consortium PISA a préparé des manuels détaillés expliquant le mode de mise en œuvre de l'évaluation, dans lesquels figuraient notamment des instructions précises concernant le travail des Coordinateurs scolaires et des scripts que les Administrateurs de test ont été priés de respecter durant les séances d'évaluation. Les propositions d'adaptation des procédures de mise en œuvre ou de modification du script de la séance d'évaluation ont été soumises au Consortium PISA pour approbation. Le Consortium PISA a ensuite vérifié la traduction et l'adaptation de ces documents réalisées par chaque pays.

Dans le but d'établir la crédibilité de l'enquête PISA en tant qu'étude valide et non biaisée, et d'assurer autant que faire se peut l'application de procédures uniformes lors de l'organisation des séances d'évaluation, les Administrateurs de test des pays et économies participants ont été recrutés en fonction des critères suivants : il a été exigé que l'Administrateur de test ne soit pas le professeur de la langue d'évaluation, de mathématiques ou de sciences des élèves participant aux séances qu'il administrerait dans le cadre de l'enquête PISA ; il a été recommandé que l'Administrateur de test ne soit pas membre du personnel de l'un des établissements dans lequel il administrerait des séances d'évaluation dans le cadre de l'enquête PISA ; et il a été jugé préférable que l'Administrateur de test ne soit membre du personnel d'aucun des établissements constituant l'échantillon PISA. Les Administrateurs de test ont assisté en personne aux séances de formation organisées à leur intention par les pays et économies participants.

Les pays et économies participants ont été priés de veiller à ce que les Administrateurs de test préparent les séances d'évaluation en collaboration avec les Coordinateurs scolaires. La mission des Administrateurs de test consistait notamment : à mettre à jour les formulaires de suivi des élèves et la liste des élèves exclus ; à veiller à ce que les élèves répondent aux tests cognitifs dans le délai imparti (un délai supplémentaire étant autorisé pour le questionnaire Élève) ; à veiller à ce qu'aucun matériel d'évaluation ne soit distribué avant le début des deux parties de l'évaluation, d'une heure chacune ; à indiquer la participation des élèves sur le formulaire de suivi des élèves et à remplir le rapport de séance ; à veiller à ce que les instruments cognitifs ne soient ni photocopiés, ni consultés par le personnel de l'établissement avant la séance d'évaluation ; et à renvoyer le matériel au Centre national immédiatement après les séances d'évaluation.

Les Directeurs nationaux de projet ont été encouragés à organiser une séance de rattrapage si les élèves absents lors de la séance initiale représentaient plus de 15 % de l'échantillon PISA.

Les Moniteurs nationaux de contrôle de qualité du Consortium PISA se sont rendus dans tous les Centres nationaux pour vérifier les procédures de collecte de données. Enfin, les Moniteurs de niveau Établissement de contrôle de qualité du Consortium PISA ont visité un échantillon de 7 établissements au moment de l'évaluation. Pour plus d'informations à propos du déroulement des opérations sur le terrain, consulter le rapport technique sur l'évaluation PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]).

Des procédures de codage ont été élaborées pour garantir l'application cohérente et précise des consignes de correction exposées dans les guides PISA sur le déroulement des opérations. Les Directeurs nationaux de projet désireux de modifier ces procédures ont dû soumettre leurs propositions de modification au Consortium pour approbation. Des études de fidélité ont été réalisées pour analyser la cohérence du codage.

Un logiciel spécialement conçu pour l'enquête PISA a facilité la saisie et le nettoyage des données, ainsi que la détection des erreurs pendant la saisie des données. Des sessions de formation ont été organisées pour familiariser les Directeurs nationaux de projet à ces procédures.

Le rapport technique sur l'évaluation PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]) décrit les procédures d'assurance qualité appliquées à l'enquête PISA et à ses résultats.



Les résultats de l'adjudication des données montrent que l'ensemble des pays et des économies participant à l'évaluation PISA 2012 ont satisfait aux normes techniques de l'enquête PISA, sauf l'Albanie. En effet, l'Albanie a soumis des données concernant la profession des parents incomplètes et semblant erronées, un nombre limité de professions étant surreprésenté. Il s'est avéré impossible de résoudre ces problèmes au cours du processus de nettoyage des données, si bien que les données de l'Albanie concernant la profession des parents et les indices se rapportant à ces données n'ont pas été inclus dans l'ensemble de données internationales. Les résultats pour l'Albanie sont donc exclus de toutes les analyses qui se basent sur ces informations.



ANNEXE A5

DONNÉES TECHNIQUES SUR LES ANALYSES TENDANCIELLES

Comparaison des performances en mathématiques, en compréhension de l'écrit et en sciences entre les différentes évaluations PISA

Les évaluations PISA 2003, 2006, 2009 et 2012 utilisent la même échelle de performance en mathématiques, ce qui rend possible une comparaison directe des scores sur cette échelle au fil du temps. Ceci est également le cas pour l'échelle de performance en compréhension de l'écrit, qui est la même depuis l'enquête PISA 2000 et, pour l'échelle de performance en sciences, depuis 2006. La comparabilité des scores dans le temps est rendue possible par l'utilisation d'items d'ancrage communs à toutes les évaluations qui permettent de calibrer les échelles de performance. La batterie d'items de l'enquête PISA étant renouvelée graduellement, les items communs à toutes les évaluations représentent un sous-ensemble des items qui composent l'évaluation. Par conséquent, sur un total de 110 items qui composent les épreuves de mathématiques en 2012, 84 sont identiques à des items de 2003, 48 sont identiques à des items de 2006 et 35 à des items de 2009. Étant donné que les mathématiques étaient le domaine majeur d'évaluation des enquêtes PISA 2012 et PISA 2003, il existe davantage d'items communs entre ces deux enquêtes qu'entre PISA 2006 et PISA 2012, ou entre PISA 2009 et PISA 2012. En revanche, les mathématiques étaient un domaine mineur d'évaluation des enquêtes PISA 2006 et PISA 2009, et tous les items de mathématiques composant ces évaluations étaient des items d'ancrage. Le rapport technique de l'enquête PISA 2012 (*PISA 2012 Technical Report* [OCDE, à paraître en anglais uniquement]) fournit des informations techniques concernant la correspondance des échelles de culture mathématique de l'enquête PISA 2012 en vue de déterminer des tendances.

Erreur d'ancrage

Les erreurs-types relatives aux estimations de tendance de la performance ont dû être ajustées, car la procédure de correspondance permettant de comparer les scores entre les différentes évaluations PISA entraîne des erreurs aléatoires liées à la variation des scores obtenus aux items d'ancrage. Ces erreurs-types ajustées, plus importantes que les erreurs-types estimées avant l'introduction de l'erreur d'ancrage, reflètent non seulement la précision des mesures et la variation de l'échantillonnage dans les résultats PISA habituels, mais aussi l'erreur d'ancrage présentée au tableau A5.1.

Les items d'ancrage ne représentent qu'une partie des items servant à établir les scores PISA. Si des items différents avaient été choisis pour évaluer l'évolution des scores PISA, la performance d'un groupe d'élèves aurait pu être différente. Par conséquent, les erreurs-types des estimations de l'évolution de la performance en mathématiques, en compréhension de l'écrit ou en sciences d'un groupe donné (d'un pays ou d'une économie, d'une région, des filles, des garçons, des élèves issus de l'immigration, des élèves autochtones, des élèves issus de milieux socio-économiques favorisés, des élèves scolarisés dans des établissements publics, etc.) incluent l'erreur d'ancrage en plus de l'erreur (due à l'échantillonnage et aux données imputées) qu'il est d'usage d'ajouter dans les estimations de la performance lors d'une évaluation donnée. Comme la procédure de correspondance ajoute de l'incertitude à la position dans la distribution (un changement d'intercept), mais ne donne lieu à aucun changement dans la variance de la distribution, les erreurs-types des estimations invariantes n'incluent pas d'erreur d'ancrage. Les estimations invariantes incluent, entre autres, les estimations de variances, les coefficients de régression relatifs aux covariants de niveau Élève ou Établissement, et les coefficients de corrélation.

Erreur d'ancrage concernant les scores entre deux évaluations PISA

Les équations suivantes décrivent comment les erreurs d'ancrage entre deux évaluations PISA sont calculées. Supposons que nous avons L points de score dans K unités. Utilisons i pour indexer des items dans une unité et j pour indexer des unités de sorte que $\hat{\mu}_{ij}^y$ soit la difficulté estimée de l'item i dans l'unité j pour l'année y . Comparons, par exemple, PISA 2006 à PISA 2003 :

$$c_{ij} = \hat{\mu}_{ij}^{2006} - \hat{\mu}_{ij}^{2003}$$

La taille (nombre total de points de score) de l'unité j est égale à m_j afin que :

$$\sum_{j=1}^K m_j = L$$

et

$$\bar{m} = \frac{1}{K} \sum_{j=1}^K m_j$$

ensuite :

$$c_{.j} = \frac{1}{m_j} \sum_{i=1}^{m_j} c_{ij}$$

et

$$\bar{c} = \frac{1}{N} \sum_{j=1}^K \sum_{i=1}^{m_j} c_{ij}$$

alors l'erreur d'ancrage, en tenant compte du regroupement, est égale à : $erreur_{2006,2003} = \sqrt{\frac{\sum_{j=1}^K m_j^2 (c_j - \bar{c})^2}{K(K-1)\bar{m}^2}}$


Cette méthode d'estimation des erreurs d'ancrage a été utilisée dans les enquêtes PISA 2006, PISA 2009 et PISA 2012. Les erreurs d'ancrage concernant les comparaisons des résultats de l'évaluation PISA 2012 avec ceux des évaluations précédentes sont indiquées au tableau A5.1.

[Partie 1/1]

Tableau A5.1 Erreurs d'ancrage dans les comparaisons entre PISA 2012 et les évaluations antérieures

Comparaison	Mathématiques	Compréhension de l'écrit	Sciences
Entre PISA 2000 et PISA 2012		5.923	
Entre PISA 2003 et PISA 2012	1.931	5.604	
Entre PISA 2006 et PISA 2012	2.084	5.580	3.512
Entre PISA 2009 et PISA 2012	2.294	2.602	2.006

Remarque : les comparaisons entre les scores obtenus à l'évaluation PISA 2012 et ceux obtenus aux évaluations précédentes ne peuvent être réalisées qu'avec l'évaluation où le domaine concerné est devenu pour la première fois domaine majeur d'évaluation. Il n'est par conséquent pas possible de comparer la performance en mathématiques entre les évaluations PISA 2012 et PISA 2000, ni de comparer la performance en sciences entre les évaluations PISA 2012 et PISA 2000 ou PISA 2003.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937054>

Erreur d'ancrage dans les autres types de comparaison de la performance des élèves

Contrairement à l'erreur d'ancrage dans la comparaison entre deux évaluations PISA, l'erreur d'ancrage dans les autres comparaisons de performance ne peut être résolue simplement de façon théorique. L'erreur d'ancrage entre deux évaluations PISA, décrite ci-dessus, peut toutefois être utilisée pour estimer de façon empirique l'ampleur de l'erreur d'ancrage pour la comparaison du pourcentage d'élèves ayant atteint un niveau de compétence donné ou l'ampleur de l'erreur d'ancrage liée à l'estimation de la variation annualisée et de la variation curviligne.

L'estimation empirique de ces erreurs d'ancrage part de l'hypothèse que l'ampleur de l'erreur d'ancrage suit une distribution normale avec une moyenne de 0 et un écart-type égal à l'erreur d'ancrage indiquée au tableau A5.1. Cinq cents erreurs sont tirées de cette distribution et ajoutées à la première valeur plausible pour chaque évaluation antérieure à 2012. L'estimation de l'intérêt (variation du pourcentage d'élèves à un niveau de compétence donné ou variation annualisée) est calculée pour chacune des 500 répétitions. L'écart-type de ces 500 estimations est ensuite utilisé comme erreur d'ancrage pour la variation annualisée, la variation quadratique et la variation du pourcentage d'élèves atteignant un niveau de compétence donné. Les valeurs servant à ajuster les erreurs-types dans le calcul de la variation du pourcentage d'élèves à chaque niveau de compétence sont indiquées au tableau A5.2, et les valeurs servant à l'ajustement des termes linéaires et quadratiques dans les modèles de régression utilisés pour réaliser une estimation de la variation annualisée et de la variation curviligne sont présentées au tableau A5.3.

Comparaison de la performance : différence entre deux évaluations et variation annualisée

Afin d'évaluer l'évolution de la performance, les analyses étudient la variation de la performance entre deux évaluations et la variation annualisée de la performance. Les comparaisons entre deux évaluations (par exemple, en ce qui concerne la variation de la performance d'un pays ou d'une économie entre PISA 2003 et PISA 2012, ou la variation de la performance d'un sous-groupe) sont calculées de la manière suivante :

$$\Delta_{2012-t} = PISA_{2012} - PISA_t$$

où Δ_{2012-t} représente l'écart de performance entre PISA 2012 et une évaluation PISA précédente, et où t peut avoir n'importe laquelle des valeurs suivantes : 2000, 2003, 2006 ou 2009. $PISA_{2012}$ correspond au score en mathématiques, en compréhension de l'écrit ou en sciences observé lors de l'évaluation PISA 2012, et $PISA_t$ correspond au score en mathématiques, en compréhension de l'écrit ou en sciences obtenu lors d'une évaluation précédente (2000, 2003, 2006 ou 2009). L'erreur-type de la variation de la performance $\sigma(\Delta_{2012-t})$ est égale à :

$$\sigma(\Delta_{2012-t}) = \sqrt{\sigma_{2012}^2 + \sigma_t^2 + erreur_{2012,t}^2}$$

où σ_{2012} correspond à l'erreur-type observée pour $PISA_{2012}$, σ_t correspond à l'erreur-type observée pour $PISA_t$ et $erreur_{2012,t}$ correspond à l'erreur d'ancrage des comparaisons des performances en mathématiques, en compréhension de l'écrit ou en sciences entre l'évaluation PISA 2012 et une évaluation antérieure (t). La valeur de $erreur_{2012,t}$ est indiquée au tableau A5.1.




[Partie 1/3]
Erreurs d'ancrage dans les comparaisons des niveaux de compétence entre PISA 2012
et les évaluations antérieures

Tableau A5.2

		Comparaison des niveaux de compétence en mathématiques entre PISA 2012 et...									
		PISA 2003						PISA 2006		PISA 2009	
		Sous le niveau 2			Niveau 5 ou au-delà			Sous le niveau 2	Niveau 5 ou au-delà	Sous le niveau 2	Niveau 5 ou au-delà
		Tous	Garçons	Filles	Tous	Garçons	Filles	Tous	Tous	Tous	Tous
OCDF	Australie	0.534	0.462	0.612	0.435	0.477	0.393	0.588	0.464	0.634	0.498
	Autriche	0.566	0.567	0.579	0.501	0.537	0.470	0.610	0.530	m	m
	Belgique	0.484	0.476	0.495	0.556	0.572	0.543	0.521	0.596	0.556	0.637
	Canada	0.457	0.385	0.530	0.539	0.583	0.498	0.484	0.577	0.518	0.615
	Chili	m	m	m	m	m	m	0.934	0.094	0.995	0.099
	République tchèque	0.532	0.410	0.670	0.437	0.429	0.456	0.582	0.455	0.630	0.486
	Danemark	0.601	0.554	0.657	0.379	0.400	0.359	0.653	0.402	0.703	0.430
	Estonie	m	m	m	m	m	m	0.457	0.538	0.490	0.577
	Finlande	0.400	0.452	0.348	0.445	0.435	0.465	0.429	0.485	0.462	0.520
	France	0.541	0.568	0.519	0.471	0.487	0.462	0.587	0.497	0.631	0.528
	Allemagne	0.445	0.404	0.494	0.518	0.554	0.482	0.482	0.543	0.517	0.586
	Grèce	1.029	0.927	1.133	0.192	0.240	0.149	1.099	0.206	1.163	0.221
	Hongrie	0.640	0.586	0.699	0.374	0.387	0.370	0.680	0.397	0.723	0.428
	Islande	0.560	0.567	0.555	0.419	0.370	0.477	0.594	0.447	0.640	0.481
	Irlande	0.542	0.440	0.655	0.426	0.509	0.353	0.584	0.459	0.627	0.491
	Israël	m	m	m	m	m	m	0.785	0.376	0.836	0.399
	Italie	0.635	0.562	0.714	0.350	0.427	0.270	0.683	0.375	0.735	0.402
	Japon	0.421	0.365	0.487	0.740	0.787	0.694	0.448	0.788	0.479	0.843
	Corée	0.326	0.300	0.365	0.660	0.618	0.714	0.355	0.727	0.383	0.774
	Luxembourg	0.555	0.607	0.509	0.377	0.445	0.312	0.603	0.397	0.652	0.426
	Mexique	0.998	0.998	0.999	0.062	0.088	0.038	1.079	0.064	1.154	0.067
	Pays-Bas	0.473	0.446	0.504	0.622	0.720	0.522	0.507	0.659	0.541	0.698
	Nouvelle-Zélande	0.657	0.691	0.632	0.420	0.497	0.344	0.706	0.451	0.759	0.478
	Norvège	0.600	0.524	0.683	0.329	0.283	0.385	0.642	0.347	0.683	0.374
	Pologne	0.537	0.602	0.486	0.574	0.639	0.515	0.572	0.624	0.615	0.669
	Portugal	0.516	0.483	0.556	0.458	0.531	0.387	0.566	0.482	0.608	0.508
	République slovaque	0.691	0.698	0.694	0.286	0.331	0.243	0.721	0.319	0.771	0.343
	Slovénie	m	m	m	m	m	m	0.711	0.491	0.767	0.520
	Espagne	0.619	0.543	0.699	0.377	0.464	0.290	0.671	0.402	0.714	0.431
	Suède	0.696	0.661	0.735	0.296	0.297	0.302	0.757	0.324	0.814	0.346
	Suisse	0.414	0.278	0.555	0.636	0.672	0.606	0.446	0.682	0.478	0.730
	Turquie	1.008	0.911	1.111	0.220	0.289	0.154	1.085	0.235	1.158	0.253
	Royaume-Uni	m	m	m	m	m	m	0.575	0.317	0.628	0.348
	États-Unis	0.735	0.697	0.777	0.382	0.409	0.358	0.787	0.404	0.836	0.430
Partenaires	Albanie	m	m	m	m	m	m	m	0.810	0.033	
	Argentine	m	m	m	m	m	m	0.906	0.019	0.970	
	Brésil	0.900	1.042	0.773	0.068	0.081	0.059	0.968	0.072	1.031	
	Bulgarie	m	m	m	m	m	m	0.777	0.230	0.830	
	Colombie	m	m	m	m	m	m	0.778	0.022	0.829	
	Costa Rica	m	m	m	m	m	m	m	m	1.179	
	Croatie	m	m	m	m	m	m	0.804	0.248	0.859	
	Dubaï (EAU)	m	m	m	m	m	m	m	m	0.731	
	Hong-Kong (Chine)	0.250	0.224	0.287	0.805	0.695	0.940	0.277	0.864	0.295	
	Indonésie	0.715	0.662	0.776	0.025	0.021	0.036	0.758	0.025	0.812	
	Jordanie	m	m	m	m	m	m	1.017	0.052	1.081	
	Kazakhstan	m	m	m	m	m	m	m	m	1.216	
	Lettonie	0.638	0.725	0.557	0.439	0.412	0.469	0.677	0.455	0.725	
	Liechtenstein	0.552	0.680	0.479	1.055	1.440	0.697	0.579	1.065	0.610	
	Lituanie	m	m	m	m	m	m	0.863	0.337	0.927	
	Macao (Chine)	0.343	0.309	0.383	0.697	0.754	0.643	0.369	0.755	0.395	
	Malaisie	m	m	m	m	m	m	m	m	0.984	
	Monténégro	m	m	m	m	m	m	0.840	0.064	0.891	
	Pérou	m	m	m	m	m	m	m	m	0.760	
	Qatar	m	m	m	m	m	m	0.577	0.082	0.616	
	Roumanie	m	m	m	m	m	m	1.101	0.164	1.169	
	Fédération de Russie	0.804	0.890	0.723	0.344	0.321	0.375	0.871	0.363	0.933	
	Serbie	m	m	m	m	m	m	0.939	0.157	1.011	
	Shanghai (Chine)	m	m	m	m	m	m	m	m	0.194	
	Singapour	m	m	m	m	m	m	m	m	0.293	
	Taipei chinois	m	m	m	m	m	m	0.327	0.625	0.354	
	Thaïlande	0.911	1.048	0.810	0.085	0.063	0.108	0.974	0.093	1.039	
	Tunisie	0.804	0.643	0.955	0.056	0.040	0.074	0.857	0.059	0.911	
	Émirats arabes unis*	m	m	m	m	m	m	m	m	0.942	
	Uruguay	0.817	0.793	0.846	0.065	0.105	0.035	0.881	0.069	0.944	

Remarque : l'erreur d'ancrage est calculée de façon empirique en ajoutant une composante d'erreur aléatoire à partir d'une répartition normale avec une moyenne de 0 et un écart-type égal à ceux indiqués dans le tableau A5.1 à chaque score des élèves à l'évaluation PISA 2000, PISA 2003, PISA 2006 ou PISA 2009. Le pourcentage d'élèves de chaque pays à chaque niveau de compétence est alors calculé pour chacune des 500 répétitions. L'écart-type des coefficients observés est le résultat de l'erreur ajoutée et correspond à l'erreur d'ancrage indiquée.

* Émirats arabes unis, sauf Dubaï.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937054>

[Partie 2/3]


Erreurs d'ancrage dans les comparaisons des niveaux de compétence entre PISA 2012 et les évaluations antérieures

Tableau A5.2

		Comparaison des niveaux de compétence en compréhension de l'écrit entre PISA 2012 et...											
		PISA 2000						PISA 2003		PISA 2006		PISA 2009	
		Sous le niveau 2			Niveau 5 ou au-delà			Sous le niveau 2	Niveau 5 ou au-delà	Sous le niveau 2	Niveau 5 ou au-delà	Sous le niveau 2	Niveau 5 ou au-delà
		Tous	Garçons	Filles	Tous	Garçons	Filles	Tous	Tous	Tous	Tous	Tous	Tous
OCDE	Australie	1.294	1.569	1.008	1.293	1.033	1.570	1.289	1.282	1.246	1.254	0.601	0.599
	Autriche	1.488	1.772	1.216	0.968	0.691	1.248	1.482	0.959	1.431	0.943	m	m
	Belgique	1.177	1.243	1.114	1.392	1.162	1.627	1.182	1.380	1.143	1.350	0.551	0.656
	Canada	1.057	1.269	0.847	1.457	1.175	1.741	1.058	1.449	1.016	1.410	0.525	0.676
	Chili	2.510	2.601	2.427	0.121	0.067	0.174	m	m	2.423	0.118	1.200	0.051
	République tchèque	1.615	1.871	1.355	0.919	0.591	1.269	1.609	0.914	1.568	0.901	0.737	0.429
	Danemark	1.375	1.721	1.031	0.854	0.584	1.131	1.372	0.846	1.320	0.827	0.603	0.419
	Estonie	m	m	m	m	m	m	m	m	1.011	1.194	0.391	0.602
	Finlande	1.197	1.858	0.502	1.601	1.038	2.199	1.200	1.588	1.161	1.551	0.510	0.730
	France	1.119	1.282	0.968	1.326	1.121	1.526	1.115	1.321	1.077	1.288	0.485	0.603
	Allemagne	1.269	1.487	1.046	1.375	1.026	1.741	1.271	1.353	1.232	1.334	0.594	0.648
	Grèce	1.527	1.937	1.130	0.784	0.603	0.964	1.524	0.776	1.478	0.765	0.729	0.375
	Hongrie	1.353	1.619	1.109	0.955	0.774	1.136	1.352	0.947	1.314	0.933	0.574	0.439
	Islande	1.588	1.826	1.348	0.889	0.603	1.210	1.576	0.882	1.537	0.865	0.755	0.466
	Irlande	1.213	1.474	0.947	1.510	1.184	1.851	1.220	1.511	1.177	1.466	0.569	0.766
	Israël	1.355	1.274	1.447	1.145	0.950	1.338	m	m	1.316	1.111	0.619	0.568
	Italie	1.468	1.630	1.295	1.040	0.816	1.281	1.463	1.032	1.418	1.011	0.678	0.482
	Japon	0.831	0.876	0.794	1.743	1.572	1.937	0.834	1.734	0.799	1.692	0.391	0.828
	Corée	0.845	1.006	0.668	1.832	1.657	2.037	0.838	1.822	0.812	1.785	0.414	0.904
	Luxembourg	m	m	m	m	m	m	1.460	1.130	1.415	1.112	0.663	0.543
	Mexique	2.844	2.892	2.802	0.097	0.076	0.117	2.836	0.036	2.751	0.093	1.308	0.052
	Pays-Bas	m	m	m	m	m	m	1.350	1.404	1.312	1.370	0.661	0.661
	Nouvelle-Zélande	1.323	1.581	1.061	1.367	1.300	1.443	1.322	1.360	1.280	1.328	0.654	0.618
	Norvège	1.259	1.569	0.945	1.236	0.840	1.658	1.254	1.231	1.210	1.204	0.514	0.526
	Pologne	1.040	1.370	0.729	1.223	0.902	1.532	1.038	1.212	0.996	1.187	0.488	0.544
Portugal	1.410	1.671	1.147	1.064	0.746	1.391	1.408	1.059	1.353	1.036	0.666	0.506	
République slovaque	m	m	m	m	m	m	1.775	0.717	1.714	0.706	0.804	0.343	
Slovénie	m	m	m	m	m	m	m	m	1.790	0.647	0.858	0.259	
Espagne	1.539	1.682	1.400	0.824	0.641	1.016	1.532	0.815	1.483	0.803	0.669	0.380	
Suède	1.509	1.831	1.186	1.023	0.719	1.339	1.502	1.018	1.455	0.995	0.729	0.510	
Suisse	1.401	1.744	1.062	1.265	0.835	1.702	1.406	1.255	1.359	1.222	0.661	0.548	
Turquie	m	m	m	m	m	m	2.157	0.589	2.082	0.581	1.036	0.248	
Royaume-Uni	m	m	m	m	m	m	m	m	1.251	1.008	0.578	0.463	
États-Unis	1.448	1.836	1.053	1.017	0.804	1.241	1.441	1.008	m	m	0.622	0.455	
Partenaires	Albanie	2.316	2.059	2.609	0.197	0.191	0.211	m	m	m	m	1.104	0.080
	Argentine	2.544	2.469	2.624	0.139	0.113	0.175	m	m	2.471	0.136	1.228	0.062
	Brésil	2.716	2.627	2.800	0.124	0.068	0.178	2.707	0.123	2.633	0.121	1.285	0.063
	Bulgarie	1.542	1.600	1.486	0.556	0.250	0.891	m	m	1.505	0.539	0.682	0.275
	Colombie	m	m	m	m	m	m	m	m	2.731	0.079	1.311	0.032
	Costa Rica	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	1.237	0.065
	Croatie	m	m	m	m	m	m	m	m	1.625	0.739	0.739	0.340
	Dubaï (EAU)	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	0.987	0.295
	Hong-Kong (Chine)	0.758	0.837	0.673	2.017	1.723	2.366	0.762	1.996	0.734	1.961	0.364	0.886
	Indonésie	3.255	2.874	3.652	c	c	c	3.230	0.023	3.151	0.023	1.559	0.008
	Jordanie	m	m	m	m	m	m	m	m	2.626	0.094	1.285	0.054
	Kazakhstan	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	1.356	0.002
	Lettonie	1.591	2.138	1.043	0.689	0.327	1.066	1.585	0.681	1.532	0.664	0.749	0.302
	Liechtenstein	1.187	1.124	1.373	1.712	1.318	2.214	1.170	1.709	1.132	1.676	0.750	0.900
	Lituanie	m	m	m	m	m	m	m	m	1.708	0.602	0.805	0.324
	Macao (Chine)	m	m	m	m	m	m	1.382	1.157	1.346	1.130	0.651	0.526
	Malaisie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	1.303	0.015
	Monténégro	m	m	m	m	m	m	m	m	2.567	0.215	1.267	0.075
	Pérou	2.488	2.406	2.571	0.132	c	0.175	m	m	m	m	1.161	0.058
	Qatar	m	m	m	m	m	m	m	m	1.958	0.256	0.940	0.125
	Roumanie	2.498	2.587	2.417	0.330	0.230	0.431	m	m	2.411	0.325	1.196	0.177
	Fédération de Russie	2.090	2.393	1.791	0.666	0.447	0.895	2.088	0.659	2.031	0.643	1.069	0.314
	Serbie	m	m	m	m	m	m	m	m	2.254	0.431	1.099	0.221
	Shanghai (Chine)	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	0.209	1.133
	Singapour	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	0.375	0.985
Taipei chinois	m	m	m	m	m	m	m	m	1.034	1.575	0.544	0.744	
Thaïlande	2.755	3.240	2.379	0.138	0.038	0.218	2.754	0.135	2.671	0.136	1.289	0.054	
Tunisie	m	m	m	m	m	m	2.586	0.057	2.513	0.056	1.265	0.041	
Émirats arabes unis*	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	1.190	0.084	
Uruguay	m	m	m	m	m	m	2.506	0.176	2.431	0.172	1.261	0.097	

Remarque : l'erreur d'ancrage est calculée de façon empirique en ajoutant une composante d'erreur aléatoire à partir d'une répartition normale avec une moyenne de 0 et un écart-type égal à ceux indiqués dans le tableau A5.1 à chaque score des élèves à l'évaluation PISA 2000, PISA 2003, PISA 2006 ou PISA 2009. Le pourcentage d'élèves de chaque pays à chaque niveau de compétence est alors calculé pour chacune des 500 répétitions. L'écart-type des coefficients observés est le résultat de l'erreur ajoutée et correspond à l'erreur d'ancrage indiquée.

* Émirats arabes unis, sauf Dubaï.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937054>



[Partie 3/3]


Erreurs d'ancrage dans les comparaisons des niveaux de compétence entre PISA 2012 et les évaluations antérieures

Tableau A5.2

		Comparaison des niveaux de compétence en sciences entre PISA 2012 et...							
		PISA 2006					PISA 2009		
		Sous le niveau 2			Niveau 5 ou au-delà			Sous le niveau 2	Niveau 5 ou au-delà
		Tous	Garçons	Filles	Tous	Garçons	Filles	Tous	Tous
OCDE	Australie	0.702	0.699	0.708	0.816	0.779	0.855	0.419	0.486
	Autriche	0.935	0.912	0.963	0.704	0.742	0.669	m	m
	Belgique	0.805	0.748	0.867	0.767	0.764	0.772	0.451	0.433
	Canada	0.584	0.585	0.584	0.856	0.933	0.783	0.338	0.478
	Chili	1.563	1.488	1.639	0.143	0.207	0.087	0.888	0.079
	République tchèque	0.836	0.719	0.970	0.605	0.444	0.786	0.456	0.361
	Danemark	0.922	0.872	0.975	0.519	0.573	0.478	0.540	0.277
	Estonie	0.506	0.560	0.456	0.933	0.929	0.941	0.310	0.518
	Finlande	0.457	0.518	0.398	1.040	0.864	1.236	0.259	0.585
	France	0.830	0.761	0.899	0.634	0.718	0.562	0.489	0.326
	Allemagne	0.717	0.676	0.768	0.892	0.970	0.814	0.430	0.501
	Grèce	1.222	1.308	1.146	0.279	0.342	0.224	0.722	0.165
	Hongrie	1.073	1.186	0.971	0.606	0.677	0.542	0.639	0.365
	Islande	0.940	0.930	0.957	0.484	0.496	0.476	0.486	0.288
	Irlande	0.748	0.826	0.680	0.677	0.691	0.668	0.425	0.401
	Israël	0.957	0.877	1.038	0.557	0.736	0.388	0.537	0.337
	Italie	1.014	0.959	1.075	0.516	0.566	0.465	0.607	0.303
	Japon	0.499	0.521	0.478	1.093	1.285	0.888	0.313	0.612
	Corée	0.499	0.586	0.404	0.976	1.129	0.809	0.293	0.584
	Luxembourg	0.947	0.751	1.156	0.650	0.603	0.705	0.548	0.386
	Mexique	2.072	1.952	2.190	0.022	0.028	0.017	1.195	0.014
	Pays-Bas	0.879	0.668	1.106	0.911	0.968	0.856	0.541	0.548
	Nouvelle-Zélande	0.796	0.677	0.923	0.803	0.900	0.707	0.433	0.451
	Norvège	0.864	0.812	0.921	0.551	0.521	0.585	0.486	0.298
	Pologne	0.620	0.708	0.545	0.813	0.795	0.835	0.334	0.484
	Portugal	0.953	0.928	0.982	0.422	0.442	0.407	0.522	0.221
	République slovaque	1.013	1.100	0.924	0.424	0.463	0.386	0.566	0.253
	Slovénie	0.918	1.222	0.600	0.758	0.832	0.685	0.542	0.414
	Espagne	0.884	0.840	0.932	0.501	0.591	0.411	0.517	0.286
	Suède	0.973	0.918	1.033	0.454	0.447	0.466	0.560	0.254
	Suisse	0.740	0.725	0.760	0.712	0.665	0.765	0.443	0.389
	Turquie	1.492	1.514	1.480	0.246	0.296	0.203	0.870	0.130
	Royaume-Uni	0.718	0.648	0.790	0.808	0.862	0.768	0.411	0.452
	États-Unis	0.938	0.946	0.938	0.507	0.546	0.476	0.527	0.288
Partenaires	Albanie	m	m	m	m	m	m	0.808	0.051
	Argentine	1.800	1.660	1.941	0.053	0.066	0.047	1.025	0.027
	Brésil	1.755	1.616	1.882	0.038	0.049	0.034	1.019	0.017
	Bulgarie	1.207	1.248	1.169	0.264	0.249	0.286	0.723	0.149
	Colombie	1.891	2.043	1.768	0.012	0.022	0.004	1.111	0.005
	Costa Rica	m	m	m	m	m	m	1.026	0.036
	Croatie	0.965	1.036	0.895	0.456	0.465	0.452	0.572	0.284
	Dubaï (EAU)	m	m	m	m	m	m	0.720	0.182
	Hong-Kong (Chine)	0.299	0.304	0.296	1.454	1.556	1.341	0.167	0.873
	Indonésie	1.740	1.763	1.728	c	c	c	0.932	c
	Jordanie	1.669	1.530	1.808	0.051	0.057	0.053	0.936	0.028
	Kazakhstan	m	m	m	m	m	m	1.048	0.025
	Lettonie	0.953	1.016	0.898	0.460	0.470	0.457	0.566	0.288
	Liechtenstein	0.597	0.867	0.380	0.728	0.928	0.584	0.269	0.423
	Lituanie	0.869	0.924	0.819	0.501	0.382	0.628	0.489	0.320
	Macao (Chine)	0.685	0.640	0.742	0.656	0.820	0.494	0.434	0.383
	Malaisie	m	m	m	m	m	m	1.058	0.026
	Monténégro	1.689	1.595	1.793	0.067	0.071	0.070	1.035	0.042
	Pérou	m	m	m	m	m	m	0.822	0.000
	Qatar	1.126	0.940	1.328	0.132	0.124	0.143	0.657	0.071
	Roumanie	1.861	1.923	1.810	0.129	0.129	0.130	1.122	0.094
	Fédération de Russie	1.298	1.333	1.267	0.398	0.390	0.407	0.801	0.230
	Serbie	1.482	1.599	1.369	0.117	0.115	0.125	0.844	0.061
	Shanghai (Chine)	m	m	m	m	m	m	0.150	1.006
	Singapour	m	m	m	m	m	m	0.307	0.650
	Taipei chinois	0.751	0.742	0.763	0.764	0.788	0.747	0.480	0.426
	Thaïlande	1.781	1.899	1.696	0.135	0.092	0.172	1.060	0.078
	Tunisie	1.794	1.703	1.877	0.022	0.033	0.021	1.049	0.014
	Émirats arabes unis*	m	m	m	m	m	m	0.758	0.075
	Uruguay	1.352	1.225	1.468	0.096	0.157	0.049	0.760	0.052

Remarque : l'erreur d'ancrage est calculée de façon empirique en ajoutant une composante d'erreur aléatoire à partir d'une répartition normale avec une moyenne de 0 et un écart-type égal à ceux indiqués dans le tableau A5.1 à chaque score des élèves à l'évaluation PISA 2000, PISA 2003, PISA 2006 ou PISA 2009. Le pourcentage d'élèves de chaque pays à chaque niveau de compétence est alors calculé pour chacune des 500 répétitions. L'écart-type des coefficients observés est le résultat de l'erreur ajoutée et correspond à l'erreur d'ancrage indiquée.

* Émirats arabes unis, sauf Dubaï.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937054>


[Partie 1/1]
**Erreurs d'ancrage dans les comparaisons des variations annualisée et curviligne entre PISA 2012
 et les évaluations antérieures**

Tableau A5.3

		Comparaisons entre l'évaluation PISA 2012 et toutes les évaluations antérieures comparables en...					
		Mathématiques		Compréhension de l'écrit		Sciences	
		Terme linéaire	Terme quadratique	Terme linéaire	Terme quadratique	Terme linéaire	Terme quadratique
		Erreur	Erreur	Erreur	Erreur	Erreur	Erreur
OCDE	Australie	0.192	0.092	0.194	0.149	0.595	0.168
	Autriche	0.195	0.091	0.193	0.148	0.594	0.168
	Belgique	0.191	0.091	0.194	0.147	0.597	0.168
	Canada	0.199	0.092	0.187	0.148	0.592	0.168
	Chili	0.305	0.185	0.292	0.169	0.605	0.168
	République tchèque	0.183	0.088	0.237	0.147	0.609	0.168
	Danemark	0.205	0.094	0.187	0.149	0.588	0.168
	Estonie	0.297	0.185	0.481	0.459	0.610	0.168
	Finlande	0.195	0.092	0.193	0.148	0.593	0.168
	France	0.189	0.090	0.206	0.148	0.599	0.168
	Allemagne	0.189	0.084	0.305	0.145	0.635	0.168
	Grèce	0.195	0.091	0.209	0.150	0.592	0.168
	Hongrie	0.194	0.092	0.193	0.149	0.594	0.168
	Islande	0.196	0.092	0.188	0.147	0.595	0.168
	Irlande	0.196	0.091	0.191	0.149	0.593	0.168
	Israël	0.330	0.185	0.235	0.172	0.593	0.168
	Italie	0.191	0.091	0.200	0.148	0.597	0.168
	Japon	0.194	0.092	0.202	0.150	0.592	0.168
	Corée	0.199	0.094	0.187	0.149	0.590	0.168
	Luxembourg	0.203	0.094	0.184	0.148	0.590	0.168
	Mexique	0.202	0.094	0.186	0.149	0.589	0.168
	Pays-Bas	0.194	0.091	0.189	0.148	0.594	0.168
	Nouvelle-Zélande	0.191	0.092	0.193	0.148	0.596	0.168
	Norvège	0.199	0.092	0.186	0.147	0.593	0.168
	Pologne	0.185	0.088	0.231	0.148	0.606	0.168
	Portugal	0.203	0.093	0.187	0.150	0.587	0.168
	République slovaque	0.184	0.089	0.320	0.223	0.607	0.168
	Slovénie	0.306	0.185	0.460	0.459	0.605	0.168
	Espagne	0.194	0.092	0.198	0.148	0.595	0.168
	Suède	0.191	0.090	0.191	0.146	0.599	0.168
	Suisse	0.186	0.089	0.203	0.147	0.603	0.168
	Turquie	0.216	0.096	0.287	0.219	0.586	0.168
	Royaume-Uni	0.194	0.091	0.190	0.148	0.595	0.168
	États-Unis	0.198	0.092	0.188	0.147	0.593	0.168
Partenaires	Albanie	0.748	m	0.238	0.205	0.678	m
	Argentine	0.340	0.185	0.228	0.171	0.590	0.168
	Brésil	0.205	0.094	0.199	0.151	0.586	0.168
	Bulgarie	0.318	0.185	0.281	0.168	0.599	0.168
	Colombie	0.326	0.185	0.428	0.459	0.595	0.168
	Costa Rica	0.748	m	0.848	m	0.678	m
	Croatie	0.317	0.185	0.440	0.459	0.599	0.168
	Dubaï (EAU)	0.748	m	0.848	m	0.678	m
	Hong-Kong (Chine)	0.195	0.092	0.201	0.177	0.593	0.168
	Indonésie	0.234	0.095	0.262	0.176	0.581	0.168
	Jordanie	0.346	0.185	0.413	0.459	0.588	0.168
	Kazakhstan	0.748	m	0.848	m	0.678	m
	Lettonie	0.184	0.086	0.255	0.148	0.614	0.168
	Liechtenstein	0.239	0.095	0.239	0.150	0.579	0.168
	Lituanie	0.310	0.185	0.451	0.459	0.602	0.168
	Macao (Chine)	0.189	0.090	0.292	0.222	0.598	0.168
	Malaisie	0.748	m	0.848	m	0.678	m
	Monténégro	0.336	0.185	0.419	0.459	0.591	0.168
	Pérou	0.748	m	0.245	0.205	0.678	m
	Qatar	0.358	0.185	0.411	0.459	0.584	0.168
	Roumanie	0.308	0.185	0.287	0.207	0.604	0.168
	Fédération de Russie	0.186	0.084	0.284	0.148	0.620	0.168
	Serbie	0.329	0.185	0.424	0.459	0.594	0.168
	Shanghai (Chine)	0.748	m	0.848	m	0.678	m
	Singapour	0.748	m	0.848	m	0.678	m
	Taipei chinois	0.336	0.185	0.419	0.459	0.591	0.168
	Thaïlande	0.199	0.093	0.208	0.176	0.590	0.168
	Tunisie	0.191	0.091	0.288	0.221	0.595	0.168
	Émirats arabes unis*	1.122	m	1.273	m	1.017	m
	Uruguay	0.205	0.092	0.274	0.220	0.589	0.168

Remarque : l'erreur d'ancrage est calculée de façon empirique en ajoutant une composante d'erreur aléatoire à partir d'une répartition normale avec une moyenne de 0 et un écart-type égal à ceux indiqués dans le tableau A5.1 à chaque score des élèves à l'évaluation PISA 2000, PISA 2003, PISA 2006 ou PISA 2009. Les termes linéaire et quadratique d'un modèle de régression sont ensuite calculés pour chacune des 500 répétitions. L'écart-type des coefficients observés est le résultat de l'erreur ajoutée et correspond à l'erreur d'ancrage indiquée.

* Émirats arabes unis, sauf Dubaï.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937054>



Un second ensemble d'analyses présenté dans PISA se rapporte aux variations annualisées de la performance. La variation annualisée correspond au taux moyen annuel de variation observé entre les différentes participations d'un pays ou d'une économie à l'évaluation PISA. Elle correspond au taux moyen de variation des scores moyens d'un pays ou d'une économie en mathématiques, en compréhension de l'écrit et en sciences entre leurs différentes participations aux enquêtes PISA. Ainsi, une variation annualisée positive de x points indique que le pays/l'économie a amélioré sa performance de x points par an depuis ses premiers résultats comparables issus de sa participation à l'enquête PISA. Pour les pays et économies qui ont participé à seulement deux évaluations, la variation annualisée est égale à la différence entre les deux évaluations, divisée par le nombre d'années écoulées entre elles.

La variation annualisée de la performance est calculée au moyen d'une régression MCO de la forme :

$$PISA_i = \beta_0 + \beta_1 \text{année}_i + \varepsilon_i$$

où $PISA_i$ correspond au score en mathématiques, en compréhension de l'écrit ou en sciences de l'élève i , année_i correspond à l'année où l'élève i a passé les épreuves PISA et ε_i correspond à un terme d'erreur indiquant l'écart entre l'élève i et la moyenne du groupe. Dans le cadre de la présente spécification, l'estimation de β_1 indique le taux de variation annualisé. Tout comme une erreur d'ancrage est intégrée lors de la comparaison entre deux évaluations PISA, les erreurs-types de β_1 comprennent également une erreur d'ancrage :

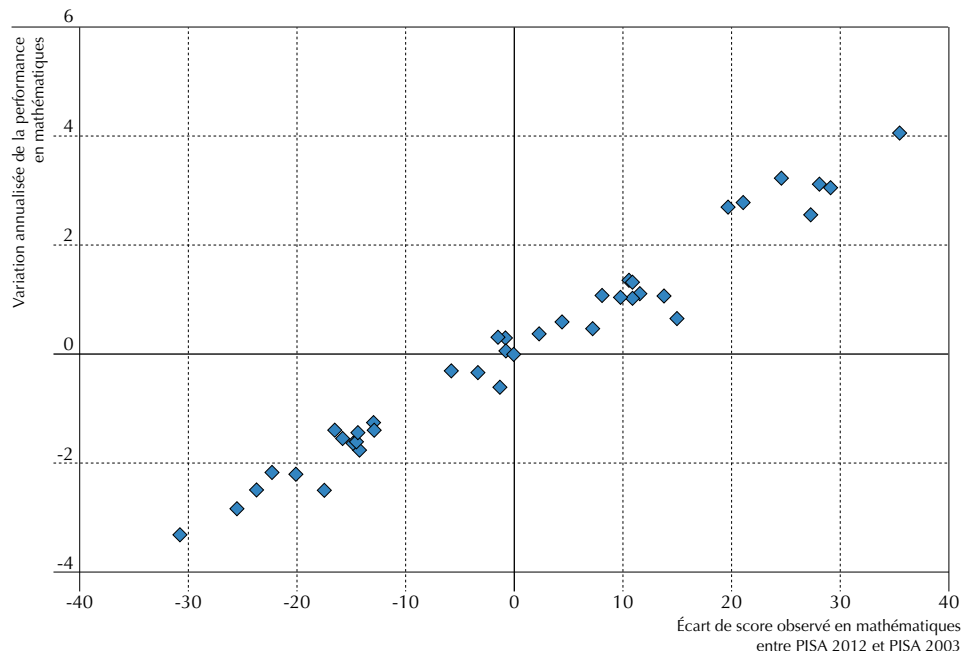
$$\sigma_{\text{ancrage}}(\beta_1) = \sqrt{\sigma^2(\beta_1) + \text{erreur}_{\text{annuelle}}^2}$$

où $\text{erreur}_{\text{annuelle}}$ correspond à l'erreur d'ancrage liée au terme linéaire dans un modèle de régression. Elle est présentée au tableau A5.3.

La variation annualisée représente une mesure plus fiable des progrès d'un pays ou d'une économie, car elle se base sur des informations présentes dans toutes les évaluations. Elle est donc moins sensible aux mesures anormales qui sont susceptibles d'affecter l'évolution des résultats d'un pays ou d'une économie si les résultats ne sont comparés qu'entre deux évaluations. Le calcul de la variation annualisée permet d'obtenir la meilleure représentation des participations successives à l'enquête PISA. Cette variation annualisée est calculée sur la base d'une régression des scores obtenus par les élèves lors d'une évaluation PISA donnée.


■ Figure A5.1 ■

Variation annualisée de la performance en mathématiques depuis PISA 2003 et écart de performance observé entre PISA 2012 et PISA 2003



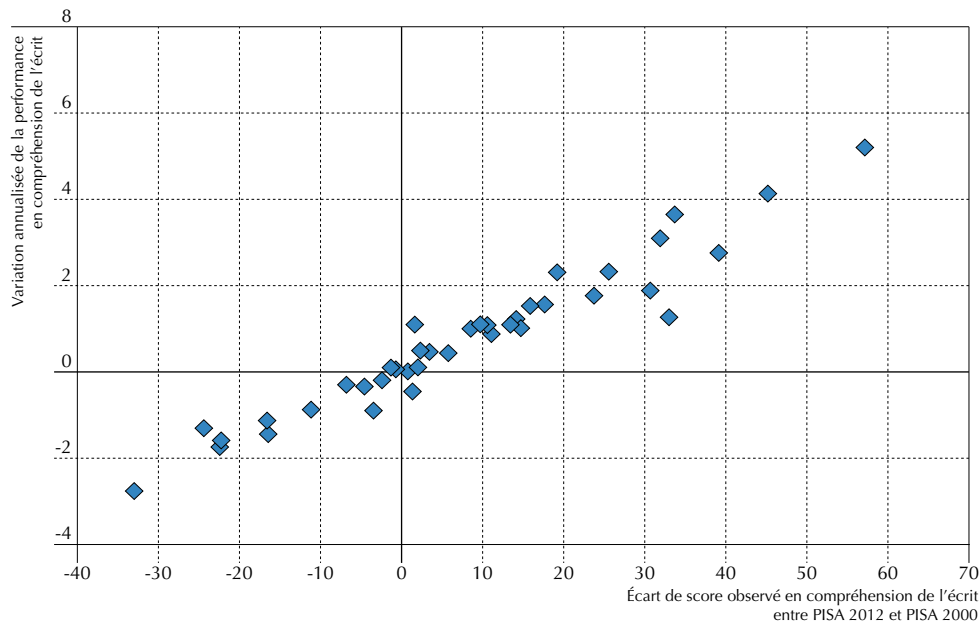
Remarques : la variation annualisée correspond à la variation annuelle moyenne du score PISA entre la première participation d'un pays/d'une économie à l'enquête PISA et l'évaluation PISA 2012. Elle est calculée en tenant compte de toutes les participations du pays/de l'économie à l'enquête PISA.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau I.2.3b.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937054>


■ Figure A5.2 ■

Variation annualisée de la performance en compréhension de l'écrit depuis PISA 2000 et écart de performance observé entre PISA 2012 et PISA 2000



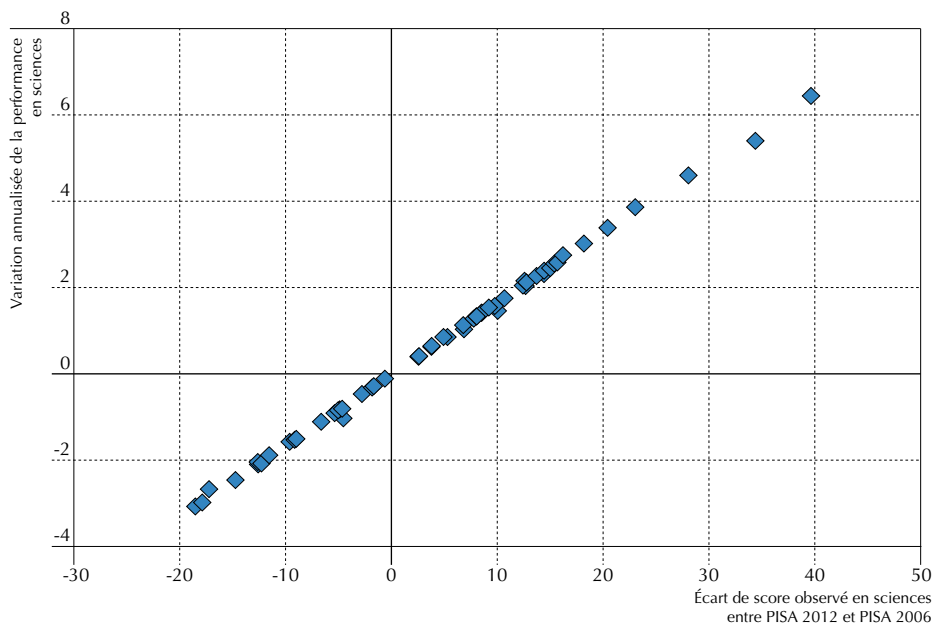
Remarques : la variation annualisée correspond à la variation annuelle moyenne du score PISA entre la première participation d'un pays/d'une économie à l'enquête PISA et l'évaluation PISA 2012. Elle est calculée en tenant compte de toutes les participations du pays/de l'économie à l'enquête PISA.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau I.4.3b.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937054>


■ Figure A5.3 ■

Variation annualisée de la performance en sciences depuis PISA 2006 et écart de performance observé entre PISA 2012 et PISA 2006



Remarques : la variation annualisée correspond à la variation annuelle moyenne du score PISA entre la première participation d'un pays/d'une économie à l'enquête PISA et l'évaluation PISA 2012. Elle est calculée en tenant compte de toutes les participations du pays/de l'économie à l'enquête PISA.

Source : OCDE, Base de données PISA 2012, tableau I.5.3b.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932937054>



La variation annualisée tient également compte du fait que, pour certains pays et économies, l'intervalle entre les différentes évaluations PISA est inférieur à trois ans. C'est le cas des pays et économies qui ont participé aux enquêtes PISA 2000 ou PISA 2009 dans le cadre de PISA+, car ils ont administré l'enquête en 2001, 2002 ou 2010, et non en 2000 ou en 2009. La figure A5.1 compare la valeur de la variation annualisée en mathématiques avec l'écart de performance en mathématiques obtenu entre les évaluations PISA 2012 et PISA 2003. Les figures A5.2 et A5.3 comparent la variation annualisée de la performance en compréhension de l'écrit et en sciences avec les écarts entre PISA 2012 et PISA 2000, et entre PISA 2012 et PISA 2006, respectivement. En général, et surtout en ce qui concerne la comparaison entre les résultats en sciences de PISA 2006 et ceux de PISA 2012, la variation annualisée aboutit à un résultat similaire à l'écart de performance entre deux évaluations. Quand on tient compte d'un plus grand nombre d'évaluations, la variation annualisée commence à s'écarter de la tendance observée, offrant un tableau plus complet des progrès d'un pays ou d'une économie.

Comparaison des items et des échelles de non-performance entre les différentes évaluations PISA

PISA demande aux élèves et aux établissements de remplir un questionnaire contextuel dans le but de rassembler des informations sur leurs caractéristiques. Lors des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012, certaines questions sont restées inchangées, ce qui permet maintenant de comparer leurs réponses. Dans le présent rapport, seules les questions formulées de façon identique ont été utilisées pour effectuer les analyses tendanciennes. Les questions formulées avec des mots légèrement ou nettement différents ne sont pas comparées dans le temps parce qu'il est impossible de distinguer si les différences observées dans leurs réponses sont dues à des changements dans le construct qu'elles mesurent ou à des changements dans la façon dont le construct est mesuré.

Par ailleurs, comme décrit à l'annexe A1, les items utilisés dans les questionnaires PISA servent à élaborer des indices. Les indices sont comparés quand les questions servant à leur élaboration sont identiques dans les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012. Les enquêtes PISA utilisent deux types d'indices : les indices simples et les indices mis à l'échelle.

Les indices simples recodent un ensemble de réponses aux items. Pour effectuer les analyses tendanciennes, les valeurs observées dans l'enquête PISA 2003 sont comparées directement à celles de PISA 2012, tout comme les réponses aux items. C'est le cas pour les indices tels que le taux d'encadrement et le regroupement par aptitudes en mathématiques.

En revanche, les indices mis à l'échelle se basent sur des estimations pondérées des réponses les plus vraisemblables devant être remises à l'échelle afin d'être comparables entre les différentes enquêtes PISA. Les indices suivants mis à l'échelle ont été réévalués lors de l'enquête PISA 2012 pour que la moyenne de l'OCDE soit égale à 0 et l'écart-type à 1 : *l'indice PISA de statut économique, social et culturel, l'indice du sentiment d'appartenance, l'indice des attitudes envers l'école, l'indice de la motivation intrinsèque à apprendre les mathématiques, l'indice de la motivation instrumentale à apprendre les mathématiques, l'indice de capacités personnelles en mathématiques, l'indice de perception de soi en mathématiques, l'indice de l'anxiété vis-à-vis des mathématiques, l'indice de la pénurie d'enseignants, l'indice de la qualité des infrastructures de l'établissement, l'indice de la qualité des ressources éducatives, l'indice du climat de discipline, l'indice des relations entre enseignants et élèves, l'indice du moral des enseignants, l'indice des facteurs liés aux élèves affectant le climat de l'établissement et l'indice des facteurs liés aux enseignants affectant le climat de l'établissement*. Ces mêmes échelles ont été réévaluées pour PISA 2003 afin d'obtenir une moyenne de l'OCDE de 0 et un écart-type égal à 1. Les valeurs présentées dans la publication *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) ne peuvent pas être comparées avec celles présentées dans le présent volume, car elles se trouvent sur des échelles différentes. Pour rendre comparables ces indices mis à l'échelle, les valeurs de 2003 ont été mises à l'échelle de 2012, en utilisant les estimations des paramètres de PISA 2012.

Afin d'évaluer la variation de ces items et de ces échelles, les analyses présentent la variation de l'estimation entre deux évaluations différentes, généralement PISA 2003 et PISA 2012. La comparaison entre deux évaluations (par exemple, en ce qui concerne la variation de *l'indice de l'anxiété vis-à-vis des mathématiques* entre PISA 2003 et PISA 2012, ou la variation de cet indice pour un sous-groupe) est calculée de la manière suivante :

$$\Delta_{2012,t} = PISA_{2012} - PISA_t$$

où $\Delta_{2012,t}$ correspond à l'écart entre l'indice de PISA 2012 et celui d'une évaluation précédente, $PISA_{2012}$ correspond à la valeur de l'indice observée pour PISA 2012, et $PISA_t$ correspond à la valeur de l'indice observée lors d'une évaluation précédente (2000, 2003, 2006 ou 2009). L'erreur-type de la variation de la performance $\sigma(\Delta_{2012-t})$ est égale à :

$$\sigma(\Delta_{2012-t}) = \sqrt{\sigma_{2012}^2 + \sigma_t^2}$$

où σ_{2012} correspond à l'erreur-type observée pour $PISA_{2012}$ et σ_t correspond à l'erreur-type observée pour $PISA_t$. Ces comparaisons se basent sur un ensemble d'items identiques. Il ne faut pas tenir compte du concept d'erreur d'ancrage dans le cas présent, car il n'existe pas d'incertitude liée au choix des items à des fins de correspondance.

Bien que seuls les indices mis à l'échelle utilisant les mêmes items dans PISA 2003 et dans PISA 2012 soient valables pour les comparaisons tendanciennes, les indices de PISA 2012 composés exactement des mêmes items que PISA 2003 et de nouveaux items



utilisés dans les questionnaires peuvent malgré tout être comparés aux indices de PISA 2003 comprenant une batterie d'items plus restreinte. Dans ce cas, les analyses tendanciennes, par exemple pour *l'indice du sentiment d'appartenance*, ont été effectuées en considérant des items inclus dans l'enquête PISA 2012, mais pas dans le questionnaire Élève de PISA 2003, comme absents de PISA 2003. En d'autres termes, si la totalité des informations a été utilisée pour mettre à l'échelle *l'indice du sentiment d'appartenance* en 2012, *l'indice du sentiment d'appartenance* de PISA 2003 a été mis à l'échelle en partant de l'hypothèse que si les items 2012 qui étaient absents de l'enquête PISA 2003 avaient été posés en 2003, l'indice général et la variation de l'indice seraient restés identiques à ceux qui avaient été observés pour les items 2003 communs. Cette hypothèse est défendable dans la mesure où les items servant de base à l'élaboration de l'échelle jouent un rôle déterminant dans la construction de l'échelle, tant dans PISA 2003 que dans PISA 2012.

Moyenne de l'OCDE

Tout au long de ce rapport, la moyenne de l'OCDE sert de référence. Elle correspond à la moyenne des résultats dans l'ensemble des pays de l'OCDE, chaque pays étant pondéré de façon égale. Certains pays de l'OCDE n'ont pas participé à certaines évaluations, d'autres ne présentent pas de résultats comparables pour certaines évaluations, d'autres encore ont exclu certaines questions de leurs questionnaires ou les ont modifiées de façon considérable entre chaque évaluation. C'est pourquoi la moyenne de l'OCDE indiquée dans les tableaux et les figures sur les tendances est spécifique à l'évaluation, dans ce sens qu'elle n'inclut que les pays qui possèdent des informations comparables pour cette évaluation en particulier. Ainsi, la « moyenne OCDE 2003 » ne comprend que les pays de l'OCDE qui présentent des informations comparables pour l'évaluation PISA 2003, même si les résultats se rapportent à l'évaluation PISA 2012 et que davantage de pays disposent d'informations comparables. Cette restriction permet d'effectuer des comparaisons valables de la moyenne de l'OCDE au fil du temps.

Références

OCDE (à paraître en anglais uniquement), *PISA 2012 Technical Report*, PISA, Éditions OCDE.

OCDE (2004), *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003*, PISA, Éditions OCDE.
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264007260-fr>



Annexe B

DONNÉES DE L'ENQUÊTE PISA 2012

L'ensemble des tableaux et figures de l'annexe B sont disponibles en ligne (en anglais uniquement)

Annexe B1 : Résultats des pays et économies

<http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

<http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

<http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>

Annexe B2 : Résultats des régions au sein des pays

<http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

Annexe B3 : Liste des tableaux disponibles en ligne uniquement

Certains tableaux figurent en ligne uniquement et ne sont pas inclus dans le présent rapport ; la numérotation n'est donc pas consécutive.

Notes concernant Chypre

Note de la Turquie : les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne : la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

Note concernant Israël

Les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.

ANNEXE B1

RÉSULTATS DES PAYS ET ÉCONOMIES

[Partie 1/2]

Relation entre la performance des élèves en mathématiques, en compréhension de l'écrit et en sciences et leur niveau socio-économique

Tableau II.2.1 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Score moyen en mathématiques, avant contrôle		Performance en mathématiques après contrôle de l'indice SESC moyen ¹		Intensité de la relation entre la performance en mathématiques et l'indice SESC ²		Pente du gradient socio-économique en mathématiques ²		Longueur de projection de la ligne du gradient ³					
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Pourcentage de la variance expliquée de la performance en mathématiques	Er. T.	Écart de score en mathématiques associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC	Er. T.	5 ^e centile de l'indice SESC		95 ^e centile de l'indice SESC		Écart entre le 95 ^e et le 5 ^e centile de l'indice SESC	
									Indice	Er. T.	Indice	Er. T.	Diff.	Er. T.
OCDE	504	(1.6)	496	(1.6)	12.3	(0.8)	42	(1.3)	-1.11	(0.02)	1.36	(0.01)	2.48	(0.02)
Australie	504	(1.6)	496	(1.6)	12.3	(0.8)	42	(1.3)	-1.11	(0.02)	1.36	(0.01)	2.48	(0.02)
Autriche	506	(2.7)	503	(2.5)	15.8	(1.5)	43	(2.2)	-1.21	(0.04)	1.51	(0.03)	2.72	(0.05)
Belgique	515	(2.1)	510	(1.8)	19.6	(1.4)	49	(1.7)	-1.26	(0.04)	1.49	(0.03)	2.75	(0.04)
Canada	518	(1.8)	508	(1.6)	9.4	(0.7)	31	(1.2)	-1.06	(0.03)	1.65	(0.02)	2.71	(0.03)
Chili	423	(3.1)	443	(2.7)	23.1	(1.9)	34	(1.6)	-2.34	(0.06)	1.32	(0.02)	3.66	(0.06)
République tchèque	499	(2.9)	503	(2.5)	16.2	(1.5)	51	(2.7)	-1.17	(0.03)	1.20	(0.02)	2.37	(0.03)
Danemark	500	(2.3)	485	(1.7)	16.5	(1.4)	39	(1.7)	-0.95	(0.03)	1.62	(0.02)	2.57	(0.03)
Estonie	521	(2.0)	518	(1.9)	8.6	(0.9)	29	(1.7)	-1.13	(0.02)	1.36	(0.01)	2.48	(0.02)
Finlande	519	(1.9)	508	(1.9)	9.4	(0.9)	33	(1.8)	-0.93	(0.02)	1.45	(0.02)	2.39	(0.03)
France	495	(2.5)	500	(2.2)	22.5	(1.3)	37	(2.2)	-1.36	(0.03)	1.17	(0.01)	2.54	(0.03)
Allemagne	514	(2.9)	511	(2.6)	16.9	(1.4)	43	(2.0)	-1.25	(0.04)	1.65	(0.02)	2.91	(0.04)
Grèce	453	(2.5)	456	(1.9)	15.5	(1.5)	34	(1.8)	-1.67	(0.05)	1.46	(0.04)	3.12	(0.05)
Hongrie	477	(3.2)	490	(2.8)	23.1	(2.3)	47	(2.8)	-1.76	(0.04)	1.26	(0.02)	3.02	(0.04)
Islande	493	(1.7)	470	(2.1)	7.7	(1.0)	31	(2.1)	-0.65	(0.03)	1.90	(0.02)	2.55	(0.04)
Irlande	501	(2.2)	497	(2.0)	14.6	(1.2)	38	(1.8)	-1.23	(0.02)	1.42	(0.01)	2.65	(0.02)
Israël	466	(4.7)	460	(3.8)	17.2	(1.5)	51	(2.6)	-1.27	(0.05)	1.30	(0.01)	2.56	(0.05)
Italie	485	(2.0)	487	(1.8)	10.1	(0.6)	30	(1.2)	-1.58	(0.01)	1.56	(0.02)	3.13	(0.03)
Japon	536	(3.6)	541	(3.3)	9.8	(1.6)	41	(3.9)	-1.17	(0.02)	1.05	(0.01)	2.22	(0.03)
Corée	554	(4.6)	553	(3.9)	10.1	(1.4)	42	(3.3)	-1.23	(0.03)	1.15	(0.02)	2.38	(0.03)
Luxembourg	490	(1.1)	488	(1.3)	18.3	(1.1)	37	(1.2)	-1.85	(0.03)	1.64	(0.02)	3.48	(0.05)
Mexique	413	(1.4)	435	(1.4)	10.4	(0.8)	19	(0.8)	-3.03	(0.04)	1.08	(0.03)	4.10	(0.05)
Pays-Bas	523	(3.5)	515	(3.2)	11.5	(1.7)	40	(3.1)	-1.06	(0.03)	1.35	(0.02)	2.41	(0.04)
Nouvelle-Zélande	500	(2.2)	500	(2.2)	18.4	(1.3)	52	(1.9)	-1.33	(0.03)	1.25	(0.04)	2.58	(0.05)
Norvège	489	(2.7)	476	(2.8)	7.4	(1.0)	32	(2.4)	-0.81	(0.02)	1.55	(0.01)	2.36	(0.02)
Pologne	518	(3.6)	526	(3.2)	16.6	(1.7)	41	(2.4)	-1.39	(0.02)	1.35	(0.02)	2.74	(0.02)
Portugal	487	(3.8)	506	(2.6)	19.6	(1.8)	35	(1.6)	-2.13	(0.03)	1.62	(0.02)	3.74	(0.03)
République slovaque	482	(3.4)	492	(2.6)	24.6	(2.1)	54	(2.9)	-1.48	(0.06)	1.42	(0.03)	2.89	(0.07)
Slovénie	501	(1.2)	499	(1.3)	15.6	(1.0)	42	(1.5)	-1.23	(0.02)	1.46	(0.02)	2.69	(0.03)
Espagne	484	(1.9)	492	(1.6)	15.8	(1.0)	34	(1.1)	-1.82	(0.02)	1.43	(0.02)	3.26	(0.03)
Suède	478	(2.3)	471	(1.9)	10.6	(1.1)	36	(1.9)	-1.05	(0.02)	1.42	(0.04)	2.47	(0.04)
Suisse	531	(3.0)	525	(2.7)	12.8	(1.2)	38	(1.8)	-1.34	(0.03)	1.51	(0.01)	2.85	(0.03)
Turquie	448	(4.8)	494	(6.6)	14.5	(1.8)	32	(2.4)	-3.01	(0.04)	0.63	(0.07)	3.64	(0.07)
Royaume-Uni	494	(3.3)	486	(2.6)	12.5	(1.2)	41	(2.4)	-1.04	(0.02)	1.49	(0.03)	2.53	(0.04)
États-Unis	481	(3.6)	476	(2.7)	14.8	(1.3)	35	(1.7)	-1.52	(0.05)	1.61	(0.04)	3.12	(0.06)
Moyenne de l'OCDE	494	(0.5)	495	(0.5)	14.8	(0.2)	39	(0.4)	-1.42	(0.01)	1.40	(0.00)	2.83	(0.01)
Partenaires	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Albanie	388	(3.5)	409	(3.0)	15.1	(1.5)	26	(1.7)	-2.54	(0.07)	1.06	(0.03)	3.60	(0.07)
Argentine	391	(2.1)	423	(3.2)	15.7	(1.6)	26	(1.7)	-2.98	(0.02)	0.81	(0.04)	3.80	(0.05)
Bésil	439	(4.0)	451	(3.2)	22.3	(2.3)	42	(2.7)	-1.92	(0.10)	1.30	(0.02)	3.23	(0.09)
Bulgarie	376	(2.9)	408	(3.6)	15.4	(1.8)	25	(1.7)	-3.21	(0.04)	0.62	(0.04)	3.83	(0.06)
Colombie	407	(3.0)	431	(3.1)	18.9	(2.1)	24	(1.6)	-3.00	(0.07)	0.92	(0.03)	3.93	(0.07)
Costa Rica	471	(3.5)	484	(3.7)	12.0	(1.4)	36	(2.6)	-1.60	(0.03)	1.16	(0.02)	2.76	(0.04)
Croatie	440	(1.1)	438	(1.1)	14.1	(1.1)	38	(1.6)	-1.30	(0.04)	1.49	(0.02)	2.79	(0.04)
Chypre*	561	(3.2)	584	(3.1)	7.5	(1.5)	27	(2.6)	-2.29	(0.03)	0.82	(0.05)	3.10	(0.05)
Hong-Kong (Chine)	375	(4.0)	411	(8.1)	9.6	(3.0)	20	(3.4)	-3.35	(0.05)	0.25	(0.08)	3.60	(0.08)
Indonésie	386	(3.1)	397	(3.4)	8.4	(1.3)	22	(2.2)	-2.15	(0.06)	1.01	(0.03)	3.16	(0.07)
Jordanie	432	(3.0)	440	(3.1)	8.0	(1.7)	27	(2.8)	-1.56	(0.03)	0.78	(0.02)	2.34	(0.04)
Kazakhstan	491	(2.8)	500	(2.5)	14.7	(1.7)	35	(2.1)	-1.62	(0.04)	1.15	(0.03)	2.77	(0.05)
Lettonie	535	(4.0)	528	(4.5)	7.6	(3.1)	28	(5.8)	-1.22	(0.12)	1.80	(0.17)	3.02	(0.18)
Liechtenstein	479	(2.6)	484	(2.2)	13.8	(1.2)	36	(1.8)	-1.57	(0.02)	1.18	(0.01)	2.75	(0.02)
Lituanie	538	(1.0)	555	(1.6)	2.6	(0.4)	17	(1.5)	-2.19	(0.02)	0.74	(0.03)	2.94	(0.04)
Macao (Chine)	421	(3.2)	442	(3.6)	13.4	(1.6)	30	(2.1)	-2.41	(0.06)	0.84	(0.03)	3.24	(0.07)
Malaisie	410	(1.1)	419	(1.2)	12.7	(0.9)	33	(1.3)	-1.70	(0.04)	1.13	(0.02)	2.82	(0.05)
Monténégro	368	(3.7)	409	(4.0)	23.4	(2.4)	33	(2.0)	-3.23	(0.05)	0.91	(0.07)	4.14	(0.07)
Pérou	376	(0.8)	367	(0.9)	5.6	(0.5)	27	(1.2)	-1.24	(0.03)	1.69	(0.03)	2.93	(0.04)
Qatar	445	(3.8)	463	(3.5)	19.3	(2.4)	38	(2.9)	-1.92	(0.07)	1.09	(0.04)	3.01	(0.07)
Roumanie	482	(3.0)	487	(3.0)	11.4	(1.7)	38	(3.2)	-1.36	(0.04)	0.98	(0.03)	2.34	(0.05)
Fédération de Russie	449	(3.4)	459	(3.2)	11.7	(1.4)	34	(2.4)	-1.62	(0.04)	1.24	(0.02)	2.87	(0.04)
Serbie	613	(3.3)	627	(2.7)	15.1	(1.9)	41	(2.7)	-1.95	(0.07)	1.05	(0.02)	3.00	(0.07)
Shanghai (Chine)	573	(1.3)	585	(1.2)	14.4	(0.9)	44	(1.4)	-1.84	(0.03)	1.14	(0.02)	2.98	(0.03)
Singapour	560	(3.3)	583	(2.5)	17.9	(1.4)	58	(2.5)	-1.74	(0.03)	0.95	(0.02)	2.69	(0.03)
Taipei chinois	427	(3.4)	457	(4.9)	9.9	(2.2)	22	(2.4)	-2.99	(0.03)	0.80	(0.05)	3.79	(0.06)
Thaïlande	388	(3.9)	415	(5.7)	12.4	(2.4)	22	(2.6)	-3.28	(0.05)	0.83	(0.06)	4.11	(0.08)
Tunisie	434	(2.4)	424	(2.0)	9.8	(1.0)	33	(1.9)	-1.29	(0.06)	1.49	(0.02)	2.79	(0.06)
Émirats arabes unis	409	(2.8)	443	(2.8)	22.8	(1.9)	37	(1.8)	-2.53	(0.03)	1.14	(0.04)	3.67	(0.05)
Uruguay	511	(4.8)	565	(6.3)	14.6	(2.3)	29	(2.6)	-3.37	(0.04)	0.48	(0.12)	3.84	(0.12)
Vietnam														

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3). Il n'y a pas de comparaisons directes avec la moyenne de l'OCDE dans ces tableaux.


1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Régression simple à deux variables de la performance en fonction de l'indice SESC : la pente correspond au coefficient de régression de l'indice SESC.

3. Les centiles sont calculés au niveau Élève.

4. Régression de niveau Élève de la performance en mathématiques et le terme carré de l'indice SESC : l'indice de curvilinearité est le coefficient de régression du terme carré.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 2/2]

Relation entre la performance des élèves en mathématiques, en compréhension de l'écrit et en sciences et leur niveau socio-économique

Tableau II.2.1 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Indice de curvilinearité ⁴		Intensité de la relation entre la performance en compréhension de l'écrit et l'indice SESC ²		Pente du gradient socio-économique en compréhension de l'écrit ²		Intensité de la relation entre la performance en sciences et l'indice SESC ²		Pente du gradient socio-économique en sciences ²	
	Écart de score en mathématiques associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC au carré		Pourcentage de la variance expliquée de la performance en compréhension de l'écrit		Écart de score en compréhension de l'écrit associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC		Pourcentage de la variance expliquée de la performance en sciences		Écart de score en sciences associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC	
	Er. T.		Er. T.		Er. T.		Er. T.		Er. T.	
OCDE										
Australie	2.0	(1.1)	12.0	(0.8)	42	(1.3)	11.9	(0.7)	43	(1.3)
Autriche	-4.6	(2.0)	15.3	(1.6)	42	(2.3)	18.3	(1.7)	46	(2.2)
Belgique	1.7	(1.3)	18.2	(1.4)	47	(1.8)	19.2	(1.4)	48	(1.7)
Canada	1.7	(1.0)	8.1	(0.7)	30	(1.3)	7.8	(0.7)	29	(1.4)
Chili	3.3	(0.8)	20.4	(1.8)	31	(1.5)	20.2	(1.9)	32	(1.7)
République tchèque	-5.0	(2.9)	14.8	(1.5)	46	(2.7)	14.3	(1.7)	46	(3.1)
Danemark	1.3	(1.5)	15.3	(1.3)	39	(1.9)	15.7	(1.5)	43	(2.2)
Estonie	3.7	(2.2)	6.8	(1.0)	26	(1.9)	7.4	(0.9)	27	(1.9)
Finlande	1.6	(1.7)	7.5	(0.9)	33	(2.2)	7.9	(0.9)	33	(2.1)
France	4.3	(1.5)	18.7	(1.5)	58	(2.9)	21.5	(1.3)	58	(2.4)
Allemagne	-4.5	(1.6)	15.0	(1.4)	37	(2.0)	17.1	(1.4)	42	(2.2)
Grèce	1.3	(1.2)	12.0	(1.3)	34	(2.1)	13.7	(1.4)	33	(1.9)
Hongrie	-1.4	(1.8)	20.0	(2.1)	42	(2.3)	22.4	(2.2)	44	(2.3)
Islande	1.3	(1.9)	6.3	(1.0)	30	(2.3)	7.5	(0.9)	33	(2.1)
Irlande	0.5	(1.5)	15.1	(1.2)	39	(1.9)	14.5	(1.2)	41	(2.0)
Israël	5.5	(1.2)	11.2	(1.4)	44	(2.9)	14.7	(1.4)	48	(2.9)
Italie	-3.2	(0.7)	9.7	(0.7)	31	(1.1)	9.6	(0.7)	30	(1.1)
Japon	-2.6	(2.4)	7.9	(1.5)	38	(3.9)	7.3	(1.4)	36	(3.9)
Corée	6.6	(2.2)	7.9	(1.2)	33	(2.8)	6.7	(1.1)	29	(2.6)
Luxembourg	2.6	(1.1)	15.6	(1.0)	37	(1.3)	20.0	(1.0)	42	(1.1)
Mexique	1.3	(0.4)	10.9	(0.9)	21	(0.9)	10.5	(0.8)	18	(0.8)
Pays-Bas	3.1	(1.8)	10.8	(1.7)	39	(3.2)	12.5	(1.8)	43	(3.1)
Nouvelle-Zélande	-0.3	(2.0)	16.5	(1.4)	52	(2.4)	18.2	(1.5)	54	(2.3)
Norvège	-1.6	(1.6)	6.3	(1.0)	33	(2.7)	6.9	(1.0)	34	(2.8)
Pologne	-2.1	(1.7)	13.4	(1.6)	36	(2.2)	14.4	(1.7)	36	(2.4)
Portugal	0.1	(1.1)	16.5	(1.7)	31	(1.8)	18.7	(1.7)	32	(1.6)
République slovaque	-3.9	(2.0)	24.1	(2.1)	56	(3.3)	26.4	(2.0)	56	(2.9)
Slovénie	1.7	(1.5)	14.2	(1.1)	40	(1.6)	14.1	(1.0)	39	(1.5)
Espagne	-0.3	(0.7)	12.5	(1.0)	31	(1.3)	13.6	(0.9)	31	(1.1)
Suède	-1.1	(1.4)	9.1	(1.1)	38	(2.5)	10.4	(1.2)	38	(2.4)
Suisse	-1.5	(1.7)	13.9	(1.0)	38	(1.4)	15.4	(1.0)	40	(1.4)
Turquie	3.3	(1.2)	14.5	(1.8)	30	(2.1)	11.0	(1.6)	24	(1.8)
Royaume-Uni	5.5	(1.5)	11.8	(1.1)	40	(2.3)	13.5	(1.2)	45	(2.3)
États-Unis	6.5	(1.2)	12.6	(1.3)	33	(1.8)	14.2	(1.4)	36	(1.8)
Moyenne de l'OCDE	0.8	(0.3)	13.1	(0.2)	38	(0.4)	14.0	(0.2)	38	(0.4)
Partenaires										
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	3.1	(1.1)	11.9	(1.5)	29	(2.1)	15.1	(1.8)	29	(2.2)
Bésil	5.6	(1.1)	11.0	(1.1)	24	(1.3)	13.5	(1.4)	25	(1.5)
Bulgarie	2.5	(1.6)	21.9	(2.2)	53	(2.9)	23.8	(2.3)	47	(2.8)
Colombie	3.5	(0.9)	15.6	(1.9)	28	(1.9)	12.7	(1.8)	23	(1.8)
Costa Rica	4.0	(0.9)	14.7	(2.1)	23	(1.7)	16.3	(2.2)	23	(1.7)
Croatie	2.6	(1.6)	11.2	(1.4)	34	(2.5)	9.8	(1.2)	31	(2.3)
Chypre*	2.3	(1.2)	8.2	(0.8)	35	(1.9)	13.7	(1.0)	39	(1.7)
Hong-Kong (Chine)	0.9	(1.4)	5.2	(1.2)	20	(2.5)	6.0	(1.3)	21	(2.3)
Indonésie	5.4	(1.9)	6.2	(2.2)	17	(3.1)	8.4	(2.5)	18	(2.7)
Jordanie	3.0	(1.3)	4.8	(1.0)	19	(2.1)	7.0	(1.2)	21	(2.2)
Kazakhstan	1.6	(1.8)	12.2	(1.4)	34	(2.1)	9.5	(1.4)	30	(2.3)
Lettonie	-1.0	(1.7)	14.0	(2.0)	36	(2.7)	11.9	(1.7)	30	(2.2)
Liechtenstein	-12.3	(5.1)	7.0	(3.1)	25	(5.6)	9.7	(3.4)	29	(5.2)
Lituanie	-1.7	(1.4)	11.3	(1.1)	32	(1.7)	11.8	(1.2)	32	(1.9)
Macao (Chine)	0.8	(1.4)	1.5	(0.4)	11	(1.4)	2.1	(0.6)	13	(1.8)
Malaisie	6.2	(1.1)	7.7	(1.4)	23	(2.2)	10.3	(1.4)	25	(1.9)
Monténégro	2.9	(1.4)	10.9	(1.0)	34	(1.5)	11.6	(0.9)	32	(1.4)
Pérou	1.4	(1.2)	23.6	(2.6)	37	(2.3)	21.7	(2.5)	30	(1.8)
Qatar	-2.7	(0.7)	5.2	(0.5)	29	(1.4)	5.4	(0.5)	28	(1.2)
Roumanie	6.0	(1.0)	16.5	(2.0)	38	(2.6)	16.9	(2.1)	34	(2.5)
Fédération de Russie	1.0	(2.3)	13.1	(1.6)	43	(3.2)	14.6	(1.9)	43	(3.1)
Serbie	3.7	(1.6)	8.7	(1.2)	30	(2.3)	8.8	(1.2)	29	(2.2)
Shanghai (Chine)	-3.9	(1.8)	15.6	(1.8)	33	(2.0)	15.3	(2.0)	33	(2.1)
Singapour	1.7	(1.4)	15.2	(0.9)	43	(1.4)	16.5	(1.0)	46	(1.6)
Taïpei chinois	-0.5	(1.8)	15.1	(1.4)	42	(2.2)	16.7	(1.4)	40	(1.8)
Thaïlande	7.5	(1.4)	10.0	(1.9)	21	(2.1)	8.2	(1.8)	19	(2.1)
Tunisie	5.9	(1.4)	9.2	(1.8)	21	(2.2)	8.2	(1.7)	18	(2.0)
Émirats arabes unis	0.8	(1.1)	7.1	(0.9)	30	(1.9)	8.9	(1.0)	33	(2.1)
Uruguay	4.4	(1.2)	17.5	(1.8)	35	(2.0)	19.8	(1.8)	37	(1.9)
Viêtnam	-0.1	(1.4)	11.7	(2.1)	23	(2.3)	10.1	(1.8)	22	(2.2)

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3). Il n'y a pas de comparaisons directes avec la moyenne de l'OCDE dans ces tableaux.


1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Régression simple à deux variables de la performance en fonction de l'indice SESC : la pente correspond au coefficient de régression de l'indice SESC.

3. Les centiles sont calculés au niveau Élève.

4. Régression de niveau Élève de la performance en mathématiques et le terme carré de l'indice SESC : l'indice de curvilinearité est le coefficient de régression du terme carré.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 1/7]

Variation d'aspects relatifs au niveau socio-économique par quartile du niveau socio-économique au sein des pays


Tableau II.2.2 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Niveau de formation le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont le niveau de formation le plus élevé d'au moins un parent n'est pas supérieur au premier cycle de l'enseignement secondaire (niveau CITE 2 maximum)								Niveau de formation le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont le niveau de formation le plus élevé d'au moins un parent est égal au deuxième cycle de l'enseignement secondaire ou à l'enseignement post-secondaire non tertiaire (niveau CITE 3 ou 4)							
	Quartile inférieur de l'indice SESC ¹		Deuxième quartile de l'indice SESC		Troisième quartile de l'indice SESC		Quartile supérieur de l'indice SESC		Quartile inférieur de l'indice SESC		Deuxième quartile de l'indice SESC		Troisième quartile de l'indice SESC		Quartile supérieur de l'indice SESC	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
OCDE																
Australie	30.5	(0.8)	9.6	(0.6)	1.7	(0.2)	0.0	(0.0)	55.7	(1.0)	50.1	(1.1)	26.6	(0.9)	4.3	(0.4)
Autriche	17.7	(1.5)	0.8	(0.3)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	73.7	(1.9)	63.3	(1.9)	44.9	(1.6)	7.2	(0.8)
Belgique	19.1	(1.3)	0.6	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	72.0	(1.5)	44.7	(1.3)	11.1	(0.9)	0.6	(0.1)
Canada	12.4	(0.9)	0.4	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	61.6	(1.0)	29.3	(0.9)	5.9	(0.5)	0.7	(0.1)
Chili	78.0	(1.5)	10.3	(0.9)	1.1	(0.3)	0.0	(0.0)	21.8	(1.4)	86.7	(1.1)	56.5	(1.7)	5.6	(0.7)
République tchèque	4.6	(0.9)	0.3	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	92.4	(1.4)	88.5	(1.1)	65.1	(1.6)	18.6	(1.3)
Danemark	20.4	(1.3)	2.4	(0.5)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	62.2	(1.6)	34.4	(1.4)	10.3	(1.0)	0.5	(0.2)
Estonie	8.5	(1.1)	0.9	(0.3)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	83.5	(1.4)	52.8	(1.6)	21.8	(1.4)	1.9	(0.4)
Finlande	11.3	(0.7)	0.3	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	46.4	(1.3)	19.8	(1.1)	4.9	(0.5)	0.2	(0.1)
France	33.5	(1.7)	3.5	(0.6)	0.9	(0.3)	0.0	(0.0)	53.7	(1.6)	50.3	(1.7)	35.5	(1.3)	5.5	(0.7)
Allemagne	64.9	(1.7)	22.5	(1.4)	3.7	(0.7)	0.0	(0.0)	28.3	(1.5)	42.5	(1.5)	33.1	(1.5)	2.6	(0.5)
Grèce	40.1	(1.7)	2.5	(0.5)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	57.3	(1.7)	64.1	(1.6)	24.5	(1.3)	0.8	(0.2)
Hongrie	36.2	(1.9)	2.0	(0.5)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	63.1	(1.9)	82.2	(1.1)	39.9	(1.6)	2.1	(0.4)
Islande	26.9	(1.5)	2.0	(0.5)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	55.7	(1.7)	40.2	(1.9)	9.0	(1.0)	1.5	(0.4)
Irlande	28.7	(1.3)	2.8	(0.4)	0.4	(0.2)	0.0	(0.0)	60.6	(1.6)	56.0	(1.5)	24.6	(1.2)	3.0	(0.5)
Israël	16.8	(1.6)	0.9	(0.3)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	69.7	(1.6)	50.0	(1.6)	13.3	(1.1)	2.4	(0.4)
Italie	74.3	(0.8)	7.1	(0.4)	0.6	(0.1)	0.0	(0.0)	25.2	(0.8)	75.0	(0.7)	60.9	(0.8)	8.6	(0.5)
Japon	5.7	(0.8)	1.0	(0.2)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	79.0	(1.2)	41.2	(1.6)	21.6	(1.1)	1.7	(0.4)
Corée	11.9	(1.1)	1.0	(0.3)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	80.5	(1.1)	61.0	(1.6)	17.6	(1.1)	1.2	(0.3)
Luxembourg	74.6	(1.3)	5.2	(0.6)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	23.8	(1.2)	63.0	(1.4)	27.4	(1.2)	2.4	(0.4)
Mexique	98.3	(0.2)	77.9	(0.7)	21.9	(0.7)	0.6	(0.2)	1.5	(0.2)	15.9	(0.6)	34.2	(0.7)	6.8	(0.3)
Pays-Bas	22.4	(1.5)	2.0	(0.5)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	60.7	(1.8)	45.4	(1.9)	15.8	(1.6)	0.7	(0.2)
Nouvelle-Zélande	23.6	(1.6)	4.5	(0.7)	0.7	(0.3)	0.0	(0.0)	64.9	(1.6)	60.8	(1.8)	29.3	(1.7)	5.4	(0.8)
Norvège	11.0	(1.0)	0.4	(0.2)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	62.7	(1.4)	39.2	(1.4)	12.7	(1.0)	2.4	(0.5)
Pologne	11.5	(1.1)	0.7	(0.3)	0.3	(0.2)	0.0	(0.0)	88.5	(1.1)	98.5	(0.4)	87.0	(1.1)	8.4	(1.0)
Portugal	99.5	(0.2)	76.7	(1.4)	18.3	(1.2)	0.4	(0.1)	0.5	(0.2)	22.2	(1.3)	61.9	(1.5)	11.3	(1.1)
République slovaque	13.6	(1.9)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	85.0	(1.9)	93.6	(0.7)	73.7	(1.5)	13.4	(1.2)
Slovénie	15.9	(1.3)	0.3	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	82.1	(1.3)	85.1	(1.2)	38.7	(1.6)	4.4	(0.6)
Espagne	81.3	(0.9)	13.9	(0.8)	2.4	(0.3)	0.0	(0.0)	16.0	(0.9)	54.6	(1.4)	34.7	(0.9)	2.9	(0.5)
Suède	19.7	(1.2)	1.9	(0.5)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	52.4	(1.4)	38.7	(1.5)	9.2	(0.9)	1.1	(0.3)
Suisse	44.5	(1.3)	6.4	(0.6)	0.6	(0.2)	0.0	(0.0)	42.2	(1.2)	49.7	(1.5)	30.6	(1.2)	1.4	(0.3)
Turquie	99.8	(0.1)	92.3	(0.8)	43.6	(1.6)	3.5	(0.6)	0.2	(0.1)	6.2	(0.7)	39.2	(1.5)	19.1	(1.1)
Royaume-Uni	13.4	(1.1)	1.3	(0.3)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	66.4	(1.8)	49.2	(1.3)	27.7	(1.4)	4.5	(0.6)
États-Unis	34.7	(2.0)	1.3	(0.4)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	56.3	(2.0)	54.8	(1.7)	16.2	(1.3)	2.3	(0.4)
Moyenne de l'OCDE	35.4	(0.2)	10.5	(0.1)	2.9	(0.1)	0.1	(0.0)	54.3	(0.2)	53.2	(0.2)	31.3	(0.2)	4.6	(0.1)
Partenaires																
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	90.4	(1.3)	31.1	(1.5)	3.8	(0.7)	0.0	(0.0)	8.6	(1.2)	48.8	(1.5)	26.7	(1.5)	2.0	(0.4)
Bésil	96.8	(0.4)	44.4	(1.0)	7.7	(0.6)	0.3	(0.1)	3.2	(0.3)	54.5	(1.0)	70.9	(1.2)	17.9	(1.0)
Bulgarie	27.6	(2.1)	0.9	(0.2)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	70.5	(2.1)	80.5	(1.1)	36.6	(1.3)	2.2	(0.4)
Colombie	96.0	(0.7)	48.8	(1.8)	5.0	(0.7)	0.2	(0.1)	3.5	(0.7)	33.9	(1.8)	21.1	(1.4)	3.3	(0.5)
Costa Rica	87.4	(1.3)	21.8	(1.5)	2.8	(0.5)	0.0	(0.0)	8.4	(0.9)	48.9	(2.0)	32.6	(1.6)	4.2	(0.7)
Croatie	18.9	(1.4)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	76.1	(1.5)	67.0	(1.6)	45.7	(1.5)	3.8	(0.6)
Chypre*	19.7	(1.1)	0.3	(0.1)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	76.0	(1.1)	72.0	(1.3)	19.7	(1.2)	1.4	(0.3)
Hong-Kong (Chine)	86.5	(1.0)	24.8	(1.2)	7.6	(0.7)	0.1	(0.1)	13.5	(1.0)	73.8	(1.3)	79.7	(1.2)	26.7	(1.8)
Indonésie	98.3	(0.4)	71.6	(1.5)	20.4	(1.5)	2.0	(0.4)	1.7	(0.4)	26.6	(1.5)	68.7	(1.8)	31.3	(1.9)
Jordanie	40.9	(1.6)	6.5	(0.7)	0.6	(0.2)	0.1	(0.1)	51.3	(1.6)	51.9	(1.4)	18.2	(1.0)	1.5	(0.4)
Kazakhstan	5.3	(0.9)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	33.7	(1.8)	11.2	(1.2)	2.7	(0.5)	0.3	(0.2)
Lettonie	10.6	(1.3)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	85.5	(1.5)	65.4	(1.6)	17.8	(1.4)	1.3	(0.5)
Liechtenstein	39.8	(6.5)	2.7	(1.9)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	45.5	(6.5)	60.0	(5.2)	25.4	(5.4)	0.5	(1.2)
Lituanie	5.5	(0.7)	0.4	(0.2)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	90.3	(0.9)	37.4	(1.6)	8.8	(0.8)	0.3	(0.2)
Macao (Chine)	95.0	(0.6)	67.4	(1.4)	30.9	(1.3)	3.8	(0.6)	5.0	(0.6)	31.4	(1.4)	60.4	(1.4)	32.5	(1.4)
Malaisie	60.5	(2.1)	9.3	(1.0)	1.9	(0.5)	0.0	(0.0)	38.8	(2.1)	84.1	(1.1)	70.7	(1.4)	19.7	(1.4)
Monténégro	16.0	(1.2)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	77.9	(1.2)	54.5	(1.6)	15.2	(1.2)	1.1	(0.3)
Pérou	83.3	(1.0)	21.9	(1.4)	1.7	(0.4)	0.0	(0.0)	16.5	(1.0)	71.4	(1.4)	60.0	(1.4)	8.7	(0.8)
Qatar	36.3	(0.9)	2.0	(0.3)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	41.3	(0.8)	24.1	(1.0)	5.5	(0.4)	3.0	(0.3)
Roumanie	22.3	(1.8)	0.7	(0.3)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	64.9	(1.8)	62.5	(1.6)	35.1	(1.7)	7.4	(0.7)
Fédération de Russie	4.9	(0.9)	0.2	(0.1)	0.0	(0.1)	0.0	(0.0)	27.4	(1.5)	3.4	(0.6)	1.2	(0.3)	0.1	(0.1)
Serbie	18.7	(1.6)	0.5	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	76.0	(1.7)	59.5	(1.5)	24.6	(1.2)	1.2	(0.4)
Shanghai (Chine)	77.5	(1.4)	19.5	(1.2)	2.5	(0.4)	0.1	(0.1)	21.3	(1.5)	64.0	(1.3)	34.3	(1.4)	2.7	(0.5)
Singapour	37.3	(1.2)	2.4	(0.4)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	59.2	(1.2)	75.7	(1.1)	31.8	(1.3)	2.3	(0.4)
Taipei chinois	43.5	(1.3)	2.9	(0.5)	0.7	(0.2)	0.1	(0.1)	49.1	(1.2)	60.1	(1.4)	31.5	(1.3)	6.5	(0.8)
Thaïlande	98.8	(0.3)	77.8	(1.3)	22.7	(1.2)	1.4	(0.3)	1.2	(0.3)	21.9	(1.3)	71.7	(1.3)	28.5	(1.6)
Tunisie	92.0	(0.9)	24.9	(1.4)	2.0	(0.5)	0.1	(0.1)	7.9	(0.9)	70.7	(1.5)	73.6	(1.6)	16.1	(1.3)
Émirats arabes unis	34.0	(1.1)	1.4	(0.3)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	51.7	(1.0)	32.8	(1.3)	6.5	(0.6)	2.5	(0.4)
Uruguay	98.7	(0.4)	70.3	(1.6)	11.3	(0.8)	0.3	(0.2)	1.1	(0.3)	25.5	(1.3)	44.5	(1.5)	6.0	(0.7)
Viêtnam	99.3	(0.2)	86.6	(1.2)	42.0	(1.8)	5.0	(0.6)	0.7	(0.2)	13.0	(1.1)	56.6	(1.8)	51.9	(1.9)

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. La variable relative à l'importance de la bibliothèque familiale a été codée comme suit : la plage de 0 à 10 livres a été codée comme équivalant à 5 livres ; la plage de 11 à 25 livres, comme équivalant à 18 livres ; la plage de 26 à 100 livres, comme équivalant à 63 livres ; la plage de 101 à 200 livres, comme équivalant à 150.5 livres ; la plage de 201 à 500 livres, comme équivalant à 350.5 livres ; et la plage supérieure à 500 livres, comme équivalant à 750.5 livres.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 2/7]

Variation d'aspects relatifs au niveau socio-économique par quartile du niveau socio-économique au sein des pays


Tableau II.2.2 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Niveau de formation le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont le niveau de formation le plus élevé d'au moins un parent est égal à l'enseignement tertiaire ou à un programme de recherche de haut niveau (niveau CITE 5 ou 6)								Statut professionnel le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont un parent au moins exerce une profession considérée comme élémentaire (grand groupe 9 de la CITEP)							
	Quartile inférieur de l'indice SESC		Deuxième quartile de l'indice SESC		Troisième quartile de l'indice SESC		Quartile supérieur de l'indice SESC		Quartile inférieur de l'indice SESC		Deuxième quartile de l'indice SESC		Troisième quartile de l'indice SESC		Quartile supérieur de l'indice SESC	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
OCDE	13.8	(0.7)	40.3	(1.0)	71.7	(0.9)	95.7	(0.4)	33.7	(1.0)	7.2	(0.5)	0.5	(0.1)	0.1	(0.1)
Australie	8.6	(1.0)	35.9	(1.9)	54.9	(1.5)	92.8	(0.8)	42.2	(1.8)	21.7	(1.5)	3.1	(0.5)	0.2	(0.1)
Autriche	8.9	(0.8)	54.7	(1.3)	88.9	(0.9)	99.4	(0.1)	40.3	(1.4)	18.8	(1.2)	1.2	(0.3)	0.0	(0.0)
Canada	26.0	(1.0)	70.2	(0.9)	94.1	(0.5)	99.3	(0.1)	29.9	(1.1)	9.4	(0.6)	1.0	(0.2)	0.2	(0.1)
Chili	0.3	(0.2)	3.0	(0.5)	42.4	(1.7)	94.4	(0.7)	41.9	(1.7)	39.2	(1.6)	17.7	(1.2)	0.8	(0.3)
République tchèque	3.0	(0.7)	11.3	(1.1)	34.8	(1.6)	81.4	(1.3)	49.2	(1.9)	21.3	(1.5)	4.9	(0.7)	0.3	(0.3)
Danemark	17.4	(1.4)	63.3	(1.4)	89.5	(1.0)	99.5	(0.2)	26.2	(1.2)	6.7	(0.7)	0.5	(0.3)	0.0	(0.0)
Estonie	8.0	(0.9)	46.2	(1.6)	78.1	(1.4)	98.1	(0.4)	48.4	(1.8)	24.3	(1.5)	2.8	(0.5)	0.0	(0.0)
Finlande	42.4	(1.2)	79.8	(1.1)	95.0	(0.5)	99.8	(0.1)	31.2	(1.2)	7.6	(0.6)	0.5	(0.2)	0.1	(0.2)
France	12.8	(1.0)	46.1	(1.6)	63.7	(1.3)	94.5	(0.7)	37.6	(1.8)	12.8	(1.0)	1.0	(0.3)	0.1	(0.1)
Allemagne	6.7	(0.8)	35.1	(1.6)	63.0	(1.6)	97.4	(0.5)	36.6	(1.5)	16.4	(1.4)	2.9	(0.6)	0.1	(0.1)
Grèce	2.5	(0.5)	33.4	(1.5)	75.4	(1.3)	99.2	(0.2)	48.0	(1.5)	23.4	(1.5)	3.8	(0.6)	0.3	(0.1)
Hongrie	0.8	(0.3)	15.7	(1.0)	60.0	(1.6)	97.9	(0.4)	55.2	(2.0)	30.1	(1.5)	8.8	(1.0)	0.2	(0.1)
Islande	17.4	(1.2)	57.8	(1.9)	91.0	(1.0)	98.5	(0.4)	26.9	(1.6)	8.1	(1.0)	1.0	(0.3)	0.3	(0.2)
Irlande	10.7	(1.1)	41.1	(1.5)	74.9	(1.2)	97.0	(0.5)	30.5	(1.5)	12.8	(1.0)	2.5	(0.5)	0.0	(0.0)
Israël	13.5	(0.9)	49.1	(1.7)	86.8	(1.1)	97.6	(0.4)	37.4	(2.1)	7.8	(0.8)	0.3	(0.2)	0.0	(0.0)
Italie	0.5	(0.1)	17.9	(0.6)	38.6	(0.8)	91.4	(0.5)	53.9	(0.9)	32.2	(0.8)	7.1	(0.5)	0.3	(0.1)
Japon	15.3	(1.0)	57.9	(1.6)	78.3	(1.1)	98.3	(0.4)	30.8	(1.3)	11.8	(1.0)	1.7	(0.3)	0.1	(0.1)
Corée	7.6	(0.9)	38.0	(1.5)	82.3	(1.0)	98.8	(0.3)	29.1	(1.4)	5.4	(0.7)	0.7	(0.3)	0.0	(0.0)
Luxembourg	1.5	(0.3)	31.9	(1.3)	72.3	(1.2)	97.6	(0.4)	53.0	(1.5)	23.8	(1.2)	2.4	(0.4)	0.1	(0.1)
Mexique	0.2	(0.1)	6.2	(0.4)	44.0	(0.8)	92.5	(0.4)	32.9	(1.0)	38.5	(0.8)	20.3	(0.6)	1.2	(0.2)
Pays-Bas	16.8	(1.5)	52.6	(2.0)	84.2	(1.6)	99.3	(0.2)	28.7	(1.8)	4.4	(0.7)	0.2	(0.2)	0.1	(0.1)
Nouvelle-Zélande	11.4	(0.9)	34.8	(1.6)	70.1	(1.7)	94.6	(0.8)	40.7	(1.6)	11.1	(1.1)	0.3	(0.2)	0.1	(0.1)
Norvège	26.3	(1.5)	60.3	(1.4)	87.2	(1.0)	97.6	(0.5)	20.8	(1.2)	3.4	(0.6)	0.3	(0.2)	0.0	(0.0)
Pologne	0.0	(0.0)	0.9	(0.3)	12.7	(1.2)	91.6	(1.0)	67.8	(1.7)	47.4	(1.6)	7.7	(0.9)	0.0	(0.0)
Portugal	0.0	(0.0)	1.0	(0.3)	19.8	(1.1)	88.4	(1.1)	52.9	(1.7)	38.7	(1.5)	12.3	(1.2)	0.3	(0.2)
République slovaque	1.4	(0.4)	6.3	(0.7)	26.3	(1.5)	86.7	(1.2)	45.5	(2.1)	36.4	(1.7)	11.8	(1.4)	0.1	(0.1)
Slovénie	2.0	(0.7)	14.6	(1.2)	61.2	(1.6)	95.5	(0.6)	47.8	(1.6)	16.5	(1.2)	2.3	(0.5)	0.1	(0.0)
Espagne	2.7	(0.4)	31.5	(1.4)	62.9	(0.9)	97.1	(0.5)	48.5	(1.2)	29.6	(0.9)	7.7	(0.6)	0.1	(0.1)
Suède	27.9	(1.3)	59.4	(1.6)	90.7	(0.9)	98.9	(0.3)	25.6	(1.4)	8.5	(0.9)	0.4	(0.2)	0.0	(0.0)
Suisse	13.3	(0.8)	44.0	(1.5)	68.8	(1.2)	98.6	(0.3)	38.2	(1.3)	8.2	(0.7)	0.7	(0.3)	0.0	(0.0)
Turquie	0.1	(0.1)	1.5	(0.3)	17.2	(1.1)	77.4	(1.3)	54.6	(2.4)	43.9	(1.8)	29.4	(1.5)	3.2	(0.5)
Royaume-Uni	20.2	(1.4)	49.6	(1.4)	72.2	(1.4)	95.5	(0.6)	20.3	(1.2)	6.9	(1.3)	0.5	(0.2)	0.1	(0.1)
États-Unis	9.0	(0.9)	43.9	(1.6)	83.6	(1.3)	97.7	(0.4)	23.7	(1.3)	7.5	(0.8)	0.9	(0.3)	0.2	(0.1)
Moyenne de l'OCDE	10.3	(0.2)	36.3	(0.2)	65.8	(0.2)	95.3	(0.1)	39.1	(0.3)	18.9	(0.2)	4.7	(0.1)	0.3	(0.0)
Partenaires																
Albanie	1.1	(0.4)	20.1	(1.2)	69.5	(1.7)	97.9	(0.4)	51.3	(1.4)	39.8	(1.5)	18.1	(1.5)	0.7	(0.3)
Argentine	0.0	(0.0)	1.2	(0.2)	21.3	(1.1)	81.8	(1.0)	32.9	(1.2)	29.3	(1.1)	12.4	(0.8)	1.5	(0.3)
Bresil	1.9	(0.4)	18.6	(1.2)	63.3	(1.3)	97.8	(0.4)	53.7	(1.7)	30.1	(1.4)	10.4	(0.9)	0.5	(0.2)
Bulgarie	0.5	(0.2)	17.3	(1.4)	73.9	(1.7)	96.5	(0.5)	58.1	(1.6)	46.2	(1.7)	27.1	(1.4)	3.1	(0.5)
Colombie	4.2	(0.9)	29.4	(2.2)	64.5	(1.6)	95.8	(0.7)	31.7	(3.1)	32.6	(1.9)	18.1	(1.3)	0.4	(0.2)
Costa Rica	5.1	(0.6)	32.8	(1.6)	54.3	(1.6)	96.2	(0.6)	47.7	(1.6)	27.4	(1.4)	9.2	(0.7)	0.4	(0.2)
Croatie	4.2	(0.5)	27.8	(1.3)	80.2	(1.3)	98.6	(0.3)	44.8	(1.7)	17.6	(1.1)	3.6	(0.5)	0.4	(0.2)
Chypre*	0.1	(0.1)	1.3	(0.4)	12.7	(1.0)	73.2	(1.9)	30.1	(1.2)	28.6	(1.4)	5.4	(0.8)	0.0	(0.0)
Hong-Kong (Chine)	0.0	(0.0)	1.8	(0.5)	10.9	(1.1)	66.6	(2.1)	53.4	(3.7)	39.4	(2.9)	30.9	(2.4)	4.4	(0.8)
Indonésie	7.9	(0.7)	41.6	(1.3)	81.2	(1.1)	98.5	(0.4)	55.2	(1.7)	21.0	(1.3)	2.1	(0.4)	0.3	(0.2)
Jordanie	61.0	(1.8)	88.6	(1.1)	97.3	(0.5)	99.7	(0.2)	45.6	(2.2)	23.9	(1.4)	2.0	(0.4)	0.0	(0.0)
Kazakhstan	3.9	(0.8)	34.3	(1.6)	82.3	(1.4)	98.7	(0.5)	38.6	(2.2)	18.7	(1.3)	6.1	(1.0)	0.2	(0.1)
Liechtenstein	14.4	(4.0)	37.6	(5.0)	74.3	(5.4)	99.7	(0.9)	35.5	(5.7)	0.0	(0.0)	2.8	(2.0)	0.0	(0.0)
Lituanie	4.2	(0.7)	62.2	(1.6)	91.2	(0.8)	99.7	(0.2)	55.6	(1.4)	30.9	(1.6)	4.2	(0.6)	0.3	(0.2)
Macao (Chine)	0.0	(0.0)	1.2	(0.3)	8.8	(0.7)	63.7	(1.4)	19.6	(1.0)	13.2	(1.0)	3.0	(0.5)	0.8	(0.2)
Malaisie	0.7	(0.3)	6.7	(0.8)	27.4	(1.5)	80.2	(1.4)	48.6	(1.8)	39.5	(1.5)	12.8	(1.0)	0.7	(0.3)
Monténégro	6.2	(0.6)	45.2	(1.6)	84.7	(1.2)	99.0	(0.3)	43.6	(1.7)	22.4	(1.3)	7.3	(0.8)	0.4	(0.2)
Pérou	0.2	(0.1)	6.8	(0.6)	38.2	(1.3)	91.3	(0.8)	23.8	(1.5)	44.4	(1.3)	29.3	(1.0)	4.4	(0.7)
Qatar	22.4	(0.8)	73.9	(1.0)	94.3	(0.4)	97.0	(0.3)	23.1	(0.9)	4.1	(0.4)	0.7	(0.2)	0.8	(0.2)
Roumanie	12.8	(1.1)	36.6	(1.6)	64.8	(1.7)	92.6	(0.7)	54.5	(2.0)	45.6	(1.6)	22.9	(1.4)	0.9	(0.3)
Fédération de Russie	67.7	(1.5)	96.4	(0.6)	98.8	(0.3)	99.9	(0.1)	42.8	(1.9)	16.5	(1.1)	1.7	(0.4)	0.0	(0.0)
Serbie	5.3	(0.7)	40.0	(1.4)	75.4	(1.2)	98.8	(0.4)	26.8	(1.5)	18.1	(1.2)	5.3	(0.7)	0.0	(0.0)
Shanghai (Chine)	1.2	(0.3)	16.6	(1.0)	63.2	(1.3)	97.2	(0.5)	41.8	(1.9)	14.9	(1.1)	2.8	(0.5)	0.0	(0.0)
Singapour	3.5	(0.5)	21.8	(1.1)	68.2	(1.4)	97.7	(0.4)	25.7	(1.4)	5.1	(0.8)	0.5	(0.2)	0.0	(0.0)
Taipei chinois	7.4	(0.6)	36.9	(1.5)	67.9	(1.2)	93.4	(0.8)	50.8	(1.4)	28.3	(1.3)	6.3	(0.7)	0.5	(0.2)
Thaïlande	0.0	(0.0)	0.3	(0.2)	5.6	(0.7)	70.1	(1.7)	66.3	(1.8)	52.5	(1.6)	31.8	(1.5)	4.4	(0.6)
Tunisie	0.2	(0.1)	4.3	(0.7)	24.3	(1.6)	83.8	(1.3)	20.5	(1.7)	32.4	(1.6)	23.1	(1.4)	1.3	(0.3)
Émirats arabes unis	14.3	(0.9)	65.8	(1.3)	93.3	(0.6)	97.5	(0.4)	13.1	(1.0)	2.9	(0.4)	0.7	(0.2)	0.4	(0.1)
Uruguay	0.2	(0.2)	4.3	(0.7)	44.2	(1.4)	93.7	(0.7)	29.5	(1.4)	33.2	(1.5)	17.5	(1.1)	1.6	(0.4)
Viêt Nam	0.0	(0.0)	0.3	(0.2)	1.5	(0.4)	43.1	(2.0)	90.6	(1.3)	88.0	(1.2)	69.1	(2.0)	16.1	(1.7)

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. La variable relative à l'importance de la bibliothèque familiale a été codée comme suit : la plage de 0 à 10 livres a été codée comme équivalant à 5 livres ; la plage de 11 à 25 livres, comme équivalant à 18 livres ; la plage de 26 à 100 livres, comme équivalant à 63 livres ; la plage de 101 à 200 livres, comme équivalant à 150.5 livres ; la plage de 201 à 500 livres, comme équivalant à 350.5 livres ; et la plage supérieure à 500 livres, comme équivalant à 750.5 livres.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 3/7]

Variation d'aspects relatifs au niveau socio-économique par quartile du niveau socio-économique au sein des pays


Tableau II.2.2 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Statut professionnel le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont un parent au moins exerce une profession considérée comme manuelle moyennement qualifiée (grands groupes 6, 7 et 8 de la CITP)								Statut professionnel le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont un parent au moins exerce une profession considérée comme intellectuelle moyennement qualifiée (grands groupes 4 et 5 de la CITP)							
	Quartile inférieur de l'indice SESC		Deuxième quartile de l'indice SESC		Troisième quartile de l'indice SESC		Quartile supérieur de l'indice SESC		Quartile inférieur de l'indice SESC		Deuxième quartile de l'indice SESC		Troisième quartile de l'indice SESC		Quartile supérieur de l'indice SESC	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
OCDE																
Australie	16.0	(0.6)	0.6	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	40.7	(1.0)	25.7	(1.0)	3.7	(0.5)	0.5	(0.1)
Autriche	9.0	(0.9)	0.8	(0.3)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	46.1	(1.9)	48.6	(1.6)	22.1	(1.3)	3.2	(0.6)
Belgique	16.3	(0.8)	2.0	(0.3)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	38.6	(1.2)	44.6	(1.1)	12.7	(0.8)	0.3	(0.1)
Canada	9.9	(0.7)	1.0	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	46.9	(1.2)	32.6	(1.0)	7.7	(0.5)	0.7	(0.2)
Chili	37.4	(1.7)	10.0	(0.8)	1.9	(0.4)	0.0	(0.0)	19.7	(1.5)	44.6	(1.4)	40.2	(1.6)	5.8	(0.5)
République tchèque	4.7	(1.0)	0.7	(0.3)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	44.0	(1.8)	54.5	(1.9)	32.3	(1.7)	6.1	(0.9)
Danemark	10.4	(1.0)	0.7	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	58.6	(1.6)	47.4	(1.6)	5.2	(0.6)	0.2	(0.1)
Estonie	6.9	(0.8)	0.6	(0.3)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	41.7	(1.9)	41.5	(1.4)	10.3	(1.0)	0.3	(0.2)
Finlande	3.4	(0.4)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	54.3	(1.5)	34.3	(1.3)	5.5	(0.6)	0.1	(0.1)
France	15.9	(1.1)	0.9	(0.3)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	42.1	(1.8)	46.1	(1.5)	8.8	(1.0)	0.1	(0.1)
Allemagne	7.3	(0.9)	1.0	(0.4)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	51.1	(1.6)	46.2	(1.9)	22.6	(1.3)	2.1	(0.5)
Grèce	17.2	(1.2)	3.0	(0.4)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	32.8	(1.5)	52.4	(1.3)	24.6	(1.0)	0.6	(0.2)
Hongrie	12.6	(1.4)	1.7	(0.4)	0.3	(0.2)	0.0	(0.0)	30.3	(1.6)	50.7	(1.6)	30.8	(1.5)	2.8	(0.6)
Islande	9.2	(1.0)	0.6	(0.3)	0.0	(0.0)	0.1	(0.1)	47.7	(1.6)	31.7	(1.5)	4.2	(0.7)	0.7	(0.3)
Irlande	11.1	(1.0)	1.0	(0.3)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	52.0	(1.6)	45.5	(1.4)	12.9	(1.1)	0.8	(0.2)
Israël	7.1	(0.8)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	42.7	(2.1)	19.7	(1.3)	2.5	(0.5)	0.5	(0.2)
Italie	11.2	(0.6)	2.3	(0.2)	0.2	(0.0)	0.0	(0.0)	31.9	(0.8)	51.3	(0.9)	35.6	(0.8)	4.4	(0.4)
Japon	12.1	(0.9)	1.9	(0.4)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	54.0	(1.4)	57.1	(1.5)	27.0	(1.1)	1.3	(0.3)
Corée	10.8	(1.0)	0.6	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	50.6	(1.5)	49.3	(1.7)	24.7	(1.3)	1.7	(0.4)
Luxembourg	14.6	(1.1)	2.7	(0.5)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.7	(1.4)	53.1	(1.5)	28.0	(1.3)	2.0	(0.4)
Mexique	51.3	(1.3)	15.1	(0.6)	4.0	(0.4)	0.1	(0.0)	15.1	(0.7)	40.4	(0.7)	50.2	(0.8)	10.2	(0.4)
Pays-Bas	6.8	(0.9)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	51.2	(2.1)	26.6	(1.2)	3.2	(0.6)	0.5	(0.3)
Nouvelle-Zélande	12.0	(1.0)	0.1	(0.1)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	36.7	(1.7)	27.2	(1.3)	5.2	(0.7)	0.6	(0.2)
Norvège	5.3	(0.6)	0.0	(0.0)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	59.9	(1.5)	22.0	(1.2)	2.0	(0.4)	0.3	(0.2)
Pologne	5.8	(0.7)	0.4	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	25.8	(1.6)	45.1	(1.6)	22.6	(1.3)	0.8	(0.3)
Portugal	21.1	(1.5)	6.0	(0.7)	1.3	(0.3)	0.0	(0.0)	23.1	(1.3)	44.8	(1.6)	48.8	(1.6)	6.6	(0.9)
République slovaque	18.1	(1.9)	2.5	(0.6)	0.5	(0.3)	0.0	(0.0)	35.8	(1.8)	56.4	(1.6)	40.8	(1.6)	9.7	(0.8)
Slovénie	11.0	(1.1)	0.7	(0.3)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	36.5	(1.3)	40.8	(1.7)	19.5	(1.3)	1.0	(0.3)
Espagne	16.3	(0.9)	6.3	(0.5)	1.7	(0.3)	0.0	(0.0)	32.7	(1.2)	49.1	(1.1)	33.2	(1.1)	2.8	(0.3)
Suède	6.3	(0.8)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	60.5	(1.4)	38.0	(1.7)	4.8	(0.6)	0.3	(0.2)
Suisse	4.8	(0.6)	0.5	(0.2)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	47.8	(1.1)	36.4	(1.6)	8.3	(0.9)	0.5	(0.1)
Turquie	20.4	(1.6)	11.4	(1.1)	4.4	(0.7)	0.4	(0.2)	24.3	(2.0)	40.4	(1.7)	51.1	(1.9)	31.8	(1.9)
Royaume-Uni	8.7	(0.8)	0.5	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	58.6	(1.7)	37.4	(1.5)	6.4	(0.6)	0.5	(0.2)
États-Unis	21.0	(1.5)	1.6	(0.5)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	45.2	(1.9)	32.2	(1.5)	8.7	(0.9)	0.4	(0.3)
Moyenne de l'OCDE	13.3	(0.2)	2.3	(0.1)	0.4	(0.0)	0.0	(0.0)	41.4	(0.3)	41.6	(0.2)	19.6	(0.2)	2.9	(0.1)
Partenaires																
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	21.9	(1.5)	9.0	(1.0)	3.4	(0.6)	0.0	(0.0)	23.9	(1.5)	42.1	(1.7)	44.2	(1.8)	7.2	(0.7)
B Brésil	28.8	(1.1)	11.3	(0.7)	3.4	(0.4)	0.1	(0.0)	36.5	(1.1)	50.1	(0.9)	44.8	(1.2)	11.0	(0.7)
Bulgarie	12.4	(1.4)	2.7	(0.6)	0.8	(0.3)	0.1	(0.1)	30.9	(1.6)	45.0	(1.4)	28.5	(1.4)	2.8	(0.5)
Colombie	16.2	(1.3)	9.9	(0.9)	3.8	(0.6)	0.4	(0.2)	24.1	(1.5)	39.4	(1.7)	54.2	(1.6)	19.4	(1.4)
Costa Rica	31.2	(3.0)	13.3	(1.5)	2.9	(0.6)	0.1	(0.1)	34.1	(2.0)	45.6	(1.9)	43.9	(1.9)	4.4	(0.9)
Croatie	5.2	(0.6)	0.9	(0.3)	0.3	(0.2)	0.0	(0.0)	45.4	(1.8)	55.8	(1.4)	37.5	(1.8)	5.3	(0.7)
Chypre*	8.8	(0.9)	1.0	(0.3)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	43.1	(1.5)	60.0	(1.4)	43.2	(1.6)	6.2	(0.8)
Hong-Kong (Chine)	21.9	(1.2)	5.6	(0.8)	0.4	(0.2)	0.0	(0.0)	44.9	(1.5)	54.0	(1.7)	33.7	(1.5)	3.6	(0.6)
Indonésie	36.5	(3.5)	32.2	(3.0)	16.1	(1.8)	1.5	(0.4)	10.0	(1.3)	26.0	(2.1)	42.5	(2.2)	21.8	(2.3)
Jordanie	6.9	(1.0)	0.7	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	26.0	(1.2)	29.3	(1.5)	10.0	(1.0)	0.7	(0.3)
Kazakhstan	11.1	(1.0)	1.5	(0.4)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	36.0	(2.3)	32.0	(1.6)	4.9	(0.7)	0.7	(0.3)
Lettonie	17.6	(1.8)	2.6	(0.6)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	42.5	(2.1)	49.5	(1.9)	19.5	(1.4)	1.3	(0.3)
Liechtenstein	5.7	(3.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	30.4	(5.3)	13.3	(3.6)	10.0	(3.2)	0.0	(0.0)
Lituanie	13.5	(1.2)	3.7	(0.5)	0.4	(0.2)	0.0	(0.0)	29.3	(1.3)	41.5	(1.5)	12.7	(1.1)	0.6	(0.2)
Macao (Chine)	15.5	(1.1)	3.9	(0.5)	0.8	(0.2)	0.1	(0.1)	62.3	(1.3)	74.0	(1.2)	65.8	(1.5)	29.8	(1.3)
Malaisie	27.2	(2.0)	13.5	(1.1)	2.1	(0.5)	0.0	(0.0)	21.5	(1.4)	35.8	(1.6)	33.4	(1.5)	5.1	(0.7)
Monténégro	12.7	(1.1)	2.7	(0.6)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	40.1	(1.7)	49.6	(1.5)	36.7	(2.0)	3.4	(0.7)
Pérou	62.0	(1.7)	19.5	(1.1)	4.6	(0.5)	0.6	(0.3)	13.9	(1.0)	34.7	(1.4)	54.8	(1.2)	21.4	(1.2)
Qatar	2.2	(0.3)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	34.4	(1.1)	17.0	(0.9)	5.0	(0.4)	3.2	(0.3)
Roumanie	11.4	(1.3)	3.9	(0.8)	1.4	(0.4)	0.0	(0.0)	31.0	(1.7)	41.9	(1.8)	34.9	(1.6)	3.2	(0.6)
Fédération de Russie	5.8	(0.7)	0.3	(0.2)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	46.4	(2.0)	47.7	(1.5)	13.4	(0.9)	1.2	(0.4)
Serbie	10.5	(1.0)	3.2	(0.6)	0.9	(0.3)	0.0	(0.0)	60.0	(1.6)	60.8	(1.5)	40.4	(1.5)	5.9	(0.8)
Shanghai (Chine)	5.5	(0.8)	0.6	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	43.1	(1.7)	44.6	(1.5)	15.9	(1.1)	1.3	(0.3)
Singapour	10.0	(0.8)	0.4	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	49.9	(1.4)	27.1	(1.3)	3.7	(0.5)	0.1	(0.1)
Taipei chinois	11.5	(0.9)	1.5	(0.4)	0.0	(0.0)	0.1	(0.1)	35.7	(1.5)	52.9	(1.4)	31.8	(1.3)	5.6	(0.9)
Thaïlande	20.4	(1.4)	16.3	(1.2)	8.5	(0.9)	1.2	(0.3)	12.7	(1.0)	26.5	(1.5)	41.9	(1.4)	20.9	(1.1)
Tunisie	64.4	(1.9)	38.1	(1.6)	9.0	(1.0)	0.5	(0.2)	14.2	(1.2)	23.7	(1.6)	40.3	(1.7)	10.9	(1.1)
Émirats arabes unis	2.6	(0.4)	0.0	(0.0)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	33.6	(1.5)	11.1	(0.9)	3.7	(0.5)	2.1	(0.4)
Uruguay	42.6	(1.6)	16.0	(1.1)	6.9	(0.8)	0.6	(0.2)	26.6	(1.4)	45.4	(1.4)	57.0	(1.3)	12.8	(1.2)
Viêt Nam	4.1	(1.1)	3.2	(0.7)	3.3	(0.6)	1.2	(0.3)	5.3	(0.8)	8.5	(0.9)	25.0	(1.7)	32.7	(1.7)

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. La variable relative à l'importance de la bibliothèque familiale a été codée comme suit : la plage de 0 à 10 livres a été codée comme équivalent à 5 livres ; la plage de 11 à 25 livres, comme équivalent à 18 livres ; la plage de 26 à 100 livres, comme équivalent à 63 livres ; la plage de 101 à 200 livres, comme équivalent à 150.5 livres ; la plage de 201 à 500 livres, comme équivalent à 350.5 livres ; et la plage supérieure à 500 livres, comme équivalent à 750.5 livres.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 4/7]

Variation d'aspects relatifs au niveau socio-économique par quartile du niveau socio-économique au sein des pays
Tableau II.2.2 *Résultats fondés sur les déclarations des élèves*

	Statut professionnel le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont un parent au moins exerce une profession considérée comme qualifiée (grands groupes 1, 2 et 3 de la CIP)								Patrimoine culturel familial : Pourcentage d'élèves ayant déclaré avoir chez eux des recueils de poésie							
	Quartile inférieur de l'indice SESC		Deuxième quartile de l'indice SESC		Troisième quartile de l'indice SESC		Quartile supérieur de l'indice SESC		Quartile inférieur de l'indice SESC		Deuxième quartile de l'indice SESC		Troisième quartile de l'indice SESC		Quartile supérieur de l'indice SESC	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
OCDE																
Australie	9.6	(0.6)	66.4	(1.1)	95.8	(0.4)	99.3	(0.1)	18.9	(0.8)	27.0	(0.9)	35.1	(0.9)	62.5	(1.0)
Autriche	2.7	(0.6)	28.9	(1.3)	74.7	(1.4)	96.6	(0.6)	35.5	(1.7)	49.6	(1.7)	59.9	(1.5)	81.2	(1.4)
Belgique	4.9	(0.5)	34.6	(1.2)	86.0	(0.8)	99.6	(0.1)	13.4	(0.8)	23.7	(1.2)	35.0	(1.3)	55.6	(1.2)
Canada	13.3	(0.7)	56.9	(1.0)	91.3	(0.6)	99.0	(0.2)	19.0	(1.0)	27.1	(0.9)	31.7	(1.1)	58.2	(1.1)
Chili	1.0	(0.3)	6.3	(0.6)	40.1	(1.7)	93.5	(0.6)	48.8	(1.4)	52.5	(1.7)	53.8	(1.5)	60.3	(1.5)
République tchèque	2.2	(0.5)	23.5	(1.7)	62.7	(1.8)	93.6	(1.0)	20.8	(1.8)	36.6	(1.6)	45.5	(1.6)	71.3	(1.5)
Danemark	4.8	(0.6)	45.2	(1.6)	94.3	(0.7)	99.8	(0.1)	11.0	(0.7)	18.0	(1.2)	30.5	(1.7)	59.4	(1.5)
Estonie	3.1	(0.6)	33.6	(1.5)	86.8	(1.1)	99.7	(0.2)	54.2	(1.9)	67.9	(1.7)	75.8	(1.5)	90.2	(1.0)
Finlande	11.2	(0.9)	57.8	(1.3)	94.0	(0.6)	99.8	(0.2)	30.5	(1.2)	43.3	(1.3)	54.0	(1.6)	78.6	(1.2)
France	4.4	(0.6)	40.2	(1.5)	90.1	(1.1)	99.8	(0.1)	21.2	(1.5)	31.8	(1.6)	44.6	(1.8)	72.4	(1.4)
Allemagne	5.0	(0.6)	36.3	(2.0)	74.6	(1.3)	97.8	(0.5)	36.2	(1.5)	51.6	(1.4)	64.4	(1.5)	78.9	(1.2)
Grèce	1.9	(0.5)	21.4	(1.1)	71.4	(1.1)	99.1	(0.3)	23.6	(1.5)	35.6	(1.4)	49.4	(1.8)	70.0	(1.5)
Hongrie	1.9	(0.5)	17.5	(1.2)	60.1	(1.6)	97.1	(0.6)	37.8	(1.7)	62.1	(1.6)	75.5	(1.3)	90.5	(1.1)
Islande	16.2	(1.2)	59.6	(1.5)	94.9	(0.7)	99.0	(0.4)	51.6	(1.6)	68.3	(1.7)	75.6	(1.3)	92.7	(0.9)
Irlande	6.4	(0.7)	40.6	(1.5)	84.6	(1.1)	99.2	(0.2)	18.8	(1.3)	27.5	(1.5)	36.8	(1.4)	59.5	(1.5)
Israël	12.8	(1.3)	72.4	(1.4)	97.1	(0.5)	99.5	(0.2)	35.2	(1.5)	42.9	(1.5)	54.2	(1.7)	76.9	(1.3)
Italie	3.0	(0.3)	14.2	(0.6)	57.1	(0.8)	95.3	(0.4)	35.3	(0.7)	48.3	(0.8)	62.9	(0.8)	81.1	(0.8)
Japon	3.1	(0.5)	29.2	(1.3)	71.3	(1.1)	98.6	(0.3)	9.1	(0.8)	19.6	(1.0)	28.3	(1.3)	46.7	(1.3)
Corée	9.4	(0.9)	44.7	(1.6)	74.5	(1.3)	98.4	(0.4)	39.4	(1.4)	57.7	(1.5)	69.9	(1.6)	85.5	(1.1)
Luxembourg	3.8	(0.5)	20.4	(1.4)	69.6	(1.4)	97.9	(0.4)	29.0	(1.2)	42.8	(1.4)	57.3	(1.5)	79.1	(1.1)
Mexique	0.7	(0.2)	5.9	(0.3)	25.5	(0.7)	88.5	(0.5)	31.9	(0.9)	41.9	(0.8)	45.7	(0.8)	58.9	(0.8)
Pays-Bas	13.3	(1.2)	68.8	(1.3)	96.5	(0.7)	99.3	(0.3)	12.9	(1.2)	18.1	(1.3)	30.7	(1.7)	51.6	(2.1)
Nouvelle-Zélande	10.8	(1.0)	61.4	(1.5)	94.4	(0.7)	99.3	(0.2)	21.4	(1.2)	29.3	(1.5)	37.4	(1.8)	62.3	(1.5)
Norvège	14.0	(1.2)	74.7	(1.2)	97.6	(0.4)	99.7	(0.2)	20.9	(1.2)	33.1	(1.4)	49.3	(2.0)	76.7	(1.5)
Pologne	0.6	(0.3)	7.2	(0.8)	69.6	(1.5)	99.2	(0.3)	20.8	(1.0)	44.3	(1.5)	52.4	(1.7)	72.4	(1.5)
Portugal	2.9	(0.6)	10.5	(0.7)	37.6	(1.4)	93.1	(0.9)	24.9	(1.2)	41.5	(1.6)	54.7	(1.3)	79.8	(1.2)
République slovaque	0.7	(0.3)	4.8	(0.7)	46.8	(1.5)	90.1	(0.9)	37.4	(1.9)	60.5	(1.6)	65.6	(1.6)	78.8	(1.2)
Slovenie	4.7	(0.6)	42.1	(1.6)	78.2	(1.3)	98.9	(0.3)	36.9	(1.5)	55.6	(1.7)	64.5	(1.5)	85.4	(1.2)
Espagne	2.5	(0.3)	15.0	(0.8)	57.5	(1.0)	97.1	(0.3)	38.1	(0.9)	48.8	(1.2)	63.1	(1.1)	78.1	(1.0)
Suède	7.6	(0.7)	53.5	(1.6)	94.8	(0.6)	99.7	(0.2)	15.2	(1.2)	26.0	(1.5)	33.4	(1.6)	64.9	(1.5)
Suisse	9.2	(0.9)	54.9	(1.5)	91.0	(1.0)	99.5	(0.1)	22.6	(1.3)	29.3	(1.2)	38.1	(1.4)	61.9	(1.4)
Turquie	0.7	(0.3)	4.4	(0.6)	15.1	(1.4)	64.7	(1.9)	37.7	(1.8)	58.2	(1.7)	64.1	(1.6)	78.5	(1.2)
Royaume-Uni	12.5	(1.1)	55.1	(1.7)	93.1	(0.6)	99.4	(0.2)	18.0	(1.0)	30.4	(1.5)	39.7	(1.5)	66.8	(1.3)
États-Unis	10.0	(1.0)	58.6	(1.5)	90.4	(1.0)	99.3	(0.3)	22.4	(1.5)	30.9	(1.3)	39.3	(1.9)	63.6	(1.5)
Moyenne de l'OCDE	6.2	(0.1)	37.3	(0.2)	75.3	(0.2)	96.8	(0.1)	28.0	(0.2)	40.6	(0.2)	50.5	(0.3)	71.5	(0.2)
Partenaires																
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	2.9	(0.6)	9.0	(1.0)	34.4	(2.0)	92.1	(0.8)	44.1	(1.8)	50.4	(1.8)	55.7	(2.0)	64.0	(1.8)
Brazil	1.9	(0.3)	9.2	(0.6)	39.4	(1.2)	87.5	(0.8)	46.5	(0.9)	50.0	(1.2)	52.4	(1.1)	57.6	(1.0)
Bulgarie	3.0	(0.5)	22.2	(1.0)	60.4	(1.6)	96.6	(0.5)	34.8	(1.7)	59.5	(1.3)	74.2	(1.2)	87.0	(1.1)
Colombie	1.6	(0.4)	4.4	(0.6)	14.9	(1.3)	77.0	(1.5)	42.7	(1.9)	51.8	(1.7)	56.5	(1.6)	68.1	(1.4)
Costa Rica	3.0	(0.5)	8.5	(1.1)	35.1	(2.1)	95.1	(0.9)	20.2	(1.3)	28.1	(1.5)	34.7	(1.5)	51.6	(2.4)
Croatie	1.6	(0.3)	15.9	(1.1)	53.0	(1.8)	94.3	(0.8)	13.1	(1.0)	21.9	(1.2)	38.8	(1.5)	59.0	(1.6)
Chypre*	3.2	(0.6)	21.4	(1.4)	53.0	(1.6)	93.4	(0.8)	22.5	(1.2)	38.4	(1.4)	47.8	(1.5)	69.7	(1.3)
Hong-Kong (Chine)	3.0	(0.6)	12.0	(1.0)	60.2	(1.5)	96.5	(0.6)	27.7	(1.7)	41.8	(1.7)	55.0	(1.6)	74.2	(1.6)
Indonésie	0.2	(0.1)	2.4	(0.5)	10.5	(0.9)	72.3	(2.8)	21.6	(1.6)	36.3	(1.8)	43.2	(1.9)	46.9	(2.3)
Jordanie	11.9	(1.0)	49.1	(1.5)	87.8	(1.0)	99.0	(0.3)	23.8	(1.2)	38.5	(1.3)	42.8	(1.6)	62.9	(1.6)
Kazakhstan	7.4	(1.0)	42.5	(1.9)	93.1	(0.9)	99.3	(0.3)	61.1	(2.0)	74.4	(1.7)	74.3	(1.7)	86.3	(1.1)
Lettonie	1.4	(0.4)	28.9	(1.9)	74.3	(1.4)	98.6	(0.4)	45.0	(1.9)	61.4	(1.8)	72.4	(1.6)	88.4	(1.0)
Liechtenstein	28.4	(5.5)	86.7	(3.6)	87.2	(3.7)	100.0	(0.0)	30.8	(5.2)	44.8	(5.3)	62.8	(5.5)	76.5	(5.1)
Lituanie	1.6	(0.4)	23.9	(1.4)	82.8	(1.1)	99.1	(0.3)	30.8	(1.3)	45.8	(1.5)	58.1	(1.8)	80.5	(1.3)
Macao (Chine)	2.6	(0.4)	9.0	(0.8)	30.5	(1.5)	69.3	(1.4)	24.9	(1.2)	35.7	(1.4)	45.7	(1.3)	58.7	(1.3)
Malaisie	2.6	(0.5)	11.2	(1.0)	51.8	(1.7)	94.2	(0.7)	35.3	(1.4)	39.6	(1.5)	38.7	(1.5)	49.9	(1.6)
Monténégro	3.6	(0.6)	25.2	(1.5)	55.6	(2.1)	96.4	(0.7)	54.1	(1.4)	70.1	(1.3)	76.4	(1.3)	90.4	(1.0)
Pérou	0.2	(0.1)	1.4	(0.3)	11.4	(0.9)	73.6	(1.3)	69.0	(1.4)	73.5	(1.7)	72.2	(1.4)	75.8	(1.5)
Qatar	40.3	(1.0)	78.9	(0.9)	94.3	(0.5)	95.9	(0.3)	42.3	(0.9)	46.3	(1.0)	53.7	(1.1)	79.4	(0.8)
Roumanie	3.1	(0.6)	8.5	(0.9)	40.8	(1.6)	95.9	(0.6)	67.1	(1.9)	81.9	(1.2)	89.4	(1.0)	94.6	(0.8)
Fédération de Russie	5.1	(0.7)	35.4	(1.6)	84.8	(0.9)	98.8	(0.4)	55.7	(1.5)	76.2	(1.6)	84.8	(1.0)	93.4	(0.7)
Serbie	2.8	(0.5)	17.8	(1.1)	53.4	(1.6)	94.1	(0.8)	45.7	(1.7)	67.7	(1.4)	76.1	(1.2)	89.8	(0.9)
Shanghai (Chine)	9.8	(0.9)	39.8	(1.5)	81.4	(1.2)	98.7	(0.3)	60.5	(1.5)	72.7	(1.4)	82.2	(1.1)	92.6	(0.7)
Singapour	14.5	(0.9)	67.4	(1.3)	95.8	(0.6)	99.9	(0.1)	16.2	(1.1)	24.2	(1.1)	37.3	(1.4)	55.2	(1.5)
Taipei chinois	2.1	(0.4)	17.4	(1.1)	62.0	(1.4)	93.8	(0.9)	26.4	(1.4)	47.8	(1.4)	61.6	(1.4)	81.6	(1.0)
Thaïlande	0.6	(0.3)	4.7	(0.7)	17.8	(1.5)	73.5	(1.3)	38.2	(1.4)	44.4	(1.4)	45.4	(1.4)	48.4	(1.7)
Tunisie	0.9	(0.3)	5.7	(0.8)	27.6	(1.2)	87.3	(1.3)	17.9	(1.4)	27.4	(1.5)	37.0	(1.9)	48.7	(1.7)
Émirats arabes unis	50.7	(1.5)	85.9	(1.1)	95.5	(0.5)	97.5	(0.4)	30.6	(1.2)	37.2	(1.2)	44.6	(1.2)	70.8	(1.2)
Uruguay	1.3	(0.3)	5.4	(0.6)	18.7	(1.3)	85.0	(1.2)	28.7	(1.4)	45.2	(1.5)	50.4	(1.9)	63.9	(1.9)
Viêtnam	0.0	(0.0)	0.3	(0.2)	2.5	(0.6)	50.1	(1.9)	26.0	(1.8)	40.3	(1.7)	47.2	(2.1)	49.9	(1.6)

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. La variable relative à l'importance de la bibliothèque familiale a été codée comme suit : la plage de 0 à 10 livres a été codée comme équivalant à 5 livres ; la plage de 11 à 25 livres, comme équivalant à 18 livres ; la plage de 26 à 100 livres, comme équivalant à 63 livres ; la plage de 101 à 200 livres, comme équivalant à 150.5 livres ; la plage de 201 à 500 livres, comme équivalant à 350.5 livres ; et la plage supérieure à 500 livres, comme équivalant à 750.5 livres.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 5/7]

Variation d'aspects relatifs au niveau socio-économique par quartile du niveau socio-économique au sein des pays


Tableau II.2.2 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Patrimoine culturel familial : Pourcentage d'élèves ayant déclaré avoir chez eux des œuvres d'art								Patrimoine culturel familial : Pourcentage d'élèves ayant déclaré avoir chez eux un bureau ou une table pour travailler							
	Quartile inférieur de l'indice SESC		Deuxième quartile de l'indice SESC		Troisième quartile de l'indice SESC		Quartile supérieur de l'indice SESC		Quartile inférieur de l'indice SESC		Deuxième quartile de l'indice SESC		Troisième quartile de l'indice SESC		Quartile supérieur de l'indice SESC	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
OCDE	58.7	(1.0)	68.7	(0.9)	79.1	(0.8)	90.1	(0.6)	82.7	(0.8)	90.4	(0.5)	94.7	(0.4)	98.9	(0.2)
Australie	55.8	(1.5)	70.7	(1.4)	76.7	(1.3)	87.5	(1.1)	92.4	(0.9)	96.5	(0.6)	98.1	(0.4)	99.4	(0.2)
Autriche	35.4	(1.1)	52.8	(1.3)	60.4	(1.5)	80.7	(0.8)	90.8	(0.7)	96.8	(0.6)	98.5	(0.4)	99.5	(0.1)
Canada	58.4	(1.1)	70.9	(1.0)	76.7	(0.9)	90.9	(0.5)	77.2	(1.0)	83.6	(0.7)	90.7	(0.6)	96.3	(0.4)
Chili	22.1	(1.2)	38.0	(1.4)	56.0	(1.5)	70.9	(1.3)	50.0	(1.7)	69.0	(1.5)	76.9	(1.5)	89.7	(0.6)
République tchèque	33.8	(1.8)	40.8	(1.8)	53.1	(1.5)	68.7	(1.4)	97.5	(0.6)	98.9	(0.3)	99.8	(0.1)	99.7	(0.2)
Danemark	56.4	(1.7)	71.3	(1.3)	79.2	(1.5)	94.2	(0.6)	80.4	(1.2)	89.7	(0.9)	92.7	(0.8)	98.5	(0.4)
Estonie	45.9	(1.8)	60.7	(1.5)	66.1	(1.5)	81.6	(1.3)	96.4	(0.6)	97.6	(0.5)	97.4	(0.5)	99.3	(0.2)
Finlande	61.2	(1.5)	73.3	(1.2)	79.0	(1.1)	90.7	(0.8)	89.7	(0.9)	93.6	(0.6)	95.2	(0.4)	98.6	(0.3)
France	17.6	(1.2)	31.0	(1.6)	41.8	(1.3)	67.0	(1.4)	96.1	(0.6)	98.0	(0.5)	98.9	(0.3)	99.8	(0.1)
Allemagne	53.6	(1.6)	65.5	(1.7)	76.0	(1.5)	86.9	(0.9)	93.5	(0.8)	96.5	(0.7)	98.3	(0.4)	99.2	(0.4)
Grèce	42.4	(1.6)	61.9	(1.6)	73.0	(1.2)	83.8	(1.1)	95.4	(0.8)	98.4	(0.4)	98.1	(0.5)	99.5	(0.2)
Hongrie	29.8	(1.6)	45.9	(1.6)	56.9	(1.6)	74.3	(1.3)	94.9	(0.7)	98.2	(0.4)	98.9	(0.4)	99.4	(0.3)
Islande	77.7	(1.5)	90.0	(1.0)	94.1	(0.8)	98.7	(0.4)	90.3	(1.0)	94.4	(0.9)	95.7	(0.7)	99.6	(0.2)
Irlande	55.3	(1.5)	69.2	(1.2)	77.7	(1.2)	88.3	(1.0)	77.2	(1.3)	89.1	(0.9)	93.3	(0.9)	97.9	(0.4)
Israël	46.8	(1.7)	63.8	(1.4)	75.1	(1.4)	88.7	(0.8)	89.9	(1.1)	95.0	(0.9)	97.6	(0.5)	99.0	(0.4)
Italie	52.8	(0.9)	64.0	(0.7)	75.5	(0.6)	85.0	(0.5)	94.1	(0.4)	97.1	(0.3)	98.3	(0.2)	99.0	(0.1)
Japon	17.9	(1.0)	27.3	(1.4)	36.2	(1.2)	53.8	(1.5)	90.2	(1.2)	95.2	(0.8)	96.8	(0.5)	98.7	(0.3)
Corée	24.0	(1.2)	40.1	(1.4)	55.2	(1.7)	76.4	(1.2)	91.3	(0.8)	96.6	(0.5)	98.0	(0.4)	99.4	(0.2)
Luxembourg	56.2	(1.3)	71.1	(1.4)	80.9	(1.1)	92.0	(0.8)	94.5	(0.6)	96.5	(0.5)	97.8	(0.5)	99.4	(0.2)
Mexique	13.8	(0.6)	25.4	(1.0)	35.5	(0.7)	59.6	(1.0)	61.4	(0.9)	69.6	(0.7)	80.1	(0.7)	90.4	(0.4)
Pays-Bas	52.6	(1.7)	65.5	(1.2)	73.5	(1.4)	88.6	(1.5)	90.7	(0.9)	95.2	(0.6)	97.6	(0.5)	99.4	(0.2)
Nouvelle-Zélande	51.7	(1.6)	68.6	(1.6)	74.9	(1.3)	90.5	(0.9)	67.6	(1.5)	84.3	(1.1)	90.4	(0.9)	96.2	(0.6)
Norvège	70.1	(1.3)	81.0	(1.2)	89.3	(1.1)	96.6	(0.5)	92.2	(0.7)	96.1	(0.6)	98.1	(0.4)	99.8	(0.1)
Pologne	31.6	(1.5)	50.3	(1.6)	56.5	(1.6)	69.0	(1.8)	93.8	(0.8)	98.9	(0.4)	98.5	(0.4)	99.0	(0.3)
Portugal	43.5	(1.5)	58.4	(1.4)	69.9	(1.5)	81.3	(1.2)	89.2	(0.9)	95.7	(0.6)	97.4	(0.5)	99.1	(0.3)
République slovaque	39.8	(1.8)	59.5	(1.5)	69.1	(1.3)	81.2	(1.3)	74.2	(2.1)	94.7	(0.8)	96.3	(0.6)	98.2	(0.6)
Slovénie	54.6	(1.6)	69.3	(1.5)	75.8	(1.4)	90.8	(1.0)	98.6	(0.4)	99.7	(0.1)	99.7	(0.1)	99.7	(0.2)
Espagne	39.3	(0.9)	51.2	(1.2)	67.9	(1.1)	81.7	(1.0)	95.8	(0.5)	97.8	(0.3)	98.8	(0.2)	99.4	(0.1)
Suède	63.7	(1.8)	75.6	(1.3)	80.9	(1.2)	94.4	(0.7)	81.5	(1.4)	90.2	(0.8)	92.1	(0.8)	97.3	(0.5)
Suisse	48.8	(1.4)	59.5	(1.1)	70.0	(1.3)	82.3	(1.1)	96.5	(0.4)	97.4	(0.4)	98.2	(0.4)	99.2	(0.2)
Turquie	10.6	(0.9)	22.4	(1.3)	36.6	(1.5)	57.1	(1.8)	61.7	(1.6)	88.3	(1.0)	93.3	(0.8)	98.4	(0.4)
Royaume-Uni	43.7	(1.6)	56.5	(1.4)	65.9	(1.2)	84.0	(1.0)	72.0	(1.1)	82.6	(1.1)	88.8	(0.9)	97.2	(0.5)
États-Unis	49.3	(2.1)	64.8	(1.5)	75.2	(1.3)	87.6	(0.9)	61.4	(1.4)	74.8	(1.3)	81.0	(1.1)	94.0	(0.7)
Moyenne de l'OCDE	44.6	(0.2)	58.4	(0.2)	67.9	(0.2)	82.2	(0.2)	85.3	(0.2)	92.2	(0.1)	94.9	(0.1)	98.2	(0.1)
Partenaires	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Albanie	17.5	(1.4)	26.3	(1.4)	37.2	(1.6)	57.6	(1.6)	69.1	(1.8)	80.9	(1.6)	87.9	(1.0)	94.2	(0.8)
Argentine	24.6	(1.0)	30.5	(1.2)	41.1	(1.2)	57.6	(1.5)	45.5	(1.1)	57.8	(1.1)	71.3	(0.7)	85.5	(0.8)
Bésil	36.5	(1.5)	59.3	(1.5)	67.9	(1.4)	81.4	(1.2)	76.6	(1.9)	94.1	(0.7)	96.2	(0.7)	98.2	(0.4)
Bulgarie	28.7	(1.6)	43.8	(1.6)	55.8	(1.4)	73.4	(1.5)	43.1	(2.1)	63.0	(1.8)	75.2	(1.6)	90.9	(1.1)
Colombie	22.5	(1.4)	33.4	(1.8)	54.9	(1.8)	73.2	(1.5)	60.0	(2.0)	79.1	(1.2)	90.2	(1.0)	95.4	(0.7)
Costa Rica	35.3	(1.5)	52.1	(1.5)	65.9	(1.4)	80.4	(1.1)	96.4	(0.5)	98.7	(0.3)	98.9	(0.4)	99.3	(0.2)
Croatie	47.9	(1.8)	69.4	(1.3)	78.5	(1.3)	88.8	(1.0)	94.8	(0.5)	98.3	(0.4)	98.3	(0.4)	99.6	(0.2)
Chypre*	15.4	(1.2)	25.3	(1.1)	40.3	(1.5)	60.7	(1.7)	83.7	(1.0)	93.3	(0.7)	94.8	(0.7)	98.3	(0.3)
Hong-Kong (Chine)	32.5	(1.6)	48.6	(2.0)	62.1	(1.7)	70.3	(1.6)	47.8	(1.9)	68.9	(1.8)	77.2	(1.3)	91.0	(0.9)
Indonésie	20.4	(1.1)	34.5	(1.6)	43.0	(1.6)	60.8	(1.5)	34.8	(1.6)	63.9	(1.6)	77.2	(1.1)	92.3	(0.7)
Jordanie	45.8	(1.4)	61.8	(2.2)	62.7	(1.8)	77.3	(1.7)	81.1	(1.7)	93.3	(0.9)	96.0	(0.7)	99.4	(0.3)
Kazakhstan	43.7	(2.1)	58.1	(1.5)	62.1	(1.4)	79.3	(1.5)	94.8	(0.9)	98.6	(0.4)	98.9	(0.2)	99.6	(0.2)
Lettonie	63.8	(5.8)	69.7	(5.8)	84.4	(4.3)	90.3	(4.0)	98.5	(1.6)	98.7	(1.3)	98.5	(1.5)	100.0	(0.0)
Liechtenstein	51.7	(1.4)	65.7	(1.4)	72.0	(1.3)	87.5	(1.0)	97.1	(0.5)	99.1	(0.3)	99.1	(0.3)	99.6	(0.2)
Lituanie	14.5	(1.0)	25.1	(1.2)	37.9	(1.3)	57.2	(1.4)	72.8	(1.3)	83.0	(1.0)	90.9	(0.8)	96.2	(0.5)
Macao (Chine)	36.7	(1.3)	45.5	(1.5)	48.4	(1.5)	58.1	(1.4)	74.1	(1.5)	87.0	(1.1)	89.1	(0.8)	94.5	(0.7)
Malaisie	45.6	(1.3)	63.6	(1.7)	74.8	(1.4)	91.9	(0.9)	94.7	(0.5)	97.7	(0.5)	98.4	(0.4)	99.4	(0.2)
Monténégro	35.3	(1.6)	42.0	(1.5)	48.5	(1.6)	57.7	(2.1)	49.8	(1.5)	74.1	(1.3)	87.1	(1.0)	93.9	(0.6)
Pérou	43.7	(0.9)	57.7	(1.0)	66.0	(0.8)	85.4	(0.8)	58.8	(1.0)	84.0	(0.7)	90.2	(0.6)	97.4	(0.3)
Qatar	28.8	(1.2)	49.7	(1.5)	64.0	(1.6)	76.3	(1.6)	86.9	(1.2)	96.7	(0.6)	98.1	(0.4)	99.2	(0.3)
Roumanie	38.1	(1.7)	57.1	(1.5)	61.6	(1.7)	78.5	(1.8)	97.0	(0.4)	97.9	(0.4)	99.3	(0.2)	99.3	(0.2)
Fédération de Russie	37.4	(1.6)	58.8	(1.6)	73.8	(1.4)	85.1	(1.3)	95.7	(0.6)	99.0	(0.3)	99.5	(0.2)	99.6	(0.2)
Serbie	29.3	(1.4)	50.7	(1.6)	64.0	(1.4)	82.0	(1.1)	94.1	(0.7)	98.1	(0.4)	98.6	(0.4)	99.6	(0.2)
Shanghai (Chine)	24.9	(1.2)	38.4	(1.2)	51.3	(1.5)	70.1	(1.4)	80.9	(1.0)	91.9	(0.8)	96.8	(0.5)	98.9	(0.3)
Singapour	16.8	(1.0)	37.9	(1.3)	51.1	(1.3)	72.0	(1.4)	85.2	(0.9)	95.6	(0.5)	97.1	(0.4)	99.3	(0.2)
Taipei chinois	52.4	(1.6)	66.0	(1.4)	71.7	(1.1)	75.1	(1.2)	68.2	(1.6)	83.7	(1.2)	92.2	(0.9)	95.5	(0.7)
Thaïlande	17.1	(1.2)	27.9	(1.3)	39.5	(1.6)	56.5	(2.1)	72.4	(1.8)	88.3	(1.0)	96.3	(0.6)	98.9	(0.3)
Tunisie	33.1	(1.1)	48.9	(1.2)	57.0	(1.3)	79.0	(1.3)	63.8	(1.2)	84.5	(0.9)	92.6	(0.6)	96.5	(0.4)
Émirats arabes unis	19.8	(1.2)	34.2	(1.3)	49.9	(1.7)	75.1	(1.4)	62.4	(1.5)	85.1	(1.0)	90.8	(0.9)	97.2	(0.6)
Uruguay	27.3	(1.6)	43.6	(1.8)	49.4	(1.5)	61.3	(1.9)	87.4	(1.3)	96.9	(0.6)	98.5	(0.4)	99.8	(0.1)
Viêtnam																

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. La variable relative à l'importance de la bibliothèque familiale a été codée comme suit : la plage de 0 à 10 livres a été codée comme équivalant à 5 livres ; la plage de 11 à 25 livres, comme équivalant à 18 livres ; la plage de 26 à 100 livres, comme équivalant à 63 livres ; la plage de 101 à 200 livres, comme équivalant à 150.5 livres ; la plage de 201 à 500 livres, comme équivalant à 350.5 livres ; et la plage supérieure à 500 livres, comme équivalant à 750.5 livres.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 6/7]

Variation d'aspects relatifs au niveau socio-économique par quartile du niveau socio-économique au sein des pays


Tableau II.2.2 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Ressources éducatives familiales : Pourcentage d'élèves ayant déclaré avoir chez eux un endroit calme pour travailler								Ressources éducatives familiales : Pourcentage d'élèves ayant déclaré avoir chez eux un dictionnaire									
	Quartile inférieur de l'indice SESC		Deuxième quartile de l'indice SESC		Troisième quartile de l'indice SESC		Quartile supérieur de l'indice SESC		Quartile inférieur de l'indice SESC		Deuxième quartile de l'indice SESC		Troisième quartile de l'indice SESC		Quartile supérieur de l'indice SESC			
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.		
OCDE																		
Australie	79.2	(0.9)	87.7	(0.7)	91.5	(0.6)	96.5	(0.4)	91.7	(0.6)	95.2	(0.4)	98.2	(0.3)	99.7	(0.1)		
Autriche	92.6	(0.8)	97.3	(0.4)	97.9	(0.5)	98.7	(0.3)	96.7	(0.6)	97.8	(0.5)	99.1	(0.4)	99.6	(0.3)		
Belgique	87.5	(0.9)	93.5	(0.7)	95.5	(0.5)	98.3	(0.3)	93.9	(0.8)	98.1	(0.3)	99.1	(0.3)	99.4	(0.2)		
Canada	87.0	(0.8)	90.2	(0.6)	93.1	(0.6)	97.9	(0.3)	91.1	(0.6)	96.2	(0.4)	97.6	(0.4)	99.5	(0.2)		
Chili	70.1	(1.3)	79.9	(1.0)	85.6	(0.9)	91.1	(0.8)	95.6	(0.9)	98.7	(0.3)	99.1	(0.3)	99.3	(0.2)		
République tchèque	87.4	(1.2)	93.5	(1.0)	94.9	(0.7)	97.7	(0.5)	85.5	(1.6)	94.9	(0.8)	98.0	(0.5)	99.1	(0.3)		
Danemark	81.5	(1.3)	91.4	(0.8)	92.9	(0.7)	97.0	(0.6)	90.6	(0.9)	96.6	(0.5)	98.4	(0.4)	99.5	(0.2)		
Estonie	88.0	(1.2)	93.0	(0.8)	93.9	(0.7)	97.3	(0.4)	85.5	(1.1)	93.7	(0.8)	96.2	(0.6)	98.7	(0.3)		
Finlande	91.6	(0.8)	95.1	(0.5)	95.9	(0.5)	98.4	(0.3)	78.9	(1.2)	89.6	(0.9)	94.2	(0.7)	98.9	(0.3)		
France	90.7	(0.9)	94.8	(0.6)	96.3	(0.7)	98.8	(0.3)	96.5	(0.6)	97.9	(0.5)	99.0	(0.3)	99.9	(0.1)		
Allemagne	93.7	(0.9)	97.0	(0.5)	97.1	(0.5)	98.8	(0.3)	93.4	(1.0)	97.3	(0.5)	98.1	(0.4)	99.5	(0.2)		
Grèce	77.0	(1.1)	84.8	(1.1)	87.4	(1.1)	92.6	(0.7)	93.6	(0.8)	97.6	(0.5)	97.9	(0.5)	99.5	(0.2)		
Hongrie	85.6	(1.4)	92.6	(1.0)	93.8	(0.8)	96.4	(0.6)	81.1	(1.6)	94.3	(0.8)	97.9	(0.5)	99.4	(0.2)		
Islande	93.3	(0.8)	95.5	(0.6)	96.5	(0.7)	98.7	(0.3)	90.9	(1.1)	96.0	(0.6)	98.4	(0.4)	99.6	(0.2)		
Irlande	81.9	(1.2)	89.5	(0.9)	90.2	(0.8)	96.2	(0.6)	94.6	(0.9)	97.7	(0.5)	99.1	(0.3)	99.6	(0.2)		
Israël	87.2	(1.2)	92.4	(0.8)	95.2	(0.7)	98.2	(0.4)	93.4	(0.8)	97.7	(0.6)	98.4	(0.4)	99.7	(0.2)		
Italie	88.0	(0.5)	91.2	(0.5)	94.3	(0.4)	95.5	(0.4)	97.8	(0.3)	98.7	(0.2)	99.5	(0.1)	99.5	(0.1)		
Japon	80.0	(1.1)	88.0	(0.8)	88.4	(0.9)	93.3	(0.6)	95.3	(0.7)	97.9	(0.3)	99.2	(0.2)	99.4	(0.2)		
Corée	68.2	(1.4)	80.3	(1.3)	85.6	(0.9)	93.3	(0.8)	92.4	(0.8)	96.9	(0.5)	98.8	(0.3)	99.9	(0.1)		
Luxembourg	89.5	(0.8)	93.3	(0.7)	96.1	(0.5)	97.9	(0.4)	95.8	(0.5)	97.8	(0.4)	98.4	(0.4)	99.8	(0.1)		
Mexique	61.0	(0.9)	69.0	(0.8)	73.7	(0.8)	83.7	(0.5)	95.6	(0.4)	97.7	(0.2)	98.0	(0.2)	98.5	(0.2)		
Pays-Bas	94.5	(0.7)	96.4	(0.6)	98.5	(0.4)	98.6	(0.4)	92.4	(1.0)	96.2	(0.6)	98.8	(0.3)	100.0	(0.0)		
Nouvelle-Zélande	74.5	(1.7)	87.8	(0.9)	88.2	(1.0)	95.7	(0.6)	87.6	(1.1)	95.3	(0.7)	96.5	(0.7)	99.0	(0.3)		
Norvège	90.8	(0.9)	93.3	(0.7)	96.1	(0.6)	97.9	(0.5)	84.2	(1.2)	90.7	(0.9)	97.0	(0.5)	98.2	(0.4)		
Pologne	91.0	(1.0)	97.2	(0.4)	96.5	(0.6)	97.9	(0.5)	96.6	(0.6)	98.7	(0.4)	98.5	(0.4)	99.5	(0.2)		
Portugal	91.1	(0.8)	95.4	(0.7)	96.9	(0.5)	97.9	(0.3)	92.1	(0.6)	97.1	(0.5)	98.3	(0.4)	99.4	(0.2)		
République slovaque	74.9	(1.7)	87.9	(1.0)	90.5	(0.9)	95.5	(0.8)	79.2	(1.6)	95.8	(0.7)	96.8	(0.5)	99.0	(0.3)		
Slovénie	88.8	(1.0)	94.5	(0.6)	93.8	(0.8)	98.0	(0.4)	84.9	(1.1)	92.9	(0.8)	95.8	(0.7)	98.7	(0.3)		
Espagne	88.9	(0.6)	92.6	(0.5)	94.0	(0.5)	96.5	(0.4)	98.1	(0.3)	99.0	(0.3)	99.1	(0.3)	99.7	(0.1)		
Suède	86.7	(1.1)	93.0	(0.7)	93.8	(0.8)	96.9	(0.5)	83.3	(1.2)	89.7	(0.9)	93.8	(0.7)	98.6	(0.3)		
Suisse	93.4	(0.7)	96.6	(0.4)	97.5	(0.4)	98.0	(0.4)	90.3	(0.8)	95.4	(0.6)	97.5	(0.4)	99.3	(0.2)		
Turquie	63.7	(1.6)	85.1	(1.2)	88.2	(1.0)	94.9	(0.8)	93.0	(0.7)	97.5	(0.5)	98.2	(0.4)	99.3	(0.2)		
Royaume-Uni	78.4	(1.5)	87.1	(0.9)	90.3	(0.8)	96.3	(0.5)	85.9	(1.0)	93.3	(0.7)	96.3	(0.5)	99.6	(0.1)		
États-Unis	80.1	(1.3)	85.4	(1.0)	91.4	(0.8)	97.2	(0.4)	80.9	(1.2)	88.7	(0.9)	95.2	(0.7)	98.5	(0.4)		
Moyenne de l'OCDE	84.1	(0.2)	90.7	(0.1)	92.7	(0.1)	96.4	(0.1)	90.5	(0.2)	95.8	(0.1)	97.8	(0.1)	99.3	(0.0)		
Partenaires																		
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m		
Argentine	68.4	(1.6)	72.2	(2.0)	79.2	(1.1)	89.0	(0.9)	94.5	(0.8)	97.6	(0.5)	97.9	(0.8)	99.2	(0.4)		
Bésil	70.0	(0.9)	74.1	(0.7)	79.6	(0.7)	88.1	(0.8)	88.3	(0.6)	93.2	(0.5)	95.3	(0.5)	98.1	(0.2)		
Bulgarie	61.7	(1.7)	72.2	(1.1)	71.8	(1.3)	78.7	(1.2)	63.4	(2.1)	87.2	(1.1)	94.7	(0.7)	98.1	(0.4)		
Colombie	64.1	(1.6)	67.9	(1.3)	75.0	(1.4)	82.9	(1.1)	96.6	(0.5)	98.6	(0.3)	98.5	(0.4)	99.4	(0.3)		
Costa Rica	71.7	(1.6)	79.7	(1.4)	87.5	(1.0)	92.4	(0.8)	92.8	(0.9)	96.5	(0.6)	97.6	(0.6)	98.1	(0.5)		
Croatie	80.8	(0.9)	84.5	(1.2)	89.7	(0.9)	90.1	(0.9)	93.5	(0.7)	96.8	(0.5)	97.8	(0.4)	99.6	(0.2)		
Chypre*	81.3	(1.1)	88.3	(1.0)	92.5	(0.9)	96.2	(0.6)	91.6	(0.7)	97.2	(0.4)	97.7	(0.5)	99.2	(0.3)		
Hong-Kong (Chine)	68.2	(1.6)	80.0	(1.3)	86.4	(1.1)	93.2	(0.8)	96.9	(0.5)	98.8	(0.3)	99.1	(0.3)	99.5	(0.2)		
Indonésie	36.1	(1.5)	53.3	(1.9)	64.5	(1.8)	71.7	(1.6)	87.3	(1.1)	93.7	(0.7)	96.3	(0.6)	97.6	(0.7)		
Jordanie	68.7	(1.5)	85.4	(1.2)	87.2	(1.0)	94.6	(0.6)	68.9	(1.5)	86.9	(1.1)	90.0	(0.9)	95.6	(0.6)		
Kazakhstan	79.1	(1.2)	89.3	(0.9)	88.4	(1.1)	94.5	(0.7)	75.2	(1.6)	89.6	(1.1)	93.8	(0.8)	97.7	(0.5)		
Lettonie	86.2	(1.5)	91.8	(1.2)	93.9	(0.8)	96.3	(0.6)	83.0	(1.6)	91.5	(1.3)	97.6	(0.4)	98.6	(0.4)		
Liechtenstein	97.2	(0.2)	98.5	(1.5)	98.5	(1.5)	98.7	(1.3)	90.7	(3.4)	97.0	(2.1)	98.7	(1.3)	100.0	(0.0)		
Lituanie	87.4	(0.9)	92.9	(0.7)	92.3	(0.8)	96.8	(0.5)	81.7	(1.2)	88.2	(0.9)	93.5	(0.7)	97.6	(0.4)		
Macao (Chine)	63.9	(1.4)	75.5	(1.2)	84.3	(0.9)	89.9	(0.9)	96.0	(0.5)	96.7	(0.5)	97.9	(0.4)	99.0	(0.3)		
Malaisie	50.3	(1.5)	62.9	(1.4)	71.3	(1.4)	80.0	(1.2)	92.8	(0.8)	96.6	(0.6)	95.6	(0.6)	98.5	(0.3)		
Monténégro	86.2	(1.0)	90.2	(1.0)	92.2	(0.8)	95.9	(0.8)	87.1	(1.1)	94.5	(0.7)	96.4	(0.6)	99.4	(0.3)		
Pérou	69.2	(1.8)	76.6	(1.2)	82.8	(1.0)	87.6	(0.9)	96.5	(0.5)	98.3	(0.4)	99.4	(0.2)	99.8	(0.1)		
Qatar	78.6	(0.8)	87.2	(0.6)	92.8	(0.5)	97.9	(0.3)	70.9	(0.8)	87.6	(0.6)	93.7	(0.5)	97.5	(0.3)		
Roumanie	83.6	(1.2)	91.9	(0.9)	96.1	(0.6)	97.2	(0.6)	73.2	(1.6)	85.0	(1.3)	90.6	(1.0)	94.8	(0.7)		
Fédération de Russie	82.5	(1.0)	87.9	(0.9)	87.9	(0.8)	94.9	(0.6)	80.6	(1.6)	92.2	(1.0)	95.8	(0.7)	98.6	(0.3)		
Serbie	90.7	(0.8)	96.0	(0.5)	96.4	(0.5)	96.9	(0.6)	81.3	(1.3)	92.7	(0.8)	95.6	(0.7)	99.0	(0.3)		
Shanghai (Chine)	80.4	(1.5)	91.9	(0.9)	94.9	(0.6)	97.7	(0.5)	97.5	(0.5)	99.2	(0.2)	99.1	(0.3)	99.6	(0.2)		
Singapour	62.4	(1.2)	77.3	(1.1)	85.6	(0.9)	91.2	(0.7)	95.9	(0.6)	98.1	(0.3)	99.0	(0.3)	99.5	(0.3)		
Taipei chinois	64.7	(1.2)	80.4	(1.0)	85.1	(0.9)	90.8	(0.7)	91.7	(0.7)	97.8	(0.3)	99.4	(0.2)	99.3	(0.2)		
Thaïlande	60.5	(1.5)	70.7	(1.4)	78.8	(1.1)	85.8	(1.2)	70.5	(1.6)	80.6	(1.4)	88.9	(1.1)	95.4	(0.8)		
Tunisie	60.2	(1.5)	76.1	(1.3)	89.4	(1.0)	92.2	(0.9)	65.1	(1.6)	83.1	(1.3)	92.1	(0.9)	94.9	(0.7)		
Émirats arabes unis	78.7	(1.1)	86.1	(0.8)	90.3	(0.7)	95.5	(0.5)	81.0	(0.8)	92.5	(0.6)	95.2	(0.6)	99.1	(0.2)		
Uruguay	77.4	(1.3)	86.3	(1.1)	89.8	(0.9)	96.2	(0.5)	95.8	(0.6)	98.0	(0.5)	99.3	(0.3)	99.2	(0.3)		
Viêtnam	70.4	(2.2)	85.5	(1.4)	86.9	(1.2)	92.0	(0.9)	44.5	(2.0)	66.1	(2.2)	81.6	(1.5)	91.9	(1.3)		

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. La variable relative à l'importance de la bibliothèque familiale a été codée comme suit : la plage de 0 à 10 livres a été codée comme équivalant à 5 livres ; la plage de 11 à 25 livres, comme équivalant à 18 livres ; la plage de 26 à 100 livres, comme équivalant à 63 livres ; la plage de 101 à 200 livres, comme équivalant à 150.5 livres ; la plage de 201 à 500 livres, comme équivalant à 350.5 livres ; et la plage supérieure à 500 livres, comme équivalant à 750.5 livres.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 7/7]

Variation d'aspects relatifs au niveau socio-économique par quartile du niveau socio-économique au sein des pays


Tableau II.2.2 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

		Nombre moyen de livres dans la bibliothèque familiale ²							
		Quartile inférieur de l'indice SESC		Deuxième quartile de l'indice SESC		Troisième quartile de l'indice SESC		Quartile supérieur de l'indice SESC	
		Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
OCDE	Australie	97	(3.5)	140	(4.1)	189	(3.9)	297	(5.3)
	Autriche	56	(3.3)	104	(4.8)	171	(6.9)	323	(12.5)
	Belgique	61	(3.0)	107	(4.5)	161	(5.5)	275	(7.1)
	Canada	88	(3.9)	129	(3.8)	166	(4.0)	287	(5.7)
	Chili	26	(2.0)	47	(2.6)	68	(2.9)	139	(4.9)
	République tchèque	80	(5.2)	123	(5.9)	161	(8.0)	280	(8.6)
	Danemark	62	(2.9)	100	(3.9)	150	(5.5)	289	(10.1)
	Estonie	103	(5.4)	135	(5.4)	172	(6.3)	294	(8.0)
	Finlande	83	(3.2)	112	(3.9)	155	(4.2)	262	(5.6)
	France	55	(3.3)	95	(5.3)	149	(5.7)	276	(8.3)
	Allemagne	85	(4.8)	135	(5.6)	217	(8.1)	346	(10.3)
	Grèce	66	(4.3)	100	(4.2)	144	(5.0)	271	(9.0)
	Hongrie	70	(4.4)	161	(5.5)	240	(8.9)	414	(10.1)
	Islande	127	(5.6)	162	(6.1)	229	(7.5)	315	(8.0)
	Irlande	66	(3.9)	107	(4.3)	167	(5.7)	283	(7.7)
	Israël	92	(6.7)	148	(7.5)	210	(10.3)	287	(13.5)
	Italie	57	(1.8)	97	(2.5)	165	(3.2)	289	(6.7)
	Japon	100	(4.3)	149	(4.6)	179	(5.0)	251	(6.7)
	Corée	107	(4.4)	188	(5.0)	251	(6.8)	369	(10.6)
	Luxembourg	83	(4.6)	154	(5.4)	274	(7.5)	423	(6.3)
	Mexique	19	(1.0)	25	(1.1)	36	(1.2)	100	(3.6)
	Pays-Bas	58	(4.7)	93	(5.0)	154	(6.3)	271	(11.7)
	Nouvelle-Zélande	83	(4.6)	138	(6.4)	175	(7.1)	307	(7.7)
	Norvège	97	(4.9)	142	(5.6)	209	(7.1)	322	(9.5)
	Pologne	53	(3.1)	93	(4.3)	136	(7.1)	285	(10.7)
	Portugal	33	(2.0)	60	(3.0)	101	(4.3)	252	(8.8)
	République slovaque	39	(3.4)	85	(4.5)	115	(5.9)	226	(6.4)
	Slovénie	50	(4.1)	83	(4.7)	123	(6.4)	230	(8.3)
	Espagne	69	(2.5)	117	(3.1)	185	(3.9)	312	(5.5)
	Suède	83	(5.5)	144	(5.9)	187	(5.8)	316	(7.3)
	Suisse	56	(2.6)	98	(3.5)	162	(6.4)	287	(5.5)
	Turquie	25	(1.6)	46	(2.6)	75	(4.5)	179	(8.6)
	Royaume-Uni	71	(3.8)	110	(4.0)	161	(6.4)	285	(8.2)
	États-Unis	43	(2.4)	81	(5.4)	113	(5.3)	228	(7.5)
Moyenne de l'OCDE	69	(0.7)	112	(0.8)	163	(1.0)	282	(1.4)	
Partenaires	Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m
	Argentine	29	(3.2)	44	(3.0)	62	(4.3)	132	(5.5)
	Brésil	22	(1.4)	26	(1.4)	36	(1.6)	82	(3.6)
	Bulgarie	36	(2.8)	83	(4.7)	117	(5.3)	228	(8.2)
	Colombie	17	(1.6)	27	(1.2)	37	(2.0)	80	(4.0)
	Costa Rica	12	(0.8)	23	(1.3)	40	(2.6)	105	(6.9)
	Croatie	26	(1.5)	51	(2.8)	83	(4.0)	172	(6.2)
	Chypre*	64	(3.6)	109	(4.3)	137	(5.9)	261	(7.8)
	Hong-Kong (Chine)	37	(1.8)	63	(3.1)	101	(3.5)	217	(9.3)
	Indonésie	37	(3.6)	45	(3.2)	67	(3.9)	105	(6.1)
	Jordanie	33	(2.3)	56	(3.6)	92	(4.5)	157	(6.3)
	Kazakhstan	37	(2.5)	71	(3.9)	90	(5.7)	163	(10.5)
	Lettonie	64	(5.5)	128	(6.8)	161	(7.4)	261	(6.9)
	Liechtenstein	61	(12.8)	139	(19.6)	202	(25.9)	331	(35.8)
	Lituanie	48	(3.2)	81	(4.1)	121	(5.8)	231	(7.4)
	Macao (Chine)	33	(1.9)	46	(2.7)	62	(3.1)	133	(4.6)
	Malaisie	47	(2.7)	81	(4.1)	105	(5.2)	176	(6.8)
	Monténégro	47	(3.1)	92	(5.4)	143	(6.5)	264	(7.9)
	Pérou	18	(1.3)	32	(2.1)	49	(2.8)	89	(4.9)
	Qatar	61	(2.4)	97	(3.3)	125	(3.9)	239	(4.9)
	Roumanie	37	(3.1)	65	(3.8)	102	(5.1)	222	(9.4)
	Fédération de Russie	58	(4.4)	121	(4.6)	160	(5.5)	253	(8.8)
	Serbie	34	(2.6)	57	(3.2)	92	(4.9)	215	(7.7)
	Shanghai (Chine)	44	(2.1)	73	(3.4)	113	(4.3)	208	(8.0)
	Singapour	54	(2.4)	91	(3.8)	129	(4.3)	234	(5.8)
	Taipei chinois	62	(3.5)	112	(4.6)	157	(5.2)	288	(6.0)
	Thaïlande	29	(1.7)	42	(2.2)	60	(2.9)	118	(5.8)
Tunisie	16	(1.1)	27	(2.8)	45	(3.0)	91	(5.2)	
Émirats arabes unis	44	(2.2)	74	(3.7)	113	(4.8)	211	(4.8)	
Uruguay	19	(1.5)	32	(1.7)	63	(4.1)	145	(8.3)	
Viêtnam	31	(2.0)	51	(2.5)	59	(3.0)	83	(4.9)	

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. La variable relative à l'importance de la bibliothèque familiale a été codée comme suit : la plage de 0 à 10 livres a été codée comme équivalant à 5 livres ; la plage de 11 à 25 livres, comme équivalant à 18 livres ; la plage de 26 à 100 livres, comme équivalant à 63 livres ; la plage de 101 à 200 livres, comme équivalant à 150.5 livres ; la plage de 201 à 500 livres, comme équivalant à 350.5 livres ; et la plage supérieure à 500 livres, comme équivalant à 750.5 livres.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 1/2]

Comparaison d'aspects relatifs au niveau socio-économique entre les pays


Tableau II.2.3 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Indice SESC ¹		Niveau de formation le plus élevé des parents (en années)		Niveau de formation le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont le niveau de formation d'un parent au moins...						Statut professionnel le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont un parent au moins exerce une profession considérée comme...							
	Indice moyen	Er. T.	Nombre moyen d'années	Er. T.	... n'est pas supérieur au premier cycle de l'enseignement secondaire (niveau CITE 2 maximum)		... est égal au deuxième cycle de l'enseignement secondaire ou à l'enseignement post-secondaire non tertiaire maximum (niveau CITE 3 ou 4)		... est égal à l'enseignement tertiaire (niveau CITE 5 ou 6)		... élémentaire (grand groupe 9 de la CITE)		... manuelle moyennement qualifiée (grands groupes 6, 7 et 8 de la CITE)		... intellectuelle moyennement qualifiée (grands groupes 4 et 5 de la CITE)		... qualifiée (grands groupes 1, 2 et 3 de la CITE)	
					%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
OCDE																		
Australie	0.25	(0.01)	13.2	(0.0)	10.4	(0.3)	34.2	(0.5)	55.4	(0.5)	4.2	(0.2)	10.4	(0.3)	17.7	(0.4)	67.8	(0.6)
Autriche	0.08	(0.02)	13.8	(0.1)	4.7	(0.5)	47.3	(1.0)	48.0	(1.0)	2.5	(0.2)	16.8	(0.9)	30.0	(0.7)	50.7	(1.1)
Belgique	0.15	(0.02)	14.5	(0.1)	4.9	(0.4)	32.2	(0.8)	62.9	(0.8)	4.6	(0.3)	15.1	(0.6)	24.1	(0.6)	56.3	(1.0)
Canada	0.41	(0.02)	15.0	(0.0)	3.2	(0.3)	24.4	(0.6)	72.4	(0.7)	2.7	(0.2)	10.1	(0.4)	22.0	(0.5)	65.1	(0.7)
Chili	-0.58	(0.04)	12.6	(0.1)	22.4	(1.4)	42.6	(1.2)	35.0	(1.2)	12.3	(0.8)	24.9	(0.8)	27.6	(0.8)	35.2	(1.2)
République tchèque	-0.07	(0.02)	13.5	(0.0)	1.2	(0.2)	66.2	(0.9)	32.6	(0.9)	1.4	(0.3)	18.9	(0.8)	34.2	(0.9)	45.5	(1.0)
Danemark	0.43	(0.02)	15.3	(0.0)	5.7	(0.4)	26.9	(0.9)	67.4	(1.0)	2.8	(0.3)	8.4	(0.5)	27.9	(0.9)	61.0	(1.2)
Estonie	0.11	(0.01)	14.0	(0.0)	2.4	(0.3)	40.0	(0.9)	57.6	(0.9)	1.9	(0.2)	18.9	(0.8)	23.4	(0.7)	55.8	(0.9)
Finlande	0.36	(0.02)	15.0	(0.0)	2.9	(0.2)	17.8	(0.6)	79.3	(0.6)	0.9	(0.1)	9.9	(0.5)	23.6	(0.6)	65.6	(0.8)
France	-0.04	(0.02)	13.0	(0.0)	9.5	(0.5)	36.3	(0.9)	54.3	(0.9)	4.2	(0.3)	12.9	(0.6)	24.3	(0.7)	58.6	(1.0)
Allemagne	0.19	(0.02)	14.2	(0.1)	22.8	(0.9)	26.6	(0.7)	50.5	(1.1)	2.1	(0.3)	14.0	(0.6)	30.5	(0.8)	53.4	(1.0)
Grèce	-0.06	(0.03)	13.9	(0.1)	10.7	(0.7)	36.7	(0.9)	52.6	(1.1)	5.1	(0.4)	18.9	(1.0)	27.6	(0.8)	48.4	(1.3)
Hongrie	-0.25	(0.03)	13.1	(0.1)	9.6	(0.7)	46.9	(1.1)	43.6	(1.3)	3.6	(0.4)	23.6	(0.9)	28.6	(0.8)	44.2	(1.3)
Islande	0.78	(0.01)	16.1	(0.0)	7.2	(0.4)	26.6	(0.7)	66.1	(0.8)	2.5	(0.3)	9.1	(0.5)	21.1	(0.7)	67.4	(0.7)
Irlande	0.13	(0.02)	13.6	(0.0)	8.0	(0.4)	36.1	(0.9)	55.9	(1.0)	3.0	(0.3)	11.5	(0.6)	27.8	(0.8)	57.7	(0.9)
Israël	0.17	(0.03)	13.6	(0.1)	4.4	(0.5)	33.9	(1.2)	61.7	(1.4)	1.8	(0.2)	11.4	(0.8)	16.4	(0.9)	70.5	(1.3)
Italie	-0.05	(0.01)	13.3	(0.0)	20.5	(0.4)	42.4	(0.4)	37.1	(0.5)	3.4	(0.2)	23.4	(0.5)	30.8	(0.4)	42.4	(0.6)
Japon	-0.07	(0.02)	14.1	(0.0)	1.7	(0.2)	35.9	(1.0)	62.4	(1.0)	3.5	(0.2)	11.1	(0.5)	34.8	(0.7)	50.5	(0.8)
Corée	0.01	(0.03)	14.0	(0.1)	3.2	(0.3)	40.1	(1.5)	56.7	(1.6)	2.9	(0.3)	8.8	(0.6)	31.6	(0.9)	56.7	(1.2)
Luxembourg	0.07	(0.01)	13.6	(0.1)	20.0	(0.6)	29.2	(0.6)	50.8	(0.7)	4.3	(0.3)	19.8	(0.5)	27.9	(0.7)	47.9	(0.7)
Mexique	-1.11	(0.02)	10.8	(0.1)	49.7	(0.8)	14.6	(0.3)	35.7	(0.7)	17.6	(0.6)	23.2	(0.4)	29.0	(0.5)	30.1	(0.7)
Pays-Bas	0.23	(0.02)	13.9	(0.1)	6.1	(0.4)	30.7	(1.2)	63.2	(1.2)	1.7	(0.2)	8.4	(0.5)	20.4	(0.9)	69.5	(1.0)
Nouvelle-Zélande	0.04	(0.02)	13.0	(0.0)	7.2	(0.5)	40.1	(0.9)	52.7	(1.0)	3.1	(0.3)	13.0	(0.6)	17.4	(0.6)	66.5	(0.9)
Norvège	0.46	(0.02)	13.9	(0.0)	2.9	(0.3)	29.3	(0.9)	67.9	(1.0)	1.3	(0.2)	6.1	(0.4)	21.1	(0.7)	71.5	(0.8)
Pologne	-0.21	(0.03)	12.7	(0.1)	3.1	(0.3)	70.6	(1.2)	26.3	(1.3)	1.6	(0.2)	30.7	(1.1)	23.6	(0.8)	44.2	(1.4)
Portugal	-0.48	(0.05)	11.0	(0.2)	48.7	(1.7)	24.0	(0.8)	27.3	(1.6)	7.1	(0.6)	26.1	(1.0)	30.8	(1.0)	36.0	(1.8)
République slovaque	-0.18	(0.03)	14.1	(0.1)	3.4	(0.5)	66.4	(1.1)	30.1	(1.2)	5.3	(0.6)	23.5	(0.9)	35.7	(0.9)	35.6	(1.2)
Slovénie	0.07	(0.01)	13.1	(0.0)	4.1	(0.3)	52.6	(0.8)	43.3	(0.8)	2.9	(0.3)	16.7	(0.6)	24.5	(0.6)	55.9	(0.8)
Espagne	-0.19	(0.03)	12.4	(0.1)	24.4	(0.8)	27.1	(0.6)	48.5	(1.0)	6.1	(0.3)	21.5	(0.8)	29.4	(0.7)	43.0	(1.1)
Suède	0.28	(0.02)	14.1	(0.0)	5.4	(0.4)	25.4	(0.7)	69.2	(0.7)	1.6	(0.2)	8.6	(0.5)	25.9	(0.8)	63.9	(0.9)
Suisse	0.17	(0.02)	14.0	(0.1)	12.9	(0.5)	31.0	(0.6)	56.2	(0.8)	1.3	(0.2)	11.8	(0.6)	23.3	(0.9)	63.6	(1.3)
Turquie	-1.46	(0.04)	8.7	(0.1)	59.9	(1.2)	16.1	(0.6)	24.0	(1.0)	9.2	(0.7)	32.8	(1.2)	36.9	(1.2)	21.2	(1.0)
Royaume-Uni	0.27	(0.02)	14.2	(0.0)	3.7	(0.3)	36.9	(0.8)	59.4	(0.8)	2.3	(0.2)	6.9	(0.5)	25.7	(0.8)	65.0	(1.1)
États-Unis	0.17	(0.04)	13.7	(0.1)	9.0	(0.8)	32.4	(1.1)	58.6	(1.5)	5.7	(0.5)	8.1	(0.5)	21.6	(0.8)	64.6	(1.3)
Moyenne de l'OCDE	0.00	(0.00)	13.5	(0.0)	12.2	(0.1)	35.9	(0.2)	51.9	(0.2)	4.0	(0.1)	15.7	(0.1)	26.4	(0.1)	53.9	(0.2)
Partenaires																		
Albanie	m	m	12.1	(0.1)	24.4	(0.9)	46.3	(0.8)	29.3	(0.8)	6.0	(0.4)	37.4	(1.1)	19.0	(0.8)	37.7	(1.0)
Argentine	-0.72	(0.04)	12.5	(0.1)	31.3	(1.3)	21.5	(0.7)	47.1	(1.3)	8.6	(0.6)	27.5	(1.1)	29.4	(1.0)	34.6	(1.6)
Brésil	-1.17	(0.02)	10.2	(0.1)	37.3	(0.8)	36.6	(0.7)	26.0	(0.8)	10.9	(0.4)	19.0	(0.6)	35.6	(0.6)	34.5	(0.7)
Bulgarie	-0.28	(0.04)	13.7	(0.1)	7.2	(0.8)	47.5	(1.0)	45.4	(1.2)	4.0	(0.4)	23.7	(1.1)	26.8	(0.8)	45.5	(1.4)
Colombie	-1.26	(0.04)	10.9	(0.1)	37.5	(1.3)	15.4	(0.8)	47.0	(1.5)	7.6	(0.5)	33.7	(1.2)	34.3	(0.9)	24.5	(1.0)
Costa Rica	-0.98	(0.04)	12.1	(0.1)	28.0	(1.1)	23.5	(1.0)	48.5	(1.3)	11.9	(1.0)	20.7	(1.2)	32.0	(1.1)	35.4	(1.4)
Croatie	-0.34	(0.02)	13.7	(0.0)	4.8	(0.4)	48.2	(0.8)	47.1	(0.8)	1.6	(0.2)	21.2	(0.7)	36.0	(0.9)	41.2	(1.1)
Chypre*	0.09	(0.01)	14.1	(0.0)	5.1	(0.3)	42.2	(0.7)	52.7	(0.7)	2.5	(0.3)	16.6	(0.6)	38.2	(0.8)	42.8	(0.8)
Hong-Kong (Chine)	-0.79	(0.05)	11.4	(0.1)	29.7	(1.4)	48.4	(1.1)	21.8	(2.0)	7.0	(0.5)	16.0	(0.8)	34.0	(1.2)	42.9	(2.0)
Indonésie	-1.80	(0.05)	10.1	(0.1)	48.1	(1.7)	32.1	(1.1)	19.8	(1.5)	21.6	(1.9)	32.0	(2.1)	25.1	(1.4)	21.3	(1.7)
Jordanie	-0.42	(0.02)	13.6	(0.1)	12.0	(0.6)	30.7	(0.8)	57.3	(1.1)	1.9	(0.2)	19.6	(0.8)	16.5	(0.6)	61.9	(0.9)
Kazakhstan	-0.32	(0.02)	14.2	(0.0)	1.4	(0.2)	12.0	(0.7)	86.6	(0.8)	3.1	(0.3)	17.9	(0.9)	18.4	(0.9)	60.5	(1.3)
Lettonie	-0.26	(0.03)	13.3	(0.1)	2.7	(0.4)	42.6	(1.2)	54.7	(1.3)	5.1	(0.5)	15.9	(0.8)	28.1	(1.0)	50.8	(1.3)
Liechtenstein	0.30	(0.05)	13.6	(0.2)	10.9	(2.0)	33.0	(2.4)	56.1	(2.5)	2.1	(0.9)	9.8	(1.6)	13.2	(1.8)	75.0	(2.3)
Lituanie	-0.13	(0.02)	14.0	(0.0)	1.5	(0.2)	34.2	(0.9)	64.3	(0.9)	4.4	(0.4)	22.8	(0.7)	21.0	(0.6)	51.8	(0.9)
Macao (Chine)	-0.89	(0.01)	10.5	(0.0)	49.3	(0.6)	32.3	(0.6)	18.4	(0.5)	5.0	(0.3)	9.2	(0.4)	58.0	(0.7)	27.8	(0.6)
Malaisie	-0.72	(0.03)	12.7	(0.1)	17.9	(0.9)	53.3	(0.9)	28.8	(1.2)	10.7	(0.7)	25.4	(1.0)	24.0	(0.8)	40.0	(1.4)
Monténégro	-0.25	(0.01)	13.7	(0.0)	4.0	(0.3)	37.2	(0.7)	58.8	(0.8)	3.9	(0.3)	18.4	(0.6)	32.5	(0.8)	45.2	(0.8)
Pérou	-1.23	(0.05)	11.5	(0.1)	26.7	(1.3)	39.2	(1.0)	34.1	(1.5)	21.7	(1.2)	25.4	(0.8)	31.2	(0.7)	21.7	(1.3)
Qatar	0.44	(0.01)	14.3	(0.0)	9.8	(0.3)	18.6	(0.4)	71.7	(0.4)	0.6	(0.1)	7.1	(0.3)	15.0	(0.4)	77.3	(0.4)
Roumanie	-0.47	(0.04)	13.6	(0.1)	5.8	(0.6)	42.5	(1.1)	51.7	(1.2)	4.2	(0.5)	31.0	(1.2)	27.8	(1.0)	37.1	(1.6)
Fédération de Russie	-0.11	(0.02)	13.9	(0.0)	1.3	(0.3)	8.0	(0.5)	90.7	(0.6)	1.6	(0.2)	15.3	(0.8)	27.2	(0.8)	56.0	(1.1)
Serbie	-0.30	(0.02)	13.5	(0.1)	4.8	(0.5)	40.3	(1.0)	54.9	(1.1)	3.6	(0.3)	12.5	(0.6)	41.8	(1.0)	42.0	(1.1)
Shanghai (Chine)	-0.36	(0.04)	12.8	(0.1)	24.9	(1.3)	30.6	(0.8)	44.5	(1.3)	1.5	(0.2)	14.9	(0.8)	26.2	(0.9)	57.4	(1.3)
Singapour	-0.26	(0.01)	12.4	(0.0)	10.0	(0.4)	42.2	(0.7)	47.8	(0.7)	2.6	(0.2)	7.8	(0.5)	20.2	(0.6)	69.4	(0.6)
Taipei chinois	-0.40	(0.02)	13.0	(0.1)	11.8	(0.6)	36.8	(0.8)	51.4	(1.1)	3.3	(0.3)	21.5	(0.9)	31.5	(0.6)	43.8	(1.2)
Thaïlande	-1.35	(0.04)	10.1	(0.1)	50.2	(1.4)	30.8	(0.7)	19.0	(1.2)	11.6	(0.7)	38.8	(1.2)	25.5	(0.8)	24.2	(1.2)
Tunisie	-1.19	(0.05)	11.9	(0.1)	29.8	(1.3)	42.1	(1.0)	28.1	(1.2)	28.0	(1.3)	19.4	(0.9)	22.3	(0.9)	30.4	(1.4)
Émirats arabes unis	0.32	(0.02)	14.1	(0.1)	8.9	(0.4)	23.4	(0.6)	67.7	(0.9)	0.7	(0.1)	4.3	(0.3)	12.6	(0.6)	82.4	(0.6)
Uruguay	-0.88	(0.03)	11.4	(0.1)	45.1	(1.1)	19.3	(0.6)	35.6	(1.0)	16.5	(0.7)	20.5	(0.6)	35.5	(0.8)	27.6	(1.0)
Viêtnam	-1.81	(0.05)	9.8	(0.1)	58.2	(1.5)	30.5	(1.0)	11.2	(1.0)	2.9	(0.5)	66.0	(1.7)	17.9	(0.9)	13.2	(1.1)

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. La variable relative à l'importance de la bibliothèque familiale a été codée comme suit : la plage de 0 à 10 livres a été codée comme équivalant à 5 livres ; la plage de 11 à 25 livres, comme équivalant à 18 livres ; la plage de 26 à 100 livres, comme équivalant à 63 livres ; la plage de 101 à 200 livres, comme équivalant à 150.5 livres ; la plage de 201 à 500 livres, comme équivalant à 350.5 livres ; et la plage supérieure à 500 livres, comme équivalant à 750.5 livres.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 2/2]

Comparaison d'aspects relatifs au niveau socio-économique entre les pays

Tableau II.2.3 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Patrimoine culturel familial : Pourcentage d'élèves ayant déclaré avoir chez eux...			Ressources éducatives familiales : Pourcentage d'élèves ayant déclaré avoir chez eux...			Ressources informatiques familiales : Pourcentage d'élèves ayant déclaré avoir chez eux...			Richesse/patrimoine familial : Pourcentage d'élèves ayant déclaré avoir chez eux...		Nombre moyen de livres dans la bibliothèque familiale ²								
	... de la littérature classique		... des recueils de poésie		... des œuvres d'art		... un bureau ou une table pour travailler		... un endroit calme pour travailler		... un dictionnaire		... un ordinateur pouvant être utilisé pour le travail scolaire		... des logiciels éducatifs		... une connexion à Internet		... un lecteur de DVD	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Moyenne	Er. T.
OCDE	40.2 (0.6)	35.8 (0.5)	74.1 (0.5)	91.6 (0.3)	88.6 (0.3)	96.1 (0.2)	97.8 (0.1)	77.6 (0.5)	97.2 (0.2)	98.4 (0.2)	180.4 (2.6)									
Australie	39.9 (1.2)	56.5 (1.0)	72.7 (0.7)	96.6 (0.3)	96.6 (0.3)	98.3 (0.3)	98.3 (0.3)	47.3 (0.9)	98.8 (0.2)	96.8 (0.3)	163.0 (5.5)									
Autriche	38.1 (0.8)	31.8 (0.7)	57.1 (0.7)	96.2 (0.3)	93.6 (0.4)	97.4 (0.2)	96.9 (0.3)	60.8 (0.7)	98.2 (0.2)	98.3 (0.1)	150.4 (3.7)									
Belgique	36.6 (0.7)	34.0 (0.6)	74.1 (0.5)	86.9 (0.4)	92.0 (0.3)	96.0 (0.2)	97.3 (0.2)	66.7 (0.5)	98.0 (0.2)	98.3 (0.2)	167.2 (3.3)									
Canada	39.2 (1.0)	53.9 (0.8)	46.7 (1.0)	71.3 (0.9)	81.7 (0.7)	98.2 (0.3)	85.8 (0.9)	30.7 (0.7)	76.3 (1.2)	90.1 (0.5)	69.7 (2.3)									
Chili	67.8 (1.1)	43.5 (1.1)	49.0 (1.0)	98.9 (0.2)	93.4 (0.4)	94.3 (0.5)	97.4 (0.3)	53.6 (0.9)	97.4 (0.3)	96.1 (0.3)	160.7 (4.6)									
République tchèque	48.8 (0.9)	29.7 (0.9)	75.1 (0.8)	90.3 (0.5)	90.6 (0.5)	96.3 (0.3)	99.2 (0.2)	81.2 (0.8)	99.6 (0.1)	98.9 (0.2)	149.8 (4.0)									
Danemark	72.9 (0.7)	72.0 (0.9)	63.7 (0.8)	97.7 (0.2)	93.0 (0.4)	93.5 (0.4)	89.5 (0.6)	73.8 (0.8)	98.9 (0.2)	88.9 (0.5)	176.0 (3.7)									
Estonie	51.3 (0.9)	51.6 (0.8)	76.0 (0.7)	94.3 (0.3)	95.3 (0.3)	90.4 (0.4)	98.9 (0.2)	36.8 (0.7)	99.6 (0.1)	98.2 (0.2)	153.2 (2.9)									
Finlande	64.0 (1.0)	42.2 (1.0)	39.3 (0.9)	98.2 (0.2)	95.0 (0.4)	98.3 (0.2)	96.8 (0.3)	36.5 (0.9)	98.1 (0.2)	97.8 (0.2)	142.8 (4.0)									
France	44.8 (1.0)	57.8 (0.8)	70.5 (0.9)	96.8 (0.3)	96.6 (0.3)	97.1 (0.3)	98.2 (0.2)	51.4 (0.8)	98.6 (0.2)	97.5 (0.2)	194.4 (5.6)									
Allemagne	50.0 (1.3)	44.6 (1.1)	65.2 (1.0)	97.9 (0.3)	85.4 (0.6)	97.2 (0.3)	91.9 (0.5)	44.5 (1.0)	87.7 (0.7)	95.2 (0.3)	144.7 (4.0)									
Grèce	64.1 (1.1)	66.4 (1.0)	51.7 (0.9)	97.8 (0.3)	92.0 (0.6)	93.1 (0.6)	94.0 (0.6)	44.9 (0.8)	93.6 (0.6)	97.1 (0.3)	221.6 (6.0)									
Hongrie	69.3 (0.9)	72.0 (0.6)	90.1 (0.5)	95.0 (0.4)	96.0 (0.3)	96.2 (0.4)	99.0 (0.2)	77.0 (0.7)	99.6 (0.1)	98.4 (0.2)	208.1 (3.0)									
Islande	34.1 (0.9)	35.6 (0.9)	72.6 (0.7)	89.3 (0.6)	89.3 (0.6)	97.6 (0.3)	95.2 (0.3)	57.6 (0.9)	97.9 (0.2)	99.1 (0.1)	155.5 (4.3)									
Irlande	53.4 (1.3)	52.2 (1.1)	68.4 (1.0)	95.3 (0.5)	93.2 (0.4)	97.2 (0.3)	94.2 (0.5)	50.2 (1.0)	91.5 (0.8)	88.5 (0.7)	184.1 (8.0)									
Israël	62.6 (0.7)	56.9 (0.6)	69.3 (0.5)	97.1 (0.2)	92.2 (0.3)	98.9 (0.1)	96.7 (0.2)	53.4 (0.5)	99.9 (0.2)	97.3 (0.1)	152.2 (3.1)									
Italie	50.4 (1.1)	25.8 (0.8)	33.7 (0.8)	95.1 (0.4)	87.3 (0.5)	97.9 (0.2)	70.1 (0.9)	15.2 (0.5)	88.6 (0.7)	94.9 (0.3)	169.9 (3.6)									
Japon	80.9 (0.8)	63.1 (1.1)	48.9 (1.1)	96.3 (0.3)	81.8 (0.7)	97.0 (0.3)	94.5 (0.4)	54.9 (1.1)	97.2 (0.3)	53.6 (1.1)	228.6 (6.7)									
Corée	41.7 (0.5)	52.1 (0.6)	75.0 (0.6)	97.0 (0.2)	94.1 (0.3)	97.8 (0.2)	96.8 (0.2)	49.5 (0.6)	97.8 (0.2)	97.5 (0.2)	234.0 (3.2)									
Luxembourg	48.0 (0.5)	44.6 (0.5)	33.6 (0.5)	75.4 (0.4)	71.8 (0.5)	97.4 (0.1)	57.3 (0.8)	28.5 (0.5)	47.4 (0.8)	84.3 (0.4)	45.3 (1.3)									
Mexique	28.8 (1.1)	28.3 (1.2)	70.0 (1.1)	95.7 (0.4)	97.0 (0.2)	96.8 (0.4)	98.2 (0.2)	63.4 (1.0)	99.5 (0.1)	98.8 (0.2)	143.5 (5.3)									
Pays-Bas	27.4 (0.9)	37.3 (0.9)	71.0 (0.9)	84.2 (0.6)	86.2 (0.6)	94.4 (0.4)	93.6 (0.4)	62.1 (0.9)	92.6 (0.4)	97.2 (0.3)	174.2 (4.2)									
Nouvelle-Zélande	56.5 (1.1)	45.0 (1.2)	84.1 (0.7)	96.6 (0.3)	94.4 (0.3)	92.5 (0.4)	98.6 (0.2)	67.9 (0.8)	99.4 (0.1)	98.2 (0.2)	192.2 (5.4)									
Norvège	78.0 (0.9)	47.4 (1.1)	51.8 (1.1)	97.5 (0.3)	95.6 (0.4)	98.3 (0.2)	97.2 (0.3)	71.2 (0.8)	95.3 (0.4)	92.1 (0.5)	141.7 (6.1)									
Pologne	55.3 (1.4)	50.1 (1.3)	63.3 (1.0)	95.3 (0.4)	95.3 (0.4)	96.7 (0.3)	96.9 (0.4)	48.1 (0.9)	95.3 (0.4)	93.7 (0.5)	111.5 (5.3)									
Portugal	55.0 (1.0)	60.6 (1.1)	62.4 (0.9)	90.8 (0.7)	87.2 (0.7)	92.7 (0.5)	91.9 (0.7)	54.4 (1.1)	92.9 (0.6)	95.0 (0.4)	115.8 (3.4)									
République slovaque	59.4 (0.9)	60.5 (0.7)	72.6 (0.7)	99.4 (0.1)	93.7 (0.4)	93.0 (0.4)	98.5 (0.3)	68.2 (0.7)	99.1 (0.2)	94.6 (0.4)	121.4 (3.2)									
Slovénie	65.6 (0.7)	57.0 (0.7)	60.0 (0.7)	98.0 (0.2)	93.0 (0.3)	98.9 (0.1)	96.1 (0.2)	47.1 (0.6)	94.7 (0.3)	97.2 (0.2)	170.8 (3.7)									
Espagne	54.4 (0.8)	34.8 (0.8)	78.5 (0.7)	90.3 (0.5)	92.6 (0.4)	91.3 (0.4)	98.6 (0.2)	63.1 (0.9)	99.3 (0.1)	98.5 (0.2)	181.4 (3.9)									
Suède	31.0 (0.8)	37.9 (0.9)	65.1 (0.7)	97.8 (0.2)	96.4 (0.3)	95.6 (0.3)	97.7 (0.2)	43.8 (0.8)	99.0 (0.1)	96.8 (0.3)	150.7 (3.5)									
Suisse	58.1 (1.2)	59.6 (0.9)	31.6 (1.0)	85.3 (0.8)	82.9 (0.7)	97.0 (0.3)	68.0 (1.2)	34.9 (1.1)	57.3 (1.2)	61.2 (1.0)	81.0 (4.1)									
Turquie	38.7 (1.1)	38.6 (0.9)	62.4 (0.9)	84.9 (0.6)	87.8 (0.7)	93.6 (0.4)	97.1 (0.3)	72.7 (0.8)	98.4 (0.2)	98.7 (0.2)	155.5 (4.2)									
Royaume-Uni	35.8 (1.1)	39.1 (1.0)	69.2 (0.9)	77.7 (0.7)	88.5 (0.5)	90.8 (0.5)	91.0 (0.6)	62.2 (1.0)	92.6 (0.6)	97.6 (0.3)	116.2 (4.3)									
États-Unis	51.2 (0.2)	47.6 (0.2)	63.2 (0.1)	92.6 (0.1)	90.9 (0.1)	95.8 (0.1)	93.2 (0.1)	54.5 (0.1)	93.4 (0.1)	93.7 (0.1)	156.1 (0.7)									
Moyenne de l'OCDE	51.2 (0.2)	47.6 (0.2)	63.2 (0.1)	92.6 (0.1)	90.9 (0.1)	95.8 (0.1)	93.2 (0.1)	54.5 (0.1)	93.4 (0.1)	93.7 (0.1)	156.1 (0.7)									
Partenaires	41.6 (0.9)	79.6 (0.8)	54.0 (0.9)	91.9 (0.5)	91.1 (0.6)	77.8 (0.7)	64.8 (0.8)	43.2 (0.9)	54.3 (0.9)	84.1 (0.7)	54.3 (1.7)									
Albanie	63.7 (1.4)	53.6 (1.2)	34.5 (1.0)	82.9 (1.0)	77.1 (1.0)	97.3 (0.4)	83.8 (1.4)	46.1 (1.6)	74.4 (1.5)	88.7 (0.6)	66.9 (2.8)									
Argentine	41.1 (0.6)	51.6 (0.6)	38.4 (0.9)	65.0 (0.6)	77.9 (0.4)	93.7 (0.3)	71.8 (0.7)	28.4 (0.5)	74.7 (0.7)	92.2 (0.3)	41.6 (1.4)									
Brsil	67.7 (1.3)	63.8 (1.2)	61.4 (1.0)	91.4 (0.7)	71.1 (0.8)	85.8 (1.0)	93.2 (0.6)	58.6 (1.0)	93.4 (0.6)	84.4 (0.6)	115.8 (4.2)									
Bulgarie	50.5 (1.1)	54.7 (1.0)	50.4 (1.1)	68.0 (1.3)	72.5 (0.8)	98.3 (0.2)	62.9 (1.5)	34.1 (1.1)	53.9 (1.4)	82.4 (0.7)	40.3 (1.8)									
Columbia	58.4 (1.3)	33.6 (1.1)	45.9 (1.3)	81.1 (0.9)	82.8 (0.7)	96.3 (0.4)	73.7 (1.4)	39.6 (1.1)	66.4 (1.3)	83.6 (0.7)	45.3 (2.5)									
Costa Rica	46.9 (1.0)	33.2 (0.9)	58.4 (0.8)	98.3 (0.2)	86.2 (0.5)	96.9 (0.2)	94.2 (0.4)	57.8 (0.9)	95.6 (0.4)	95.3 (0.3)	82.7 (2.7)									
Croatie	41.6 (0.7)	44.5 (0.7)	71.1 (0.7)	97.8 (0.2)	89.5 (0.4)	96.4 (0.2)	96.7 (0.3)	56.2 (0.8)	96.4 (0.3)	94.2 (0.3)	142.9 (2.9)									
Chypre*	64.5 (1.3)	49.6 (1.3)	35.3 (1.2)	92.5 (0.4)	81.9 (0.9)	98.6 (0.2)	98.8 (0.2)	45.2 (1.1)	99.3 (0.1)	90.7 (0.5)	104.4 (5.3)									
Hong-Kong (Chine)	22.3 (1.2)	37.0 (1.2)	53.3 (1.2)	71.2 (1.1)	56.4 (1.1)	93.7 (0.5)	25.8 (1.9)	19.3 (1.5)	23.1 (1.9)	76.4 (1.1)	63.4 (2.6)									
Indonésie	32.7 (0.7)	42.0 (0.8)	39.7 (0.9)	66.9 (1.0)	83.8 (0.6)	85.1 (0.8)	83.3 (0.7)	55.0 (0.9)	65.3 (0.8)	70.3 (0.8)	84.3 (2.3)									
Jordanie	78.6 (0.9)	74.0 (1.0)	61.9 (1.2)	92.4 (0.8)	87.8 (0.5)	89.1 (0.8)	65.8 (1.4)	54.6 (1.1)	55.1 (1.3)	90.5 (0.5)	90.1 (4.6)									
Kazakhstan	66.3 (1.0)	66.8 (1.0)	60.7 (0.9)	97.9 (0.3)	92.0 (0.5)	92.6 (0.5)	93.1 (0.5)	68.8 (0.8)	92.9 (0.6)	85.0 (0.7)	153.7 (3.8)									
Lettonie	41.9 (2.7)	53.9 (2.9)	76.7 (2.4)	98.9 (0.6)	97.9 (0.8)	96.3 (1.3)	98.9 (0.6)	54.4 (2.7)	98.6 (0.7)	97.9 (0.8)	180.4 (13.1)									
Liechtenstein	49.1 (1.1)	53.8 (0.9)	69.2 (0.8)	98.7 (0.2)	92.3 (0.4)	90.1 (0.5)	95.8 (0.3)	59.2 (0.9)	93.8 (0.4)	88.2 (0.5)	120.4 (3.7)									
Lituanie	44.4 (0.6)	41.2 (0.6)	33.6 (0.6)	85.6 (0.5)	78.3 (0.5)	97.4 (0.2)	97.1 (0.2)	58.7 (0.6)	98.4 (0.2)	87.1 (0.5)	68.4 (1.8)									
Macao (Chine)	21.5 (0.7)	40.9 (0.9)	47.2 (0.9)	86.2 (0.6)	66.1 (0.9)	95.9 (0.3)	68.4 (1.2)	40.4 (1.1)	62.9 (1.4)	79.9 (0.7)	102.1 (3.4)									
Malaisie	63.5 (0.7)	72.8 (0.7)	68.9 (0.6)	97.5 (0.2)	91.1 (0.4)	94.4 (0.4)	91.8 (0.4)	61.1 (0.7)	88.2 (0.4)	96.3 (0.3)	136.4 (2.7)									
Monténégro	73.8 (0.8)	72.6 (0.7)	45.9 (1.0)	76.2 (1.0)	79.0 (0.7)	98.5 (0.2)	52.2 (1.7)	33.8 (1.1)	41.9 (1.8)	84.6 (0.8)	47.3 (2.1)									
Pérou	43.5 (0.4)	55.5 (0.5)	63.2 (0.5)	82.4 (0.4)	89.1 (0.3)	87.3 (0.3)	92.0 (0.3)	62.8 (0.5)	92.3 (0.2)	86.9 (0.3)	130.4 (1.9)									
Qatar	72.0 (1.2)	83.2 (0.9)	54.7 (1.1)	95.2 (0.4)	92.1 (0.5)	85.9 (0.8)	87.2 (0.8)	53.7 (1.2)	81.0 (1.1)	71.1 (1.1)	106.4 (5.1)									
Roumanie	83.1 (0.8)	77.5 (0.8)	58.8 (1.1)	98.4 (0.2)	88.3 (0.4)	91.7 (0.7)	92.9 (0.7)	69.2 (0.8)	92.2 (0.8)	94.1 (0.4)	148.3 (4.5)									
Fédération de Russie	66.5 (0.9)	69.8 (0.9)	63.8 (0.9)	98.4 (0.2)	94.9 (0.3)	92.1 (0.5)	95.2 (0.4)	58.6 (1.1)	89.5 (0.6)	89.0 (0.5)	99.4 (3.7)									
Serbie	81.1 (0.9)	77.0 (0.8)	56.5 (1.1)	97.6 (0.3)	91.2 (0.6)	98.9 (0.2)	83.0 (1.0)	44.2 (1.0)	85.8 (1.0)	87.5 (0.6)	109.5 (3.9)									
Shanghai (Chine)	38.8 (0.8)	33.3 (0.7)	46.2 (0.8)	92.1 (0.3)	79.1 (0.5)	98.1 (0.2)	94.9 (0.3)	68.6 (0.6)	97.1 (0.2)	93.4 (0.3)	127.0 (2.4)									
Singapour	52.3 (1.0)	54.4 (1.0)	44.4 (1.0)	94.3 (0.3)	80.2 (0.5)	97.0 (0.3)	90.8 (0.4)	41.6 (0.8)	96.1 (0.3)	92.6 (0.3)	154.9 (4.0)									
Taipei chinois	41.5 (0.9)	44.0 (0.8)	66.3 (0.8)	84.9 (0.7)	73.9 (0.7)	83.8 (0.9)	63.3 (1.4)	36.8 (1.3)	49.1 (1.4)	90.3 (0.5)	62.2 (2.6)									
Thaïlande	36.9 (1.3)	32.7 (1.1)	35.2 (1.1)	88.9 (0.8)	79.5 (0.9)	83.7 (0.9)	57.0 (1.6)	35.9 (1.3)	50.8 (1.5)	66.9 (1.1)	44.5 (2.1)									
Tunisie	40.1 (0.7)	45.7 (0.6)	54.4 (0.8)	84.3 (0.5)	87.6 (0.4)	91.9 (0.4)	93.1 (0.3)	59.2 (0.7)	94.0 (0.4)	89.2 (0.4)	110.8 (2.2)									
Émirats arabes unis	45.8 (1.0)	47.0 (0.9)	44.7 (1.0)	83.8 (0.7)	87.4 (0.6)	98.0 (0.2)	89.0 (0.5)	41.7 (1.0)	82.7 (0.7)	91.1 (0.5)	64.8 (2.9)									
Uruguay	50.6 (1.3)	40.8 (1.2)	45.4 (1.1)	95.6 (0.5)	83.7 (1.0)	71.0 (1.5)	39.6 (1.6)	15.0 (1.0)	29.2 (1.7)	70.3 (1.0)	56.2 (2.1)									
Viêtnam																				

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. La variable relative à l'importance de la bibliothèque familiale a été codée comme suit : la plage de 0 à 10 livres a été codée comme équivalant à 5 livres ; la plage de 11 à 25 livres, comme équivalant à 18 livres ; la plage de 26 à 100 livres, comme équivalant à 63 livres ; la plage de 101 à 200 livres,



[Partie 1/1]

Niveau socio-économique des élèves et performance en mathématiques

Tableau II.2.4a

Par quartile national de l'indice PISA de statut économique, social et culturel ; résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Indice PISA de statut économique, social et culturel (indice SESC)										Performance en mathématiques, par quartile national de l'indice								Accroissement de la probabilité pour les élèves du quartile inférieur de l'indice SESC de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		
	Tous les élèves		Quartile inférieur		Deuxième quartile		Troisième quartile		Quartile supérieur		Quartile inférieur		Deuxième quartile		Troisième quartile		Quartile supérieur		Ratio	Er. T.	
	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.			
OCDE	Australie	0.25	(0.01)	-0.84	(0.02)	0.05	(0.02)	0.61	(0.01)	1.18	(0.01)	463	(2.2)	492	(2.0)	521	(2.9)	550	(2.6)	2.12	(0.09)
	Autriche	0.08	(0.02)	-0.97	(0.03)	-0.25	(0.02)	0.33	(0.03)	1.19	(0.03)	458	(4.2)	495	(4.2)	519	(3.8)	552	(4.2)	2.34	(0.16)
	Belgique	0.15	(0.02)	-1.05	(0.03)	-0.19	(0.03)	0.55	(0.02)	1.27	(0.02)	460	(3.7)	497	(3.3)	536	(3.0)	575	(3.3)	2.43	(0.14)
	Canada	0.41	(0.02)	-0.75	(0.02)	0.16	(0.02)	0.79	(0.02)	1.44	(0.01)	486	(2.3)	509	(2.5)	529	(2.5)	558	(2.9)	1.84	(0.08)
	Chili	-0.58	(0.04)	-1.97	(0.05)	-1.02	(0.04)	-0.27	(0.05)	0.95	(0.03)	378	(4.0)	409	(3.8)	429	(3.6)	477	(5.4)	2.38	(0.17)
	République tchèque	-0.07	(0.02)	-0.98	(0.02)	-0.37	(0.02)	0.16	(0.02)	0.93	(0.02)	450	(4.4)	486	(4.6)	508	(4.3)	552	(4.0)	2.26	(0.18)
	Danemark	0.43	(0.02)	-0.70	(0.03)	0.16	(0.04)	0.81	(0.03)	1.44	(0.02)	460	(3.4)	489	(3.5)	513	(2.9)	545	(3.4)	2.36	(0.15)
	Estonie	0.11	(0.01)	-0.92	(0.02)	-0.23	(0.02)	0.44	(0.02)	1.16	(0.01)	496	(3.0)	508	(3.2)	523	(3.6)	559	(2.9)	1.61	(0.11)
	Finlande	0.36	(0.02)	-0.68	(0.02)	0.13	(0.02)	0.73	(0.02)	1.28	(0.01)	488	(3.1)	509	(2.5)	529	(3.2)	555	(2.6)	1.90	(0.10)
	France	-0.04	(0.02)	-1.10	(0.02)	-0.30	(0.02)	0.29	(0.02)	0.95	(0.01)	442	(3.5)	476	(3.1)	511	(4.1)	561	(4.0)	2.56	(0.16)
	Allemagne	0.19	(0.02)	-0.99	(0.03)	-0.16	(0.02)	0.52	(0.04)	1.42	(0.02)	467	(5.1)	502	(3.9)	540	(3.8)	569	(4.3)	2.40	(0.16)
	Grèce	-0.06	(0.03)	-1.34	(0.03)	-0.46	(0.03)	0.32	(0.04)	1.22	(0.02)	413	(4.0)	439	(3.9)	460	(3.5)	502	(3.7)	2.06	(0.16)
	Hongrie	-0.25	(0.03)	-1.46	(0.04)	-0.65	(0.03)	0.09	(0.04)	1.01	(0.03)	422	(4.8)	464	(3.6)	486	(4.6)	539	(6.6)	2.75	(0.21)
	Islande	0.78	(0.01)	-0.34	(0.02)	0.57	(0.02)	1.19	(0.02)	1.71	(0.01)	464	(2.9)	481	(3.1)	508	(3.2)	526	(3.7)	1.76	(0.11)
	Irlande	0.13	(0.02)	-0.97	(0.02)	-0.19	(0.03)	0.48	(0.03)	1.20	(0.02)	462	(4.3)	489	(3.1)	512	(2.9)	545	(3.3)	2.09	(0.12)
	Israël	0.17	(0.03)	-0.98	(0.04)	-0.03	(0.04)	0.58	(0.03)	1.12	(0.02)	409	(5.3)	452	(5.6)	490	(6.3)	524	(5.7)	2.49	(0.18)
	Italie	-0.05	(0.01)	-1.29	(0.01)	-0.41	(0.02)	0.25	(0.02)	1.24	(0.02)	447	(2.4)	475	(2.7)	498	(2.6)	522	(2.8)	1.92	(0.08)
	Japon	-0.07	(0.02)	-0.99	(0.02)	-0.35	(0.02)	0.20	(0.02)	0.85	(0.02)	500	(5.2)	528	(4.1)	551	(4.3)	575	(5.9)	1.95	(0.13)
	Corée	0.01	(0.03)	-0.97	(0.03)	-0.23	(0.03)	0.33	(0.03)	0.92	(0.02)	516	(4.9)	538	(4.8)	567	(6.2)	595	(6.6)	1.77	(0.12)
	Luxembourg	0.07	(0.01)	-1.42	(0.02)	-0.26	(0.02)	0.57	(0.02)	1.41	(0.01)	438	(2.9)	470	(2.7)	508	(2.5)	546	(2.7)	2.38	(0.14)
	Mexique	-1.11	(0.02)	-2.66	(0.02)	-1.65	(0.02)	-0.74	(0.03)	0.61	(0.03)	385	(1.9)	407	(1.9)	417	(1.9)	447	(2.4)	1.85	(0.07)
	Pays-Bas	0.23	(0.02)	-0.82	(0.03)	0.02	(0.03)	0.58	(0.02)	1.15	(0.02)	484	(5.3)	513	(3.8)	537	(4.8)	565	(5.1)	1.97	(0.14)
	Nouvelle-Zélande	0.04	(0.02)	-1.05	(0.02)	-0.22	(0.03)	0.39	(0.02)	1.04	(0.02)	444	(3.2)	493	(4.0)	514	(3.9)	559	(3.6)	2.61	(0.18)
	Norvège	0.46	(0.02)	-0.56	(0.02)	0.27	(0.02)	0.79	(0.02)	1.35	(0.02)	459	(4.2)	479	(3.7)	504	(3.9)	522	(3.6)	1.83	(0.13)
	Pologne	-0.21	(0.03)	-1.22	(0.02)	-0.69	(0.02)	-0.01	(0.05)	1.08	(0.03)	473	(3.6)	501	(4.2)	526	(5.3)	571	(6.3)	2.18	(0.16)
	Portugal	-0.48	(0.05)	-1.85	(0.03)	-1.06	(0.04)	-0.23	(0.07)	1.21	(0.07)	441	(4.5)	474	(5.0)	495	(4.8)	548	(5.2)	2.31	(0.14)
	République slovaque	-0.18	(0.03)	-1.25	(0.04)	-0.57	(0.02)	0.02	(0.04)	1.06	(0.03)	416	(6.5)	473	(3.7)	496	(4.3)	545	(6.2)	2.98	(0.22)
	Slovenie	0.07	(0.01)	-1.03	(0.01)	-0.31	(0.02)	0.39	(0.02)	1.22	(0.02)	458	(2.6)	486	(3.1)	511	(3.1)	552	(3.2)	2.04	(0.12)
	Espagne	-0.19	(0.03)	-1.50	(0.02)	-0.60	(0.03)	0.17	(0.03)	1.16	(0.03)	442	(2.8)	471	(2.4)	495	(2.8)	533	(2.5)	2.20	(0.10)
	Suède	0.28	(0.02)	-0.82	(0.02)	0.02	(0.02)	0.65	(0.02)	1.25	(0.01)	443	(2.9)	470	(4.0)	495	(3.4)	518	(3.9)	1.94	(0.11)
	Suisse	0.17	(0.02)	-1.00	(0.02)	-0.12	(0.03)	0.52	(0.03)	1.29	(0.02)	488	(4.0)	519	(4.0)	543	(3.9)	576	(4.6)	2.06	(0.13)
	Turquie	-1.46	(0.04)	-2.74	(0.03)	-1.96	(0.03)	-1.21	(0.05)	0.07	(0.06)	412	(4.5)	436	(4.2)	447	(6.0)	498	(8.3)	1.82	(0.11)
	Royaume-Uni	0.27	(0.02)	-0.78	(0.02)	0.00	(0.03)	0.61	(0.02)	1.26	(0.02)	458	(4.1)	477	(4.1)	508	(4.1)	545	(4.0)	1.86	(0.11)
	États-Unis	0.17	(0.04)	-1.14	(0.05)	-0.11	(0.04)	0.60	(0.04)	1.35	(0.04)	442	(3.9)	462	(4.6)	494	(5.4)	532	(4.6)	2.04	(0.16)
Moyenne de l'OCDE	0.00	(0.00)	-1.15	(0.00)	-0.32	(0.00)	0.34	(0.01)	1.15	(0.00)	452	(0.7)	482	(0.6)	506	(0.7)	542	(0.8)	2.15	(0.02)	
Partenaires	Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Argentine	-0.72	(0.04)	-2.15	(0.06)	-1.12	(0.04)	-0.33	(0.06)	0.73	(0.04)	355	(4.1)	379	(4.4)	394	(4.6)	433	(4.3)	2.09	(0.15)
	Brésil	-1.17	(0.02)	-2.64	(0.02)	-1.61	(0.02)	-0.81	(0.03)	0.39	(0.04)	360	(2.0)	377	(2.1)	395	(2.9)	437	(5.2)	1.85	(0.09)
	Bulgarie	-0.28	(0.04)	-1.59	(0.06)	-0.67	(0.03)	0.10	(0.04)	1.06	(0.03)	384	(5.1)	424	(4.1)	449	(6.1)	501	(5.9)	2.52	(0.19)
	Colombie	-1.26	(0.04)	-2.82	(0.04)	-1.65	(0.05)	-0.83	(0.04)	0.24	(0.05)	343	(4.1)	365	(3.7)	382	(3.2)	417	(5.2)	2.07	(0.18)
	Costa Rica	-0.98	(0.04)	-2.61	(0.05)	-1.41	(0.05)	-0.52	(0.06)	0.62	(0.04)	373	(4.0)	394	(3.7)	412	(3.8)	450	(5.4)	2.14	(0.18)
	Croatie	-0.34	(0.02)	-1.35	(0.02)	-0.70	(0.02)	-0.14	(0.03)	0.84	(0.02)	438	(3.5)	459	(3.9)	471	(4.9)	517	(5.9)	1.78	(0.13)
	Chypre*	0.09	(0.01)	-1.06	(0.02)	-0.28	(0.01)	0.43	(0.02)	1.25	(0.02)	398	(2.5)	428	(2.5)	448	(2.8)	492	(2.8)	2.02	(0.14)
	Hong-Kong (Chine)	-0.79	(0.05)	-2.00	(0.03)	-1.20	(0.05)	-0.46	(0.07)	0.50	(0.06)	532	(4.8)	554	(3.7)	567	(4.4)	600	(5.8)	1.70	(0.12)
	Indonésie	-1.80	(0.05)	-3.09	(0.03)	-2.28	(0.05)	-1.54	(0.06)	-0.28	(0.10)	356	(4.3)	363	(3.9)	374	(4.5)	408	(9.7)	1.44	(0.10)
	Jordanie	-0.42	(0.02)	-1.77	(0.03)	-0.71	(0.03)	0.01	(0.03)	0.78	(0.02)	361	(3.0)	375	(2.9)	395	(3.9)	419	(5.8)	1.62	(0.13)
	Kazakhstan	-0.32	(0.02)	-1.31	(0.02)	-0.57	(0.03)	0.02	(0.03)	0.60	(0.02)	405	(4.0)	427	(3.4)	437	(3.7)	458	(5.2)	1.80	(0.17)
	Lettonie	-0.26	(0.03)	-1.39	(0.03)	-0.64	(0.04)	0.10	(0.04)	0.90	(0.02)	453	(4.5)	472	(3.4)	508	(4.6)	532	(4.8)	2.05	(0.18)
	Liechtenstein	0.30	(0.05)	-0.89	(0.08)	0.01	(0.05)	0.66	(0.07)	1.42	(0.06)	490	(9.6)	552	(11.7)	542	(12.0)	564	(11.5)	2.33	(0.48)
	Lituanie	-0.13	(0.02)	-1.34	(0.02)	-0.48	(0.03)	0.30	(0.03)	1.00	(0.02)	439	(3.8)	465	(3.6)	491	(4.2)	522	(3.4)	2.15	(0.11)
	Macao (Chine)	-0.89	(0.01)	-1.91	(0.01)	-1.23	(0.01)	-0.68	(0.01)	0.28	(0.02)	521	(2.6)	535	(2.6)	543	(2.3)	558	(2.4)	1.36	(0.06)
	Malaisie	-0.72	(0.03)	-1.99	(0.04)	-1.07	(0.03)	-0.38	(0.05)	0.54	(0.04)	388	(3.1)	406	(3.7)	425	(4.7)	465	(5.4)	1.78	(0.14)
	Monténégro	-0.25	(0.01)	-1.40	(0.02)	-0.57	(0.02)	0.09	(0.02)	0.89	(0.02)	375	(2.0)	401	(2.8)	413	(2.6)	453	(2.8)	1.96	(0.10)
	Pérou	-1.23	(0.05)	-2.79	(0.04)	-1.68	(0.05)	-0.89	(0.06)	0.41	(0.08)	317	(3.3)	352	(3.8)	382	(5.3)	421	(7.4)	2.54	(0.17)
	Qatar	0.44	(0.01)	-0.76	(0.01)	0.29	(0.01)	0.79	(0.01)	1.43	(0.01)	338	(1.8)	377	(1.8)	399	(2.1)				

[Partie 1/3]

Évolution entre 2003 et 2012 du niveau socio-économique des élèves et de leur performance en mathématiques


Par quartile national de l'indice PISA de statut économique, social et culturel ; résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.4b

		PISA 2003												Accroissement de la probabilité pour les élèves du quartile inférieur de l'indice SESC de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques							
		Indice PISA de statut économique, social et culturel (indice SESC)						Performance en mathématiques, par quartile national de l'indice													
		Tous les élèves		Quartile inférieur		Deuxième quartile		Troisième quartile		Quartile supérieur		Quartile inférieur				Deuxième quartile		Troisième quartile		Quartile supérieur	
		Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.			Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.
OCDE	Australie	0.04 (0.02)	-1.09 (0.02)	-0.28 (0.02)	0.36 (0.02)	1.17 (0.02)	479 (4.0)	511 (2.8)	535 (3.4)	573 (2.9)	2.16	(0.11)									
	Autriche	-0.26 (0.03)	-1.31 (0.03)	-0.59 (0.03)	-0.03 (0.03)	0.89 (0.03)	465 (4.7)	490 (3.9)	519 (4.5)	556 (4.2)	2.10	(0.14)									
	Belgique	-0.03 (0.02)	-1.33 (0.02)	-0.40 (0.03)	0.36 (0.03)	1.26 (0.02)	465 (4.6)	515 (3.9)	553 (3.7)	598 (2.9)	2.93	(0.17)									
	Canada	0.21 (0.02)	-0.99 (0.02)	-0.13 (0.02)	0.57 (0.02)	1.41 (0.02)	502 (2.2)	524 (2.2)	545 (2.7)	573 (3.0)	1.90	(0.08)									
	République tchèque	-0.05 (0.02)	-1.14 (0.02)	-0.39 (0.03)	0.21 (0.03)	1.10 (0.03)	468 (4.2)	508 (4.3)	539 (4.0)	574 (4.6)	2.63	(0.18)									
	Danemark	0.08 (0.03)	-1.18 (0.03)	-0.27 (0.04)	0.42 (0.04)	1.34 (0.04)	466 (4.0)	502 (4.0)	527 (3.2)	564 (4.6)	2.34	(0.17)									
	Finlande	0.06 (0.02)	-1.20 (0.02)	-0.30 (0.02)	0.43 (0.03)	1.30 (0.02)	510 (3.1)	535 (2.7)	553 (3.0)	579 (3.0)	1.99	(0.14)									
	France	-0.32 (0.03)	-1.53 (0.03)	-0.66 (0.03)	-0.01 (0.04)	0.93 (0.04)	461 (4.9)	495 (4.2)	526 (3.5)	565 (3.7)	2.34	(0.14)									
	Allemagne	0.01 (0.03)	-1.34 (0.03)	-0.36 (0.03)	0.31 (0.03)	1.43 (0.03)	448 (4.5)	495 (5.9)	531 (4.0)	571 (4.2)	3.10	(0.24)									
	Grèce	-0.30 (0.05)	-1.57 (0.03)	-0.72 (0.04)	-0.03 (0.07)	1.11 (0.07)	402 (4.5)	430 (4.6)	452 (5.8)	497 (6.4)	2.03	(0.16)									
	Hongrie	-0.31 (0.02)	-1.45 (0.02)	-0.72 (0.02)	-0.08 (0.03)	1.01 (0.03)	427 (4.5)	475 (3.8)	505 (4.4)	553 (4.7)	2.90	(0.19)									
	Islande	0.55 (0.02)	-0.68 (0.02)	0.26 (0.02)	0.92 (0.02)	1.69 (0.02)	485 (3.0)	510 (3.0)	521 (3.5)	546 (2.6)	1.79	(0.12)									
	Irlande	-0.26 (0.03)	-1.43 (0.03)	-0.61 (0.03)	0.03 (0.04)	0.96 (0.04)	457 (4.2)	490 (3.7)	519 (3.7)	544 (4.1)	2.37	(0.17)									
	Italie	-0.29 (0.03)	-1.63 (0.02)	-0.71 (0.03)	0.04 (0.03)	1.16 (0.04)	420 (5.0)	456 (4.1)	482 (3.6)	505 (4.1)	2.11	(0.13)									
	Japon	-0.42 (0.02)	-1.42 (0.03)	-0.72 (0.03)	-0.18 (0.03)	0.63 (0.03)	487 (6.1)	524 (5.7)	547 (4.4)	579 (6.6)	2.13	(0.14)									
	Corée	-0.36 (0.03)	-1.55 (0.03)	-0.68 (0.02)	-0.08 (0.03)	0.85 (0.05)	496 (4.3)	534 (4.2)	552 (4.1)	586 (6.8)	2.10	(0.14)									
	Luxembourg	-0.09 (0.01)	-1.55 (0.02)	-0.37 (0.02)	0.33 (0.02)	1.23 (0.02)	446 (2.5)	475 (3.0)	507 (2.9)	545 (2.8)	2.22	(0.17)									
	Mexique	-1.32 (0.05)	-2.72 (0.03)	-1.89 (0.05)	-1.01 (0.08)	0.34 (0.06)	341 (5.0)	373 (3.9)	395 (6.1)	433 (5.7)	2.33	(0.22)									
	Pays-Bas	-0.08 (0.03)	-1.32 (0.03)	-0.44 (0.03)	0.27 (0.03)	1.15 (0.02)	497 (5.2)	530 (4.6)	548 (3.6)	596 (4.3)	2.30	(0.20)									
	Nouvelle-Zélande	-0.13 (0.02)	-1.31 (0.03)	-0.40 (0.02)	0.21 (0.02)	0.97 (0.02)	472 (3.8)	511 (3.2)	538 (3.7)	575 (3.4)	2.32	(0.14)									
Norvège	0.19 (0.02)	-0.85 (0.02)	-0.07 (0.02)	0.50 (0.02)	1.17 (0.02)	451 (3.4)	488 (4.0)	505 (4.0)	538 (3.5)	2.02	(0.14)										
Pologne	-0.41 (0.02)	-1.46 (0.02)	-0.82 (0.02)	-0.22 (0.03)	0.87 (0.03)	444 (4.4)	475 (2.9)	503 (3.7)	540 (3.3)	2.22	(0.14)										
Portugal	-0.91 (0.05)	-2.46 (0.03)	-1.57 (0.05)	-0.58 (0.06)	0.99 (0.07)	423 (4.4)	453 (4.4)	469 (4.3)	521 (4.7)	2.19	(0.16)										
République slovaque	-0.25 (0.03)	-1.37 (0.04)	-0.64 (0.03)	0.00 (0.03)	1.02 (0.03)	436 (6.1)	484 (4.2)	517 (3.7)	555 (4.4)	2.93	(0.19)										
Espagne	-0.51 (0.04)	-1.95 (0.03)	-0.97 (0.05)	-0.16 (0.06)	1.04 (0.05)	448 (3.3)	472 (3.5)	494 (5.0)	528 (3.0)	1.98	(0.13)										
Suède	0.08 (0.03)	-1.20 (0.03)	-0.24 (0.03)	0.46 (0.03)	1.32 (0.03)	468 (4.0)	493 (4.2)	519 (3.4)	557 (4.2)	1.94	(0.10)										
Suisse	-0.23 (0.03)	-1.51 (0.03)	-0.58 (0.03)	0.08 (0.04)	1.11 (0.04)	469 (3.7)	518 (4.6)	540 (4.2)	579 (5.7)	2.51	(0.14)										
Turquie	-1.15 (0.06)	-2.34 (0.04)	-1.62 (0.05)	-0.95 (0.07)	0.31 (0.11)	374 (4.8)	395 (6.8)	429 (7.9)	496 (15.8)	2.00	(0.20)										
États-Unis	0.05 (0.03)	-1.22 (0.04)	-0.28 (0.03)	0.40 (0.03)	1.30 (0.03)	431 (3.7)	465 (3.7)	495 (4.8)	542 (3.9)	2.42	(0.14)										
Moyenne de l'OCDE en 2003	-0.22 (0.01)	-1.45 (0.01)	-0.59 (0.01)	0.09 (0.01)	1.07 (0.01)	453 (0.8)	487 (0.8)	513 (0.8)	551 (1.0)	2.29	(0.03)										
Partenaires	Brésil	-1.56 (0.05)	-3.10 (0.04)	-2.08 (0.06)	-1.14 (0.05)	0.07 (0.06)	317 (5.9)	344 (6.3)	349 (5.9)	417 (9.2)	1.72	(0.16)									
	Hong-Kong (Chine)	-1.27 (0.04)	-2.39 (0.03)	-1.64 (0.03)	-1.07 (0.04)	0.02 (0.06)	513 (5.8)	545 (4.8)	558 (7.9)	586 (5.3)	1.93	(0.17)									
	Indonésie	-1.86 (0.04)	-3.08 (0.03)	-2.29 (0.04)	-1.58 (0.04)	-0.51 (0.05)	341 (3.9)	350 (3.5)	355 (4.9)	395 (7.3)	1.28	(0.10)									
	Lettonie	-0.34 (0.03)	-1.43 (0.03)	-0.69 (0.03)	-0.06 (0.04)	0.80 (0.03)	446 (4.5)	472 (4.2)	494 (5.0)	522 (5.2)	2.03	(0.14)									
	Liechtenstein	-0.31 (0.04)	-1.57 (0.06)	-0.66 (0.06)	-0.01 (0.06)	1.00 (0.07)	478 (10.5)	521 (10.7)	542 (10.2)	603 (9.7)	2.65	(0.47)									
	Macao (Chine)	-1.60 (0.03)	-2.72 (0.04)	-1.93 (0.03)	-1.36 (0.03)	-0.39 (0.04)	514 (6.4)	523 (7.7)	530 (6.8)	542 (5.7)	1.22	(0.15)									
	Fédération de Russie	-0.61 (0.03)	-1.78 (0.03)	-1.03 (0.03)	-0.28 (0.05)	0.67 (0.03)	433 (4.7)	455 (5.4)	474 (5.5)	510 (4.7)	1.83	(0.12)									
	Thaïlande	-1.86 (0.04)	-3.17 (0.04)	-2.45 (0.03)	-1.71 (0.05)	-0.13 (0.06)	397 (3.5)	399 (3.6)	410 (4.1)	463 (6.4)	1.30	(0.09)									
	Tunisie	-1.69 (0.04)	-3.10 (0.03)	-2.24 (0.04)	-1.40 (0.05)	-0.01 (0.07)	332 (3.0)	343 (2.8)	358 (3.3)	403 (7.3)	1.54	(0.13)									
	Uruguay	-0.76 (0.04)	-2.24 (0.03)	-1.21 (0.04)	-0.35 (0.04)	0.75 (0.04)	379 (5.1)	402 (4.0)	425 (5.3)	483 (5.2)	1.93	(0.15)									

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 2/3]

Évolution entre 2003 et 2012 du niveau socio-économique des élèves et de leur performance en mathématiques

Par quartile national de l'indice PISA de statut économique, social et culturel ; résultats fondés sur les déclarations des élèves


Tableau II.2.4b

	PISA 2012												Accroissement de la probabilité pour les élèves du quartile inférieur de l'indice SESC de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques				
	Indice PISA de statut économique, social et culturel (indice SESC)					Performance en mathématiques, par quartile national de l'indice											
	Tous les élèves		Quartile inférieur	Deuxième quartile	Troisième quartile	Quartile supérieur	Quartile inférieur	Deuxième quartile	Troisième quartile	Quartile supérieur							
	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.			Score moyen	Er. T.	Score moyen
OCDE	Australie	0.25 (0.01)	-0.84 (0.02)	0.05 (0.02)	0.61 (0.01)	1.18 (0.01)	463 (2.2)	492 (2.0)	521 (2.9)	550 (2.5)	2.14	(0.09)					
	Autriche	0.08 (0.02)	-0.97 (0.03)	-0.25 (0.02)	0.33 (0.03)	1.19 (0.03)	458 (4.2)	495 (4.2)	519 (3.8)	552 (4.1)	2.36	(0.16)					
	Belgique	0.15 (0.02)	-1.05 (0.03)	-0.19 (0.03)	0.55 (0.02)	1.27 (0.02)	460 (3.6)	497 (3.3)	536 (3.0)	575 (3.3)	2.43	(0.15)					
	Canada	0.41 (0.02)	-0.75 (0.02)	0.16 (0.02)	0.79 (0.02)	1.44 (0.01)	486 (2.4)	509 (2.4)	529 (2.5)	558 (2.9)	1.86	(0.08)					
	République tchèque	-0.07 (0.02)	-0.98 (0.02)	-0.37 (0.02)	0.16 (0.02)	0.93 (0.02)	450 (4.3)	486 (4.4)	508 (4.3)	552 (4.0)	2.27	(0.18)					
	Danemark	0.43 (0.02)	-0.70 (0.03)	0.16 (0.04)	0.81 (0.03)	1.44 (0.02)	460 (3.5)	489 (3.5)	513 (3.0)	545 (3.4)	2.39	(0.16)					
	Finlande	0.36 (0.02)	-0.68 (0.02)	0.13 (0.02)	0.73 (0.02)	1.28 (0.01)	488 (3.1)	509 (2.5)	529 (3.2)	555 (2.6)	1.89	(0.10)					
	France	-0.04 (0.02)	-1.10 (0.02)	-0.30 (0.02)	0.29 (0.02)	0.95 (0.01)	442 (3.5)	476 (3.2)	511 (4.1)	561 (3.9)	2.57	(0.16)					
	Allemagne	0.19 (0.02)	-0.99 (0.03)	-0.16 (0.03)	0.52 (0.04)	1.42 (0.02)	467 (5.1)	503 (3.9)	540 (3.8)	569 (4.3)	2.41	(0.17)					
	Grèce	-0.06 (0.03)	-1.34 (0.03)	-0.46 (0.03)	0.32 (0.04)	1.22 (0.02)	413 (3.9)	439 (4.0)	459 (3.4)	502 (3.7)	2.05	(0.17)					
	Hongrie	-0.25 (0.03)	-1.46 (0.04)	-0.65 (0.03)	0.09 (0.04)	1.01 (0.03)	422 (4.8)	464 (3.7)	487 (4.6)	539 (6.6)	2.74	(0.21)					
	Islande	0.78 (0.01)	-0.34 (0.02)	0.57 (0.02)	1.19 (0.02)	1.71 (0.01)	464 (3.0)	481 (3.2)	508 (3.3)	526 (3.7)	1.75	(0.11)					
	Irlande	0.13 (0.02)	-0.97 (0.02)	-0.19 (0.02)	0.48 (0.03)	1.20 (0.02)	462 (4.4)	489 (3.2)	513 (2.9)	545 (3.3)	2.11	(0.12)					
	Italie	-0.05 (0.01)	-1.29 (0.01)	-0.41 (0.02)	0.25 (0.02)	1.24 (0.02)	447 (2.4)	475 (2.7)	498 (2.6)	522 (2.8)	1.91	(0.08)					
	Japon	-0.07 (0.02)	-0.99 (0.02)	-0.35 (0.02)	0.20 (0.02)	0.85 (0.02)	500 (5.2)	528 (4.1)	551 (4.3)	575 (5.9)	1.97	(0.13)					
	Corée	0.01 (0.03)	-0.97 (0.03)	-0.23 (0.03)	0.33 (0.03)	0.92 (0.02)	516 (4.9)	538 (4.8)	567 (6.2)	595 (6.6)	1.76	(0.11)					
	Luxembourg	0.07 (0.01)	-1.42 (0.02)	-0.26 (0.02)	0.57 (0.02)	1.41 (0.01)	439 (2.9)	470 (2.7)	508 (2.6)	547 (2.7)	2.38	(0.13)					
	Mexique	-1.11 (0.02)	-2.66 (0.02)	-1.65 (0.03)	-0.74 (0.03)	0.61 (0.03)	385 (1.9)	407 (1.9)	417 (1.9)	447 (2.4)	1.84	(0.07)					
	Pays-Bas	0.23 (0.02)	-0.82 (0.03)	0.02 (0.03)	0.58 (0.02)	1.15 (0.02)	484 (5.2)	513 (3.7)	537 (4.9)	565 (5.1)	2.02	(0.15)					
	Nouvelle-Zélande	0.04 (0.02)	-1.05 (0.02)	-0.22 (0.03)	0.39 (0.02)	1.04 (0.02)	445 (3.2)	493 (3.9)	514 (4.0)	559 (3.6)	2.64	(0.19)					
	Norvège	0.46 (0.02)	-0.56 (0.02)	0.27 (0.02)	0.79 (0.02)	1.35 (0.02)	459 (4.2)	479 (3.7)	504 (3.9)	522 (3.7)	1.83	(0.13)					
	Pologne	-0.21 (0.03)	-1.22 (0.02)	-0.69 (0.02)	-0.01 (0.05)	1.08 (0.03)	473 (3.6)	501 (4.1)	526 (5.2)	571 (6.3)	2.17	(0.16)					
	Portugal	-0.48 (0.05)	-1.85 (0.03)	-1.06 (0.04)	-0.23 (0.07)	1.21 (0.07)	441 (4.5)	474 (4.9)	495 (4.8)	548 (5.2)	2.34	(0.15)					
	République slovaque	-0.18 (0.03)	-1.25 (0.04)	-0.57 (0.02)	0.02 (0.04)	1.06 (0.03)	416 (6.5)	473 (3.7)	496 (4.4)	545 (6.2)	2.99	(0.23)					
	Espagne	-0.19 (0.03)	-1.50 (0.02)	-0.60 (0.03)	0.17 (0.03)	1.16 (0.03)	442 (2.8)	471 (2.4)	495 (2.8)	533 (2.5)	2.19	(0.10)					
	Suède	0.28 (0.02)	-0.82 (0.02)	0.02 (0.02)	0.65 (0.02)	1.25 (0.01)	443 (2.9)	470 (3.9)	495 (3.5)	518 (3.9)	1.95	(0.12)					
Suisse	0.17 (0.02)	-1.00 (0.02)	-0.12 (0.03)	0.52 (0.03)	1.29 (0.02)	488 (4.0)	519 (4.1)	543 (3.9)	576 (4.6)	2.06	(0.13)						
Turquie	-1.46 (0.04)	-2.74 (0.03)	-1.96 (0.03)	-1.21 (0.05)	0.07 (0.06)	412 (4.5)	435 (4.2)	447 (5.9)	498 (8.3)	1.83	(0.12)						
États-Unis	0.17 (0.04)	-1.14 (0.05)	-0.11 (0.04)	0.60 (0.04)	1.35 (0.03)	442 (3.9)	462 (4.6)	493 (5.4)	532 (4.8)	2.06	(0.17)						
Moyenne de l'OCDE en 2003	0.00 (0.00)	-1.15 (0.00)	-0.33 (0.01)	0.34 (0.01)	1.15 (0.01)	454 (0.7)	484 (0.7)	509 (0.7)	544 (0.8)	2.17	(0.03)						
Partenaires	Brésil	-1.17 (0.02)	-2.64 (0.02)	-1.61 (0.02)	-0.81 (0.03)	0.39 (0.04)	360 (2.0)	377 (2.1)	395 (2.9)	437 (5.3)	1.84	(0.09)					
	Hong-Kong (Chine)	-0.79 (0.05)	-2.00 (0.03)	-1.20 (0.05)	-0.46 (0.07)	0.50 (0.06)	532 (4.8)	554 (3.8)	567 (4.4)	599 (5.8)	1.71	(0.12)					
	Indonésie	-1.80 (0.05)	-3.09 (0.03)	-2.28 (0.05)	-1.54 (0.06)	-0.28 (0.10)	356 (4.3)	363 (3.9)	374 (4.5)	408 (9.8)	1.43	(0.09)					
	Lettonie	-0.26 (0.03)	-1.39 (0.03)	-0.64 (0.04)	0.11 (0.04)	0.90 (0.02)	453 (4.5)	472 (3.5)	507 (4.6)	532 (4.8)	2.06	(0.17)					
	Liechtenstein	0.30 (0.05)	-0.89 (0.08)	0.01 (0.06)	0.66 (0.07)	1.42 (0.06)	490 (9.6)	552 (11.2)	544 (12.3)	561 (11.7)	2.32	(0.45)					
	Macao (Chine)	-0.89 (0.01)	-1.91 (0.01)	-1.23 (0.01)	-0.68 (0.01)	0.28 (0.02)	521 (2.6)	535 (2.6)	543 (2.3)	558 (2.4)	1.36	(0.06)					
	Fédération de Russie	-0.11 (0.02)	-1.10 (0.03)	-0.37 (0.03)	0.22 (0.03)	0.82 (0.02)	445 (4.8)	468 (4.3)	496 (3.6)	521 (5.1)	1.95	(0.16)					
	Thaïlande	-1.35 (0.04)	-2.72 (0.03)	-1.89 (0.04)	-1.06 (0.05)	0.27 (0.07)	407 (4.7)	412 (3.0)	421 (3.9)	468 (7.1)	1.43	(0.12)					
	Tunisie	-1.19 (0.05)	-2.86 (0.05)	-1.59 (0.06)	-0.73 (0.05)	0.42 (0.06)	362 (3.8)	370 (4.8)	393 (4.1)	430 (8.8)	1.61	(0.15)					
	Uruguay	-0.88 (0.03)	-2.23 (0.02)	-1.40 (0.03)	-0.59 (0.04)	0.69 (0.05)	364 (3.3)	390 (3.7)	414 (4.1)	472 (5.5)	2.15	(0.14)					

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 3/3]

Évolution entre 2003 et 2012 du niveau socio-économique des élèves et de leur performance en mathématiques


Par quartile national de l'indice PISA de statut économique, social et culturel ; résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.4b

		Évolution entre 2003 et 2012 (PISA 2012 - PISA 2003)															
		Indice PISA de statut économique, social et culturel (indice SESC)					Performance en mathématiques, par quartile national de l'indice					Accroissement de la probabilité pour les élèves du quartile inférieur de l'indice SESC de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques					
		Tous les élèves		Quartile inférieur	Deuxième quartile	Troisième quartile	Quartile supérieur	Quartile inférieur	Deuxième quartile	Troisième quartile	Quartile supérieur			Diff. de score	Er. T.		
		Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.					Er. T.	Er. T.
		Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Diff. de score	Er. T.			Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.
OCDE	Australie	0.21 (0.02)	0.25 (0.03)	0.32 (0.03)	0.25 (0.03)	0.00 (0.02)	-17 (4.6)	-19 (3.5)	-13 (4.5)	-24 (3.8)	-0.02 (0.14)						
	Autriche	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.36 (0.04)	0.30 (0.04)	-7 (6.3)	6 (5.7)	1 (5.9)	-4 (5.9)	0.26 (0.21)						
	Belgique	0.17 (0.03)	0.28 (0.04)	0.21 (0.04)	0.19 (0.04)	0.01 (0.03)	-5 (5.9)	-18 (5.1)	-18 (4.8)	-23 (4.4)	-0.50 (0.22)						
	Canada	0.20 (0.02)	0.24 (0.03)	0.29 (0.03)	0.23 (0.03)	0.03 (0.02)	-15 (3.2)	-15 (3.3)	-16 (3.7)	-15 (4.1)	-0.04 (0.11)						
	République tchèque	-0.01 (0.03)	0.16 (0.03)	0.02 (0.03)	-0.05 (0.04)	-0.17 (0.03)	-18 (6.0)	-22 (6.1)	-31 (5.9)	-22 (6.1)	-0.37 (0.26)						
	Danemark	0.35 (0.04)	0.47 (0.04)	0.43 (0.05)	0.39 (0.05)	0.09 (0.04)	-6 (5.3)	-13 (5.3)	-13 (4.4)	-20 (5.7)	0.05 (0.23)						
	Finlande	0.31 (0.03)	0.52 (0.03)	0.43 (0.03)	0.29 (0.03)	-0.01 (0.02)	-22 (4.4)	-26 (3.7)	-24 (4.4)	-24 (4.0)	-0.10 (0.17)						
	France	0.28 (0.03)	0.43 (0.04)	0.36 (0.04)	0.31 (0.04)	0.02 (0.04)	-19 (6.0)	-19 (5.3)	-15 (5.4)	-5 (5.4)	0.22 (0.21)						
	Allemagne	0.19 (0.04)	0.35 (0.04)	0.20 (0.04)	0.21 (0.05)	-0.01 (0.04)	19 (6.8)	8 (7.1)	9 (5.5)	-3 (6.0)	-0.69 (0.29)						
	Grèce	0.24 (0.06)	0.23 (0.05)	0.25 (0.05)	0.35 (0.08)	0.12 (0.08)	11 (6.0)	10 (6.0)	8 (6.7)	5 (7.4)	0.02 (0.23)						
	Hongrie	0.06 (0.04)	-0.01 (0.04)	0.07 (0.04)	0.17 (0.05)	0.01 (0.04)	-5 (6.5)	-11 (5.4)	-19 (6.4)	-14 (8.1)	-0.16 (0.28)						
	Islande	0.23 (0.02)	0.34 (0.03)	0.30 (0.03)	0.26 (0.03)	0.02 (0.02)	-21 (4.2)	-29 (4.4)	-13 (4.8)	-20 (4.5)	-0.03 (0.17)						
	Irlande	0.39 (0.04)	0.45 (0.04)	0.41 (0.04)	0.45 (0.05)	0.23 (0.05)	5 (6.1)	-1 (4.9)	-6 (4.3)	1 (5.3)	-0.26 (0.21)						
	Italie	0.23 (0.03)	0.34 (0.02)	0.30 (0.03)	0.21 (0.03)	0.08 (0.04)	27 (5.5)	20 (4.9)	16 (4.4)	17 (5.0)	-0.20 (0.15)						
	Japon	0.35 (0.03)	0.43 (0.03)	0.37 (0.03)	0.38 (0.03)	0.22 (0.03)	12 (8.0)	4 (7.0)	4 (6.1)	-4 (8.9)	-0.16 (0.19)						
	Corée	0.38 (0.04)	0.58 (0.04)	0.45 (0.04)	0.40 (0.05)	0.07 (0.05)	19 (6.5)	4 (6.4)	14 (7.4)	9 (9.5)	-0.34 (0.18)						
	Luxembourg	0.16 (0.02)	0.13 (0.03)	0.11 (0.03)	0.24 (0.02)	0.18 (0.02)	-7 (3.8)	-5 (4.1)	1 (3.9)	1 (3.8)	0.16 (0.21)						
	Mexique	0.21 (0.06)	0.06 (0.04)	0.24 (0.05)	0.27 (0.08)	0.28 (0.07)	44 (5.4)	34 (4.3)	21 (6.4)	13 (6.2)	-0.50 (0.23)						
	Pays-Bas	0.32 (0.03)	0.51 (0.04)	0.46 (0.04)	0.31 (0.04)	0.00 (0.03)	-14 (7.4)	-17 (5.9)	-11 (6.1)	-32 (6.6)	-0.28 (0.25)						
	Nouvelle-Zélande	0.17 (0.03)	0.27 (0.04)	0.17 (0.03)	0.18 (0.03)	0.07 (0.03)	-28 (5.0)	-19 (5.1)	-24 (5.5)	-16 (5.0)	0.32 (0.24)						
Norvège	0.28 (0.03)	0.29 (0.03)	0.34 (0.03)	0.29 (0.03)	0.18 (0.03)	8 (5.4)	-9 (5.4)	-1 (5.6)	-16 (5.1)	-0.19 (0.19)							
Pologne	0.20 (0.04)	0.24 (0.03)	0.13 (0.03)	0.21 (0.06)	0.21 (0.05)	29 (5.7)	26 (5.0)	23 (6.4)	31 (7.1)	-0.05 (0.21)							
Portugal	0.42 (0.07)	0.60 (0.04)	0.51 (0.06)	0.35 (0.10)	0.23 (0.10)	18 (6.3)	21 (6.6)	26 (6.5)	27 (7.1)	0.15 (0.22)							
République slovaque	0.06 (0.04)	0.12 (0.06)	0.07 (0.04)	0.02 (0.05)	0.04 (0.05)	-21 (8.9)	-10 (5.6)	-22 (5.7)	-11 (7.6)	0.06 (0.29)							
Espagne	0.32 (0.05)	0.46 (0.03)	0.37 (0.06)	0.34 (0.07)	0.13 (0.06)	-5 (4.3)	-1 (4.2)	2 (5.8)	5 (3.8)	0.21 (0.17)							
Suède	0.19 (0.03)	0.38 (0.04)	0.26 (0.04)	0.19 (0.04)	-0.07 (0.03)	-25 (5.0)	-24 (5.7)	-24 (4.9)	-40 (5.7)	0.01 (0.15)							
Suisse	0.40 (0.04)	0.51 (0.04)	0.46 (0.04)	0.45 (0.05)	0.18 (0.05)	19 (5.5)	1 (6.1)	4 (5.7)	-3 (7.3)	-0.44 (0.19)							
Turquie	-0.31 (0.07)	-0.40 (0.04)	-0.33 (0.06)	-0.26 (0.09)	-0.23 (0.12)	38 (6.6)	41 (7.9)	18 (9.9)	2 (17.8)	-0.18 (0.24)							
États-Unis	0.12 (0.05)	0.08 (0.06)	0.17 (0.05)	0.20 (0.06)	0.04 (0.05)	11 (5.4)	-3 (5.9)	-2 (7.2)	-9 (6.1)	-0.36 (0.22)							
Moyenne de l'OCDE en 2003	0.22 (0.01)	0.30 (0.01)	0.27 (0.01)	0.25 (0.01)	0.08 (0.01)	1 (1.1)	-3 (1.0)	-4 (1.1)	-7 (1.3)	-0.12 (0.04)							
Partenaires	Brésil	0.39 (0.05)	0.46 (0.04)	0.47 (0.06)	0.33 (0.06)	0.32 (0.07)	43 (6.2)	33 (6.6)	45 (6.6)	20 (10.6)	0.11 (0.18)						
	Hong-Kong (Chine)	0.48 (0.06)	0.39 (0.04)	0.44 (0.05)	0.61 (0.09)	0.49 (0.09)	19 (7.5)	9 (6.1)	9 (9.1)	13 (7.9)	-0.22 (0.21)						
	Indonésie	0.06 (0.06)	-0.02 (0.04)	0.00 (0.06)	0.04 (0.08)	0.23 (0.11)	15 (5.8)	13 (5.2)	19 (6.7)	14 (12.2)	0.14 (0.14)						
	Lettonie	0.09 (0.04)	0.05 (0.04)	0.04 (0.05)	0.16 (0.05)	0.10 (0.04)	7 (6.3)	0 (5.5)	14 (6.8)	9 (7.0)	0.03 (0.22)						
	Liechtenstein	0.61 (0.07)	0.68 (0.10)	0.68 (0.08)	0.67 (0.09)	0.42 (0.09)	12 (14.2)	31 (15.5)	3 (16.0)	-42 (15.2)	-0.34 (0.65)						
	Macao (Chine)	0.71 (0.03)	0.81 (0.04)	0.70 (0.03)	0.68 (0.03)	0.67 (0.05)	7 (6.9)	12 (8.1)	13 (7.2)	16 (6.2)	0.15 (0.16)						
	Fédération de Russie	0.50 (0.04)	0.69 (0.04)	0.66 (0.04)	0.50 (0.06)	0.15 (0.04)	11 (6.7)	13 (6.9)	22 (6.5)	11 (6.9)	0.13 (0.20)						
	Thaïlande	0.52 (0.06)	0.46 (0.05)	0.56 (0.05)	0.65 (0.07)	0.40 (0.09)	10 (5.9)	13 (4.7)	12 (5.6)	5 (9.6)	0.13 (0.15)						
	Tunisie	0.50 (0.06)	0.24 (0.06)	0.65 (0.07)	0.67 (0.08)	0.43 (0.09)	31 (4.8)	27 (5.5)	35 (5.2)	27 (11.5)	0.07 (0.20)						
	Uruguay	-0.12 (0.05)	0.00 (0.04)	-0.19 (0.05)	-0.24 (0.06)	-0.07 (0.06)	-15 (6.1)	-12 (5.4)	-11 (6.7)	-11 (7.6)	0.21 (0.20)						

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 1/4]

Comparaison de la performance et de certains aspects du niveau socio-économique entre les pays
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.5

		Niveau de formation le plus élevé des parents																					
		Pourcentage d'élèves dont le niveau de formation des parents est peu élevé (premier cycle de l'enseignement secondaire maximum, soit le niveau CITE 2 maximum) ou élevé (enseignement tertiaire ou programmes de recherche de haut niveau, soit le niveau CITE 5 ou 6)				Performance moyenne des élèves dont le niveau de formation le plus élevé des parents est peu élevé (premier cycle de l'enseignement secondaire maximum, soit le niveau CITE 2 maximum) ou élevé (enseignement tertiaire ou programmes de recherche de haut niveau, soit le niveau CITE 5 ou 6)				Différence de performance entre les élèves selon que le niveau de formation de leurs parents est peu élevé ou élevé		Accroissement de la probabilité pour les élèves dont le niveau de formation des parents est peu élevé de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves dont le niveau de formation des parents est peu élevé se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Accroissement de la probabilité pour les élèves dont le niveau de formation des parents est élevé de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves dont le niveau de formation des parents est élevé se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Amplitude de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves dont le niveau de formation des parents est peu élevé		Amplitude de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves dont le niveau de formation des parents est élevé	
		Peu élevé		Élevé		Peu élevé		Élevé		Diff. de score		Ratio		%		Ratio		%		Amplitude de l'effet		Amplitude de l'effet	
		%	Er. T.	%	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.	Amplitude de l'effet	Er. T.	Amplitude de l'effet	Er. T.
OCDE	Australie	10.4	(0.3)	55.4	(0.5)	461	(2.9)	528	(2.1)	66	(3.3)	1.83	(0.08)	8.0	(0.7)	0.55	(0.03)	-32.9	(2.7)	-0.6	(0.0)	0.5	(0.0)
	Autriche	4.7	(0.5)	48.0	(1.0)	429	(9.0)	524	(3.3)	95	(9.5)	2.43	(0.25)	6.3	(1.1)	0.62	(0.04)	-22.5	(3.2)	-0.9	(0.1)	0.4	(0.0)
	Belgique	4.9	(0.4)	62.9	(0.8)	453	(8.0)	539	(2.6)	86	(8.4)	2.00	(0.17)	4.7	(0.9)	0.52	(0.04)	-43.5	(4.5)	-0.7	(0.1)	0.6	(0.0)
	Canada	3.2	(0.3)	72.4	(0.7)	458	(5.6)	530	(2.1)	72	(5.6)	2.20	(0.16)	3.7	(0.5)	0.63	(0.03)	-37.1	(4.3)	-0.7	(0.1)	0.4	(0.0)
	Chili	22.4	(1.4)	35.0	(1.2)	377	(3.5)	458	(4.0)	82	(4.9)	2.37	(0.16)	23.5	(2.4)	0.46	(0.04)	-23.5	(2.7)	-0.8	(0.1)	0.7	(0.1)
	République tchèque	1.2	(0.2)	32.6	(0.9)	406	(17.8)	529	(4.2)	123	(18.1)	2.70	(0.43)	2.0	(0.7)	0.67	(0.06)	-12.0	(2.6)	-1.1	(0.2)	0.5	(0.0)
	Danemark	5.7	(0.4)	67.4	(1.0)	443	(5.3)	516	(2.2)	73	(5.7)	2.28	(0.18)	6.9	(1.0)	0.55	(0.04)	-44.1	(5.3)	-0.8	(0.1)	0.5	(0.0)
	Estonie	2.4	(0.3)	57.6	(0.9)	478	(7.1)	531	(2.6)	53	(7.4)	1.89	(0.25)	2.1	(0.6)	0.77	(0.04)	-15.2	(3.5)	-0.6	(0.1)	0.3	(0.0)
	Finlande	2.9	(0.2)	79.3	(0.6)	466	(7.6)	528	(1.9)	62	(7.6)	2.04	(0.17)	2.9	(0.5)	0.60	(0.03)	-46.3	(5.5)	-0.7	(0.1)	0.4	(0.0)
	France	9.5	(0.5)	54.3	(0.9)	431	(4.7)	524	(3.1)	93	(5.3)	2.37	(0.16)	11.5	(1.3)	0.53	(0.04)	-33.8	(3.6)	-0.9	(0.1)	0.6	(0.0)
	Allemagne	22.8	(0.9)	50.5	(1.1)	481	(4.4)	543	(3.3)	62	(4.3)	1.95	(0.13)	17.8	(2.1)	0.60	(0.04)	-25.5	(3.3)	-0.6	(0.0)	0.4	(0.0)
	Grèce	10.7	(0.7)	52.6	(1.1)	403	(4.5)	473	(3.1)	70	(5.7)	2.11	(0.18)	10.6	(1.6)	0.60	(0.05)	-26.6	(4.2)	-0.7	(0.1)	0.5	(0.0)
	Hongrie	9.6	(0.7)	43.6	(1.3)	395	(6.6)	508	(5.0)	113	(8.6)	3.01	(0.26)	16.1	(2.0)	0.51	(0.05)	-26.9	(3.7)	-1.1	(0.1)	0.6	(0.1)
	Islande	7.2	(0.4)	66.1	(0.8)	456	(5.4)	504	(2.3)	49	(6.0)	1.67	(0.14)	4.6	(1.0)	0.73	(0.04)	-21.9	(4.6)	-0.5	(0.1)	0.3	(0.0)
	Irlande	8.0	(0.4)	55.9	(1.0)	458	(5.1)	521	(2.2)	63	(4.9)	1.77	(0.14)	5.8	(1.0)	0.56	(0.04)	-32.7	(3.7)	-0.6	(0.1)	0.5	(0.0)
	Israël	4.4	(0.5)	61.7	(1.4)	377	(6.4)	499	(4.7)	122	(7.5)	2.64	(0.21)	6.7	(1.0)	0.41	(0.03)	-57.5	(6.1)	-1.0	(0.1)	0.8	(0.0)
	Italie	20.5	(0.4)	37.1	(0.5)	450	(2.4)	497	(2.5)	48	(3.0)	1.76	(0.06)	13.5	(0.9)	0.80	(0.03)	-7.9	(1.3)	-0.5	(0.0)	0.2	(0.0)
	Japon	1.7	(0.2)	62.4	(1.0)	484	(12.2)	557	(4.2)	74	(12.6)	2.01	(0.32)	1.7	(0.6)	0.52	(0.04)	-42.8	(5.3)	-0.6	(0.1)	0.5	(0.1)
	Corée	3.2	(0.3)	56.7	(1.6)	509	(9.7)	574	(5.1)	65	(9.7)	1.66	(0.19)	2.1	(0.6)	0.59	(0.04)	-30.7	(4.4)	-0.5	(0.1)	0.5	(0.0)
	Luxembourg	20.0	(0.6)	50.8	(0.7)	440	(3.1)	518	(1.8)	78	(3.6)	2.23	(0.15)	19.7	(2.0)	0.52	(0.03)	-32.3	(2.7)	-0.7	(0.0)	0.6	(0.0)
	Mexique	49.7	(0.8)	35.7	(0.7)	397	(1.5)	433	(1.8)	37	(2.1)	1.79	(0.06)	28.2	(1.6)	0.60	(0.02)	-16.6	(1.2)	-0.5	(0.0)	0.4	(0.0)
	Pays-Bas	6.1	(0.4)	63.2	(1.2)	478	(7.9)	537	(3.9)	59	(7.5)	1.76	(0.19)	4.4	(1.1)	0.71	(0.06)	-22.1	(6.4)	-0.6	(0.1)	0.3	(0.0)
	Nouvelle-Zélande	7.2	(0.5)	52.7	(1.0)	449	(5.5)	528	(3.1)	79	(5.4)	1.90	(0.17)	6.1	(1.1)	0.61	(0.04)	-25.7	(3.5)	-0.7	(0.1)	0.5	(0.0)
	Norvège	2.9	(0.3)	67.9	(1.0)	424	(8.5)	502	(2.6)	78	(8.7)	2.30	(0.25)	3.6	(0.7)	0.65	(0.04)	-31.6	(5.3)	-0.8	(0.1)	0.3	(0.0)
	Pologne	3.1	(0.3)	26.3	(1.3)	439	(8.1)	568	(5.5)	128	(9.8)	2.50	(0.24)	4.4	(0.8)	0.33	(0.04)	-21.3	(2.1)	-1.0	(0.1)	0.8	(0.0)
	Portugal	48.7	(1.7)	27.3	(1.6)	461	(4.0)	531	(4.1)	71	(5.1)	2.23	(0.18)	37.4	(3.1)	0.47	(0.05)	-16.7	(2.5)	-0.6	(0.0)	0.6	(0.1)
	République slovaque	3.4	(0.5)	30.1	(1.2)	345	(11.0)	519	(5.5)	173	(13.0)	3.44	(0.28)	7.7	(1.3)	0.63	(0.06)	-12.6	(2.5)	-1.6	(0.1)	0.5	(0.1)
	Slovénie	4.1	(0.3)	43.3	(0.8)	443	(6.8)	530	(2.0)	87	(7.7)	1.94	(0.23)	3.7	(0.9)	0.54	(0.04)	-25.1	(2.6)	-0.7	(0.1)	0.5	(0.0)
	Espagne	24.4	(0.8)	48.5	(1.0)	450	(2.9)	507	(2.2)	57	(3.2)	1.89	(0.09)	17.8	(1.6)	0.56	(0.03)	-27.3	(2.7)	-0.6	(0.0)	0.5	(0.0)
	Suède	5.4	(0.4)	69.2	(0.7)	429	(6.7)	490	(2.6)	61	(7.1)	1.96	(0.18)	5.0	(0.9)	0.76	(0.06)	-19.4	(5.4)	-0.7	(0.1)	0.3	(0.0)
	Suisse	12.9	(0.5)	56.2	(0.8)	475	(4.0)	549	(3.3)	74	(4.1)	2.18	(0.12)	13.2	(1.2)	0.65	(0.04)	-24.9	(3.3)	-0.7	(0.0)	0.4	(0.0)
	Turquie	59.9	(1.2)	24.0	(1.0)	428	(3.7)	488	(7.5)	59	(6.2)	1.89	(0.17)	34.6	(3.9)	0.57	(0.06)	-11.5	(1.9)	-0.6	(0.0)	0.6	(0.1)
	Royaume-Uni	3.7	(0.3)	59.4	(0.8)	450	(7.2)	511	(3.4)	61	(7.3)	1.82	(0.19)	2.9	(0.7)	0.77	(0.06)	-15.8	(4.4)	-0.6	(0.1)	0.3	(0.0)
	États-Unis	9.0	(0.8)	58.6	(1.5)	441	(5.2)	501	(4.0)	61	(5.9)	1.75	(0.15)	6.4	(1.2)	0.55	(0.04)	-35.4	(4.8)	-0.6	(0.1)	0.5	(0.0)
Moyenne de l'OCDE	12.2	(0.1)	51.9	(0.2)	440	(1.2)	517	(0.6)	77	(1.3)	2.13	(0.03)	10.2	(0.3)	0.59	(0.01)	-27.1	(0.7)	-0.7	(0.0)	0.5	(0.0)	
Partenaires	Albanie	24.4	(0.9)	29.3	(0.8)	394	(3.4)	395	(3.2)	1	(4.2)	1.01	(0.11)	0.2	(2.7)	0.99	(0.08)	-0.2	(2.5)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)
	Argentine	31.3	(1.3)	47.1	(1.3)	362	(3.4)	410	(4.1)	48	(4.2)	1.93	(0.17)	22.6	(3.1)	0.53	(0.04)	-28.4	(3.5)	-0.6	(0.0)	0.5	(0.0)
	Bésil	37.3	(0.8)	26.0	(0.8)	366	(1.9)	424	(4.4)	58	(4.5)	1.78	(0.09)	22.5	(2.0)	0.61	(0.04)	-11.3	(1.6)	-0.6	(0.0)	0.5	(0.0)
	Bulgarie	7.2	(0.8)	45.4	(1.2)	357	(9.6)	468	(4.8)	111	(10.4)	2.68	(0.25)	10.7	(1.6)	0.51	(0.04)	-28.5	(3.6)	-1.1	(0.1)	0.6	(0.0)
	Colombie	37.5	(1.3)	47.0	(1.5)	352	(3.1)	396	(3.6)	43	(3.8)	1.90	(0.16)	25.2	(3.5)	0.54	(0.05)	-27.8	(4.2)	-0.6	(0.0)	0.5	(0.0)
	Costa Rica	28.0	(1.1)	48.5	(1.3)	379	(3.3)	423	(3.7)	43	(4.1)	1.89	(0.14)	20.0	(2.6)	0.63	(0.05)	-21.9	(3.8)	-0.6	(0.1)	0.4	(0.1)
	Croatie	4.8	(0.4)	47.1	(0.8)	416	(6.1)	482	(4.6)	65	(7.3)	2.04	(0.23)	4.7	(1.0)	0.82	(0.05)	-9.0	(2.6)	-0.7	(0.1)	0.2	(0.0)
	Chypre*	5.1	(0.3)	52.7	(0.7)	389	(6.3)	461	(2.0)	72	(6.6)	1.91	(0.18)	4.4	(0.9)	0.63	(0.04)	-24.5	(3.7)	-0.6	(0.1)	0.5	(0.0)
	Hong-Kong (Chine)	29.7	(1.4)	21.8	(2.0)	537	(4.1)	601	(5.3)	64	(6.6)	1.59	(0.11)	14.9	(2.2)	0.48	(0.07)	-12.9	(2.8)	-0.4	(0.0)	0.5	(0.1)
	Indonésie	48.1	(1.7)	19.8	(1.5)	361	(3.5)	403	(10.3)	42	(10.4)	1.37	(0.09)	15.2	(3.1)	0.75	(0.09)	-5.2	(2.2)	-0.4	(0.1)	0.5	(0.1)
	Jordanie	12.0	(0.6)	57.3	(1.1)	355	(3.9)	401	(4.1)	46	(5.0)	1.69	(0.15)	7.7	(1.6)	0.67	(0.04)	-23.7	(4.0)	-0.5	(0.1)	0.4	(0.0)
	Kazakhstan	1.4	(0.2)	86.6	(0.8)	391	(12.6)	435	(3.2)	44	(12.6)	1.99	(0.34)	1.3	(0.4)	0.66	(0.07)	-41.6	(12.9)	-0.6	(0.2)	0.4	(0.1)
	Lettonie	2.7	(0.4)	54.7	(1.3)	442	(11.3)	508	(3.7)	66	(10.7)	2.08	(0.30)	2.8	(0.9)	0.61	(0.06)	-27.1	(5.6)	-0.6	(0.1)	0.5	(0.1)
	Liechtenstein	10.9	(2.0)	56.1	(2.5)	476	(14.6)	544	(5.9)	68	(16.4)	2.14	(0.53)	11.0	(5.2)	0.82	(0.19)	-11.5	(12.8)	-0.8	(0.2)	0.2	(0.1)
	Lituanie	1.5	(0.2)	64.3	(0.9)	413	(13.2)	496	(2.7)	83	(13.1)	2.30	(0.29)	1.9	(0.5)	0.50	(0.03)	-46.7	(4.4)	-0.8	(0.2)	0.5	(0.0)
	Macao (Chine)	49.3	(0.6)	18.4	(0.5)	531	(1.6)	554	(3.0)	23	(3.6)	1.27	(0.06)	11.8	(2.2)	0.80	(0.06)	-3.8	(1.1)	-0.2	(0.0)	0.2	(0.0)
	Malaisie	17.9	(0.9)																				

[Partie 2/4]

Comparaison de la performance et de certains aspects du niveau socio-économique entre les pays
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.5

	Statut professionnel le plus élevé des parents																						
	Pourcentage d'élèves dont le statut professionnel le plus élevé des parents est peu élevé (professions élémentaires) ou élevé (professions intellectuelles)				Performance moyenne des élèves dont le statut professionnel le plus élevé des parents est peu élevé (professions élémentaires) ou élevé (professions intellectuelles)				Différence de performance entre les élèves selon que leurs parents exercent une profession très qualifiée ou peu qualifiée		Accroissement de la probabilité pour les élèves dont les parents exercent une profession élémentaire de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves dont les parents exercent une profession élémentaire se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Accroissement de la probabilité pour les élèves dont les parents exercent une profession très qualifiée de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves dont les parents exercent une profession très qualifiée se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Amplitude de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves dont les parents exercent une profession élémentaire		Amplitude de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves dont les parents exercent une profession très qualifiée		
	Peu élevé		Élevé		Peu élevé		Élevé		Diff. de score	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.	Amplitude de l'effet	Er. T.	Amplitude de l'effet	Er. T.	
	%	Er. T.	%	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.															
OCDE	4.2 (0.2)	67.8 (0.6)	454 (4.5)	523 (1.9)	70 (4.6)	1.98 (0.12)	4.0 (0.5)	0.53 (0.02)	-46.3 (3.1)	-0.6 (0.1)	0.5 (0.0)												
Australie	2.5 (0.2)	50.7 (1.1)	440 (10.4)	533 (3.2)	93 (11.2)	2.12 (0.25)	2.7 (0.7)	0.43 (0.04)	-40.9 (4.0)	-0.8 (0.1)	0.6 (0.0)												
Autriche	4.6 (0.3)	56.3 (1.0)	441 (6.0)	550 (2.3)	109 (6.7)	2.32 (0.18)	5.7 (0.8)	0.39 (0.02)	-52.5 (3.0)	-0.9 (0.1)	0.7 (0.0)												
Belgique	2.7 (0.2)	65.1 (0.7)	471 (6.0)	537 (2.0)	66 (6.1)	1.89 (0.18)	2.4 (0.5)	0.56 (0.02)	-39.9 (3.0)	-0.6 (0.1)	0.5 (0.0)												
Canada	12.3 (0.8)	35.2 (1.2)	385 (4.1)	463 (4.2)	78 (5.6)	1.85 (0.11)	9.5 (1.3)	0.41 (0.04)	-26.2 (2.6)	-0.6 (0.1)	0.8 (0.1)												
Chili	1.4 (0.3)	45.5 (1.0)	399 (15.0)	535 (3.1)	136 (15.5)	3.02 (0.42)	2.7 (0.8)	0.42 (0.05)	-36.0 (4.1)	-1.2 (0.2)	0.7 (0.0)												
Danemark	2.8 (0.3)	61.0 (1.2)	447 (7.4)	522 (2.4)	75 (7.4)	1.95 (0.18)	2.6 (0.5)	0.47 (0.04)	-47.8 (5.5)	-0.7 (0.1)	0.6 (0.0)												
États-Unis	1.9 (0.2)	55.8 (0.9)	484 (9.2)	540 (2.3)	56 (9.5)	1.55 (0.26)	1.0 (0.5)	0.51 (0.03)	-37.9 (3.5)	-0.5 (0.1)	0.5 (0.0)												
Finlande	0.9 (0.1)	65.6 (0.8)	463 (13.3)	534 (2.1)	70 (13.7)	2.16 (0.42)	1.0 (0.4)	0.56 (0.03)	-40.8 (4.1)	-0.7 (0.2)	0.5 (0.0)												
France	4.2 (0.3)	58.6 (1.0)	445 (6.9)	528 (3.0)	83 (7.2)	1.88 (0.15)	3.6 (0.6)	0.39 (0.03)	-56.1 (4.4)	-0.6 (0.1)	0.7 (0.0)												
Allemagne	2.1 (0.3)	53.4 (1.0)	441 (13.1)	550 (3.4)	109 (13.3)	2.22 (0.26)	2.5 (0.6)	0.42 (0.04)	-45.1 (4.6)	-0.9 (0.1)	0.7 (0.0)												
Grèce	5.1 (0.4)	48.4 (1.3)	395 (6.2)	482 (3.0)	87 (6.8)	2.19 (0.18)	5.7 (0.8)	0.46 (0.04)	-35.9 (3.9)	-0.8 (0.1)	0.6 (0.0)												
Hongrie	3.6 (0.4)	44.2 (1.3)	411 (9.3)	518 (4.8)	107 (10.7)	2.27 (0.27)	4.4 (1.1)	0.38 (0.03)	-37.9 (3.6)	-0.8 (0.1)	0.8 (0.1)												
Islande	2.5 (0.3)	67.4 (0.7)	428 (9.6)	510 (2.1)	82 (9.8)	2.36 (0.29)	3.3 (0.7)	0.59 (0.04)	-38.3 (4.7)	-0.8 (0.1)	0.4 (0.0)												
Irlande	3.0 (0.3)	57.7 (0.9)	438 (8.1)	522 (1.9)	84 (8.0)	2.40 (0.23)	4.1 (0.7)	0.52 (0.03)	-37.8 (3.6)	-0.9 (0.1)	0.5 (0.0)												
Israël	1.8 (0.2)	70.5 (1.3)	387 (13.0)	497 (5.0)	110 (13.7)	2.41 (0.27)	2.5 (0.6)	0.41 (0.03)	-71.1 (7.8)	-0.9 (0.1)	0.8 (0.1)												
Italie	3.4 (0.2)	42.4 (0.6)	433 (4.1)	515 (2.4)	82 (4.2)	1.93 (0.11)	3.1 (0.3)	0.49 (0.02)	-27.6 (1.6)	-0.6 (0.0)	0.5 (0.0)												
Japon	3.5 (0.2)	50.5 (0.8)	513 (7.2)	557 (4.4)	44 (7.8)	1.34 (0.18)	1.2 (0.6)	0.65 (0.04)	-21.2 (3.3)	-0.3 (0.1)	0.4 (0.0)												
Corée	2.9 (0.3)	56.7 (1.2)	503 (9.3)	570 (5.2)	67 (9.5)	1.93 (0.24)	2.6 (0.6)	0.65 (0.04)	-24.7 (3.5)	-0.6 (0.1)	0.4 (0.0)												
Luxembourg	4.3 (0.3)	47.9 (0.7)	430 (6.5)	531 (1.8)	100 (6.8)	2.07 (0.18)	4.4 (0.8)	0.32 (0.02)	-47.9 (2.7)	-0.7 (0.1)	0.9 (0.0)												
Mexique	17.6 (0.6)	30.1 (0.7)	388 (2.2)	441 (1.7)	53 (2.7)	1.67 (0.07)	10.6 (1.1)	0.52 (0.03)	-16.9 (1.3)	-0.5 (0.0)	0.5 (0.0)												
Pays-Bas	1.7 (0.2)	69.5 (1.0)	448 (12.5)	543 (3.3)	95 (12.7)	2.46 (0.33)	2.5 (0.6)	0.51 (0.03)	-52.3 (5.2)	-0.9 (0.2)	0.6 (0.0)												
Nouvelle-Zélande	3.1 (0.3)	66.5 (0.9)	422 (8.0)	528 (2.8)	106 (8.1)	2.51 (0.20)	4.4 (0.7)	0.43 (0.03)	-61.8 (5.7)	-1.0 (0.1)	0.7 (0.0)												
Norvège	1.3 (0.2)	71.5 (0.8)	444 (12.1)	503 (2.6)	59 (12.3)	1.81 (0.29)	1.1 (0.4)	0.58 (0.04)	-42.3 (5.7)	-0.6 (0.1)	0.4 (0.0)												
Pologne	1.6 (0.2)	44.2 (1.4)	476 (14.3)	552 (5.0)	76 (14.5)	1.70 (0.30)	1.1 (0.5)	0.40 (0.04)	-36.1 (3.7)	-0.5 (0.2)	0.7 (0.0)												
Portugal	7.1 (0.6)	36.0 (1.8)	428 (5.6)	532 (3.6)	103 (5.9)	2.34 (0.18)	8.7 (1.0)	0.36 (0.04)	-30.2 (3.4)	-0.8 (0.1)	0.7 (0.0)												
République slovaque	5.3 (0.6)	35.6 (1.2)	404 (9.7)	535 (4.7)	131 (10.8)	2.52 (0.25)	7.4 (1.2)	0.35 (0.03)	-30.2 (2.6)	-0.9 (0.1)	0.8 (0.0)												
Slovenie	2.9 (0.3)	55.9 (0.8)	452 (8.7)	527 (1.9)	75 (8.6)	1.96 (0.26)	2.7 (0.9)	0.46 (0.03)	-42.8 (3.5)	-0.6 (0.1)	0.6 (0.0)												
Espagne	6.1 (0.3)	43.0 (1.1)	434 (3.7)	516 (2.0)	82 (3.6)	1.95 (0.13)	5.5 (0.7)	0.41 (0.02)	-34.3 (2.4)	-0.6 (0.0)	0.6 (0.0)												
Suède	1.6 (0.2)	63.9 (0.9)	425 (9.7)	501 (2.3)	76 (9.8)	1.84 (0.24)	1.3 (0.4)	0.51 (0.03)	-45.4 (4.5)	-0.7 (0.1)	0.6 (0.0)												
Suisse	1.3 (0.2)	63.6 (1.3)	449 (10.9)	552 (3.2)	103 (10.7)	2.48 (0.29)	1.9 (0.4)	0.49 (0.03)	-48.7 (4.7)	-0.9 (0.1)	0.6 (0.0)												
Turquie	9.2 (0.7)	21.2 (1.0)	422 (4.5)	492 (7.9)	70 (8.2)	1.43 (0.12)	3.8 (1.1)	0.56 (0.07)	-10.4 (1.9)	-0.4 (0.1)	0.6 (0.1)												
Royaume-Uni	2.3 (0.2)	65.0 (1.1)	447 (11.4)	517 (3.1)	70 (11.2)	1.83 (0.26)	1.9 (0.6)	0.54 (0.04)	-42.7 (5.2)	-0.6 (0.1)	0.6 (0.0)												
États-Unis	5.7 (0.5)	64.6 (1.3)	428 (5.3)	503 (3.6)	75 (5.8)	2.07 (0.21)	5.8 (1.0)	0.50 (0.04)	-47.4 (6.0)	-0.7 (0.1)	0.6 (0.0)												
Moyenne de l'OCDE	4.0 (1.1)	53.9 (0.2)	437 (1.6)	522 (0.6)	85 (1.6)	2.07 (0.04)	3.7 (0.1)	0.48 (0.01)	-39.8 (0.7)	-0.7 (0.0)	0.6 (0.0)												
Partenaires	6.0 (0.4)	37.7 (1.0)	373 (6.9)	391 (3.8)	18 (7.4)	1.18 (0.15)	1.0 (0.9)	1.01 (0.09)	0.5 (3.3)	-0.2 (0.1)	0.0 (0.0)												
Albanie	8.6 (0.6)	34.6 (1.6)	364 (7.1)	424 (3.1)	60 (6.6)	1.59 (0.16)	4.8 (1.3)	0.43 (0.04)	-24.5 (3.1)	-0.4 (0.1)	0.6 (0.0)												
Argentine	10.9 (0.4)	34.5 (0.7)	360 (2.9)	426 (4.1)	66 (4.8)	1.67 (0.10)	6.8 (0.9)	0.50 (0.03)	-21.0 (1.9)	-0.5 (0.0)	0.6 (0.0)												
Bésil	4.0 (0.4)	45.5 (1.4)	369 (8.9)	484 (4.5)	114 (10.5)	2.34 (0.22)	5.1 (0.9)	0.34 (0.03)	-43.0 (4.1)	-0.9 (0.1)	0.8 (0.1)												
Bulgarie	7.6 (0.5)	24.5 (1.0)	346 (4.1)	411 (4.9)	65 (6.2)	1.60 (0.14)	4.4 (1.0)	0.43 (0.06)	-16.1 (2.2)	-0.5 (0.1)	0.6 (0.1)												
Colombie	11.9 (1.0)	35.4 (1.4)	379 (4.1)	438 (3.9)	60 (5.3)	1.70 (0.16)	7.7 (1.6)	0.41 (0.05)	-26.3 (3.2)	-0.5 (0.1)	0.7 (0.1)												
Costa Rica	1.6 (0.2)	41.2 (1.1)	432 (9.6)	507 (5.1)	74 (10.8)	1.83 (0.23)	1.3 (0.4)	0.45 (0.04)	-29.2 (2.9)	-0.5 (0.1)	0.7 (0.0)												
Croatie	2.5 (0.3)	42.8 (0.8)	396 (8.2)	478 (2.1)	82 (8.6)	1.77 (0.21)	1.9 (0.5)	0.45 (0.05)	-30.8 (3.4)	-0.6 (0.1)	0.7 (0.0)												
Chypre*	7.0 (0.5)	42.9 (2.0)	528 (8.1)	586 (3.9)	58 (9.0)	1.62 (0.17)	4.2 (1.1)	0.60 (0.06)	-20.9 (3.9)	-0.4 (0.1)	0.4 (0.1)												
Hong-Kong (Chine)	21.6 (1.9)	21.3 (1.7)	356 (5.1)	407 (7.8)	51 (9.0)	1.46 (0.18)	9.0 (3.6)	0.56 (0.06)	-10.5 (2.0)	-0.4 (0.1)	0.5 (0.1)												
Indonésie	1.9 (0.2)	61.9 (0.9)	368 (6.5)	410 (3.7)	41 (7.4)	1.46 (0.22)	0.9 (0.4)	0.62 (0.04)	-30.8 (4.5)	-0.4 (0.1)	0.5 (0.0)												
Jordanie	3.1 (0.3)	60.5 (1.3)	410 (8.1)	442 (3.6)	32 (8.4)	1.51 (0.23)	1.6 (0.7)	0.67 (0.05)	-25.0 (5.0)	-0.3 (0.1)	0.3 (0.1)												



[Partie 3/4]


Comparaison de la performance et de certains aspects du niveau socio-économique entre les pays
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.5

		Patrimoine culturel familial : Recueils de poésie											
		Performance moyenne des élèves ayant déclaré avoir ou ne pas avoir chez eux des recueils de poésie				Différence de performance entre les élèves selon qu'ils ont déclaré avoir ou ne pas avoir chez eux des recueils de poésie		Accroissement de la probabilité pour les élèves qui n'ont pas chez eux de recueils de poésie de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves qui n'ont pas chez eux de recueils de poésie se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves qui n'ont pas chez eux de recueils de poésie	
		Pourcentage d'élèves ayant déclaré avoir chez eux des recueils de poésie		Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.
%	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.
OCDE	Australie	35.8 (0.5)	525 (2.4)	498 (1.6)	27 (2.4)	1.36	0.07	18.8 (2.9)	-0.3 (0.0)				
	Autriche	56.5 (1.0)	520 (2.8)	492 (3.4)	28 (3.5)	1.47	0.10	17.0 (3.2)	-0.3 (0.0)				
	Belgique	31.8 (0.7)	546 (3.1)	506 (2.2)	40 (3.2)	1.71	0.12	32.6 (3.6)	-0.4 (0.0)				
	Canada	34.0 (0.6)	534 (2.5)	514 (1.8)	20 (2.0)	1.38	0.06	20.0 (2.7)	-0.2 (0.0)				
	Chili	53.9 (0.8)	426 (3.1)	420 (3.5)	6 (2.3)	1.05	0.07	2.2 (2.9)	-0.1 (0.0)				
	République tchèque	43.5 (1.1)	526 (3.2)	482 (3.2)	44 (4.0)	1.84	0.16	32.1 (4.2)	-0.5 (0.0)				
	Danemark	29.7 (0.9)	527 (2.9)	491 (2.4)	36 (3.2)	1.83	0.16	36.7 (4.6)	-0.5 (0.0)				
	Estonie	72.0 (0.9)	529 (2.2)	502 (2.7)	27 (2.7)	1.50	0.11	12.4 (2.3)	-0.3 (0.0)				
	Finlande	51.6 (0.8)	537 (2.1)	505 (2.1)	32 (2.3)	1.68	0.10	24.8 (2.8)	-0.4 (0.0)				
	France	42.2 (1.0)	532 (3.2)	472 (2.8)	60 (3.7)	2.42	0.25	45.0 (4.0)	-0.6 (0.0)				
	Allemagne	57.8 (0.8)	532 (3.4)	506 (3.7)	26 (3.8)	1.45	0.11	16.1 (3.2)	-0.3 (0.0)				
	Grèce	44.6 (1.1)	469 (2.9)	444 (2.7)	24 (3.2)	1.38	0.09	17.5 (3.5)	-0.3 (0.0)				
	Hongrie	66.4 (1.0)	501 (3.9)	437 (3.5)	63 (4.7)	2.53	0.21	33.9 (3.3)	-0.7 (0.0)				
	Islande	72.0 (0.6)	506 (2.1)	466 (2.8)	40 (3.5)	1.69	0.10	16.2 (2.0)	-0.4 (0.0)				
	Irlande	35.6 (0.9)	519 (2.5)	497 (2.5)	22 (2.9)	1.44	0.10	22.0 (3.8)	-0.3 (0.0)				
	Israël	52.2 (1.1)	478 (5.4)	463 (4.5)	15 (4.6)	1.13	0.09	5.6 (3.6)	-0.1 (0.0)				
	Italie	56.9 (0.6)	499 (2.2)	469 (2.1)	30 (1.9)	1.56	0.06	19.4 (1.6)	-0.3 (0.0)				
	Japon	25.8 (0.8)	563 (4.7)	529 (3.6)	34 (4.3)	1.69	0.15	33.7 (4.8)	-0.4 (0.0)				
	Corée	63.1 (1.1)	572 (4.8)	529 (4.3)	42 (3.6)	1.75	0.11	21.7 (2.4)	-0.4 (0.0)				
	Luxembourg	52.1 (0.6)	509 (1.6)	472 (1.6)	37 (2.4)	1.57	0.07	21.5 (2.1)	-0.4 (0.0)				
	Mexique	44.6 (0.5)	418 (1.7)	413 (1.3)	6 (1.4)	1.05	0.04	2.4 (2.1)	-0.1 (0.0)				
	Pays-Bas	28.3 (1.2)	544 (5.8)	520 (2.9)	24 (4.9)	1.34	0.13	19.7 (6.1)	-0.3 (0.1)				
	Nouvelle-Zélande	37.3 (0.9)	516 (3.4)	493 (2.5)	23 (3.7)	1.35	0.09	17.9 (3.6)	-0.2 (0.0)				
	Norvège	45.0 (1.2)	514 (2.9)	476 (3.1)	38 (3.0)	1.90	0.15	33.1 (3.6)	-0.4 (0.0)				
	Pologne	47.4 (1.1)	539 (4.3)	499 (3.3)	40 (3.2)	1.80	0.14	29.5 (3.8)	-0.5 (0.0)				
	Portugal	50.1 (1.3)	510 (3.9)	470 (4.2)	40 (4.2)	1.72	0.14	26.3 (3.8)	-0.4 (0.0)				
République slovaque	60.6 (1.1)	503 (3.6)	455 (3.9)	49 (3.8)	2.05	0.15	29.2 (2.7)	-0.5 (0.0)					
Slovénie	60.5 (0.7)	521 (2.1)	475 (2.2)	46 (3.5)	1.86	0.14	25.4 (3.0)	-0.5 (0.0)					
Espagne	57.0 (0.7)	502 (2.0)	465 (2.1)	37 (1.9)	1.78	0.10	25.0 (2.3)	-0.4 (0.0)					
Suède	34.8 (0.8)	499 (3.1)	473 (2.3)	26 (3.3)	1.35	0.09	18.7 (3.8)	-0.3 (0.0)					
Suisse	37.9 (0.9)	545 (4.0)	525 (3.0)	20 (3.2)	1.21	0.08	11.6 (4.0)	-0.2 (0.0)					
Turquie	59.6 (0.9)	456 (5.6)	439 (4.7)	17 (4.2)	1.22	0.10	8.2 (3.3)	-0.2 (0.0)					
Royaume-Uni	38.6 (0.9)	521 (3.1)	484 (3.8)	37 (4.1)	1.58	0.09	26.3 (3.3)	-0.4 (0.0)					
États-Unis	39.1 (1.0)	498 (4.4)	475 (3.4)	23 (2.8)	1.38	0.11	18.7 (4.3)	-0.3 (0.0)					
Moyenne de l'OCDE	47.6 (0.2)	513 (0.6)	481 (0.5)	32 (0.6)	1.59	0.02	21.8 (0.6)	-0.4 (0.0)					
Partenaires	Albanie	79.6 (0.8)	393 (2.3)	397 (3.7)	-4 (4.1)	0.98	0.06	-0.4 (1.3)	0.0 (0.0)				
	Argentine	53.6 (1.2)	395 (3.5)	390 (3.8)	6 (2.5)	1.09	0.08	4.0 (3.3)	-0.1 (0.0)				
	Brésil	51.6 (0.6)	391 (2.5)	400 (2.0)	-9 (1.9)	0.81	0.04	-9.8 (2.3)	0.1 (0.0)				
	Bulgarie	63.8 (1.2)	464 (4.2)	405 (4.3)	58 (5.2)	2.18	0.18	29.9 (3.4)	-0.7 (0.1)				
	Colombie	54.7 (1.0)	380 (3.2)	379 (2.8)	1 (2.2)	0.98	0.06	-0.9 (2.9)	0.0 (0.0)				
	Costa Rica	33.6 (1.1)	418 (3.8)	405 (2.9)	14 (3.1)	1.20	0.09	11.9 (4.7)	-0.2 (0.0)				
	Croatie	33.2 (0.9)	502 (5.9)	461 (3.0)	41 (5.3)	1.80	0.14	34.8 (3.9)	-0.5 (0.1)				
	Chypre*	44.5 (0.7)	459 (1.8)	431 (1.7)	28 (2.6)	1.43	0.07	19.3 (2.7)	-0.3 (0.0)				
	Hong-Kong (Chine)	49.6 (1.3)	576 (4.0)	550 (3.3)	26 (4.0)	1.48	0.11	19.6 (3.5)	-0.3 (0.0)				
	Indonésie	37.0 (1.2)	369 (4.3)	381 (4.3)	-12 (3.0)	0.79	0.06	-15.0 (4.4)	0.2 (0.0)				
	Jordanie	42.0 (0.8)	400 (4.5)	381 (2.6)	19 (3.9)	1.32	0.10	15.5 (4.0)	-0.2 (0.0)				
	Kazakhstan	74.0 (1.0)	436 (3.2)	423 (3.5)	13 (2.9)	1.26	0.08	6.4 (1.8)	-0.2 (0.0)				
	Lettonie	66.8 (1.0)	506 (3.1)	464 (3.2)	42 (3.5)	1.91	0.17	23.1 (3.3)	-0.5 (0.0)				
	Liechtenstein	53.9 (2.9)	540 (7.2)	531 (7.8)	9 (12.4)	1.09	0.25	4.1 (10.6)	-0.1 (0.1)				
	Lituanie	53.8 (0.9)	503 (2.8)	457 (2.9)	46 (3.2)	2.11	0.15	34.0 (2.9)	-0.5 (0.0)				
	Macao (Chine)	41.2 (0.6)	554 (2.0)	530 (1.4)	25 (2.7)	1.44	0.08	20.6 (3.1)	-0.3 (0.0)				
	Malaisie	40.9 (0.9)	414 (4.2)	428 (3.0)	-14 (3.2)	0.71	0.05	-20.9 (4.5)	0.2 (0.0)				
	Monténégro	72.8 (0.7)	425 (1.5)	385 (2.3)	39 (3.1)	1.77	0.11	17.2 (2.1)	-0.5 (0.0)				
	Pérou	72.6 (0.7)	366 (3.8)	384 (4.2)	-18 (2.9)	0.75	0.05	-7.2 (1.5)	0.2 (0.0)				
	Qatar	55.5 (0.5)	378 (1.2)	386 (1.3)	-7 (2.0)	0.89	0.04	-5.4 (1.8)	0.1 (0.0)				
	Roumanie	83.2 (0.9)	455 (3.8)	408 (4.4)	47 (4.3)	1.95	0.13	13.8 (1.7)	-0.6 (0.1)				
	Fédération de Russie	77.5 (0.8)	495 (3.0)	450 (4.7)	46 (4.2)	1.89	0.18	16.6 (2.6)	-0.6 (0.1)				
	Serbie	69.8 (0.9)	465 (3.5)	423 (3.9)	42 (4.0)	1.74	0.11	18.3 (2.3)	-0.5 (0.0)				
	Shanghai (Chine)	77.0 (0.8)	623 (3.2)	582 (4.7)	41 (4.1)	1.64	0.10	12.8 (1.7)	-0.4 (0.0)				
	Singapour	33.3 (0.7)	591 (2.5)	567 (1.6)	24 (3.1)	1.36	0.08	19.3 (3.4)	-0.2 (0.0)				
	Taipei chinois	54.4 (1.0)	595 (3.4)	523 (3.9)	72 (4.5)	2.52	0.16	40.9 (2.6)	-0.7 (0.0)				
Thaïlande	44.0 (0.8)	426 (3.8)	428 (3.6)	-2 (2.6)	0.96	0.05	-2.3 (2.9)	0.0 (0.0)					
Tunisie	32.7 (1.1)	408 (5.1)	381 (3.8)	27 (3.8)	1.47	0.10	24.1 (4.2)	-0.3 (0.0)					
Émirats arabes unis	45.7 (0.6)	441 (3.1)	431 (2.3)	9 (2.3)	1.17	0.06	8.6 (2.9)	-0.1 (0.0)					
Uruguay	47.0 (0.9)	427 (2.7)	409 (3.2)	18 (2.9)	1.28	0.08	13.1 (3.3)	-0.2 (0.0)					
Viêtnam	40.8 (1.2)	520 (5.0)	508 (5.3)	12 (4.3)	1.20	0.10	10.4 (4.7)	-0.1 (0.0)					

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 4/4]


Comparaison de la performance et de certains aspects du niveau socio-économique entre les pays
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.5

		Bibliothèque familiale : plus de 200 livres													
		Performance moyenne des élèves ayant déclaré avoir ou ne pas avoir chez eux plus de 200 livres				Différence de performance entre les élèves selon qu'ils ont déclaré avoir ou ne pas avoir chez eux plus de 200 livres		Accroissement de la probabilité pour les élèves qui n'ont pas chez eux plus de 200 livres de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves qui n'ont pas chez eux plus de 200 livres se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Ampleur de l'effet sur la performance pour les élèves qui n'ont pas chez eux plus de 200 livres			
														Oui	
		%	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.
OCDE	Australie	26.2	(0.6)	525	(2.4)	498	(1.6)	57	(1.9)	2.29	(0.12)	48.8	(2.4)	-0.6	(0.0)
	Autriche	22.9	(1.0)	520	(2.8)	492	(3.4)	72	(3.9)	3.23	(0.40)	63.2	(4.3)	-0.8	(0.0)
	Belgique	20.7	(0.7)	546	(3.1)	506	(2.2)	66	(3.9)	2.85	(0.28)	59.4	(3.4)	-0.7	(0.0)
	Canada	23.3	(0.6)	534	(2.5)	514	(1.8)	48	(2.4)	2.27	(0.17)	49.4	(3.3)	-0.6	(0.0)
	Chili	6.3	(0.4)	426	(3.1)	420	(3.5)	74	(5.6)	3.08	(0.66)	65.9	(6.7)	-0.9	(0.1)
	République tchèque	22.2	(0.9)	526	(3.2)	482	(3.2)	73	(4.3)	2.90	(0.38)	59.6	(5.0)	-0.8	(0.0)
	Danemark	20.8	(0.8)	527	(2.9)	491	(2.4)	54	(3.8)	2.51	(0.31)	54.5	(4.9)	-0.7	(0.0)
	Estonie	25.2	(0.7)	529	(2.2)	502	(2.7)	55	(3.6)	2.49	(0.25)	52.7	(4.0)	-0.7	(0.0)
	Finlande	21.2	(0.6)	537	(2.1)	505	(2.1)	56	(3.0)	2.52	(0.24)	54.4	(3.9)	-0.7	(0.0)
	France	19.5	(0.7)	532	(3.2)	472	(2.8)	86	(4.0)	4.58	(0.80)	74.1	(3.7)	-1.0	(0.0)
	Allemagne	28.7	(1.1)	532	(3.4)	506	(3.7)	70	(3.8)	2.77	(0.34)	55.8	(4.8)	-0.8	(0.0)
	Grèce	18.7	(0.7)	469	(2.9)	444	(2.7)	54	(4.2)	2.09	(0.32)	47.0	(6.1)	-0.6	(0.1)
	Hongrie	31.7	(1.0)	501	(3.9)	437	(3.5)	78	(5.4)	3.78	(0.48)	65.4	(4.1)	-0.9	(0.1)
	Islande	30.8	(0.6)	506	(2.1)	466	(2.8)	50	(3.8)	2.05	(0.22)	42.0	(5.4)	-0.6	(0.0)
	Irlande	21.8	(0.8)	519	(2.5)	497	(2.5)	62	(3.1)	3.19	(0.37)	63.0	(4.0)	-0.8	(0.0)
	Israël	25.6	(1.4)	478	(5.4)	463	(4.5)	54	(6.9)	1.78	(0.21)	36.8	(5.9)	-0.5	(0.1)
	Italie	20.2	(0.5)	499	(2.2)	469	(2.1)	59	(2.4)	2.45	(0.16)	53.7	(2.6)	-0.7	(0.0)
	Japon	23.6	(0.7)	563	(4.7)	529	(3.6)	37	(3.8)	1.57	(0.13)	30.3	(4.4)	-0.4	(0.0)
	Corée	36.9	(1.4)	572	(4.8)	529	(4.3)	61	(4.2)	2.21	(0.16)	43.2	(3.1)	-0.6	(0.0)
	Luxembourg	34.6	(0.6)	509	(1.6)	472	(1.6)	78	(2.6)	3.48	(0.29)	61.8	(2.7)	-0.9	(0.0)
	Mexique	3.8	(0.2)	418	(1.7)	413	(1.3)	39	(4.4)	1.63	(0.17)	37.7	(6.4)	-0.5	(0.1)
	Pays-Bas	20.0	(1.0)	544	(5.8)	520	(2.9)	63	(4.5)	3.00	(0.41)	61.4	(4.8)	-0.7	(0.1)
	Nouvelle-Zélande	25.3	(0.8)	516	(3.4)	493	(2.5)	67	(4.2)	2.65	(0.32)	55.2	(4.2)	-0.7	(0.0)
	Norvège	28.6	(1.0)	514	(2.9)	476	(3.1)	55	(3.1)	2.36	(0.20)	49.2	(3.5)	-0.6	(0.0)
	Pologne	17.9	(1.2)	539	(4.3)	499	(3.3)	70	(6.0)	3.02	(0.41)	62.4	(4.7)	-0.8	(0.1)
	Portugal	13.9	(0.9)	510	(3.9)	470	(4.2)	72	(4.5)	3.26	(0.50)	65.9	(5.2)	-0.8	(0.1)
	République slovaque	13.7	(0.6)	503	(3.6)	455	(3.9)	89	(6.2)	4.22	(0.92)	73.4	(5.1)	-0.9	(0.1)
	Slovénie	14.8	(0.6)	521	(2.1)	475	(2.2)	71	(4.9)	3.13	(0.47)	64.5	(4.6)	-0.8	(0.1)
	Espagne	23.0	(0.7)	502	(2.0)	465	(2.1)	62	(1.9)	2.86	(0.22)	58.8	(2.7)	-0.8	(0.0)
	Suède	26.2	(0.8)	499	(3.1)	473	(2.3)	61	(3.2)	2.57	(0.26)	53.7	(4.1)	-0.7	(0.0)
	Suisse	21.2	(0.8)	545	(4.0)	525	(3.0)	64	(4.4)	2.74	(0.31)	57.9	(4.7)	-0.7	(0.0)
	Turquie	8.9	(0.8)	456	(5.6)	439	(4.7)	70	(8.6)	2.71	(0.51)	60.7	(6.6)	-0.8	(0.1)
	Royaume-Uni	22.1	(0.8)	521	(3.1)	484	(3.8)	78	(3.9)	3.40	(0.48)	65.0	(4.6)	-0.9	(0.0)
	États-Unis	15.4	(0.9)	498	(4.4)	475	(3.4)	65	(5.8)	3.13	(0.45)	64.2	(4.6)	-0.7	(0.1)
Moyenne de l'OCDE	21.6	(0.1)	513	(0.6)	481	(0.5)	64	(0.8)	2.79	(0.07)	56.2	(0.8)	-0.7	(0.0)	
Partenaires	Albanie	4.4	(0.4)	393	(2.3)	397	(3.7)	1	(10.1)	1.14	(0.28)	11.6	(16.6)	0.0	(0.1)
	Argentine	6.2	(0.5)	395	(3.5)	390	(3.8)	49	(6.0)	2.23	(0.63)	52.5	(13.0)	-0.6	(0.1)
	Bésil	3.1	(0.2)	391	(2.5)	400	(2.0)	41	(8.1)	1.37	(0.19)	26.1	(10.1)	-0.5	(0.1)
	Bulgarie	14.5	(0.8)	464	(4.2)	405	(4.3)	67	(5.2)	3.06	(0.50)	63.6	(5.2)	-0.7	(0.1)
	Colombie	2.2	(0.3)	380	(3.2)	379	(2.8)	63	(11.9)	2.01	(0.67)	49.5	(12.3)	-0.7	(0.1)
	Costa Rica	3.4	(0.4)	418	(3.8)	405	(2.9)	67	(11.2)	3.42	(1.19)	69.6	(10.3)	-0.9	(0.1)
	Croatie	8.9	(0.5)	502	(5.9)	461	(3.0)	60	(6.6)	2.83	(0.49)	62.3	(6.8)	-0.7	(0.1)
	Chypre*	18.3	(0.5)	459	(1.8)	431	(1.7)	51	(3.7)	1.88	(0.19)	41.6	(5.5)	-0.6	(0.0)
	Hong-Kong (Chine)	12.7	(1.0)	576	(4.0)	550	(3.3)	54	(5.3)	2.68	(0.43)	59.2	(6.7)	-0.6	(0.1)
	Indonésie	5.5	(0.5)	369	(4.3)	381	(4.3)	21	(10.3)	1.13	(0.18)	11.0	(13.3)	-0.3	(0.1)
	Jordanie	8.4	(0.4)	400	(4.5)	381	(2.6)	19	(5.2)	1.25	(0.16)	18.1	(9.4)	-0.2	(0.1)
	Kazakhstan	9.8	(0.8)	436	(3.2)	423	(3.5)	26	(4.9)	1.66	(0.24)	37.0	(7.1)	-0.4	(0.1)
	Lettonie	20.3	(0.8)	506	(3.1)	464	(3.2)	47	(3.7)	2.21	(0.29)	49.0	(6.5)	-0.6	(0.0)
	Liechtenstein	23.1	(2.3)	540	(7.2)	531	(7.8)	64	(13.4)	2.77	(1.64)	57.0	(14.9)	-0.7	(0.2)
	Lituanie	15.1	(0.7)	503	(2.8)	457	(2.9)	50	(4.0)	2.12	(0.34)	48.6	(6.9)	-0.6	(0.0)
	Macao (Chine)	6.6	(0.3)	554	(2.0)	530	(1.4)	39	(5.0)	1.68	(0.22)	38.9	(8.0)	-0.4	(0.1)
	Malaisie	10.8	(0.7)	414	(4.2)	428	(3.0)	37	(5.6)	1.65	(0.22)	36.8	(7.9)	-0.4	(0.1)
	Monténégro	17.2	(0.5)	425	(1.5)	385	(2.3)	53	(4.4)	2.30	(0.30)	51.7	(5.6)	-0.6	(0.1)
	Pérou	3.2	(0.3)	366	(3.8)	384	(4.2)	50	(13.1)	1.38	(0.26)	26.5	(15.5)	-0.5	(0.1)
	Qatar	16.0	(0.4)	378	(1.2)	386	(1.3)	14	(3.1)	1.15	(0.07)	10.9	(4.6)	-0.1	(0.0)
	Roumanie	13.0	(0.9)	455	(3.8)	408	(4.4)	63	(6.2)	2.88	(0.54)	61.9	(6.0)	-0.8	(0.1)
	Fédération de Russie	19.7	(0.9)	495	(3.0)	450	(4.7)	43	(4.1)	1.63	(0.17)	33.6	(5.8)	-0.5	(0.0)
	Serbie	11.4	(0.7)	465	(3.5)	423	(3.9)	63	(5.8)	2.30	(0.35)	53.5	(6.2)	-0.7	(0.1)
	Shanghai (Chine)	12.2	(0.8)	623	(3.2)	582	(4.7)	68	(6.7)	2.78	(0.38)	61.0	(5.0)	-0.7	(0.1)
	Singapour	16.6	(0.5)	591	(2.5)	567	(1.6)	60	(4.2)	2.32	(0.26)	52.4	(5.0)	-0.6	(0.0)
	Taïpei chinois	21.0	(0.7)	595	(3.4)	523	(3.9)	77	(4.5)	2.86	(0.29)	59.4	(4.2)	-0.7	(0.0)
	Thaïlande	5.3	(0.5)	426	(3.8)	428	(3.6)	64	(6.5)	2.02	(0.33)	48.9	(9.2)	-0.7	(0.1)
	Tunisie	3.2	(0.3)	408	(5.1)	381	(3.8)	39	(13.6)	1.29	(0.29)	21.4	(16.8)	-0.4	(0.1)
	Émirats arabes unis	13.3	(0.4)	441	(3.1)	431	(2.3)	34	(4.4)	1.35	(0.11)	23.0	(5.9)	-0.4	(0.0)
	Uruguay	6.4	(0.5)	427	(2.7)	409	(3.2)	72	(8.7)	2.41	(0.60)	56.0	(11.5)	-0.8	(0.1)
Viêtnam	3.6	(0.3)	520	(5.0)	508	(5.3)	30	(10.3)	1.36	(0.36)	25.7	(16.1)	-0.3	(0.1)	

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 1/1]

Relation entre la performance en mathématiques et des aspects relatifs au niveau socio-économique

Tableau II.2.6 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Écart de score en mathématiques associé aux variables suivantes, après contrôle des autres variables														Variation expliquée de la performance des élèves (part imputable à l'effet d'une seule variable ¹ , à l'effet conjugué de plusieurs variables et à l'effet conjugué de toutes les variables)							
	Intercept	Statut professionnel le plus élevé des parents	Niveau de formation le plus élevé des parents	Indice du patrimoine culturel	Indice des ressources éducatives familiales	Importance de la bibliothèque familiale	Richesse	Part de la variation imputable à l'effet d'une seule variable :								Part de la variation imputable à l'effet conjugué de plusieurs variables	Part de la variation imputable à l'effet conjugué de toutes les variables					
								Statut professionnel le plus élevé des parents	Niveau de formation le plus élevé des parents	Indice du patrimoine culturel	Indice des ressources éducatives familiales	Importance de la bibliothèque familiale	Richesse	%	%			%	%	%	%	
																						Score moyen
OCDE	340 (7.2)	1 (0.0)	6 (0.5)	0 (1.1)	10 (1.0)	16 (0.7)	-7 (1.2)	1.7	1.0	0.0	0.9	4.6	0.5	9.3	18.1							
Australie	376 (9.1)	1 (0.1)	2 (0.7)	-2 (2.0)	6 (1.9)	21 (1.4)	3 (1.8)	1.0	0.1	0.0	0.1	6.8	0.0	14.8	22.8							
Autriche	399 (8.4)	1 (0.1)	1 (0.5)	1 (1.6)	16 (1.7)	13 (1.1)	2 (1.8)	3.3	0.0	0.0	1.9	2.9	0.1	15.8	23.8							
Belgique	401 (6.9)	1 (0.0)	2 (0.5)	1 (1.0)	4 (1.0)	16 (0.8)	-5 (1.2)	2.3	0.0	0.0	0.0	4.7	0.2	7.8	15.0							
Canada	339 (6.6)	1 (0.1)	3 (0.4)	1 (1.4)	-1 (1.2)	13 (1.2)	12 (1.3)	1.9	1.1	0.1	0.1	2.6	1.4	18.2	25.6							
Chili	345 (13.0)	1 (0.1)	2 (1.1)	0 (1.9)	10 (2.0)	21 (1.4)	-2 (1.8)	3.5	0.0	0.0	0.2	6.7	0.0	14.2	24.7							
République tchèque	396 (9.1)	1 (0.1)	1 (0.6)	1 (1.4)	14 (1.5)	14 (0.9)	1 (1.8)	2.0	0.0	0.1	1.8	3.8	0.0	14.1	21.7							
Danemark	427 (9.0)	1 (0.1)	-1 (0.7)	-2 (1.5)	6 (1.6)	19 (1.3)	-5 (1.5)	3.2	0.0	0.0	0.0	7.2	0.0	7.7	18.2							
Estonie	396 (9.7)	1 (0.1)	2 (0.7)	5 (1.4)	-2 (1.4)	19 (1.0)	-6 (1.6)	1.4	0.1	0.0	0.0	5.9	0.2	8.8	16.4							
Finlande	344 (10.5)	1 (0.1)	4 (0.8)	7 (1.6)	3 (1.8)	21 (1.2)	6 (1.9)	1.4	0.0	0.0	0.0	6.5	0.0	22.0	29.9							
France	371 (8.4)	1 (0.1)	2 (0.6)	-4 (1.6)	7 (2.4)	20 (1.5)	1 (2.0)	3.2	0.0	0.0	0.3	6.4	0.0	13.4	23.3							
Allemagne	353 (9.1)	1 (0.1)	2 (0.6)	1 (1.8)	13 (1.7)	12 (1.2)	-2 (2.1)	1.9	0.0	0.0	1.3	2.4	0.0	14.4	20.0							
Grèce	348 (10.5)	1 (0.1)	1 (0.7)	8 (1.8)	6 (1.7)	20 (1.3)	-6 (2.3)	0.9	0.3	0.4	0.5	6.6	0.4	22.0	31.2							
Hongrie	373 (11.0)	1 (0.1)	1 (0.8)	7 (2.4)	0 (2.6)	17 (1.5)	-10 (2.0)	1.7	0.0	0.4	0.1	4.8	0.7	7.1	14.9							
Islande	376 (8.0)	1 (0.1)	2 (0.7)	-4 (1.5)	4 (1.5)	21 (1.0)	1 (1.6)	1.2	0.1	0.0	0.1	9.1	0.0	11.4	21.8							
Irlande	264 (16.2)	1 (0.1)	7 (1.0)	-1 (2.0)	-2 (2.0)	12 (1.6)	5 (2.2)	4.0	1.3	0.2	0.3	2.3	0.4	11.7	20.3							
Israël	402 (4.6)	1 (0.0)	-1 (0.3)	3 (1.1)	5 (1.0)	17 (0.8)	0 (1.0)	1.9	0.1	0.1	0.2	4.9	0.0	9.6	16.8							
Italie	395 (15.2)	0 (0.1)	7 (0.9)	8 (1.8)	12 (2.3)	9 (1.1)	-5 (2.6)	0.0	1.3	0.0	0.5	0.8	0.0	11.0	13.7							
Japon	403 (13.9)	0 (0.1)	4 (0.9)	-1 (1.7)	17 (2.0)	18 (1.4)	-6 (3.1)	0.3	0.1	0.0	1.9	3.9	0.0	10.5	16.8							
Corée	360 (5.5)	1 (0.1)	1 (0.4)	2 (1.7)	5 (1.6)	19 (1.1)	-7 (1.4)	4.1	0.5	0.0	0.1	6.2	0.3	17.4	28.6							
Luxembourg	386 (3.7)	0 (0.0)	2 (0.2)	-1 (0.7)	4 (0.9)	6 (0.7)	6 (0.8)	0.5	0.4	0.0	0.1	0.6	0.7	8.5	10.9							
Mexique	410 (12.2)	1 (0.1)	0 (0.9)	-5 (2.4)	12 (2.6)	18 (1.5)	-5 (2.8)	3.0	0.0	0.0	1.1	6.4	0.2	7.9	18.8							
Pays-Bas	350 (10.9)	1 (0.1)	3 (0.9)	-3 (2.0)	12 (1.7)	19 (1.5)	-1 (1.9)	2.6	0.0	0.6	1.9	6.0	0.7	11.2	22.9							
Nouvelle-Zélande	387 (13.5)	1 (0.1)	1 (0.9)	6 (2.0)	2 (2.1)	18 (1.3)	-12 (1.9)	1.7	0.3	0.0	0.1	5.9	1.4	7.4	16.8							
Norvège	358 (9.6)	1 (0.1)	6 (0.9)	3 (1.6)	4 (1.7)	17 (1.3)	-3 (1.9)	0.7	0.9	0.0	0.0	4.0	0.0	16.1	21.6							
Pologne	400 (6.9)	1 (0.1)	1 (0.5)	1 (1.6)	8 (1.6)	16 (1.4)	4 (1.8)	1.8	0.0	0.0	0.0	2.6	0.0	19.2	23.6							
Portugal	358 (14.6)	1 (0.1)	1 (1.0)	2 (1.8)	17 (1.9)	22 (1.6)	-4 (2.2)	0.0	0.0	0.0	1.6	5.8	0.0	24.2	31.5							
République slovaque	372 (9.2)	1 (0.1)	2 (0.9)	5 (1.8)	0 (2.0)	18 (1.2)	-4 (1.6)	3.6	0.3	0.4	0.3	5.2	0.4	11.9	22.2							
Slovénie	371 (4.9)	1 (0.1)	2 (0.4)	7 (1.1)	3 (1.0)	18 (0.8)	-2 (1.5)	1.3	0.0	0.1	0.0	5.6	0.0	15.9	23.0							
Espagne	382 (9.7)	1 (0.1)	-1 (0.7)	2 (2.2)	0 (1.7)	19 (1.2)	-3 (2.5)	2.3	0.0	0.0	0.0	6.6	0.1	9.0	18.0							
Suède	395 (7.0)	1 (0.1)	3 (0.4)	-6 (1.7)	5 (1.6)	21 (1.4)	2 (1.9)	1.5	0.2	0.4	0.3	7.5	0.1	9.9	19.7							
Suisse	396 (8.2)	0 (0.1)	2 (0.6)	-3 (2.0)	10 (2.2)	15 (1.7)	7 (2.5)	0.0	0.1	0.0	0.4	2.8	0.0	14.9	18.3							
Turquie	394 (12.7)	1 (0.1)	-1 (0.8)	0 (1.5)	6 (1.4)	22 (1.1)	-3 (1.6)	2.4	0.0	0.0	0.3	8.8	0.1	11.0	22.7							
Royaume-Uni	373 (8.5)	1 (0.1)	1 (0.7)	2 (1.5)	3 (1.6)	17 (1.3)	2 (1.9)	2.0	0.2	0.0	0.1	5.0	0.1	12.2	19.8							
États-Unis	375 (1.7)	1 (0.0)	2 (0.1)	1 (0.3)	6 (0.3)	17 (0.2)	-1 (0.3)	1.9	0.3	0.1	0.5	5.1	0.2	13.0	21.0							
Moyenne de l'OCDE																						
Partenaires	m m	m m	m m	m m	m m	m m	m m	m m	m m	m m	m m	m m	m m	m m	m m							
Albanie	329 (7.6)	1 (0.1)	2 (0.5)	0 (1.6)	2 (1.4)	11 (1.3)	8 (2.0)	2.8	0.4	0.0	0.0	2.2	0.5	12.6	18.4							
Argentine	365 (3.7)	1 (0.1)	2 (0.2)	-5 (0.9)	8 (1.1)	5 (1.0)	14 (1.7)	2.0	0.6	0.8	1.0	0.6	2.3	11.3	18.7							
Bresil	330 (9.2)	1 (0.1)	2 (0.6)	12 (1.8)	4 (1.4)	15 (1.1)	3 (2.1)	3.4	0.4	0.9	0.3	3.9	0.2	20.3	29.4							
Bulgarie	364 (5.9)	0 (0.1)	1 (0.3)	-4 (1.3)	0 (1.4)	10 (1.4)	20 (1.7)	1.2	0.0	0.2	0.0	1.1	4.4	13.5	20.4							
Colombie	373 (7.0)	0 (0.1)	1 (0.4)	-1 (1.5)	0 (1.5)	11 (1.4)	14 (2.0)	2.0	0.6	0.2	0.2	2.1	3.3	14.9	23.3							
Costa Rica	402 (8.2)	1 (0.1)	-1 (0.6)	4 (1.8)	4 (1.8)	14 (1.6)	-1 (2.2)	4.0	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	11.3	17.6							
Croatie	335 (8.8)	1 (0.1)	1 (0.7)	3 (1.6)	14 (1.6)	12 (1.3)	-5 (1.6)	4.2	0.0	0.0	1.4	2.5	0.0	13.0	21.1							
Chypre*	470 (10.4)	0 (0.1)	2 (0.7)	0 (1.5)	9 (1.7)	16 (1.2)	-7 (2.8)	0.8	1.0	0.6	1.2	3.8	0.8	3.8	11.9							
Hong-Kong (Chine)	381 (10.6)	0 (0.1)	1 (0.6)	-5 (1.7)	14 (2.2)	2 (1.3)	7 (3.0)	1.1	0.0	0.2	1.4	0.0	0.0	10.7	13.4							
Indonésie	333 (8.7)	0 (0.1)	3 (0.7)	6 (2.1)	9 (1.4)	9 (2.2)	2 (1.0)	1 (1.5)	1.9	1.1	0.5	1.3	0.3	0.2	7.2	12.6						
Jordanie	392 (22.2)	0 (0.1)	2 (1.5)	2 (1.7)	11 (1.5)	5 (1.4)	6 (2.1)	0.0	0.0	0.0	1.5	0.2	0.0	9.1	10.7							
Kazakhstan	407 (11.1)	1 (0.1)	0 (0.9)	4 (2.3)	10 (1.8)	10 (1.4)	0 (1.9)	3.7	0.0	0.0	0.7	2.0	0.0	12.8	19.2							
Lettonie	415 (30.3)	2 (0.3)	-2 (2.2)	-4 (8.0)	4 (8.3)	18 (5.1)	-2 (7.0)	9.7	0.0	0.0	0.0	3.1	0.0	7.6	20.5							
Liechtenstein	381 (9.7)	1 (0.1)	2 (0.7)	8 (1.6)	6 (1.7)	14 (1.3)	-1 (2.3)	1.7	0.3	0.0	0.2	2.9	0.0	13.2	18.3							
Lituanie	508 (5.9)	0 (0.1)	0 (0.5)	9 (1.5)	15 (1.4)	8 (1.2)	-9 (1.9)	0.5	0.2	0.8	2.2	1.2	0.8	2.5	8.4							
Macao (Chine)	395 (8.1)	1 (0.1)	0 (0.5)	-9 (1.4)	14 (1.7)	7 (1.2)	12 (2.1)	2.1	0.1	1.3	2.7	1.0	1.7	10.8	19.7							
Malaisie	339 (8.8)	1 (0.1)	0 (0.7)	10 (1.8)	8 (1.6)	12 (1.2)	-6 (1.8)	1.5	0.3	0.8	1.1	4.0	0.6	11.6	20.0							
Monténégro	340 (5.5)	1 (0.1)	2 (0.4)	-16 (1.2)	6 (1.7)	12 (1.6)	16 (1.9)	2.0	0.6	2.5	0.4	1.6	3.4	19.8	30.4							
Pérou	288 (4.9)	1 (0.1)	2 (0.3)	0 (1.1)	22 (1.0)	3 (0.8)	-16 (0.8)	4.1	0.2	0.0	4.8	0.1	4.6	6.5	20.2							
Qatar	362 (11.8)	1 (0.1)	0 (0.8)	11 (1.6)	7 (1.5)	12 (1.2)	-1 (1.9)	5.3	0.3	1.1	0.9	3.4	0.4	14.9	26.2							
Roumanie	347 (17.8)	1 (0.1)	4 (1.2)	8 (2.0)	10 (1.5)	9 (1.3)	-7 (3.0)	2.5	0.0	0.0	0.4	1.3	0.0	10.9	15.1							
Fédération de Russie	367 (8.9)	1 (0.1)	0 (0.6)	8 (1.6)	4 (1.9)	14 (1.4)	-5 (1.9)	3.8	0.0	0.1	0.0	2.7	0.0	11.9	18.6							
Serbie	476 (9.5)	1 (0.1)	5 (0.6)	5 (2.1)	12 (1.9)	16 (1.5)	0 (2.8)	0.6	1.5	0.3	0.9	2.6	0.1	12.4	18.4							
Shanghai (Chine)	440 (8.3)	1 (0.1)	3 (0.6)	3 (1.7)	16 (1.7)	14 (1.2)	-1 (2.0)	1.2	0.0	0.0	1.4	2.0	0.0	13.4	18.1							
Singapour	383 (11.0)	1 (0.1)	7 (0.9)	12 (2.0)	15 (1.7)	15 (1.3)	-14 (2.0)	0.8	1.3	0.7	1.6	2.4	0.9	17.2	24.9							
Taipei chinois	378 (6.3)	1 (0.1)	2 (0.6)	-6 (1.6)	13 (1.7)	10 (1.4)	-1 (1.9)	2.4	0.5	0.5	2.2	2.0	0.2	7.1	14.9							
Thaïlande	367 (7.1)	1 (0.1)	0 (0.4)	4 (1.6)	10 (1.7)	4 (2.1)	4 (2.0)	4.7	0.0	0.3	1.4	0.2	0.2	11.2	18.0							
Tunisie	306 (7.8)	1 (0.1)	4 (0.5)	3 (1.3)	16 (1.4)	8 (1.0)	-9 (1.2)	0.7	1.3	0.1	3.0	1.5	1.7	9.1	17.4							
Émirats arabes unis	348 (6.8)	1 (0.1)	1 (0.5)	1 (1.6)	3 (2.0)	9 (1.6)	12 (2.3)	3.5	0.0	0.0	0.0	1.0	0.7	19.8	24.8							
Uruguay	487 (8.5)	1 (0.1)	3 (0.6)	0 (1.8)	17 (2.2)	1 (1.4)	3 (1.9)	1.6	1.4	0.6	2.6	0.3	0.3	9.0	15.9							
Viêtnam																						

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. La part de la variation imputable à une seule variable correspond à la part de la variation imputable à chaque variable après contrôle de la variation expliquée par les autres variables retenues dans le modèle.

[Partie 1/1]

Pourcentage d'élèves résilients et d'élèves peu performants parmi les élèves défavorisés, selon le sexe
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.7a


		Élèves résilients et élèves peu performants parmi les élèves défavorisés															
		Élèves résilients ¹						Élèves défavorisés peu performants ²									
		Tous les élèves		Garçons		Filles		Différence (garçons - filles)		Tous les élèves		Garçons		Filles		Différence (garçons - filles)	
		%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Diff. de %	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Diff. de %	Er. T.
OCDE	Australie	6.3	(0.3)	7.1	(0.5)	5.4	(0.4)	1.6	(0.5)	4.9	(0.2)	4.4	(0.4)	5.3	(0.3)	-0.9	(0.5)
	Autriche	6.1	(0.5)	6.9	(0.8)	5.3	(0.6)	1.6	(0.9)	4.8	(0.5)	3.9	(0.8)	5.8	(0.8)	-1.8	(1.2)
	Belgique	7.1	(0.4)	7.3	(0.5)	6.9	(0.5)	0.4	(0.6)	5.0	(0.4)	4.6	(0.5)	5.3	(0.6)	-0.7	(0.7)
	Canada	8.3	(0.4)	9.2	(0.5)	7.5	(0.5)	1.7	(0.6)	3.3	(0.2)	3.0	(0.3)	3.5	(0.4)	-0.5	(0.5)
	Chili	1.7	(0.3)	2.2	(0.4)	1.1	(0.3)	1.1	(0.5)	8.1	(0.8)	6.3	(1.0)	9.8	(1.0)	-3.5	(1.1)
	République tchèque	5.9	(0.5)	6.6	(0.7)	5.1	(0.5)	1.5	(0.8)	5.2	(0.5)	4.7	(0.7)	5.9	(0.8)	-1.2	(1.1)
	Danemark	4.9	(0.4)	5.6	(0.5)	4.2	(0.5)	1.4	(0.7)	4.7	(0.5)	4.1	(0.6)	5.2	(0.8)	-1.1	(0.9)
	Estonie	9.5	(0.6)	9.3	(0.9)	9.7	(0.8)	-0.4	(1.3)	1.8	(0.3)	1.5	(0.3)	2.1	(0.3)	-0.6	(0.5)
	Finlande	8.1	(0.5)	8.6	(0.6)	7.6	(0.7)	1.0	(0.9)	3.2	(0.3)	3.8	(0.5)	2.6	(0.4)	1.2	(0.6)
	France	5.4	(0.4)	6.1	(0.6)	4.8	(0.6)	1.3	(0.8)	5.8	(0.5)	5.3	(0.6)	6.3	(0.7)	-1.1	(0.9)
	Allemagne	7.5	(0.5)	8.7	(0.8)	6.2	(0.7)	2.5	(1.1)	4.3	(0.5)	4.1	(0.6)	4.5	(0.6)	-0.4	(0.7)
	Grèce	3.2	(0.4)	3.5	(0.5)	2.9	(0.6)	0.6	(0.7)	7.3	(0.6)	7.3	(0.8)	7.4	(0.8)	-0.1	(1.1)
	Hongrie	4.1	(0.4)	4.4	(0.6)	3.8	(0.5)	0.7	(0.7)	5.9	(0.5)	5.2	(0.8)	6.5	(0.8)	-1.3	(1.1)
	Islande	5.2	(0.4)	5.3	(0.6)	5.2	(0.6)	0.1	(0.9)	6.5	(0.5)	6.6	(0.7)	6.4	(0.6)	0.1	(1.0)
	Irlande	6.3	(0.4)	7.3	(0.6)	5.3	(0.5)	2.0	(0.8)	4.1	(0.5)	3.8	(0.7)	4.5	(0.5)	-0.7	(0.7)
	Israël	3.1	(0.3)	3.8	(0.5)	2.5	(0.4)	1.4	(0.6)	9.9	(0.8)	8.8	(1.0)	11.0	(0.9)	-2.2	(1.2)
	Italie	6.4	(0.3)	6.9	(0.3)	5.9	(0.4)	1.0	(0.4)	4.7	(0.3)	4.3	(0.3)	5.3	(0.4)	-1.0	(0.5)
	Japon	11.3	(0.5)	12.6	(0.8)	9.9	(0.7)	2.7	(1.0)	2.4	(0.5)	2.6	(0.6)	2.3	(0.5)	0.2	(0.5)
	Corée	12.7	(0.9)	12.4	(1.2)	13.1	(1.0)	-0.7	(1.3)	1.9	(0.3)	2.2	(0.5)	1.6	(0.3)	0.6	(0.6)
	Luxembourg	6.1	(0.4)	7.4	(0.6)	4.8	(0.5)	2.7	(0.7)	5.1	(0.4)	3.7	(0.5)	6.5	(0.6)	-2.8	(0.8)
	Mexique	3.9	(0.2)	4.3	(0.3)	3.5	(0.3)	0.8	(0.3)	4.3	(0.2)	3.7	(0.3)	5.0	(0.3)	-1.3	(0.3)
	Pays-Bas	8.6	(0.8)	8.6	(0.9)	8.7	(1.1)	-0.1	(1.2)	3.7	(0.5)	3.4	(0.6)	4.0	(0.6)	-0.6	(0.7)
	Nouvelle-Zélande	5.3	(0.4)	5.9	(0.6)	4.6	(0.6)	1.3	(0.8)	5.8	(0.5)	5.7	(0.7)	5.9	(0.7)	-0.2	(1.0)
	Norvège	5.3	(0.5)	5.6	(0.5)	5.0	(0.6)	0.6	(0.6)	6.1	(0.6)	6.1	(0.7)	6.1	(0.7)	0.1	(0.8)
	Pologne	8.4	(0.6)	7.5	(0.8)	9.2	(0.7)	-1.7	(0.9)	2.7	(0.3)	2.8	(0.5)	2.7	(0.4)	0.2	(0.7)
	Portugal	7.7	(0.6)	8.3	(0.9)	7.0	(0.6)	1.3	(0.9)	3.5	(0.4)	3.8	(0.6)	3.3	(0.5)	0.5	(0.7)
	République slovaque	3.9	(0.4)	4.1	(0.5)	3.8	(0.6)	0.3	(0.8)	8.1	(0.8)	7.0	(0.8)	9.3	(1.1)	-2.3	(0.9)
	Slovénie	5.9	(0.4)	5.9	(0.7)	5.8	(0.6)	0.1	(1.1)	4.1	(0.5)	3.7	(0.7)	4.5	(0.5)	-0.8	(0.7)
	Espagne	6.4	(0.4)	7.1	(0.6)	5.7	(0.4)	1.4	(0.6)	4.1	(0.3)	3.8	(0.4)	4.5	(0.4)	-0.7	(0.5)
	Suède	4.3	(0.3)	4.5	(0.5)	4.1	(0.4)	0.4	(0.7)	6.4	(0.5)	6.8	(0.8)	6.0	(0.6)	0.9	(0.9)
	Suisse	9.9	(0.6)	11.7	(0.8)	8.2	(0.6)	3.5	(0.9)	2.9	(0.3)	2.5	(0.4)	3.3	(0.4)	-0.8	(0.5)
	Turquie	7.2	(0.5)	7.1	(0.6)	7.3	(0.7)	-0.3	(0.8)	2.4	(0.3)	2.4	(0.5)	2.4	(0.4)	0.0	(0.6)
Royaume-Uni	5.8	(0.4)	6.0	(0.5)	5.5	(0.6)	0.5	(0.8)	5.2	(0.6)	4.4	(0.7)	5.9	(0.8)	-1.5	(0.9)	
États-Unis	5.2	(0.5)	5.8	(0.6)	4.5	(0.6)	1.3	(0.7)	5.6	(0.6)	5.8	(0.8)	5.4	(0.7)	0.3	(0.8)	
Moyenne de l'OCDE	6.4	(0.1)	6.9	(0.1)	5.9	(0.1)	1.0	(0.1)	4.8	(0.1)	4.5	(0.1)	5.2	(0.1)	-0.7	(0.1)	
Partenaires	Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
	Argentine	1.1	(0.3)	1.2	(0.3)	0.9	(0.3)	0.3	(0.4)	10.8	(0.8)	8.7	(0.9)	12.8	(1.0)	-4.1	(1.1)
	Bésil	1.7	(0.2)	2.0	(0.3)	1.5	(0.2)	0.6	(0.4)	7.5	(0.4)	5.8	(0.5)	9.0	(0.5)	-3.2	(0.6)
	Bulgarie	2.1	(0.3)	2.2	(0.4)	2.0	(0.4)	0.1	(0.5)	10.0	(0.8)	10.4	(1.1)	9.6	(0.9)	0.8	(1.0)
	Colombie	1.5	(0.3)	2.2	(0.5)	0.8	(0.2)	1.4	(0.6)	8.6	(0.8)	6.7	(0.9)	10.2	(1.0)	-3.5	(1.0)
	Costa Rica	1.9	(0.3)	2.4	(0.4)	1.4	(0.3)	0.9	(0.5)	4.8	(0.7)	3.2	(0.6)	6.3	(1.0)	-3.1	(1.0)
	Croatie	5.1	(0.4)	5.4	(0.6)	4.7	(0.6)	0.7	(0.9)	4.7	(0.4)	4.3	(0.6)	5.1	(0.6)	-0.8	(0.8)
	Chypre*	1.9	(0.2)	2.3	(0.3)	1.4	(0.3)	0.8	(0.5)	10.3	(0.5)	11.0	(0.5)	9.5	(0.8)	1.5	(0.9)
	Hong-Kong (Chine)	18.1	(1.1)	17.6	(1.2)	18.7	(1.2)	-1.1	(1.2)	0.8	(0.2)	0.8	(0.3)	0.8	(0.2)	0.0	(0.3)
	Indonésie	2.5	(0.5)	3.2	(0.8)	1.9	(0.4)	1.4	(0.9)	5.5	(0.6)	5.0	(0.7)	6.0	(0.8)	-1.0	(0.8)
	Jordanie	0.9	(0.2)	0.8	(0.4)	0.9	(0.3)	-0.1	(0.5)	11.5	(0.6)	11.6	(1.0)	11.4	(0.9)	0.2	(1.4)
	Kazakhstan	2.1	(0.4)	2.4	(0.6)	1.7	(0.4)	0.7	(0.5)	7.7	(0.6)	7.8	(0.7)	7.5	(0.8)	0.3	(0.9)
	Lettonie	6.4	(0.5)	6.2	(0.7)	6.5	(0.7)	-0.2	(1.0)	2.8	(0.6)	2.9	(0.8)	2.7	(0.6)	0.2	(0.8)
	Liechtenstein	10.1	(1.7)	11.8	(2.6)	8.2	(1.8)	3.6	(3.1)	3.2	(1.3)	2.2	(1.7)	4.4	(1.9)	-2.2	(2.6)
	Lituanie	5.6	(0.4)	5.8	(0.6)	5.5	(0.7)	0.3	(1.0)	5.0	(0.4)	4.8	(0.6)	5.1	(0.6)	-0.3	(0.8)
	Macao (Chine)	16.9	(0.5)	18.2	(0.7)	15.6	(0.7)	2.6	(1.0)	0.7	(0.1)	0.7	(0.2)	0.7	(0.2)	0.0	(0.2)
	Malaisie	2.7	(0.3)	2.7	(0.4)	2.6	(0.5)	0.0	(0.6)	7.1	(0.5)	7.6	(0.8)	6.6	(0.6)	1.1	(1.0)
	Monténégro	1.3	(0.2)	1.5	(0.3)	1.2	(0.3)	0.3	(0.4)	12.1	(0.4)	11.5	(0.6)	12.7	(0.7)	-1.2	(1.0)
	Pérou	0.5	(0.1)	0.7	(0.2)	0.4	(0.2)	0.3	(0.3)	12.6	(0.9)	10.7	(0.9)	14.5	(1.3)	-3.8	(1.3)
	Qatar	0.4	(0.1)	0.5	(0.1)	0.4	(0.1)	0.2	(0.1)	19.2	(0.4)	18.7	(0.5)	19.7	(0.6)	-1.0	(0.8)
	Roumanie	2.8	(0.5)	3.1	(0.6)	2.5	(0.5)	0.6	(0.5)	6.5	(0.6)	6.4	(0.7)	6.5	(0.8)	-0.1	(0.8)
	Fédération de Russie	5.2	(0.6)	5.6	(0.8)	4.8	(0.7)	0.8	(0.8)	5.2	(0.5)	4.7	(0.6)	5.7	(0.7)	-1.0	(0.7)
	Serbie	3.6	(0.4)	4.0	(0.5)	3.2	(0.6)	0.8	(0.7)	7.1	(0.7)	6.1	(0.8)	8.0	(0.9)	-1.9	(0.9)
	Shanghai (Chine)	19.2	(1.0)	20.3	(1.0)	18.1	(1.2)	2.2	(1.1)	0.4	(0.1)	0.4	(0.2)	0.3	(0.1)	0.1	(0.2)
	Singapour	15.1	(0.5)	14.5	(0.7)	15.6	(0.7)	-1.1	(1.0)	1.3	(0.2)	1.6	(0.3)	1.0	(0.2)	0.6	(0.4)
	Taipei chinois	12.3	(0.6)	12.6	(0.7)	12.1	(0.8)	0.5	(0.9)	2.9	(0.3)	3.2	(0.5)	2.5	(0.4)	0.7	(0.5)
	Thaïlande	6.3	(0.6)	5.4	(0.6)	7.0	(0.7)	-1.6	(0.8)	2.9	(0.4)	2.9	(0.5)	2.9	(0.5)	0.0	(0.7)
	Tunisie	2.9	(0.4)	4.1	(0.6)	1.9	(0.4)	2.2	(0.6)	6.2	(0.7)	4.6	(0.7)	7.6	(0.9)	-2.9	(0.8)
	Émirats arabes unis	1.2	(0.2)	1.2	(0.2)	1.2	(0.2)	0.0	(0.3)	12.8	(0.6)	13.1	(0.9)	12.5	(1.0)	0.6	(1.3)
	Uruguay	2.1	(0.3)	2.3	(0.4)	1.9	(0.3)	0.4	(0.5)	9.1	(0.6)	8.0	(0.8)	10.1	(0.8)	-2.1	(1.0)
Viêtnam	16.9	(1.0)	15.9	(1.2)	17.8	(1.2)	-1.9	(1.2)	0.4	(0.1)	0.4	(0.2)	0.4	(0.2)	0.0	(0.3)	

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. Par élèves résilients, on entend les élèves qui se situent dans le quartile inférieur de l'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC) d'un pays ou d'une économie et qui se classent dans le quartile supérieur de la performance tous pays et économies confondus, après contrôle du niveau socio-économique.

2. Par élèves défavorisés peu performants, on entend les élèves qui se situent dans le quartile inférieur de l'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC) d'un pays ou d'une économie et qui se classent dans le quartile inférieur de la performance tous pays et économies confondus, après contrôle du niveau socio-économique.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 1/1]

Évolution entre 2003 et 2012 du pourcentage d'élèves résilients parmi les élèves défavorisés, selon le sexe

Tableau II.2.7b Résultats fondés sur les déclarations des élèves


	PISA 2003				PISA 2012				Évolution entre 2003 et 2012 (PISA 2012 - PISA 2003)				
	Élèves résilients ¹				Élèves résilients				Élèves résilients				
	Tous les élèves		Garçons	Filles	Différence (garçons - filles)		Tous les élèves		Garçons	Filles	Différence (garçons - filles)		
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Diff. de %	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Diff. de %
OCDE	Australie	7.6 (0.4)	8.1 (0.6)	7.1 (0.5)	1.1 (0.8)	5.7 (0.3)	6.4 (0.4)	4.9 (0.4)	1.5 (0.5)	-1.9 (0.5)	0.8 (0.8)	0.6 (0.6)	0.4 (0.9)
	Autriche	6.2 (0.4)	6.9 (0.6)	5.6 (0.6)	1.3 (0.9)	5.6 (0.5)	6.3 (0.8)	4.9 (0.6)	1.4 (0.9)	-0.6 (0.7)	1.0 (1.0)	0.9 (0.9)	0.1 (1.3)
	Belgique	7.8 (0.4)	7.4 (0.4)	8.2 (0.6)	-0.7 (0.7)	6.5 (0.4)	6.8 (0.5)	6.3 (0.5)	0.6 (0.7)	-1.2 (0.5)	0.7 (0.7)	0.8 (0.8)	1.3 (1.0)
	Canada	9.1 (0.4)	9.9 (0.4)	8.3 (0.6)	1.6 (0.6)	7.5 (0.4)	8.4 (0.5)	6.7 (0.5)	1.7 (0.6)	-1.6 (0.6)	0.6 (0.6)	0.8 (0.8)	0.1 (0.8)
	République tchèque	6.1 (0.4)	6.5 (0.6)	5.6 (0.6)	1.0 (0.8)	5.3 (0.4)	6.1 (0.7)	4.5 (0.6)	1.6 (0.9)	-0.7 (0.6)	0.9 (0.9)	0.8 (0.8)	0.6 (1.3)
	Danemark	6.2 (0.5)	6.7 (0.7)	5.7 (0.7)	1.0 (1.0)	4.5 (0.4)	5.1 (0.5)	3.8 (0.5)	1.3 (0.6)	-1.7 (0.7)	0.9 (0.9)	0.9 (0.9)	0.3 (1.2)
	Finlande	10.7 (0.7)	11.4 (0.8)	9.9 (0.7)	1.5 (0.9)	7.4 (0.5)	7.8 (0.6)	6.9 (0.8)	0.9 (0.9)	-3.3 (0.8)	1.0 (1.0)	1.0 (1.0)	-0.6 (1.1)
	France	7.4 (0.4)	7.9 (0.8)	6.9 (0.6)	1.1 (1.1)	4.9 (0.4)	5.6 (0.5)	4.3 (0.5)	1.2 (0.7)	-2.5 (0.6)	0.9 (0.9)	0.8 (0.8)	0.2 (1.1)
	Allemagne	5.6 (0.5)	7.2 (0.7)	4.1 (0.5)	3.1 (0.8)	7.0 (0.5)	8.2 (0.8)	5.7 (0.6)	2.5 (1.0)	1.3 (0.7)	1.0 (1.0)	0.8 (0.8)	-0.6 (1.3)
	Grèce	2.5 (0.3)	3.1 (0.5)	2.0 (0.3)	1.1 (0.5)	2.9 (0.4)	3.2 (0.5)	2.7 (0.5)	0.5 (0.6)	0.4 (0.5)	0.7 (0.7)	0.6 (0.6)	-0.6 (0.8)
	Hongrie	3.6 (0.3)	3.4 (0.4)	3.7 (0.5)	-0.3 (0.6)	3.7 (0.4)	4.1 (0.6)	3.4 (0.4)	0.7 (0.7)	0.1 (0.5)	0.7 (0.7)	0.6 (0.6)	1.0 (1.0)
	Islande	6.2 (0.4)	4.8 (0.6)	7.6 (0.7)	-2.8 (1.0)	4.5 (0.4)	4.5 (0.5)	4.4 (0.5)	0.1 (0.7)	-1.7 (0.6)	0.8 (0.8)	0.9 (0.9)	2.9 (1.2)
	Irlande	5.9 (0.5)	6.4 (0.7)	5.3 (0.5)	1.2 (0.9)	5.7 (0.4)	6.6 (0.6)	4.8 (0.5)	1.8 (0.7)	-0.2 (0.6)	0.9 (0.9)	0.7 (0.7)	0.7 (1.1)
	Italie	4.1 (0.3)	4.6 (0.4)	3.7 (0.4)	0.9 (0.5)	5.9 (0.2)	6.4 (0.3)	5.4 (0.3)	1.0 (0.4)	1.8 (0.4)	0.5 (0.5)	0.5 (0.5)	0.1 (0.6)
	Japon	10.1 (0.7)	10.5 (0.8)	9.8 (0.9)	0.7 (0.9)	10.6 (0.5)	11.9 (0.8)	9.2 (0.7)	2.7 (1.0)	0.5 (0.9)	1.1 (1.1)	1.1 (1.1)	2.0 (1.3)
	Corée	11.4 (0.7)	12.1 (0.9)	10.3 (0.9)	1.8 (1.2)	12.0 (0.8)	11.6 (1.1)	12.4 (0.9)	-0.8 (1.2)	0.6 (1.0)	1.4 (1.4)	1.3 (1.3)	-2.7 (1.7)
	Luxembourg	5.8 (0.4)	7.3 (0.7)	4.3 (0.5)	3.0 (0.8)	5.7 (0.4)	7.0 (0.6)	4.3 (0.5)	2.6 (0.7)	-0.1 (0.6)	0.9 (0.9)	0.7 (0.7)	-0.4 (1.0)
	Mexique	1.7 (0.2)	1.9 (0.3)	1.5 (0.2)	0.4 (0.3)	4.2 (0.2)	4.6 (0.3)	3.9 (0.3)	0.8 (0.3)	2.5 (0.3)	0.4 (0.4)	0.4 (0.4)	0.4 (0.4)
	Pays-Bas	9.7 (0.6)	9.5 (0.9)	10.0 (0.9)	-0.5 (1.2)	8.0 (0.8)	7.9 (0.8)	8.0 (1.1)	-0.1 (1.1)	-1.7 (1.0)	1.2 (1.2)	1.4 (1.4)	0.4 (1.5)
	Nouvelle-Zélande	7.7 (0.5)	8.0 (0.8)	7.5 (0.7)	0.5 (1.1)	4.8 (0.4)	5.4 (0.6)	4.1 (0.6)	1.3 (0.8)	-2.9 (0.7)	1.0 (1.0)	0.9 (0.9)	0.8 (1.4)
	Norvège	3.7 (0.4)	3.9 (0.5)	3.4 (0.5)	0.4 (0.7)	4.8 (0.4)	5.0 (0.5)	4.5 (0.5)	0.5 (0.6)	1.1 (0.6)	0.7 (0.7)	0.7 (0.7)	0.1 (0.9)
	Pologne	5.3 (0.4)	5.6 (0.5)	5.0 (0.6)	0.6 (0.8)	7.8 (0.6)	7.0 (0.8)	8.6 (0.7)	-1.6 (0.9)	2.5 (0.8)	1.0 (1.0)	0.9 (0.9)	-2.2 (1.0)
	Portugal	7.5 (0.5)	7.5 (0.8)	7.5 (0.7)	0.0 (1.1)	7.4 (0.6)	8.1 (0.9)	6.8 (0.6)	1.3 (0.9)	-0.1 (0.8)	1.2 (1.2)	0.9 (0.9)	1.3 (1.4)
	République slovaque	4.2 (0.4)	5.2 (0.6)	3.1 (0.4)	2.0 (0.8)	3.6 (0.3)	3.7 (0.4)	3.4 (0.6)	0.4 (0.8)	-0.6 (0.5)	0.8 (0.8)	0.7 (0.7)	-1.7 (1.0)
	Espagne	8.1 (0.6)	8.6 (0.8)	7.5 (0.7)	1.1 (0.8)	6.0 (0.4)	6.7 (0.5)	5.2 (0.4)	1.5 (0.6)	-2.1 (0.7)	1.0 (1.0)	0.8 (0.8)	0.4 (1.0)
	Suède	6.7 (0.4)	6.6 (0.6)	6.7 (0.7)	-0.1 (1.0)	3.8 (0.3)	4.0 (0.4)	3.6 (0.5)	0.4 (0.7)	-2.9 (0.5)	0.7 (0.7)	0.9 (0.9)	0.5 (1.2)
	Suisse	8.5 (0.6)	9.8 (0.7)	7.1 (0.7)	2.7 (0.8)	9.3 (0.5)	10.9 (0.8)	7.6 (0.6)	3.4 (0.8)	0.8 (0.8)	1.1 (1.1)	1.0 (0.9)	0.6 (1.1)
	Turquie	3.1 (0.4)	4.0 (0.5)	2.0 (0.4)	2.0 (0.6)	7.5 (0.5)	7.4 (0.6)	7.6 (0.7)	-0.2 (0.9)	4.4 (0.6)	0.8 (0.8)	0.9 (0.9)	-2.2 (1.1)
États-Unis	3.8 (0.3)	4.7 (0.5)	2.9 (0.4)	1.8 (0.7)	4.7 (0.4)	5.3 (0.6)	4.0 (0.5)	1.3 (0.7)	0.9 (0.5)	0.8 (0.8)	0.7 (0.7)	-0.5 (1.0)	
Moyenne de l'OCDE en 2003	6.4 (0.1)	6.9 (0.1)	5.9 (0.1)	0.9 (0.2)	6.1 (0.1)	6.6 (0.1)	5.6 (0.1)	1.0 (0.1)	-0.3 (0.1)	0.9 (0.2)	0.8 (0.2)	0.1 (0.2)	
Partenaires	Brésil	2.1 (0.3)	2.0 (0.4)	2.2 (0.4)	-0.1 (0.5)	1.9 (0.2)	2.2 (0.3)	1.7 (0.3)	0.5 (0.4)	-0.2 (0.3)	0.5 (0.5)	0.5 (0.5)	0.7 (0.7)
	Hong-Kong (Chine)	16.9 (0.9)	18.6 (1.2)	15.2 (1.2)	3.4 (1.5)	18.1 (1.1)	17.6 (1.2)	18.5 (1.2)	-0.9 (1.2)	1.1 (1.4)	1.8 (1.8)	1.7 (1.7)	-4.3 (2.0)
	Indonésie	2.4 (0.3)	2.9 (0.5)	1.8 (0.4)	1.1 (0.6)	3.1 (0.5)	3.8 (0.8)	2.3 (0.5)	1.4 (0.9)	0.7 (0.6)	0.9 (0.9)	0.6 (0.6)	0.3 (1.1)
	Lettonie	5.3 (0.6)	5.9 (1.0)	4.6 (0.7)	1.3 (1.1)	5.7 (0.5)	5.6 (0.7)	5.8 (0.7)	-0.2 (1.0)	0.4 (0.8)	1.2 (1.2)	1.0 (1.0)	-1.5 (1.4)
	Liechtenstein	9.5 (1.7)	c c	c c	c c	c c	c c	c c	c c	c c	c c	c c	c c
	Macao (Chine)	19.2 (1.2)	18.7 (1.8)	19.7 (2.0)	-1.0 (3.0)	16.6 (0.5)	17.9 (0.7)	15.3 (0.7)	2.5 (1.0)	-2.5 (1.3)	2.0 (2.0)	2.1 (2.1)	3.6 (3.2)
	Fédération de Russie	5.9 (0.7)	6.2 (0.8)	5.5 (0.8)	0.7 (0.8)	4.7 (0.6)	5.2 (0.7)	4.2 (0.7)	0.9 (0.9)	-1.2 (0.9)	1.1 (1.1)	1.0 (1.0)	0.2 (1.2)
	Thaïlande	8.2 (0.8)	7.9 (1.1)	8.5 (1.0)	-0.6 (1.2)	6.7 (0.6)	5.8 (0.6)	7.3 (0.7)	-1.5 (0.8)	-1.5 (1.0)	1.2 (1.2)	1.2 (1.2)	-0.9 (1.5)
	Tunisie	1.9 (0.3)	2.3 (0.5)	1.5 (0.3)	0.8 (0.5)	3.3 (0.4)	4.6 (0.6)	2.2 (0.5)	2.4 (0.7)	1.5 (0.5)	0.8 (0.8)	0.6 (0.6)	1.6 (0.8)
	Uruguay	3.5 (0.5)	3.2 (0.5)	3.9 (0.8)	-0.7 (0.9)	2.1 (0.3)	2.3 (0.4)	1.9 (0.3)	0.4 (0.4)	-1.5 (0.6)	0.7 (0.7)	0.9 (0.9)	1.1 (1.1)

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les valeurs de résilience de 2012 peuvent différer de celles du tableau II.2.7a, car dans ce tableau, la population de référence se limite aux pays et économies dont les données sont comparables entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012.

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

1. Par élèves résilients, on entend les élèves qui se situent dans le quartile inférieur de l'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC) d'un pays ou d'une économie et qui se classent dans le quartile supérieur de la performance tous pays et économies confondus, après contrôle du niveau socio-économique.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 1/1]
Variation de la performance en mathématiques
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.8a

	Performance moyenne ¹		Variation totale de la performance en mathématiques ²		Variation inter-établissements de la performance en mathématiques ³		Variation intra-établissements de la performance en mathématiques ⁴		En pourcentage de la variation totale moyenne de la performance en mathématiques dans les pays de l'OCDE			Indice d'inclusion académique ⁵	
	Moyenne	Er. T.	Variance	Er. T.	Variance	Er. T.	Variance	Er. T.	Variance totale	Variance inter-établissements	Variance intra-établissement	Indice	Er. T.
OCDE													
Australie	504	(1.6)	9 273	(228)	2 602	(228)	6 720	(106)	109.4	30.7	79.3	72.1	(1.8)
Autriche	506	(2.7)	8 554	(315)	4 080	(373)	4 346	(113)	100.9	48.1	51.3	51.6	(2.4)
Belgique	515	(2.1)	10 459	(283)	5 366	(423)	5 075	(130)	123.3	63.3	59.8	48.6	(2.3)
Canada	518	(1.8)	7 896	(143)	1 563	(134)	6 342	(116)	93.1	18.4	74.7	80.2	(1.4)
Chili	423	(3.1)	6 522	(237)	2 817	(243)	3 669	(95)	76.9	33.2	43.3	56.6	(2.2)
République tchèque	499	(2.9)	9 016	(308)	4 544	(445)	4 285	(148)	106.3	53.6	50.5	48.5	(2.8)
Danemark	500	(2.3)	6 741	(213)	1 100	(153)	5 582	(171)	79.5	13.0	65.8	83.5	(2.0)
Estonie	521	(2.0)	6 546	(189)	1 129	(187)	5 412	(156)	77.2	13.3	63.8	82.7	(2.4)
Finlande	519	(1.9)	7 276	(198)	530	(93)	6 533	(153)	85.8	6.3	77.0	92.5	(1.2)
France	495	(2.5)	9 500	(326)	w	w	w	w	112.0	w	w	w	w
Allemagne	514	(2.9)	9 275	(317)	4 890	(389)	4 333	(100)	109.4	57.7	51.1	47.0	(2.1)
Grèce	453	(2.5)	7 709	(235)	2 441	(305)	5 173	(127)	90.9	28.8	61.0	67.9	(2.9)
Hongrie	477	(3.2)	8 767	(450)	5 346	(532)	3 296	(84)	103.4	63.0	38.9	38.1	(2.5)
Islande	493	(1.7)	8 456	(241)	834	(144)	7 610	(320)	99.7	9.8	89.7	90.1	(1.7)
Irlande	501	(2.2)	7 155	(213)	1 297	(191)	5 815	(139)	84.4	15.3	68.6	81.8	(2.3)
Israël	466	(4.7)	11 008	(382)	4 659	(499)	6 320	(176)	129.8	54.9	74.5	57.6	(2.8)
Italie	485	(2.0)	8 609	(213)	4 381	(215)	4 130	(56)	101.5	51.7	48.7	48.5	(1.3)
Japon	536	(3.6)	8 748	(409)	4 620	(441)	4 094	(106)	103.2	54.5	48.3	47.0	(2.5)
Corée	554	(4.6)	9 818	(426)	3 840	(482)	5 864	(180)	115.8	45.3	69.2	60.4	(3.2)
Luxembourg	490	(1.1)	9 102	(182)	4 525	(2193)	6 516	(348)	107.3	53.4	76.8	59.0	(11.0)
Mexique	413	(1.4)	5 516	(107)	1 940	(108)	3 578	(54)	65.1	22.9	42.2	64.8	(1.3)
Pays-Bas	523	(3.5)	8 394	(385)	5 534	(474)	2 858	(94)	99.0	65.3	33.7	34.1	(2.2)
Nouvelle-Zélande	500	(2.2)	9 923	(243)	2 387	(338)	7 658	(198)	117.0	28.2	90.3	76.2	(2.7)
Norvège	489	(2.7)	8 188	(240)	1 045	(168)	7 063	(176)	96.5	12.3	83.3	87.1	(1.8)
Pologne	518	(3.6)	8 168	(341)	1 659	(329)	6 433	(152)	96.3	19.6	75.9	79.5	(3.4)
Portugal	487	(3.8)	8 828	(257)	2 653	(282)	6 212	(159)	104.1	31.3	73.3	70.1	(2.5)
République slovaque	482	(3.4)	10 171	(496)	5 008	(536)	5 020	(163)	119.9	59.1	59.2	50.1	(2.9)
Slovénie	501	(1.2)	8 404	(187)	4 904	(462)	3 453	(98)	99.1	57.8	40.7	41.3	(2.5)
Espagne	484	(1.9)	7 698	(129)	1 454	(117)	6 263	(112)	90.8	17.2	73.9	81.2	(1.3)
Suède	478	(2.3)	8 420	(235)	1 042	(168)	7 266	(177)	99.3	12.3	85.7	87.5	(1.8)
Suisse	531	(3.0)	8 892	(274)	3 196	(296)	5 771	(151)	104.9	37.7	68.1	64.4	(2.3)
Turquie	448	(4.8)	8 296	(555)	5 140	(657)	3 173	(95)	97.8	60.6	37.4	38.2	(3.3)
Royaume-Uni	494	(3.3)	8 935	(330)	2 517	(289)	6 421	(160)	105.4	29.7	75.7	71.8	(2.5)
États-Unis	481	(3.6)	8 077	(233)	1 916	(215)	6 164	(162)	95.2	22.6	72.7	76.3	(2.2)
Moyenne de l'OCDE	494	(0.5)	8 481	(51)	3 126	(87)	5 372	(27)	100.0	36.9	63.3	64.1	(0.5)
Partenaires													
Albanie	394	(2.0)	8 372	(256)	380	(87)	7 958	(219)	98.7	4.5	93.9	95.4	(1.0)
Argentine	388	(3.5)	5 891	(266)	2 597	(241)	3 253	(87)	69.5	30.6	38.4	55.6	(2.3)
Brésil	391	(2.1)	6 041	(253)	2 623	(277)	3 457	(80)	71.2	30.9	40.8	56.9	(2.7)
Bulgarie	439	(4.0)	8 821	(411)	4 647	(470)	4 160	(108)	104.0	54.8	49.1	47.2	(2.7)
Colombie	376	(2.9)	5 527	(254)	1 953	(246)	3 618	(111)	65.2	23.0	42.7	64.9	(2.9)
Costa Rica	407	(3.0)	4 674	(247)	1 984	(302)	2 700	(82)	55.1	23.4	31.8	57.6	(3.8)
Croatie	471	(3.5)	7 829	(451)	3 466	(509)	4 360	(133)	92.3	40.9	51.4	55.7	(3.9)
Chypre*	440	(1.1)	8 675	(158)	2 791	(581)	5 814	(156)	102.3	32.9	68.6	67.6	(4.8)
Hong-Kong (Chine)	561	(3.2)	9 277	(370)	3 924	(348)	5 330	(159)	109.4	46.3	62.9	57.6	(2.2)
Indonésie	375	(4.0)	5 093	(463)	2 665	(438)	2 457	(75)	60.1	31.4	29.0	48.0	(4.1)
Jordanie	386	(3.1)	6 019	(413)	2 166	(378)	3 852	(98)	71.0	25.5	45.4	64.0	(4.1)
Kazakhstan	432	(3.0)	5 067	(250)	1 861	(241)	3 234	(87)	59.7	21.9	38.1	63.5	(3.1)
Lettonie	491	(2.8)	6 705	(248)	1 691	(298)	4 908	(163)	79.1	19.9	57.9	74.4	(3.6)
Liechtenstein	535	(4.0)	9 111	(710)	5 513	(1419)	3 305	(336)	107.1	65.0	39.0	37.5	(6.8)
Lituanie	479	(2.6)	7 942	(243)	2 424	(286)	5 463	(138)	93.6	28.6	64.4	69.3	(2.7)
Macao (Chine)	538	(1.0)	8 929	(205)	3 568	(749)	6 385	(240)	105.3	42.1	75.3	58.2	(4.4)
Malaisie	421	(3.2)	6 581	(263)	2 129	(284)	4 449	(143)	77.6	25.1	52.5	67.6	(3.2)
Monténégro	410	(1.1)	6 835	(177)	2 485	(737)	4 324	(174)	80.6	29.3	51.0	63.5	(7.3)
Pérou	368	(3.7)	7 118	(371)	3 244	(364)	3 865	(103)	83.9	38.3	45.6	54.4	(2.8)
Qatar	376	(0.8)	9 973	(148)	4 722	(661)	5 487	(307)	117.6	55.7	64.7	53.8	(3.7)
Roumanie	445	(3.8)	6 618	(361)	2 986	(330)	3 591	(98)	78.0	35.2	42.3	54.6	(2.8)
Fédération de Russie	482	(3.0)	7 461	(270)	2 018	(250)	5 502	(151)	88.0	23.8	64.9	73.2	(2.6)
Serbie	449	(3.4)	8 225	(402)	3 776	(479)	4 431	(138)	97.0	44.5	52.3	54.0	(3.3)
Shanghai (Chine)	613	(3.3)	10 199	(460)	4 767	(473)	5 401	(205)	120.3	56.2	63.7	53.1	(2.7)
Singapour	573	(1.3)	11 102	(194)	4 070	(503)	7 033	(213)	130.9	48.0	82.9	63.3	(3.2)
Taipei chinois	560	(3.3)	13 368	(444)	5 613	(632)	7 710	(259)	157.6	66.2	90.9	57.9	(3.2)
Thaïlande	427	(3.4)	6 759	(353)	2 866	(354)	3 941	(107)	79.7	33.8	46.5	57.9	(3.0)
Tunisie	388	(3.9)	6 113	(480)	3 017	(486)	3 104	(82)	72.1	35.6	36.6	50.7	(4.1)
Émirats arabes unis	434	(2.4)	8 014	(213)	3 559	(312)	4 453	(106)	94.5	42.0	52.5	55.6	(2.2)
Uruguay	409	(2.8)	7 869	(307)	3 297	(376)	4 546	(121)	92.8	38.9	53.6	58.0	(3.0)
Viêtnam	511	(4.8)	7 357	(455)	3 823	(476)	3 509	(110)	86.7	45.1	41.4	47.9	(3.2)

1. Les statistiques de ce tableau ont été estimées tous élèves confondus, que des données soient disponibles ou non sur le niveau socio-économique.


2. La variance totale de la performance des élèves est calculée à partir du carré de l'écart-type tous élèves confondus.

3. Certains pays ont échantillonné des implantations d'établissements, et non des établissements, ce qui peut biaiser l'estimation des composantes de la variation inter-établissements (voir l'annexe A3).

4. Il est possible que la somme des composantes de la variation intra- et inter-établissements ne corresponde pas à la variance totale étant donné qu'il s'agit d'une estimation dérivée d'un échantillon.

5. L'indice d'inclusion académique est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe de la performance, c'est-à-dire la variation inter-établissements de la performance des élèves, divisée par la somme des variations intra- et inter-établissements de la performance des élèves.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 1/3]

Évolution entre 2003 et 2012 de la variation de la performance en mathématiques

Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.8b

	PISA 2003										
	Performance moyenne ¹		Variation totale de la performance en mathématiques ²		Variation inter-établissements de la performance en mathématiques ³		Variation intra-établissement de la performance en mathématiques ⁴		Indice d'inclusion académique ⁵		
	Score moyen	Er. T.	Variance	Er. T.	Variance	Er. T.	Variance	Er. T.	Indice	Er. T.	
OCDE	Australie	524	(2.1)	9 106	(286)	1 957	(233)	7 138	(117)	78.5	(2.1)
	Autriche	506	(3.3)	8 668	(311)	4 237	(348)	4 290	(127)	50.3	(2.2)
	Belgique	529	(2.3)	12 076	(391)	6 251	(606)	5 718	(134)	47.8	(2.6)
	Canada	532	(1.8)	7 588	(170)	1 301	(121)	6 290	(128)	82.9	(1.4)
	République tchèque	516	(3.5)	9 207	(358)	4 460	(452)	4 690	(139)	51.3	(2.8)
	Danemark	514	(2.7)	8 341	(264)	1 015	(175)	7 308	(211)	87.8	(1.9)
	Finlande	544	(1.9)	7 004	(180)	318	(61)	6 664	(164)	95.4	(0.8)
	France	511	(2.5)	8 410	(329)	w	w	w	w	w	w
	Allemagne	503	(3.3)	10 528	(363)	5 991	(582)	4 484	(140)	42.8	(2.6)
	Grèce	445	(3.9)	8 806	(329)	2 824	(397)	5 872	(186)	67.5	(3.3)
	Hongrie	490	(2.8)	8 746	(366)	4 488	(438)	4 065	(89)	47.5	(2.5)
	Islande	515	(1.4)	8 168	(218)	307	(108)	8 152	(363)	96.4	(1.2)
	Irlande	503	(2.4)	7 270	(214)	1 081	(168)	6 124	(145)	85.0	(2.0)
	Italie	466	(3.1)	9 158	(359)	4 522	(389)	4 528	(90)	50.0	(2.2)
	Japon	534	(4.0)	10 110	(553)	5 350	(595)	4 738	(163)	47.0	(2.9)
	Corée	542	(3.2)	8 536	(394)	3 523	(422)	4 972	(120)	58.5	(3.1)
	Luxembourg	493	(1.0)	8 440	(175)	4 196	(2622)	6 143	(493)	59.4	(16.0)
	Mexique	385	(3.6)	7 301	(316)	3 253	(303)	4 020	(115)	55.3	(2.4)
	Pays-Bas	538	(3.1)	8 562	(432)	5 198	(502)	3 343	(112)	39.1	(2.6)
	Nouvelle-Zélande	523	(2.3)	9 664	(229)	1 677	(234)	7 988	(217)	82.6	(2.1)
	Norvège	495	(2.4)	8 473	(212)	557	(101)	7 925	(210)	93.4	(1.1)
Pologne	490	(2.5)	8 145	(242)	980	(148)	7 149	(171)	87.9	(1.6)	
Portugal	466	(3.4)	7 681	(292)	2 481	(308)	5 216	(151)	67.8	(2.9)	
République slovaque	498	(3.3)	8 708	(432)	3 634	(350)	4 866	(157)	57.2	(2.5)	
Espagne	485	(2.4)	7 828	(223)	1 746	(211)	6 066	(154)	77.6	(2.2)	
Suède	509	(2.6)	8 979	(340)	831	(211)	8 133	(250)	90.7	(2.2)	
Suisse	527	(3.4)	9 680	(403)	3 532	(424)	6 098	(212)	63.3	(3.1)	
Turquie	423	(6.7)	10 973	(1116)	6 006	(1243)	4 890	(167)	44.9	(5.4)	
États-Unis	483	(2.9)	9 074	(245)	2 198	(261)	6 807	(154)	75.6	(2.3)	
Moyenne de l'OCDE en 2003	500	(0.6)	8 801	(70)	3 027	(118)	5 800	(35)	66.8	(0.7)	
Partenaires	Brésil	356	(4.8)	9 946	(588)	4 754	(650)	5 261	(144)	52.5	(3.5)
	Hong-Kong (Chine)	550	(4.5)	10 040	(602)	4 806	(499)	5 184	(197)	51.9	(2.3)
	Indonésie	360	(3.9)	6 483	(332)	3 066	(397)	3 409	(94)	52.7	(3.4)
	Lettonie	483	(3.7)	7 729	(292)	1 554	(210)	5 994	(180)	79.4	(2.3)
	Liechtenstein	536	(4.1)	9 846	(879)	5 235	(1442)	4 644	(609)	47.0	(6.7)
	Macao (Chine)	527	(2.9)	7 566	(420)	1 163	(289)	6 410	(468)	84.6	(3.8)
	Fédération de Russie	468	(4.2)	8 513	(356)	2 534	(336)	6 017	(176)	70.4	(2.9)
	Thaïlande	417	(3.0)	6 718	(295)	2 325	(288)	4 480	(126)	65.8	(2.8)
	Tunisie	359	(2.5)	6 721	(320)	2 844	(345)	3 881	(110)	57.7	(3.1)
	Uruguay	422	(3.3)	9 938	(320)	3 959	(356)	5 920	(155)	59.9	(2.3)


Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. Les statistiques de ce tableau ont été estimées tous élèves confondus, que des données soient disponibles ou non sur le niveau socio-économique.

2. La variance totale de la performance des élèves est calculée à partir du carré de l'écart-type tous élèves confondus.

3. Certains pays ont échantillonné des implantations d'établissements, et non des établissements, ce qui peut biaiser l'estimation des composantes de la variation inter-établissements (voir l'annexe A3).

4. Il est possible que la somme des composantes de la variation intra- et inter-établissements ne corresponde pas à la variance totale étant donné qu'il s'agit d'une estimation dérivée d'un échantillon.

5. L'indice d'inclusion académique est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe de la performance, c'est-à-dire la variation inter-établissements de la performance des élèves, divisée par la somme des variations intra- et inter-établissements de la performance des élèves.StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 2/3]

Évolution entre 2003 et 2012 de la variation de la performance en mathématiques
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.8b

	PISA 2012										
	Performance moyenne ¹		Variation totale de la performance en mathématiques ²		Variation inter-établissements de la performance en mathématiques ³		Variation intra-établissements de la performance en mathématiques ⁴		Indice d'inclusion académique ⁵		
	Score moyen	Er. T.	Variance	Er. T.	Variance	Er. T.	Variance	Er. T.	Indice	Er. T.	
OCDE	Australie	504	(1.6)	9 273	(228)	2 602	(228)	6 720	(106)	72.1	(1.8)
	Autriche	506	(2.7)	8 554	(315)	4 080	(373)	4 346	(113)	51.6	(2.4)
	Belgique	515	(2.1)	10 459	(283)	5 366	(423)	5 075	(130)	48.6	(2.3)
	Canada	518	(1.8)	7 896	(143)	1 563	(134)	6 342	(116)	80.2	(1.4)
	République tchèque	499	(2.9)	9 016	(308)	4 544	(445)	4 285	(148)	48.5	(2.8)
	Danemark	500	(2.3)	6 741	(213)	1 100	(153)	5 582	(171)	83.5	(2.0)
	Finlande	519	(1.9)	7 276	(198)	530	(93)	6 533	(153)	92.5	(1.2)
	France	495	(2.5)	9 500	(326)	w	w	w	w	w	w
	Allemagne	514	(2.9)	9 275	(317)	4 890	(389)	4 333	(100)	47.0	(2.1)
	Grèce	453	(2.5)	7 709	(235)	2 441	(305)	5 173	(127)	67.9	(2.9)
	Hongrie	477	(3.2)	8 767	(450)	5 346	(532)	3 296	(84)	38.1	(2.5)
	Islande	493	(1.7)	8 456	(241)	834	(144)	7 610	(320)	90.1	(1.7)
	Irlande	501	(2.2)	7 155	(213)	1 297	(191)	5 815	(139)	81.8	(2.3)
	Italie	485	(2.0)	8 609	(213)	4 381	(215)	4 130	(56)	48.5	(1.3)
	Japon	536	(3.6)	8 748	(409)	4 620	(441)	4 094	(106)	47.0	(2.5)
	Corée	554	(4.6)	9 818	(426)	3 840	(482)	5 864	(180)	60.4	(3.2)
	Luxembourg	490	(1.1)	9 102	(182)	4 525	(2193)	6 516	(348)	59.0	(11.0)
	Mexique	413	(1.4)	5 516	(107)	1 940	(108)	3 578	(54)	64.8	(1.3)
	Pays-Bas	523	(3.5)	8 394	(385)	5 534	(474)	2 858	(94)	34.1	(2.2)
	Nouvelle-Zélande	500	(2.2)	9 923	(243)	2 387	(338)	7 658	(198)	76.2	(2.7)
	Norvège	489	(2.7)	8 188	(240)	1 045	(168)	7 063	(176)	87.1	(1.8)
	Pologne	518	(3.6)	8 168	(341)	1 659	(329)	6 433	(152)	79.5	(3.4)
	Portugal	487	(3.8)	8 828	(257)	2 653	(282)	6 212	(159)	70.1	(2.5)
	République slovaque	482	(3.4)	10 171	(496)	5 008	(536)	5 020	(163)	50.1	(2.9)
	Espagne	484	(1.9)	7 698	(129)	1 454	(117)	6 263	(112)	81.2	(1.3)
	Suède	478	(2.3)	8 420	(235)	1 042	(168)	7 266	(177)	87.5	(1.8)
	Suisse	531	(3.0)	8 892	(274)	3 196	(296)	5 771	(151)	64.4	(2.3)
	Turquie	448	(4.8)	8 296	(555)	5 140	(657)	3 173	(95)	38.2	(3.3)
États-Unis	481	(3.6)	8 077	(233)	1 916	(215)	6 164	(162)	76.3	(2.2)	
Moyenne de l'OCDE en 2003	494	(0.5)	8 481	(51)	3 117	(86)	5 372	(27)	64.2	(0.5)	
Partenaires	Brésil	391	(2.1)	6 041	(253)	2 623	(277)	3 457	(80)	56.9	(2.7)
	Hong-Kong (Chine)	561	(3.2)	9 277	(370)	3 924	(348)	5 330	(159)	57.6	(2.2)
	Indonésie	375	(4.0)	5 093	(463)	2 665	(438)	2 457	(75)	48.0	(4.1)
	Lettonie	491	(2.8)	6 705	(248)	1 691	(298)	4 908	(163)	74.4	(3.6)
	Liechtenstein	535	(4.0)	9 111	(710)	5 513	(1419)	3 305	(336)	37.5	(6.8)
	Macao (Chine)	538	(1.0)	8 931	(177)	4 442	(4943)	6 181	(254)	58.2	(27.3)
	Fédération de Russie	482	(3.0)	7 461	(270)	2 018	(250)	5 502	(151)	73.2	(2.6)
	Thaïlande	427	(3.4)	6 759	(353)	2 866	(354)	3 941	(107)	57.9	(3.0)
	Tunisie	388	(3.9)	6 113	(480)	3 017	(486)	3 104	(82)	50.7	(4.1)
	Uruguay	409	(2.8)	7 869	(307)	3 297	(376)	4 546	(121)	58.0	(3.0)

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données sont comparables entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012.


1. Les statistiques de ce tableau ont été estimées tous élèves confondus, que des données soient disponibles ou non sur le niveau socio-économique.

2. La variance totale de la performance des élèves est calculée à partir du carré de l'écart-type tous élèves confondus.

3. Certains pays ont échantillonné des implantations d'établissements, et non des établissements, ce qui peut biaiser l'estimation des composantes de la variation inter-établissements (voir l'annexe A3).

4. Il est possible que la somme des composantes de la variation intra- et inter-établissements ne corresponde pas à la variance totale étant donné qu'il s'agit d'une estimation dérivée d'un échantillon.

5. L'indice d'inclusion académique est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe de la performance, c'est-à-dire la variation inter-établissements de la performance des élèves, divisée par la somme des variations intra- et inter-établissements de la performance des élèves.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 3/3]

Évolution entre 2003 et 2012 de la variation de la performance en mathématiques

Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.8b

	Évolution entre 2003 et 2012 (PISA 2012 - PISA 2003)									Évolution entre 2003 et 2012 en pourcentage de la variation de 2003 (PISA 2012 - PISA 2003) / PISA 2003			
	Performance moyenne ¹		Variation totale de la performance en mathématiques ²		Variation inter- établissements de la performance en mathématiques ³		Variation intra- établissement de la performance en mathématiques ⁴		Indice d'inclusion académique ⁵		Variation totale	Variation inter- établissements	Variation intra- établissement
	Diff. de score	Er. T.	Diff. de var.	Er. T.	Diff. de var.	Er. T.	Diff. de var.	Er. T.	Écart	Er. T.	Différence en pour- centage	Différence en pourcentage	Différence en pourcentage
OCDE													
Australie	-20	(2.7)	167	(366)	644	(326)	-418	(158)	-6.4	(2.8)	1.8	32.9	-5.9
Autriche	0	(4.2)	-114	(443)	-157	(510)	55	(171)	1.3	(3.3)	-1.3	-3.7	1.3
Belgique	-15	(3.1)	-1 617	(483)	-885	(739)	-644	(187)	0.8	(3.4)	-13.4	-14.2	-11.3
Canada	-14	(2.6)	308	(222)	262	(181)	52	(172)	-2.6	(2.0)	4.1	20.1	0.8
République tchèque	-17	(4.6)	-191	(472)	84	(634)	-405	(203)	-2.7	(4.0)	-2.1	1.9	-8.6
Danemark	-14	(3.6)	-1 600	(339)	85	(233)	-1 725	(272)	-4.3	(2.8)	-19.2	8.4	-23.6
Finlande	-26	(2.7)	272	(268)	212	(111)	-131	(225)	-3.0	(1.5)	3.9	66.8	-2.0
France	-16	(3.5)	1 089	(463)	w	w	w	w	w	w	13.0	w	w
Allemagne	11	(4.4)	-1 253	(482)	-1 101	(700)	-151	(172)	4.2	(3.4)	-11.9	-18.4	-3.4
Grèce	8	(4.6)	-1 097	(404)	-383	(501)	-699	(226)	0.4	(4.4)	-12.5	-13.6	-11.9
Hongrie	-13	(4.3)	20	(580)	858	(689)	-769	(122)	-9.4	(3.5)	0.2	19.1	-18.9
Islande	-22	(2.2)	288	(325)	527	(180)	-543	(483)	-6.2	(2.1)	3.5	171.5	-6.7
Irlande	-1	(3.3)	-116	(302)	215	(254)	-309	(201)	-3.2	(3.0)	-1.6	19.9	-5.0
Italie	20	(3.7)	-549	(417)	-140	(444)	-398	(106)	-1.5	(2.6)	-6.0	-3.1	-8.8
Japon	2	(5.4)	-1 362	(688)	-730	(740)	-644	(194)	0.0	(3.8)	-13.5	-13.6	-13.6
Corée	12	(5.6)	1 282	(581)	317	(640)	892	(216)	1.9	(4.5)	15.0	9.0	17.9
Luxembourg	-3	(1.5)	662	(252)	329	(3 418)	373	(603)	-0.4	(19.4)	7.8	7.9	6.1
Mexique	28	(3.9)	-1 785	(334)	-1 314	(322)	-442	(128)	9.6	(2.8)	-24.4	-40.4	-11.0
Pays-Bas	-15	(4.7)	-167	(579)	336	(690)	-484	(147)	-5.1	(3.4)	-2.0	6.5	-14.5
Nouvelle-Zélande	-24	(3.2)	260	(334)	710	(411)	-330	(294)	-6.4	(3.4)	2.7	42.4	-4.1
Norvège	-6	(3.6)	-285	(321)	488	(196)	-863	(275)	-6.3	(2.2)	-3.4	87.7	-10.9
Pologne	27	(4.4)	23	(418)	679	(361)	-716	(229)	-8.5	(3.8)	0.3	69.4	-10.0
Portugal	21	(5.1)	1 147	(389)	172	(417)	996	(219)	2.3	(3.8)	14.9	6.9	19.1
République slovaque	-17	(4.8)	1 463	(658)	1 373	(640)	154	(227)	-7.2	(3.8)	16.8	37.8	3.2
Espagne	-1	(3.1)	-130	(258)	-292	(241)	197	(190)	3.5	(2.5)	-1.7	-16.7	3.2
Suède	-31	(3.4)	-559	(413)	211	(270)	-866	(307)	-3.3	(2.8)	-6.2	25.4	-10.7
Suisse	4	(4.5)	-789	(487)	-337	(517)	-327	(260)	1.0	(3.9)	-8.1	-9.5	-5.4
Turquie	25	(8.3)	-2 677	(1 246)	-865	(1 406)	-1 717	(192)	-6.7	(6.3)	-24.4	-14.4	-35.1
États-Unis	-2	(4.7)	-997	(338)	-282	(338)	-642	(223)	0.7	(3.2)	-11.0	-12.8	-9.4
Moyenne de l'OCDE en 2003	-4	(0.8)	-263	(88)	84	(148)	-359	(45)	-2.3	(0.9)	-2.5	17.3	-6.2
Partenaires													
Brésil	35	(5.3)	-3 905	(640)	-2 131	(706)	-1 805	(165)	4.3	(4.4)	-39.3	-44.8	-34.3
Hong-Kong (Chine)	11	(5.6)	-762	(707)	-882	(608)	146	(253)	5.7	(3.2)	-7.6	-18.3	2.8
Indonésie	15	(5.6)	-1 390	(570)	-401	(591)	-952	(120)	-4.7	(5.3)	-21.4	-13.1	-27.9
Lettonie	7	(4.6)	-1 024	(383)	137	(364)	-1 086	(243)	-5.0	(4.3)	-13.2	8.8	-18.1
Liechtenstein	-1	(5.7)	-735	(1130)	278	(2023)	-1 339	(695)	-9.5	(9.5)	-7.5	5.3	-28.8
Macao (Chine)	11	(3.0)	1 365	(455)	3279	(4952)	-230	(532)	-26.5	(27.5)	18.0	282.0	-3.6
Fédération de Russie	14	(5.2)	-1 051	(447)	-516	(418)	-515	(232)	2.8	(3.9)	-12.4	-20.4	-8.6
Thaïlande	10	(4.6)	41	(460)	541	(456)	-539	(166)	-7.9	(4.1)	0.6	23.3	-12.0
Tunisie	29	(4.7)	-608	(577)	173	(596)	-777	(137)	-7.0	(5.1)	-9.1	6.1	-20.0
Uruguay	-13	(4.3)	-2 069	(443)	-662	(518)	-1 374	(197)	-2.0	(3.7)	-20.8	-16.7	-23.2

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).


Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données sont comparables entre les enquêtes PISA 2003 et PISA 2012.

1. Les statistiques de ce tableau ont été estimées tous élèves confondus, que des données soient disponibles ou non sur le niveau socio-économique.

2. La variance totale de la performance des élèves est calculée à partir du carré de l'écart-type tous élèves confondus.

3. Certains pays ont échantillonné des implantations d'établissements, et non des établissements, ce qui peut biaiser l'estimation des composantes de la variation inter-établissements (voir l'annexe A3).

4. Il est possible que la somme des composantes de la variation intra- et inter-établissements ne corresponde pas à la variance totale étant donné qu'il s'agit d'une estimation dérivée d'un échantillon.

5. L'indice d'inclusion académique est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe de la performance, c'est-à-dire la variation inter-établissements de la performance des élèves, divisée par la somme des variations intra- et inter-établissements de la performance des élèves.StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 1/2]

Relation intra- et inter-établissements entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique¹

Tableau II.2.9a Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Association globale de l'indice SESC ² et de la performance en mathématiques		Association intra-établissement de l'indice SESC et de la performance en mathématiques ³		Association inter-établissements de l'indice SESC et de la performance en mathématiques ⁴		Pourcentage de la variation globale de la performance en mathématiques expliqué par l'indice SESC de niveau Élève			Pourcentage de la variation globale de la performance en mathématiques expliqué par l'indice SESC de niveau Établissement		
	Écart de score de niveau Élève associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC de niveau Élève		Écart de score de niveau Élève associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC de niveau Élève		Écart de score de niveau Établissement associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC moyen de niveau Établissement		Variation globale	Variation inter-établissements	Variation intra-établissements	Variation globale	Variation inter-établissements	Variation intra-établissements
	Er. T.		Er. T.		Er. T.							
OCDE												
Australie	42 (1.3)		25 (1.3)		64 (4.1)	12.3	31.2	6.0	18.1	55.5	6.1	
Autriche	43 (2.2)		15 (1.6)		85 (5.9)	15.8	17.4	3.4	29.7	56.3	3.5	
Belgique	49 (1.7)		19 (1.5)		102 (6.0)	19.6	22.5	4.8	37.3	70.1	4.8	
Canada	31 (1.2)		23 (1.2)		41 (5.0)	9.4	27.0	7.5	12.1	41.8	7.5	
Chili	34 (1.6)		9 (1.3)		46 (2.3)	23.1	29.1	1.3	33.4	75.4	1.4	
République tchèque	51 (2.7)		14 (1.7)		127 (6.5)	16.2	15.3	2.1	36.7	70.5	2.1	
Danemark	39 (1.7)		31 (1.7)		38 (4.2)	16.5	53.9	10.5	19.3	70.9	10.6	
Estonie	29 (1.7)		19 (1.7)		45 (6.9)	8.6	31.5	4.2	11.5	58.0	4.0	
Finlande	33 (1.8)		29 (1.5)		22 (6.9)	9.4	33.5	9.7	10.1	38.3	9.8	
France	57 (2.2)	w	w	w	w	22.5	w	w	41.8	w	w	
Allemagne	43 (2.0)		11 (1.4)		103 (5.6)	16.9	13.8	0.5	38.2	71.3	0.4	
Grèce	34 (1.8)		18 (1.5)		55 (5.1)	15.5	30.6	4.7	23.7	65.1	4.7	
Hongrie	47 (2.8)		6 (1.4)		98 (4.9)	23.1	12.1	1.2	46.9	78.4	1.1	
Islande	31 (2.1)		25 (2.9)		45 (8.3)	7.7	41.5	6.0	9.3	68.8	5.9	
Irlande	38 (1.8)		26 (1.7)		52 (4.7)	14.6	47.8	6.8	19.7	79.3	6.9	
Israël	51 (2.6)		24 (2.1)		98 (7.9)	17.2	25.8	5.2	30.1	66.5	5.2	
Italie	30 (1.2)		7 (0.7)		83 (4.1)	10.1	8.1	1.7	25.7	48.4	1.7	
Japon	41 (3.9)		4 (1.7)		150 (8.2)	9.8	5.9	1.8	34.2	65.9	1.8	
Corée	42 (3.3)		14 (2.0)		114 (10.2)	10.1	13.2	1.5	23.2	57.3	1.5	
Luxembourg	37 (1.2)		20 (2.7)		68 (4.9)	18.3	57.0	6.8	31.2	93.3	6.7	
Mexique	19 (0.8)		5 (0.5)		29 (1.4)	10.4	16.6	0.8	16.6	46.1	0.9	
Pays-Bas	40 (3.1)		9 (1.6)		147 (10.9)	11.5	7.1	1.5	37.7	57.8	1.5	
Nouvelle-Zélande	52 (1.9)		36 (2.3)		66 (6.8)	18.4	50.7	9.8	24.1	78.4	9.9	
Norvège	32 (2.4)		27 (2.2)		49 (7.8)	7.4	29.5	5.6	9.0	46.4	5.6	
Pologne	41 (2.4)		32 (1.8)		36 (7.4)	16.6	41.7	9.5	19.4	36.8	9.5	
Portugal	35 (1.6)		23 (1.4)		33 (4.0)	19.6	43.8	9.6	23.7	62.1	9.6	
République slovaque	54 (2.9)		21 (2.1)		86 (6.4)	24.6	28.0	4.7	37.5	73.8	4.6	
Slovénie	42 (1.5)		3 (1.5)		126 (5.6)	15.6	5.3	0.2	44.1	77.7	0.1	
Espagne	34 (1.1)		27 (1.0)		26 (3.2)	15.8	42.8	10.3	17.8	54.7	10.4	
Suède	36 (1.9)		28 (2.0)		41 (7.3)	10.6	40.5	9.7	12.8	55.5	9.8	
Suisse	38 (1.8)		25 (1.5)		66 (8.9)	12.8	21.3	7.2	19.4	44.0	7.2	
Turquie	32 (2.4)		6 (1.0)		83 (7.4)	14.5	8.6	1.3	35.8	57.6	1.4	
Royaume-Uni	41 (2.4)		24 (1.7)		73 (6.5)	12.5	33.2	6.4	19.7	63.6	6.4	
États-Unis	35 (1.7)		24 (1.9)		41 (5.4)	14.8	36.7	6.7	18.8	57.8	6.8	
Moyenne de l'OCDE	39 (0.4)		19 (0.3)		72 (1.1)	14.8	27.8	5.1	25.5	62.8	5.2	
Partenaires												
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
Argentine	26 (1.7)		9 (1.2)		49 (5.7)	15.1	22.4	2.4	26.9	62.1	2.4	
Bésil	26 (1.7)		8 (0.8)		46 (3.0)	15.7	20.2	2.0	27.1	61.5	2.0	
Bulgarie	42 (2.7)		12 (1.4)		73 (5.7)	22.3	21.2	2.5	37.7	72.2	2.5	
Colombie	25 (1.7)		11 (1.2)		35 (3.6)	15.4	28.6	3.0	22.8	60.3	3.0	
Costa Rica	24 (1.6)		10 (1.0)		34 (3.6)	18.9	28.6	3.5	27.9	61.7	3.5	
Croatie	36 (2.6)		12 (1.6)		90 (9.2)	12.0	14.4	2.3	26.6	58.8	2.3	
Chypre*	38 (1.6)		20 (1.9)		72 (11.2)	14.1	0.0	6.0	23.5	62.9	6.0	
Hong-Kong (Chine)	27 (2.6)		4 (1.5)		65 (7.9)	7.5	8.0	0.6	17.3	41.9	0.7	
Indonésie	20 (3.4)		6 (1.0)		37 (6.0)	9.6	8.8	1.3	17.5	32.7	1.3	
Jordanie	22 (2.2)		11 (1.3)		47 (8.5)	8.4	18.6	4.8	15.3	42.6	4.8	
Kazakhstan	27 (2.8)		15 (1.6)		45 (8.0)	8.0	13.3	3.2	12.2	29.7	3.1	
Lettonie	35 (2.1)		22 (1.6)		46 (5.7)	14.7	35.2	5.5	19.3	62.2	5.5	
Liechtenstein	28 (5.8)		8 (5.3)		132 (53.5)	7.6	8.3	2.2	28.3	51.0	2.2	
Lituanie	36 (1.8)		19 (1.5)		66 (5.8)	13.8	27.5	4.5	22.5	63.9	4.5	
Macao (Chine)	17 (1.5)		7 (1.5)		31 (12.2)	2.6	4.9	4.7	5.1	14.2	5.8	
Malaisie	30 (2.1)		15 (1.5)		49 (5.8)	13.4	26.3	3.7	21.0	57.8	3.8	
Monténégro	33 (1.3)		12 (1.8)		102 (6.0)	12.7	18.7	2.4	31.8	85.7	2.4	
Pérou	33 (2.0)		10 (1.1)		49 (2.6)	23.4	28.9	1.9	35.9	78.4	1.9	
Qatar	27 (1.2)		10 (2.3)		73 (13.1)	5.6	0.0	1.6	14.0	29.7	1.7	
Roumanie	38 (2.9)		17 (1.6)		57 (6.3)	19.3	27.2	4.4	29.6	61.5	4.5	
Fédération de Russie	38 (3.2)		26 (2.2)		47 (7.0)	11.4	26.4	5.1	14.3	44.5	5.0	
Serbie	34 (2.4)		9 (1.5)		101 (7.0)	11.7	11.9	1.0	30.8	65.6	1.0	
Shanghai (Chine)	41 (2.7)		10 (1.8)		88 (6.2)	15.1	14.4	1.5	31.2	65.4	1.6	
Singapour	44 (1.4)		22 (1.8)		85 (11.5)	14.4	23.9	4.4	25.0	61.2	4.4	
Taipei chinois	58 (2.5)		27 (1.9)		123 (9.0)	17.9	0.0	5.2	33.3	72.2	5.3	
Thaïlande	22 (2.4)		9 (1.2)		35 (5.2)	9.9	15.5	1.6	15.4	40.0	1.5	
Tunisie	22 (2.6)		6 (1.0)		45 (5.5)	12.4	11.6	2.1	24.3	48.3	2.1	
Émirats arabes unis	33 (1.9)		12 (1.4)		71 (7.3)	9.8	12.5	1.9	19.2	41.6	1.9	
Uruguay	37 (1.8)		15 (1.2)		52 (3.3)	22.8	33.8	4.2	33.8	74.1	4.3	
Vietnam	29 (2.6)		8 (1.3)		49 (6.5)	14.6	13.8	1.3	24.9	46.9	1.4	

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. Certains pays ont échantillonné des implantations d'établissements, et non des établissements en tant qu'unités administratives, ce qui peut biaiser l'estimation des effets de niveau Établissement (voir l'annexe A3).

2. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.


3. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente intra-établissement de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Élève par le modèle.

4. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente inter-établissements de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Établissement par le modèle.

5. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève, de l'indice SESC de niveau Élève au carré, de l'indice SESC moyen de niveau Établissement et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré : l'indice de curvilinearité intra-établissement correspond au coefficient de régression de l'indice SESC de niveau Élève au carré.

6. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève, de l'indice SESC de niveau Élève au carré, de l'indice SESC moyen de niveau Établissement et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré : l'indice de curvilinearité inter-établissements correspond au coefficient de régression de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 2/2]

Relation intra- et inter-établissements entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique¹

Tableau II.2.9a Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Indice intra-établissement de curvilinéarité de l'indice SESC ⁵		Indice inter-établissements de curvilinéarité de l'indice SESC ⁶		Pourcentage de la variation globale de la performance en mathématiques expliqué par la filière d'enseignement des élèves		Pourcentage de la variation globale de la performance en mathématiques expliqué par la filière d'enseignement des élèves et l'indice SESC de niveau Élève et de niveau Établissement	
	Écart de score de niveau Élève associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC de niveau Élève		Écart de score de niveau Établissement associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC moyen de niveau Établissement		Variation inter-établissements	Variation intra-établissement	Variation inter-établissements	Variation intra-établissement
		Er. T.		Er. T.				
OCDE	0	(1.1)	11	(6.5)	7.6	4.6	58.6	8.9
Australie	-3	(1.3)	-24	(7.7)	65.0	1.7	72.1	4.2
Autriche	1	(1.0)	3	(8.3)	79.0	19.9	88.9	21.3
Belgique	1	(1.0)	9	(9.5)	0.4	6.2	33.4	10.7
Canada	-1	(0.7)	-4	(2.0)	8.4	3.2	78.0	4.6
Chili	-4	(1.8)	-1	(10.1)	47.1	1.6	75.7	3.5
République tchèque	1	(1.3)	-2	(7.7)	7.3	0.7	70.8	10.6
Danemark	2	(1.9)	48	(8.6)	0.0	0.0	58.0	4.0
Estonie	1	(1.4)	-3	(10.9)	0.0	0.0	38.3	9.8
Finlande	w	w	w	w	w	w	w	w
France	-2	(1.3)	-14	(8.3)	82.1	0.8	85.3	2.5
Allemagne	1	(1.1)	-2	(5.4)	59.8	0.4	80.8	4.7
Grèce	-1	(1.1)	13	(4.9)	62.1	0.8	82.7	1.4
Hongrie	1	(2.1)	25	(16.2)	0.0	0.0	68.8	5.9
Islande	2	(1.5)	-25	(6.4)	-1.7	3.3	76.4	9.5
Irlande	3	(1.4)	9	(14.2)	4.7	3.0	68.1	7.2
Israël	0	(0.6)	-25	(5.4)	39.9	0.8	54.6	1.7
Italie	-1	(1.7)	-7	(17.7)	13.1	1.7	66.9	1.8
Japon	4	(1.8)	-4	(20.7)	35.2	0.2	61.3	1.8
Corée	0	(0.9)	3	(9.7)	82.4	37.1	91.8	37.8
Luxembourg	0	(0.3)	2	(1.0)	26.4	0.2	58.5	0.9
Mexique	1	(1.0)	-38	(23.5)	87.7	22.4	88.1	22.8
Pays-Bas	-1	(2.3)	-5	(9.1)	4.0	3.4	76.9	11.8
Nouvelle-Zélande	-3	(1.6)	8	(19.9)	0.0	0.0	46.5	5.6
Norvège	-5	(1.7)	31	(9.9)	0.0	0.0	56.8	9.5
Pologne	-1	(1.0)	-11	(3.7)	76.3	26.3	85.7	29.9
Portugal	-2	(1.3)	16	(5.9)	54.2	3.0	79.7	7.0
République slovaque	-1	(1.3)	14	(9.9)	78.6	0.4	84.1	0.4
Slovénie	-1	(0.7)	-4	(4.0)	0.0	0.0	54.7	10.4
Espagne	-1	(1.3)	-7	(11.1)	16.2	3.5	59.5	9.8
Suède	-4	(1.2)	15	(6.1)	24.5	0.8	53.1	7.7
Suisse	-1	(0.7)	14	(7.3)	46.6	6.8	73.4	7.6
Turquie	2	(1.5)	8	(13.2)	6.4	2.0	63.6	6.4
Royaume-Uni	6	(1.1)	0	(7.1)	14.5	7.8	62.8	12.6
États-Unis	0	(0.2)	2	(1.9)	40.0	10.4	71.2	13.9
Moyenne de l'OCDE								
Partenaires	m	m	m	m	m	m	m	m
Albanie	1	(0.7)	8	(8.2)	34.2	9.7	72.7	11.3
Argentine	0	(0.5)	14	(2.3)	21.8	6.5	70.1	8.0
Brsil	-1	(0.8)	19	(3.8)	25.1	2.2	70.1	3.8
Bulgarie	1	(0.7)	9	(3.0)	19.7	14.3	63.1	15.9
Colombie	1	(0.6)	8	(2.7)	15.3	8.0	66.1	10.8
Costa Rica	-2	(1.1)	30	(16.8)	70.0	15.2	73.5	15.7
Croatie	0	(1.3)	11	(14.1)	0.0	0.0	62.9	6.0
Chypre*	0	(1.2)	-44	(11.5)	7.6	6.1	44.3	6.2
Hong-Kong (Chine)	0	(0.7)	16	(3.3)	19.2	0.3	38.2	1.3
Indonésie	0	(0.7)	29	(4.7)	0.0	0.0	42.6	4.8
Jordanie	0	(1.4)	22	(12.5)	-2.7	2.3	28.9	4.8
Kazakhstan	-3	(1.4)	22	(7.1)	5.0	2.5	63.0	7.6
Lettonie	-5	(2.5)	-131	(148.9)	10.9	2.7	54.0	4.3
Liechtenstein	-2	(1.5)	19	(9.5)	34.7	1.2	67.6	5.2
Lituanie	2	(1.3)	-18	(16.5)	33.4	21.1	37.3	21.2
Macao (Chine)	2	(0.9)	24	(6.7)	32.6	26.9	63.5	28.1
Malaisie	0	(1.2)	12	(9.6)	55.0	7.2	83.7	8.3
Monténégro	0	(0.5)	9	(1.9)	20.8	9.4	78.9	10.6
Pérou	-1	(1.0)	50	(19.4)	68.3	4.2	75.5	4.9
Roumanie	2	(0.9)	17	(4.1)	1.2	0.2	61.9	4.5
Fédération de Russie	-4	(1.8)	46	(8.2)	0.8	4.2	42.7	8.2
Serbie	-1	(1.3)	13	(11.9)	58.2	5.2	72.4	5.9
Shanghai (Chine)	-5	(1.3)	14	(8.7)	58.8	1.9	85.0	3.0
Singapour	-1	(1.3)	-43	(17.2)	9.0	0.0	61.2	4.4
Taïpei chinois	-4	(1.4)	-22	(13.8)	35.3	2.6	79.0	7.1
Thaïlande	3	(0.7)	20	(5.5)	20.1	2.0	47.9	3.4
Tunisie	2	(0.6)	12	(4.8)	59.0	2.3	74.9	3.5
Émirats arabes unis	0	(0.8)	23	(10.4)	0.0	0.0	41.6	1.9
Uruguay	1	(0.8)	-9	(3.7)	53.5	12.2	83.8	14.6
Viêtnam	1	(0.7)	-5	(6.6)	32.8	0.0	60.2	1.4

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. Certains pays ont échantillonné des implantations d'établissements, et non des établissements en tant qu'unités administratives, ce qui peut biaiser l'estimation des effets de niveau Établissement (voir l'annexe A3).

2. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.


3. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente intra-établissement de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Élève par le modèle.

4. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente inter-établissements de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Établissement par le modèle.

5. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève, de l'indice SESC de niveau Élève au carré, de l'indice SESC moyen de niveau Établissement et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré : l'indice de curvilinéarité intra-établissement correspond au coefficient de régression de l'indice SESC de niveau Élève au carré.

6. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève, de l'indice SESC de niveau Élève au carré, de l'indice SESC moyen de niveau Établissement et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré : l'indice de curvilinéarité inter-établissements correspond au coefficient de régression de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 1/3]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation intra- et inter-établissements entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique

Tableau II.2.9b Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	PISA 2003											
	Association globale de l'indice SESC ¹ et de la performance en mathématiques		Association intra-établissement de l'indice SESC et de la performance en mathématiques ²		Association inter-établissements de l'indice SESC et de la performance en mathématiques ³		Intensité de la relation entre l'indice SESC et la performance en mathématiques		Intensité intra-établissement de la relation entre l'indice SESC et la performance en mathématiques ²		Intensité inter-établissements de la relation entre l'indice SESC et la performance en mathématiques ³	
	Écart de score de niveau Élève associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC		Écart de score de niveau Élève associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC de niveau Élève		Écart de score de niveau Établissement associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC moyen de niveau Établissement		Pourcentage de la variation globale de la performance des élèves expliqué par le niveau socio-économique des élèves		Pourcentage de la variation intra-établissement de la performance des élèves expliqué par le niveau socio-économique des élèves		Pourcentage de la variation inter-établissements de la performance des élèves expliqué par le niveau socio-économique des établissements	
	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	
OCDE												
Australie	40	(1.8)	26	(1.1)	54	(4.1)	14.0	(1.1)	6.2	(0.5)	69.2	(7.2)
Autriche	42	(2.2)	9	(1.4)	100	(5.8)	15.1	(1.5)	1.5	(0.9)	70.7	(1.9)
Belgique	51	(1.9)	22	(1.3)	88	(5.8)	23.0	(1.4)	5.8	(0.7)	73.9	(1.2)
Canada	30	(1.3)	23	(1.0)	31	(3.7)	10.2	(0.8)	4.6	(0.6)	44.3	(4.0)
République tchèque	46	(2.0)	17	(1.6)	94	(5.3)	18.5	(1.3)	3.0	(0.9)	75.8	(2.9)
Danemark	39	(1.8)	32	(1.7)	28	(5.0)	17.3	(1.5)	11.9	(0.8)	71.7	(5.5)
Finlande	28	(1.4)	28	(1.3)	0	(5.6)	10.5	(1.0)	10.2	(0.7)	26.7	(21.3)
France	43	(2.2)	w	w	w	w	20.2	(1.8)	w	w	w	w
Allemagne	44	(1.6)	15	(1.5)	82	(4.6)	23.8	(1.4)	3.2	(1.0)	83.1	(2.4)
Grèce	36	(2.0)	17	(1.7)	58	(6.0)	16.0	(1.9)	3.9	(1.0)	70.8	(4.3)
Hongrie	50	(2.1)	12	(1.6)	86	(3.6)	25.7	(1.8)	1.8	(0.7)	85.2	(1.2)
Islande	26	(1.6)	26	(1.7)	8	(5.7)	7.1	(0.9)	5.9	(1.4)	54.4	(16.3)
Irlande	36	(1.7)	27	(1.5)	40	(5.1)	15.7	(1.4)	8.3	(0.7)	77.5	(6.6)
Italie	31	(1.8)	8	(1.0)	69	(5.5)	12.3	(1.3)	1.1	(0.6)	51.4	(2.7)
Japon	43	(4.5)	5	(1.8)	121	(11.4)	11.8	(2.1)	0.6	(1.1)	60.4	(4.8)
Corée	38	(2.8)	12	(1.5)	78	(6.9)	14.5	(2.0)	2.1	(0.7)	65.3	(6.6)
Luxembourg	35	(1.2)	19	(4.4)	72	(7.2)	16.6	(1.0)	5.5	(2.8)	95.2	(1.4)
Mexique	30	(1.9)	7	(0.9)	53	(3.3)	17.2	(2.0)	1.6	(0.9)	68.1	(4.0)
Pays-Bas	39	(2.2)	12	(1.4)	105	(5.5)	18.3	(1.8)	2.0	(1.0)	77.8	(3.6)
Nouvelle-Zélande	44	(1.7)	35	(1.8)	53	(5.8)	16.6	(1.2)	10.5	(0.8)	71.7	(2.8)
Norvège	41	(1.8)	38	(2.0)	20	(7.0)	12.1	(1.1)	9.9	(0.8)	48.4	(6.0)
Pologne	40	(1.6)	33	(1.7)	26	(4.7)	16.5	(1.2)	10.7	(0.7)	68.8	(7.7)
Portugal	28	(1.2)	18	(1.1)	37	(3.9)	18.5	(1.6)	9.2	(0.9)	60.4	(3.6)
République slovaque	48	(2.5)	20	(1.7)	79	(4.5)	23.6	(2.0)	5.1	(1.0)	81.7	(2.9)
Espagne	27	(1.4)	18	(1.3)	31	(3.5)	12.6	(1.2)	5.4	(0.8)	55.5	(2.1)
Suède	36	(1.9)	32	(1.8)	28	(6.9)	14.3	(1.3)	11.2	(0.9)	58.1	(5.5)
Suisse	41	(1.8)	23	(1.8)	62	(7.2)	18.0	(1.3)	7.2	(1.2)	59.5	(4.1)
Turquie	50	(5.0)	11	(1.5)	87	(7.0)	24.9	(3.9)	1.7	(1.1)	78.7	(2.4)
États-Unis	42	(1.4)	29	(1.5)	46	(4.3)	19.0	(1.1)	9.6	(0.9)	66.6	(1.9)
Moyenne de l'OCDE en 2003	39	(0.4)	20	(0.3)	59	(1.1)	16.7	(0.3)	5.7	(0.2)	66.8	(1.2)
Partenaires												
Brésil	31	(2.8)	4	(1.4)	63	(4.8)	15.1	(2.3)	1.0	(0.9)	61.2	(4.4)
Hong-Kong (Chine)	30	(2.7)	6	(1.9)	90	(10.8)	7.9	(1.4)	0.4	(1.2)	46.7	(5.5)
Indonésie	22	(2.6)	1	(1.2)	62	(5.9)	7.2	(1.7)	0.0	(0.9)	44.3	(2.8)
Lettonie	35	(2.0)	26	(1.9)	39	(7.4)	11.9	(1.3)	7.0	(0.9)	47.1	(3.2)
Liechtenstein	47	(4.7)	12	(3.7)	109	(10.3)	22.5	(4.1)	2.2	(4.0)	90.3	(5.7)
Macao (Chine)	13	(3.2)	7	(2.9)	24	(12.5)	1.8	(0.9)	0.6	(1.6)	19.9	(4.6)
Fédération de Russie	31	(1.9)	18	(1.5)	55	(6.9)	10.6	(1.2)	4.0	(0.9)	48.1	(4.2)
Thaïlande	23	(2.1)	7	(1.4)	36	(4.0)	11.4	(1.9)	0.8	(0.9)	54.4	(8.4)
Tunisie	25	(2.3)	8	(1.2)	47	(4.6)	13.8	(2.5)	2.3	(0.9)	56.6	(7.3)
Uruguay	35	(1.9)	13	(1.4)	62	(3.7)	15.9	(1.7)	2.6	(0.8)	67.4	(4.3)

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).


Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente intra-établissement de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Élève par le modèle.

3. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente inter-établissements de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Établissement par le modèle.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 2/3]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation intra- et inter-établissements entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique

Tableau II.2.9b Résultats fondés sur les déclarations des élèves

		PISA 2012											
		Association globale de l'indice SESC ¹ et de la performance en mathématiques		Association intra-établissement de l'indice SESC et de la performance en mathématiques ²		Association inter-établissements de l'indice SESC et de la performance en mathématiques ³		Intensité de la relation entre l'indice SESC et la performance en mathématiques		Intensité intra-établissement de la relation entre l'indice SESC et la performance en mathématiques ²		Intensité inter-établissements de la relation entre l'indice SESC et la performance en mathématiques ³	
		Écart de score de niveau Élève associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC		Écart de score de niveau Élève associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC de niveau Élève		Écart de score de niveau Établissement associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC moyen de niveau Établissement		Pourcentage de la variation globale de la performance des élèves expliqué par le niveau socio-économique des élèves		Pourcentage de la variation intra-établissement de la performance des élèves expliqué par le niveau socio-économique des élèves		Pourcentage de la variation inter-établissements de la performance des élèves expliqué par le niveau socio-économique des établissements	
		Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.
OCDE	Australie	42	(1.3)	25	(1.3)	64	(4.1)	12.3	(0.8)	6.1	(0.5)	55.5	(4.3)
	Autriche	43	(2.2)	15	(1.6)	85	(5.9)	15.8	(1.5)	3.5	(0.8)	56.3	(2.2)
	Belgique	49	(1.7)	19	(1.5)	102	(6.0)	19.6	(1.4)	4.8	(0.8)	70.1	(2.3)
	Canada	31	(1.2)	23	(1.2)	41	(5.0)	9.4	(0.7)	7.5	(0.5)	41.8	(3.9)
	République tchèque	51	(2.7)	14	(1.7)	127	(6.5)	16.2	(1.5)	2.1	(1.1)	70.5	(3.2)
	Danemark	39	(1.7)	31	(1.7)	38	(4.2)	16.5	(1.4)	10.6	(0.9)	70.9	(2.2)
	Finlande	33	(1.8)	29	(1.5)	22	(6.9)	9.4	(0.9)	9.8	(0.7)	38.3	(10.1)
	France	57	(2.2)	w	w	w	w	22.5	(1.3)	w	w	w	w
	Allemagne	43	(2.0)	11	(1.4)	103	(5.6)	16.9	(1.4)	0.4	(1.5)	71.3	(3.4)
	Grèce	34	(1.8)	18	(1.5)	55	(5.1)	15.5	(1.5)	4.7	(0.7)	65.1	(4.4)
	Hongrie	47	(2.8)	6	(1.4)	98	(4.9)	23.1	(2.3)	1.1	(0.8)	78.4	(3.3)
	Islande	31	(2.1)	25	(2.9)	45	(8.3)	7.7	(1.0)	5.9	(1.7)	68.8	(9.7)
	Irlande	38	(1.8)	26	(1.7)	52	(4.7)	14.6	(1.2)	6.9	(1.1)	79.3	(1.5)
	Italie	30	(1.2)	7	(0.7)	83	(4.1)	10.1	(0.6)	1.7	(0.4)	48.4	(1.9)
	Japon	41	(3.9)	4	(1.7)	150	(8.2)	9.8	(1.6)	1.8	(0.8)	65.9	(5.2)
	Corée	42	(3.3)	14	(2.0)	114	(10.2)	10.1	(1.4)	1.5	(1.0)	57.3	(5.3)
	Luxembourg	37	(1.2)	20	(2.7)	68	(4.9)	18.3	(1.1)	6.7	(2.8)	93.8	(3.2)
	Mexique	19	(0.8)	5	(0.5)	29	(1.4)	10.4	(0.8)	0.9	(0.5)	46.1	(0.4)
	Pays-Bas	40	(3.1)	9	(1.6)	147	(10.9)	11.5	(1.7)	1.5	(1.0)	57.8	(5.7)
	Nouvelle-Zélande	52	(1.9)	36	(2.3)	66	(6.8)	18.4	(1.3)	9.9	(0.8)	78.4	(3.1)
	Norvège	32	(2.4)	27	(2.2)	49	(7.8)	7.4	(1.0)	5.6	(1.4)	46.5	(2.5)
	Pologne	41	(2.4)	32	(1.8)	36	(7.4)	16.6	(1.7)	9.5	(1.1)	56.8	(9.1)
	Portugal	35	(1.6)	23	(1.4)	33	(4.0)	19.6	(1.8)	9.6	(0.9)	62.1	(5.3)
	République slovaque	54	(2.9)	21	(2.1)	86	(6.4)	24.6	(2.1)	4.6	(1.1)	73.8	(3.4)
Espagne	34	(1.1)	27	(1.0)	26	(3.2)	15.8	(1.0)	10.4	(0.5)	54.7	(3.8)	
Suède	36	(1.9)	28	(2.0)	41	(7.3)	10.6	(1.1)	9.8	(0.7)	55.5	(4.9)	
Suisse	38	(1.8)	25	(1.5)	66	(8.9)	12.8	(1.2)	7.2	(2.0)	44.0	(7.0)	
Turquie	32	(2.4)	6	(1.0)	83	(7.4)	14.5	(1.8)	1.4	(0.9)	57.6	(7.2)	
États-Unis	35	(1.7)	24	(1.9)	41	(5.4)	14.8	(1.3)	6.8	(0.8)	57.8	(3.4)	
Moyenne de l'OCDE en 2003	39	(0.4)	20	(0.3)	71	(1.2)	14.7	(0.3)	5.4	(0.2)	61.9	(0.9)	
Partenaires	Brésil	26	(1.7)	8	(0.8)	46	(3.0)	15.7	(1.6)	2.0	(0.7)	61.5	(3.5)
	Hong-Kong (Chine)	27	(2.6)	4	(1.5)	65	(7.9)	7.5	(1.5)	0.7	(0.9)	41.9	(8.1)
	Indonésie	20	(3.4)	6	(1.0)	37	(6.0)	9.6	(3.0)	1.3	(1.0)	32.7	(12.4)
	Lettonie	35	(2.1)	22	(1.6)	46	(5.7)	14.7	(1.7)	5.5	(1.0)	62.2	(6.7)
	Liechtenstein	28	(5.8)	8	(5.3)	132	(53.5)	7.6	(3.1)	2.2	(3.2)	51.0	(18.5)
	Macao (Chine)	17	(1.5)	7	(1.5)	31	(12.2)	2.6	(0.4)	5.8	(1.2)	14.2	(6.8)
	Fédération de Russie	38	(3.2)	26	(2.2)	47	(7.0)	11.4	(1.7)	5.0	(0.8)	44.5	(7.5)
	Thaïlande	22	(2.4)	9	(1.2)	35	(5.2)	9.9	(2.2)	1.5	(0.8)	40.0	(12.8)
	Tunisie	22	(2.6)	6	(1.0)	45	(5.5)	12.4	(2.4)	2.1	(0.8)	48.3	(4.3)
	Uruguay	37	(1.8)	15	(1.2)	52	(3.3)	22.8	(1.9)	4.3	(0.8)	74.1	(1.2)

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).


Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente intra-établissement de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Élève par le modèle.

3. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente inter-établissements de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Établissement par le modèle.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 3/3]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation intra- et inter-établissements entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique

Tableau II.2.9b Résultats fondés sur les déclarations des élèves

		Évolution entre 2003 et 2012 (PISA 2012 - PISA 2003)											
		Association globale de l'indice SESC ¹ et de la performance en mathématiques		Association intra-établissement de l'indice SESC et de la performance en mathématiques ²		Association inter-établissements de l'indice SESC et de la performance en mathématiques ³		Intensité de la relation entre l'indice SESC et la performance en mathématiques		Intensité intra-établissement de la relation entre l'indice SESC et la performance en mathématiques ²		Intensité inter-établissements de la relation entre l'indice SESC et la performance en mathématiques ³	
		Évolution de l'écart de score de niveau Élève associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC		Évolution de l'écart de score de niveau Élève associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC de niveau Élève		Évolution de l'écart de score de niveau Établissement associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC moyen de niveau Établissement		Évolution du pourcentage de la variation globale de la performance des élèves expliqué par le niveau socio-économique des élèves		Évolution du pourcentage de la variation intra-établissement de la performance des élèves expliqué par le niveau socio-économique des élèves		Évolution du pourcentage de la variation inter-établissements de la performance des élèves expliqué par le niveau socio-économique des établissements	
			Er. T.		Er. T.		Er. T.		Er. T.		Er. T.		Er. T.
OCDE	Australie	2	(2.2)	-1	(1.7)	10	(5.9)	-1.6	(1.3)	-0.1	(0.7)	-13.7	(8.4)
	Autriche	2	(3.1)	7	(2.1)	-15	(8.3)	0.8	(2.1)	2.0	(1.2)	-14.4	(2.9)
	Belgique	-2	(2.6)	-4	(2.0)	12	(8.4)	-3.4	(1.9)	-1.4	(1.0)	-1.5	(2.6)
	Canada	1	(1.8)	0	(1.6)	9	(6.2)	-0.8	(1.1)	2.9	(0.8)	-2.5	(5.6)
	République tchèque	5	(3.4)	-3	(2.4)	33	(8.4)	-2.3	(2.0)	-0.9	(1.4)	-5.2	(4.4)
	Danemark	1	(2.5)	-1	(2.4)	10	(6.5)	-0.8	(2.0)	-1.3	(1.2)	-0.8	(5.9)
	Finlande	5	(2.3)	2	(2.0)	22	(8.9)	-1.1	(1.4)	-0.4	(1.0)	11.7	(23.5)
	France	14	(3.1)	w	w	w	w	2.2	(2.3)	w	w	w	w
	Allemagne	-1	(2.5)	-4	(2.1)	21	(7.2)	-6.9	(2.0)	-2.8	(1.8)	-11.8	(4.2)
	Grèce	-2	(2.8)	0	(2.3)	-3	(7.9)	-0.5	(2.4)	0.8	(1.2)	-5.7	(6.2)
	Hongrie	-3	(3.5)	-5	(2.1)	12	(6.1)	-2.6	(2.9)	-0.6	(1.0)	-6.8	(3.5)
	Islande	5	(2.6)	-1	(3.4)	36	(10.1)	0.6	(1.3)	0.0	(2.2)	14.4	(19.0)
	Irlande	2	(2.5)	-1	(2.3)	13	(6.9)	-1.1	(1.9)	-1.4	(1.3)	1.8	(6.8)
	Italie	-1	(2.2)	-1	(1.2)	14	(6.9)	-2.2	(1.4)	0.6	(0.8)	-3.0	(3.3)
	Japon	-2	(6.0)	-1	(2.5)	29	(14.0)	-2.0	(2.6)	1.3	(1.3)	5.4	(7.1)
	Corée	5	(4.3)	2	(2.5)	36	(12.3)	-4.4	(2.4)	-0.6	(1.2)	-8.0	(8.5)
	Luxembourg	2	(1.7)	1	(5.2)	-4	(8.7)	1.7	(1.5)	1.2	(3.9)	-1.4	(3.5)
	Mexique	-11	(2.0)	-2	(1.1)	-24	(3.6)	-6.8	(2.2)	-0.7	(1.0)	-22.0	(4.0)
	Pays-Bas	0	(3.8)	-3	(2.2)	41	(12.2)	-6.8	(2.4)	-0.6	(1.4)	-20.0	(6.8)
	Nouvelle-Zélande	8	(2.5)	1	(2.9)	13	(8.9)	1.8	(1.8)	-0.6	(1.1)	6.7	(4.1)
	Norvège	-8	(3.1)	-11	(3.0)	29	(10.5)	-4.7	(1.5)	-4.3	(1.6)	-1.9	(6.5)
	Pologne	1	(2.9)	-2	(2.5)	10	(8.8)	0.2	(2.0)	-1.2	(1.3)	-12.0	(11.9)
	Portugal	7	(2.0)	5	(1.8)	-4	(5.5)	1.1	(2.4)	0.4	(1.3)	1.7	(6.4)
	République slovaque	6	(3.8)	0	(2.7)	7	(7.8)	1.0	(2.9)	-0.5	(1.4)	-7.9	(4.5)
Espagne	6	(1.8)	9	(1.6)	-5	(4.7)	3.2	(1.6)	4.9	(0.9)	-0.8	(4.3)	
Suède	-1	(2.7)	-4	(2.6)	12	(10.0)	-3.7	(1.7)	-1.4	(1.1)	-2.6	(7.4)	
Suisse	-3	(2.6)	2	(2.4)	4	(11.4)	-5.2	(1.8)	0.0	(2.3)	-15.5	(8.1)	
Turquie	-18	(5.6)	-5	(1.8)	-4	(10.2)	-10.4	(4.3)	-0.4	(1.4)	-21.1	(7.6)	
États-Unis	-7	(2.2)	-6	(2.4)	-5	(6.9)	-4.2	(1.8)	-2.8	(1.2)	-8.9	(3.9)	
Moyenne de l'OCDE en 2003	0	(0.6)	-0.8	(0.5)	12.0	(1.6)	-2.0	(0.4)	-0.3	(0.3)	-4.9	(1.5)	
Partenaires	Brésil	-5	(3.2)	4	(1.6)	-17	(5.7)	0.7	(2.8)	1.1	(1.1)	0.3	(5.7)
	Hong-Kong (Chine)	-3	(3.8)	-1	(2.4)	-25	(13.4)	-0.4	(2.0)	0.2	(1.5)	-4.8	(9.8)
	Indonésie	-1	(4.3)	5	(1.5)	-25	(8.4)	2.4	(3.4)	1.3	(1.3)	-11.5	(12.7)
	Lettonie	1	(2.9)	-4	(2.5)	7	(9.3)	2.8	(2.2)	-1.5	(1.3)	15.1	(7.4)
	Liechtenstein	-19	(7.5)	-3	(6.5)	23	(54.5)	-14.9	(5.1)	0.0	(5.2)	-39.3	(19.3)
	Macao (Chine)	5	(3.5)	0	(3.3)	7	(17.5)	0.8	(1.0)	5.2	(2.0)	-5.7	(8.2)
	Fédération de Russie	7	(3.7)	8	(2.6)	-8	(9.9)	0.8	(2.1)	1.1	(1.2)	-3.5	(8.6)
	Thaïlande	-1	(3.2)	2	(1.8)	-2	(6.5)	-1.5	(2.9)	0.7	(1.2)	-14.4	(15.3)
	Tunisie	-3	(3.5)	-2	(1.5)	-2	(7.2)	-1.4	(3.4)	-0.2	(1.2)	-8.3	(8.5)
	Uruguay	3	(2.6)	2	(1.8)	-10	(4.9)	6.9	(2.5)	1.7	(1.1)	6.8	(4.5)

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).


Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente intra-établissement de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Élève par le modèle.

3. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente inter-établissements de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Établissement par le modèle.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 1/3]

Niveau de formation et statut professionnel des parents et patrimoine culturel familial des élèves, selon le profil socio-économique des établissements

Tableau II.2.10 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Niveau de formation le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont le niveau de formation d'au moins un parent n'est pas supérieur au premier cycle de l'enseignement secondaire (niveau CITE 2 maximum)						Niveau de formation le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont le niveau de formation d'au moins un parent est égal au deuxième cycle de l'enseignement secondaire ou à l'enseignement post-secondaire non tertiaire (niveau CITE 3 ou 4)						Niveau de formation le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont le niveau de formation d'au moins un parent est égal à l'enseignement tertiaire ou à un programme de recherche de haut niveau (niveau CITE 5 ou 6)						
	Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements moyens sur le plan socio-économique ¹		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements moyens sur le plan socio-économique ¹		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements moyens sur le plan socio-économique ¹		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ¹		
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	
OCDE																			
Australie	20.6	(0.8)	9.8	(0.4)	2.4	(0.3)	44.5	(0.8)	36.2	(0.6)	20.7	(0.8)	34.9	(0.8)	54.0	(0.7)	76.9	(0.9)	
Autriche	9.2	(1.1)	3.8	(0.5)	0.6	(0.2)	56.7	(1.8)	49.6	(1.5)	32.0	(2.5)	34.1	(1.6)	46.6	(1.4)	67.4	(2.5)	
Belgique	10.7	(1.1)	3.8	(0.4)	1.5	(0.2)	48.1	(1.9)	34.5	(1.0)	17.0	(0.8)	41.2	(1.7)	61.7	(1.0)	81.5	(0.8)	
Canada	8.4	(0.8)	2.4	(0.2)	0.8	(0.2)	37.0	(1.2)	25.8	(0.6)	11.4	(0.6)	54.7	(1.5)	71.8	(0.7)	87.8	(0.7)	
Chili	41.2	(2.3)	17.8	(1.2)	2.4	(0.4)	45.8	(2.0)	53.1	(1.5)	32.0	(2.3)	13.0	(0.8)	29.1	(1.0)	65.6	(2.5)	
République tchèque	2.8	(1.0)	1.0	(0.3)	0.2	(0.1)	82.3	(1.9)	69.7	(1.1)	39.8	(1.6)	14.9	(1.4)	29.3	(1.1)	60.0	(1.6)	
Danemark	11.5	(1.3)	5.5	(0.5)	1.2	(0.3)	41.0	(2.3)	27.2	(0.9)	13.6	(1.2)	47.4	(2.0)	67.3	(1.0)	85.2	(1.1)	
Estonie	4.3	(0.8)	2.5	(0.4)	0.2	(0.1)	60.4	(2.2)	41.2	(1.2)	20.3	(1.1)	35.2	(2.0)	56.3	(1.1)	79.5	(1.1)	
Finlande	5.7	(0.9)	2.7	(0.2)	1.3	(0.2)	24.3	(1.7)	18.3	(0.6)	10.1	(1.0)	70.0	(1.8)	79.1	(0.6)	88.6	(1.0)	
France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	
Allemagne	43.1	(1.7)	21.6	(1.0)	6.8	(0.6)	25.5	(1.5)	29.7	(0.9)	22.8	(1.7)	31.5	(1.5)	48.7	(1.0)	70.4	(1.9)	
Grèce	25.0	(1.6)	8.1	(0.6)	1.8	(0.4)	44.7	(2.0)	39.5	(1.0)	24.1	(1.3)	30.2	(1.9)	52.4	(1.0)	74.1	(1.2)	
Hongrie	22.8	(1.9)	5.9	(0.7)	1.0	(0.3)	57.7	(1.9)	53.0	(1.1)	30.7	(2.1)	19.5	(1.1)	41.1	(1.2)	68.3	(2.1)	
Islande	16.4	(1.5)	7.1	(0.6)	2.2	(0.5)	38.2	(1.9)	27.5	(0.9)	18.1	(1.3)	45.4	(2.1)	65.4	(1.1)	79.6	(1.3)	
Irlande	18.8	(1.7)	7.5	(0.5)	2.1	(0.4)	47.1	(2.2)	39.3	(1.0)	21.9	(1.6)	34.1	(1.6)	53.2	(0.9)	76.0	(1.6)	
Israël	10.7	(1.3)	3.0	(0.5)	0.5	(0.1)	51.7	(1.8)	34.9	(1.6)	16.9	(1.0)	37.6	(1.6)	62.0	(1.7)	82.7	(1.0)	
Italie	37.6	(0.8)	18.8	(0.5)	6.3	(0.4)	41.4	(0.7)	45.6	(0.6)	39.2	(0.8)	21.0	(0.6)	35.6	(0.6)	54.5	(0.9)	
Japon	4.1	(0.6)	1.0	(0.2)	0.3	(0.1)	57.5	(1.6)	35.7	(1.5)	14.0	(1.0)	38.5	(1.7)	63.3	(1.5)	85.7	(1.0)	
Corée	6.7	(0.8)	2.5	(0.4)	1.0	(0.3)	60.4	(1.6)	41.1	(1.2)	16.4	(1.4)	32.9	(1.7)	56.4	(1.2)	87.7	(1.5)	
Luxembourg	32.6	(1.0)	14.1	(1.3)	6.6	(0.6)	33.1	(1.0)	32.7	(1.7)	22.9	(1.0)	34.3	(1.0)	53.1	(1.8)	70.6	(1.0)	
Mexique	76.2	(0.9)	50.6	(0.8)	18.8	(0.9)	9.1	(0.5)	16.7	(0.5)	18.4	(0.6)	14.7	(0.6)	32.8	(0.5)	62.8	(1.1)	
Pays-Bas	11.1	(1.3)	6.3	(0.6)	1.5	(0.4)	43.9	(2.2)	32.5	(1.4)	16.0	(1.0)	45.0	(2.0)	61.2	(1.3)	82.6	(1.1)	
Nouvelle-Zélande	16.6	(1.8)	6.0	(0.6)	2.4	(0.4)	50.7	(2.0)	43.0	(1.2)	25.3	(1.9)	32.6	(2.0)	51.0	(1.3)	72.3	(1.9)	
Norvège	5.9	(1.2)	3.1	(0.3)	0.3	(0.2)	46.0	(2.3)	30.3	(0.8)	15.7	(1.5)	48.2	(2.1)	66.7	(0.9)	84.1	(1.5)	
Pologne	6.1	(0.8)	2.5	(0.4)	0.7	(0.4)	86.6	(1.0)	73.7	(1.0)	43.9	(2.4)	7.3	(0.7)	23.7	(1.0)	55.4	(2.5)	
Portugal	71.2	(1.5)	47.5	(1.4)	15.9	(2.1)	18.5	(1.1)	28.0	(1.1)	23.9	(2.3)	10.4	(1.0)	24.6	(0.8)	60.2	(3.4)	
République slovaque	11.1	(2.0)	0.9	(0.2)	0.1	(0.1)	76.1	(1.9)	72.3	(1.2)	45.7	(2.6)	12.8	(1.1)	26.8	(1.1)	54.2	(2.7)	
Slovénie	7.9	(0.8)	3.7	(0.4)	0.4	(0.2)	71.8	(1.4)	55.1	(1.1)	31.1	(1.4)	20.3	(1.1)	41.3	(1.0)	68.5	(1.4)	
Espagne	43.1	(1.4)	22.6	(0.8)	7.5	(0.5)	30.0	(1.2)	29.9	(0.6)	19.5	(1.1)	26.8	(0.9)	47.4	(1.0)	73.0	(1.3)	
Suède	9.8	(1.5)	5.5	(0.5)	2.1	(0.4)	34.7	(1.9)	27.0	(0.8)	14.7	(1.2)	55.6	(2.0)	67.5	(0.9)	83.2	(1.2)	
Suisse	21.8	(1.1)	12.7	(0.6)	4.4	(0.7)	36.3	(1.4)	33.6	(0.8)	21.1	(1.1)	41.8	(1.3)	53.7	(0.8)	74.5	(1.3)	
Turquie	78.9	(1.0)	61.7	(1.2)	32.7	(2.2)	10.7	(0.8)	17.9	(1.0)	19.9	(1.1)	10.4	(0.7)	20.4	(0.7)	47.4	(2.5)	
Royaume-Uni	8.4	(0.9)	2.8	(0.3)	1.1	(0.4)	46.3	(1.8)	38.8	(1.1)	24.5	(1.2)	45.3	(1.5)	58.3	(1.0)	74.4	(1.3)	
États-Unis	22.8	(2.0)	6.0	(0.7)	1.4	(0.4)	43.3	(1.4)	36.1	(1.4)	17.4	(1.2)	33.9	(1.7)	58.0	(1.4)	81.2	(1.2)	
Moyenne de l'OCDE	21.9	(0.2)	11.1	(0.1)	3.9	(0.1)	45.5	(0.3)	38.5	(0.2)	23.1	(0.3)	32.6	(0.3)	50.4	(0.2)	73.0	(0.3)	
Partenaires																			
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
Argentine	54.4	(1.5)	29.3	(1.6)	10.2	(0.9)	21.1	(1.3)	25.6	(1.0)	17.6	(1.2)	24.5	(1.1)	45.0	(1.4)	72.1	(1.6)	
Bresil	60.8	(0.9)	35.4	(0.9)	8.7	(0.8)	28.1	(0.9)	43.2	(0.9)	36.9	(2.0)	11.0	(0.5)	21.4	(0.7)	54.4	(2.3)	
Bulgarie	16.7	(1.8)	3.8	(0.7)	0.4	(0.1)	60.3	(1.4)	53.2	(1.2)	29.4	(1.3)	23.0	(1.2)	43.1	(1.1)	70.2	(1.4)	
Colombie	64.7	(1.9)	36.4	(1.3)	12.5	(1.1)	12.3	(1.3)	18.2	(1.4)	14.7	(1.3)	23.0	(1.3)	45.4	(1.2)	72.8	(1.6)	
Costa Rica	50.2	(2.3)	26.2	(1.0)	4.6	(1.0)	18.4	(1.4)	28.3	(1.5)	19.6	(1.4)	31.4	(2.3)	45.5	(1.2)	75.8	(1.8)	
Croatie	10.7	(0.9)	2.7	(0.4)	0.3	(0.2)	55.0	(1.7)	51.3	(1.1)	32.7	(1.7)	34.3	(1.4)	46.0	(1.0)	66.9	(1.8)	
Chypre*	10.2	(0.8)	3.8	(0.5)	0.6	(0.2)	57.0	(1.2)	43.4	(1.2)	23.0	(1.2)	32.8	(1.2)	52.9	(1.3)	76.4	(1.2)	
Hong-Kong (Chine)	47.6	(1.6)	28.3	(1.1)	6.6	(0.9)	45.5	(1.4)	54.8	(1.3)	42.2	(3.0)	6.9	(0.8)	16.9	(1.0)	51.2	(3.6)	
Indonésie	69.4	(1.3)	48.2	(1.6)	16.9	(1.5)	23.3	(1.5)	36.9	(1.7)	39.0	(2.4)	7.3	(0.8)	14.9	(0.9)	44.1	(3.3)	
Jordanie	25.9	(1.5)	10.5	(0.7)	2.0	(0.4)	38.4	(1.8)	32.4	(1.1)	17.7	(1.6)	35.7	(1.7)	57.1	(1.2)	80.3	(1.7)	
Kazakhstan	3.0	(0.7)	1.2	(0.3)	0.5	(0.2)	22.4	(2.1)	12.2	(1.0)	4.3	(0.5)	74.6	(2.1)	86.6	(0.9)	95.2	(0.6)	
Lettonie	7.0	(1.5)	2.3	(0.4)	0.3	(0.1)	66.4	(2.4)	45.1	(1.3)	22.2	(1.3)	26.6	(2.2)	52.6	(1.4)	77.5	(1.3)	
Liechtenstein	c	c	10.5	(2.6)	c	c	c	c	35.8	(3.5)	c	c	c	c	53.7	(4.0)	c	c	
Lituanie	3.2	(0.6)	1.2	(0.2)	0.5	(0.2)	58.1	(1.6)	33.4	(1.0)	13.4	(1.0)	38.7	(1.6)	65.4	(1.1)	86.1	(1.1)	
Macao (Chine)	61.0	(0.8)	51.3	(1.6)	28.3	(1.1)	29.5	(0.8)	33.4	(1.4)	36.3	(1.2)	9.4	(0.6)	15.3	(1.1)	35.4	(1.1)	
Malaisie	32.7	(1.8)	16.2	(1.0)	5.8	(0.7)	56.5	(1.6)	57.6	(1.5)	43.8	(2.0)	10.8	(1.0)	26.2	(1.1)	50.3	(2.4)	
Monténégro	7.1	(0.6)	3.6	(0.7)	1.2	(0.3)	44.8	(1.1)	41.9	(1.3)	26.6	(1.0)	48.1	(1.1)	54.5	(1.4)	72.2	(1.0)	
Pérou	52.6	(1.6)	21.9	(1.4)	4.3	(0.5)	33.4	(1.3)	47.1	(1.5)	37.6	(2.1)	14.0	(0.8)	31.0	(1.2)	58.1	(2.3)	
Qatar	20.4	(0.6)	8.3	(0.6)	2.3	(0.2)	23.9	(0.7)	19.7	(0.9)	13.9	(0.5)	55.7	(0.7)	71.9	(1.0)	83.9	(0.5)	
Roumanie	13.2	(1.8)	4.0	(0.5)	0.6	(0.2)	52.8	(1.9)	44.6	(1.5)	28.6	(2.0)	34.0	(2.3)	51.4	(1.5)	70.8	(2.1)	
Fédération de Russie	2.7	(0.8)	1.2	(0.3)	0.2	(0.1)	16.8	(1.6)	7.5	(0.5)	2.3	(0.4)	80.5	(1.7)	91.3	(0.7)	97.5	(0.4)	
Serbie	9.3	(1.2)	3.9	(0.5)	0.6	(0.3)	50.0	(1.6)	42.8	(1.3)	23.3	(1.7)	40.7	(1.3)	53.3	(1.2)	76.1	(1.8)	
Shanghai (Chine)	49.6	(2.0)	22.4	(1.5)	5.9	(0.7)	30.3	(1.5)	35.5	(1.2)	25.3	(1.3)	20.1	(1.0)	42.1	(1.2)	68.8	(1.5)	
Singapour	17.8	(0.9)	9.3	(0.7)	1.4	(0.3)	51.1	(1.1)	45.7	(1.0)	24.8	(1.3)	31.1	(1.1)	45.0	(1.0)	73.8	(1.3)	
Taipei chinois	21.3	(1.5)	10.9	(0.7)	3.0	(0.6)	45.3	(1.1)	39.4	(1.0)	23.8	(1.4)	33.3	(1.4)	49.8	(1.2)	73.2	(1.6)	
Thaïlande	72.4	(1.2)	47.8	(1.3)	23.1	(1.3)	22.5	(1.1)	37.8	(1.2)	34.4	(1.5)	5.2	(0.5)	14.4	(1.0)	42.4	(2.2)	
Tunisie	52.7	(1.8)	27.8	(1.0)	8.2	(0.9)	34.7	(1.9)	48.2	(1.3)	39.9	(2.0)	12.6	(1.0)	24.0	(1.1)	51.8	(2.3)	
Émirats arabes unis	21.5	(1.0)	7.6	(0.7)	1.1	(0.2)	38.7	(0.9)	24.8	(1.1)	10.6	(0.6)	39.8	(1.2)	67.6	(1.5)	88.4	(0.6)	
Uruguay	65.9	(1.5)	43.3	(1.1)	11.0	(1.8)	15.3	(1.0)	23.0	(1.0)	20.3	(1.2)	18.8	(0.9)	33.8	(0.9)	68.7	(2.4)	
Viêtnam	77.8	(1.4)	60.4																

[Partie 2/3]


Niveau de formation et statut professionnel des parents et patrimoine culturel familial des élèves, selon le profil socio-économique des établissements

Tableau II.2.10 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Statut professionnel le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont un parent au moins exerce une profession considérée comme élémentaire (grand groupe 9 de la CITP)						Statut professionnel le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont un parent au moins exerce une profession considérée comme manuelle moyennement qualifiée (grands groupes 6, 7 et 8 de la CITP)						Statut professionnel le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont un parent au moins exerce une profession considérée comme intellectuelle moyennement qualifiée (grands groupes 4 et 5 de la CITP)					
	Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements moyens sur le plan socio-économique ¹		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements moyens sur le plan socio-économique ¹		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements moyens sur le plan socio-économique ¹		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ¹	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
OCDE	8.7	(0.6)	3.7	(0.3)	1.1	(0.2)	20.0	(0.9)	10.0	(0.4)	2.6	(0.4)	25.3	(0.9)	19.2	(0.5)	7.8	(0.6)
Australie	4.8	(0.7)	1.8	(0.3)	0.7	(0.2)	28.8	(1.8)	15.5	(1.2)	3.9	(0.5)	38.6	(1.5)	32.2	(1.2)	15.8	(1.4)
Autriche	10.5	(0.8)	3.8	(0.4)	0.9	(0.2)	29.2	(1.5)	14.2	(0.8)	4.8	(0.5)	31.8	(0.9)	27.1	(0.8)	14.7	(0.8)
Canada	5.7	(0.7)	2.6	(0.2)	0.6	(0.2)	18.6	(1.0)	9.9	(0.5)	3.9	(0.5)	30.6	(1.4)	23.1	(0.6)	12.9	(0.8)
Chili	21.7	(1.6)	10.4	(1.1)	2.3	(0.4)	36.6	(1.3)	25.3	(1.2)	10.5	(0.9)	28.9	(1.2)	35.3	(1.7)	21.0	(1.3)
République tchèque	3.6	(0.9)	1.0	(0.2)	0.2	(0.2)	32.0	(2.0)	19.7	(0.8)	3.9	(0.6)	44.0	(2.1)	35.2	(1.3)	21.6	(1.5)
Danemark	5.7	(0.8)	2.5	(0.3)	1.0	(0.3)	15.4	(1.2)	8.7	(0.6)	1.6	(0.4)	38.8	(1.6)	29.8	(0.9)	13.7	(1.3)
Estonie	3.5	(0.7)	1.9	(0.2)	0.4	(0.2)	36.3	(1.5)	19.0	(1.0)	4.6	(0.7)	31.0	(1.7)	25.8	(1.0)	11.5	(0.8)
Finlande	1.7	(0.4)	0.9	(0.1)	0.2	(0.1)	19.4	(1.7)	9.4	(0.5)	2.6	(0.6)	31.5	(1.2)	24.1	(0.7)	14.1	(1.1)
France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	4.3	(0.7)	1.8	(0.3)	0.4	(0.2)	25.4	(1.5)	13.9	(0.9)	3.2	(0.5)	42.6	(1.6)	31.7	(1.0)	17.0	(1.4)
Grèce	11.0	(1.2)	4.2	(0.4)	1.2	(0.3)	35.8	(1.7)	17.4	(1.1)	6.1	(0.7)	32.4	(2.0)	30.5	(1.1)	18.0	(1.0)
Hongrie	8.0	(1.1)	2.6	(0.5)	1.0	(0.2)	44.4	(2.1)	21.3	(1.2)	7.5	(0.9)	29.0	(1.8)	36.4	(1.2)	20.5	(1.4)
Islande	6.1	(1.1)	2.4	(0.3)	0.6	(0.3)	19.0	(1.6)	9.0	(0.7)	3.4	(0.6)	29.0	(2.0)	22.0	(0.9)	14.6	(1.1)
Irlande	9.2	(1.4)	2.4	(0.3)	0.7	(0.2)	18.7	(2.1)	12.4	(0.7)	5.0	(0.8)	37.5	(2.1)	30.4	(0.9)	16.0	(1.4)
Israël	4.3	(0.7)	1.3	(0.3)	0.4	(0.2)	25.9	(2.1)	9.5	(1.2)	2.1	(0.4)	24.2	(1.9)	19.1	(1.0)	7.0	(0.7)
Italie	6.9	(0.4)	3.0	(0.2)	0.8	(0.1)	40.7	(1.0)	22.1	(0.6)	9.0	(0.5)	33.8	(0.8)	33.3	(0.6)	24.6	(0.7)
Japon	5.9	(0.6)	3.3	(0.4)	1.6	(0.3)	19.7	(1.2)	10.5	(0.6)	3.4	(0.4)	41.6	(1.3)	35.9	(1.0)	26.3	(1.3)
Corée	6.9	(0.8)	1.8	(0.3)	0.8	(0.3)	15.8	(1.3)	7.8	(0.5)	3.5	(0.5)	38.8	(1.5)	33.1	(1.0)	21.1	(1.3)
Luxembourg	6.9	(0.6)	3.0	(0.7)	1.5	(0.3)	31.2	(0.9)	17.5	(1.2)	6.3	(0.5)	34.2	(1.1)	29.0	(1.7)	19.6	(0.9)
Mexique	36.7	(1.4)	12.0	(0.6)	3.4	(0.2)	29.2	(0.8)	27.0	(0.6)	12.4	(0.6)	22.5	(0.9)	35.6	(0.8)	28.5	(0.9)
Pays-Bas	4.0	(0.8)	1.3	(0.3)	0.8	(0.5)	17.9	(1.2)	7.3	(0.7)	2.6	(0.5)	32.3	(1.6)	21.4	(0.9)	8.7	(0.9)
Nouvelle-Zélande	6.8	(1.0)	2.8	(0.4)	0.6	(0.3)	26.2	(2.2)	12.5	(0.6)	3.5	(0.6)	24.5	(1.5)	19.0	(0.8)	7.8	(0.9)
Norvège	2.6	(0.6)	1.5	(0.2)	0.0	(0.0)	10.0	(1.6)	6.5	(0.4)	2.3	(0.5)	32.2	(2.2)	22.2	(0.7)	9.4	(1.0)
Pologne	2.5	(0.4)	1.5	(0.3)	0.6	(0.2)	53.8	(2.3)	27.8	(1.1)	9.4	(1.3)	25.3	(1.6)	26.5	(0.9)	14.7	(1.2)
Portugal	12.1	(1.2)	6.1	(0.6)	1.3	(0.3)	40.4	(1.8)	24.7	(1.3)	6.6	(1.4)	31.0	(1.5)	35.0	(1.3)	21.3	(2.9)
République slovaque	12.0	(1.7)	4.1	(0.7)	1.3	(0.3)	37.0	(2.3)	25.8	(1.3)	7.4	(1.2)	40.8	(2.0)	38.1	(1.5)	26.9	(1.2)
Slovénie	5.0	(0.5)	2.9	(0.5)	0.8	(0.3)	32.9	(1.3)	13.9	(0.8)	4.4	(0.7)	29.0	(1.2)	28.5	(1.1)	14.3	(1.0)
Espagne	10.2	(0.7)	6.0	(0.5)	1.7	(0.3)	34.9	(1.2)	21.4	(0.7)	7.3	(0.7)	32.5	(1.4)	32.7	(0.9)	21.2	(1.3)
Suède	3.2	(0.7)	1.5	(0.3)	0.5	(0.2)	15.5	(1.4)	9.1	(0.6)	1.7	(0.4)	39.0	(2.0)	27.7	(0.8)	11.8	(0.9)
Suisse	2.2	(0.4)	1.4	(0.2)	0.4	(0.2)	21.2	(1.3)	11.4	(0.7)	3.1	(0.3)	32.8	(1.3)	25.5	(0.9)	9.8	(0.8)
Turquie	12.4	(1.3)	9.8	(0.8)	4.0	(0.7)	43.4	(2.5)	33.0	(1.5)	19.2	(1.4)	34.3	(2.1)	38.4	(1.7)	37.4	(2.1)
Royaume-Uni	5.1	(0.6)	1.9	(0.3)	0.5	(0.1)	14.2	(1.5)	6.0	(0.4)	2.3	(0.4)	36.6	(1.8)	27.2	(0.8)	12.6	(1.0)
États-Unis	12.2	(1.2)	4.9	(0.7)	1.4	(0.3)	14.9	(1.4)	7.2	(0.6)	3.5	(0.5)	28.7	(1.5)	23.5	(0.8)	12.9	(1.2)
Moyenne de l'OCDE	7.9	(0.2)	3.4	(0.1)	1.0	(0.0)	27.4	(0.3)	15.3	(0.1)	5.2	(0.1)	33.0	(0.3)	28.9	(0.2)	16.7	(0.2)
Partenaires	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Albanie	14.1	(1.0)	9.8	(1.4)	2.2	(0.4)	43.3	(1.3)	28.4	(1.3)	11.8	(1.6)	26.8	(1.3)	32.5	(1.7)	28.5	(2.2)
Argentine	19.0	(0.9)	10.0	(0.7)	1.8	(0.3)	26.7	(1.0)	20.4	(0.8)	6.4	(0.6)	35.1	(0.9)	41.4	(0.8)	26.4	(1.5)
Bésil	8.2	(1.0)	3.0	(0.6)	0.7	(0.2)	42.6	(1.9)	23.1	(1.2)	6.7	(0.8)	29.9	(1.6)	32.1	(1.5)	19.3	(1.2)
Bulgarie	10.1	(0.8)	9.0	(0.7)	3.4	(0.6)	51.8	(1.6)	34.1	(1.6)	16.5	(1.6)	28.9	(1.4)	36.1	(1.6)	36.3	(1.3)
Colombie	23.4	(2.7)	10.1	(1.0)	1.8	(0.5)	30.9	(3.3)	20.6	(1.2)	8.8	(1.3)	30.2	(1.8)	38.6	(1.6)	20.5	(1.9)
Costa Rica	3.0	(0.5)	1.3	(0.3)	0.4	(0.2)	36.6	(1.4)	18.1	(1.1)	5.8	(0.8)	39.6	(1.5)	41.2	(1.1)	21.6	(2.1)
Croatie	4.3	(0.5)	2.1	(0.4)	0.8	(0.3)	29.6	(1.3)	13.7	(0.8)	5.3	(0.6)	42.6	(1.2)	43.1	(1.3)	26.6	(1.3)
Chypre*	11.9	(0.8)	6.4	(0.7)	1.1	(0.4)	23.2	(1.0)	16.4	(0.9)	5.3	(0.9)	41.7	(1.5)	36.8	(1.1)	18.6	(1.9)
Hong-Kong (Chine)	28.0	(3.4)	25.2	(3.3)	8.2	(1.5)	43.9	(3.1)	29.7	(3.9)	17.6	(2.3)	20.1	(1.8)	28.0	(2.8)	28.9	(2.7)
Indonésie	3.8	(0.7)	1.9	(0.3)	0.4	(0.2)	31.6	(1.3)	20.8	(0.9)	6.9	(1.2)	21.5	(1.3)	17.8	(0.9)	9.1	(1.0)
Jordanie	6.1	(0.8)	3.3	(0.5)	1.1	(0.2)	30.9	(2.2)	19.4	(1.1)	7.3	(0.8)	18.3	(1.9)	21.3	(1.2)	14.6	(1.1)
Kazakhstan	12.5	(1.7)	4.9	(0.6)	0.9	(0.3)	30.9	(2.5)	15.9	(0.9)	6.0	(0.7)	35.4	(2.5)	32.6	(1.1)	16.5	(1.3)
Lettonie	c	c	2.8	(1.4)	c	c	c	c	9.9	(2.4)	c	c	c	c	15.6	(2.7)	c	c
Lituanie	9.9	(0.9)	3.5	(0.4)	1.4	(0.4)	39.6	(1.4)	22.8	(1.0)	7.5	(0.9)	23.6	(1.5)	23.2	(0.7)	14.1	(1.2)
Macao (Chine)	7.5	(0.5)	3.4	(0.7)	1.9	(0.4)	12.6	(0.6)	7.7	(0.8)	4.2	(0.6)	63.6	(1.0)	61.9	(1.5)	46.3	(1.2)
Malaisie	21.6	(2.0)	8.6	(0.8)	3.1	(0.6)	38.4	(1.7)	26.4	(1.1)	11.4	(1.3)	20.2	(1.3)	29.0	(1.2)	20.4	(1.3)
Monténégro	6.4	(0.7)	4.0	(0.6)	1.6	(0.3)	30.1	(1.3)	18.1	(1.4)	8.1	(0.7)	35.8	(1.2)	35.6	(1.8)	27.7	(1.2)
Pérou	44.2	(1.9)	15.2	(1.3)	4.2	(0.6)	29.3	(1.2)	31.1	(1.3)	16.1	(1.5)	21.2	(1.3)	37.4	(1.4)	35.8	(1.3)
Qatar	1.1	(0.2)	0.9	(0.2)	0.1	(0.1)	12.1	(0.6)	8.6	(0.6)	3.2	(0.3)	20.5	(0.8)	17.2	(0.9)	10.2	(0.4)
Roumanie	8.8	(1.2)	3.7	(0.5)	0.6	(0.2)	49.3	(2.0)	31.7	(1.5)	13.3	(1.3)	27.5	(1.8)	33.3	(1.4)	20.7	(1.7)
Fédération de Russie	3.8	(0.7)	1.3	(0.2)	0.4	(0.1)	29.3	(1.5)	15.1	(1.0)	4.9	(0.7)	34.6	(1.8)	29.4	(1.1)	17.6	(1.1)
Serbie	5.7	(0.8)	3.5	(0.4)	1.2	(0.4)	18.5	(1.4)	12.1	(0.8)	5.5	(0.8)	53.9	(1.6)	43.6	(1.2)	23.0	(1.9)
Shanghai (Chine)	3.1	(0.7)	1.3	(0.2)	0.3	(0.1)	29.1	(1.9)	13.3	(0.7)	4.2	(0.5)	33.0	(1.4)	29.1	(1.3)	17.1	(1.4)
Singapour	4.9	(0.5)	2.2	(0.3)	0.5	(0.2)	11.3	(0.8)	8.9	(0.7)	1.5	(0.4)	28.9	(1.0)	22.0	(1.0)	6.3	(0.7)
Taïpei chinois	5.5	(0.5)	3.4	(0.4)	0.7	(0.2)	34.4	(1.5)	20.9	(1.0)	9.1	(1.0)	37.6	(1.3)	34.0	(0.9)	21.6	(1.5)
Thaïlande	16.9	(1.3)	11.8	(1.0)	4.7	(0.4)	54.7	(2.0)	40.7	(1.7)	16.5	(1.3)	17.3	(1.3)	27.3	(1.5)	33.9	(1.4)
Tunisie	57.4	(2.1)	23.9	(1.5)	4.6	(0.8)	16.3	(1.3)	25.5	(1.6)	12.8	(1.2)	16.1	(1.3)	24.5	(1.4)	25.0	(1.7)
Émirats arabes unis	1.7	(0.3)	0.7	(0.2)	0.1	(0.0)	10.2	(0.9)	4.1	(0.5)	1.0	(0.3)	23.9	(1.7)	14.0	(0.9)	4.8	(0.5)
Uruguay	26.2	(1.2)	15.4	(1.1)	2.0	(0.6)	27.9	(1.2)	20.9	(1.0)	7.2	(1.1)	36.7	(1.0)	39.6	(1.4)	26.5	(2.0)
Viêtnam	3.4	(1.1)	2.0	(0.5)	3.4	(0.7)	86.2	(1.6)	69.4	(2.0)	30.9	(3.8)	7.0	(0.9)	17.7	(1.6)	34.5	(2.1)

1. Les établissements défavorisés sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves est inférieur au niveau socio-économique moyen du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative ; les établissements moyens sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves ne s'écarte pas du niveau socio-économique moyen du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative ; les établissements favorisés sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves est supérieur au niveau socio-économique moyen du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 3/3]

Niveau de formation et statut professionnel des parents et patrimoine culturel familial des élèves, selon le profil socio-économique des établissements

Tableau II.2.10 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Statut professionnel le plus élevé des parents : Pourcentage d'élèves dont un parent au moins exerce une profession considérée comme qualifiée (grands groupes 1, 2 et 3 de la CITP)						Patrimoine culturel familial : Pourcentage d'élèves ayant déclaré avoir chez eux des recueils de poésie						Importance de la bibliothèque familiale : Pourcentage d'élèves ayant déclaré avoir chez eux plus de 200 livres						
	Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements moyens sur le plan socio-économique ¹		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements moyens sur le plan socio-économique ¹		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ¹		Établissements moyens sur le plan socio-économique ¹		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ¹		
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	
OCDE	Australie	45.9	(1.0)	67.1	(0.6)	88.5	(0.7)	25.3	(0.7)	33.9	(0.8)	49.1	(1.0)	15.9	(0.7)	24.3	(0.8)	39.9	(1.2)
	Autriche	27.8	(1.4)	50.6	(1.5)	79.6	(1.7)	44.1	(1.5)	56.1	(1.2)	72.3	(2.1)	7.3	(0.8)	19.6	(1.3)	47.5	(2.8)
	Belgique	28.6	(1.1)	54.9	(1.1)	79.7	(0.9)	21.0	(1.1)	28.5	(1.1)	44.0	(1.2)	8.4	(0.6)	18.3	(0.9)	33.6	(1.3)
	Canada	45.1	(1.1)	64.3	(0.7)	82.6	(1.0)	26.2	(1.5)	32.5	(0.8)	43.0	(1.2)	12.7	(1.0)	22.6	(0.7)	33.4	(1.1)
	Chili	12.8	(1.0)	28.9	(1.4)	66.1	(1.9)	52.1	(1.1)	56.4	(1.9)	54.4	(1.4)	2.0	(0.3)	4.3	(0.6)	13.0	(0.9)
	République tchèque	20.4	(1.8)	44.1	(1.1)	74.3	(1.5)	28.1	(2.3)	43.2	(1.4)	60.0	(1.7)	10.6	(1.4)	18.7	(1.0)	43.9	(2.1)
	Danemark	40.1	(2.1)	59.0	(1.0)	83.8	(1.3)	18.4	(1.5)	27.1	(0.8)	46.6	(2.1)	10.8	(1.1)	19.0	(0.8)	34.0	(2.1)
	Estonie	29.3	(1.5)	53.3	(1.2)	83.5	(1.1)	64.4	(2.0)	70.8	(1.1)	81.7	(1.2)	15.5	(1.2)	23.0	(0.9)	39.2	(1.7)
	Finlande	47.4	(1.9)	65.5	(0.9)	83.1	(1.1)	40.8	(1.9)	52.3	(1.0)	59.0	(1.5)	12.9	(1.3)	20.3	(0.8)	32.5	(2.0)
	France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
	Allemagne	27.7	(1.5)	52.6	(1.2)	79.4	(1.6)	47.3	(1.7)	56.3	(1.1)	70.2	(1.3)	12.2	(1.0)	25.9	(1.7)	49.5	(2.3)
	Grèce	20.8	(1.5)	47.8	(1.2)	74.6	(1.2)	33.0	(1.7)	42.8	(1.2)	58.6	(1.7)	8.8	(0.9)	16.8	(0.9)	31.8	(1.5)
	Hongrie	18.7	(1.3)	39.7	(1.4)	70.9	(2.0)	44.9	(2.4)	66.6	(1.7)	85.8	(1.1)	10.9	(1.2)	27.0	(1.2)	56.0	(2.0)
	Islande	46.0	(1.7)	66.6	(0.9)	81.5	(1.2)	62.5	(1.8)	71.0	(0.9)	79.4	(1.2)	21.0	(1.7)	28.9	(0.8)	40.2	(1.5)
	Irlande	34.6	(2.3)	54.8	(0.9)	78.4	(1.4)	24.1	(2.3)	34.7	(1.0)	45.0	(1.5)	7.4	(1.2)	19.2	(0.8)	37.0	(1.8)
	Israël	45.6	(2.3)	70.0	(1.5)	90.5	(0.9)	47.6	(2.1)	49.1	(1.8)	59.9	(1.6)	17.2	(2.1)	23.4	(2.3)	35.7	(3.2)
	Italie	18.7	(0.7)	41.6	(0.6)	65.6	(0.9)	42.2	(1.1)	54.4	(0.8)	74.3	(0.8)	7.9	(0.5)	16.6	(0.6)	37.0	(1.0)
	Japon	32.8	(1.0)	50.3	(1.0)	68.7	(1.4)	13.8	(1.0)	25.2	(1.0)	39.4	(1.7)	18.2	(1.0)	21.0	(0.9)	33.4	(1.7)
	Corée	38.4	(1.5)	57.4	(1.1)	74.6	(1.4)	46.5	(1.5)	65.1	(1.1)	76.5	(1.5)	17.7	(1.4)	37.1	(1.5)	56.9	(2.4)
	Luxembourg	27.7	(1.0)	50.4	(1.6)	72.6	(1.0)	41.0	(1.0)	54.7	(1.9)	65.3	(1.0)	16.6	(0.7)	37.3	(1.7)	56.8	(1.1)
	Mexique	11.5	(0.4)	25.5	(0.7)	55.6	(1.1)	39.5	(1.0)	44.7	(0.8)	50.1	(0.9)	1.8	(0.2)	2.5	(0.2)	7.4	(0.6)
	Pays-Bas	45.8	(1.6)	70.0	(1.1)	87.9	(0.9)	20.2	(1.6)	24.3	(1.3)	42.9	(1.9)	8.5	(1.1)	16.6	(1.5)	36.8	(2.0)
	Nouvelle-Zélande	42.6	(2.4)	65.7	(0.9)	88.0	(1.3)	29.1	(1.4)	36.3	(1.2)	47.4	(2.0)	12.9	(1.2)	23.7	(1.2)	40.3	(1.9)
	Norvège	55.2	(2.2)	69.9	(0.8)	88.3	(1.2)	31.8	(2.5)	42.9	(1.2)	62.3	(2.5)	17.8	(2.2)	26.1	(0.9)	46.1	(3.0)
	Pologne	18.4	(1.0)	44.3	(1.0)	75.3	(1.8)	33.7	(1.3)	47.1	(1.1)	64.5	(2.0)	6.3	(0.8)	14.2	(1.0)	40.2	(2.7)
	Portugal	16.5	(1.0)	34.2	(0.8)	70.9	(4.1)	35.6	(1.3)	50.1	(1.3)	72.8	(2.1)	4.7	(0.6)	11.9	(0.7)	32.9	(1.9)
	République slovaque	10.2	(1.2)	32.0	(1.3)	64.5	(2.0)	45.2	(2.1)	61.5	(1.1)	74.4	(1.5)	4.3	(0.8)	10.8	(0.9)	28.8	(1.9)
	Slovénie	33.2	(1.2)	54.7	(1.2)	80.5	(1.3)	44.6	(1.2)	57.7	(1.2)	78.8	(1.3)	4.8	(0.6)	10.7	(0.7)	30.3	(1.6)
	Espagne	22.3	(0.8)	39.9	(0.8)	69.7	(1.5)	47.8	(1.1)	55.6	(0.9)	68.7	(1.3)	10.4	(0.6)	21.7	(0.6)	38.3	(1.2)
	Suède	42.3	(1.8)	61.6	(0.9)	85.9	(1.0)	25.1	(1.5)	32.4	(1.0)	48.5	(2.1)	14.2	(1.5)	25.2	(1.0)	37.9	(1.8)
	Suisse	43.7	(1.7)	61.8	(0.9)	86.7	(1.0)	29.7	(1.5)	35.2	(1.0)	50.8	(2.0)	11.5	(0.9)	16.6	(1.1)	39.2	(1.9)
	Turquie	9.9	(0.9)	18.8	(0.8)	39.4	(2.3)	51.9	(1.7)	59.6	(1.2)	69.4	(2.1)	2.9	(0.5)	6.6	(0.7)	20.3	(2.2)
	Royaume-Uni	44.1	(2.5)	64.9	(0.9)	84.6	(1.2)	27.3	(1.9)	36.6	(1.1)	53.8	(1.4)	9.6	(0.7)	20.0	(1.0)	39.1	(2.0)
	États-Unis	44.2	(1.9)	64.5	(1.2)	82.2	(1.5)	33.2	(1.7)	38.0	(1.4)	46.0	(1.5)	5.7	(0.5)	16.3	(1.2)	22.7	(1.5)
Moyenne de l'OCDE	31.7	(0.3)	52.5	(0.2)	77.0	(0.3)	36.4	(0.3)	46.5	(0.2)	60.5	(0.3)	10.5	(0.2)	19.5	(0.2)	36.7	(0.3)	
Partenaires	Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
	Argentine	15.8	(1.2)	29.2	(1.4)	57.5	(3.4)	50.5	(1.7)	54.4	(2.3)	55.8	(1.8)	2.1	(0.4)	5.9	(0.7)	10.8	(1.1)
	Bésil	19.1	(0.7)	28.1	(0.8)	65.4	(1.7)	50.8	(1.1)	52.8	(1.1)	50.7	(1.3)	1.5	(0.2)	2.4	(0.3)	6.5	(0.8)
	Bulgarie	19.2	(1.0)	41.7	(1.6)	73.3	(1.7)	44.6	(1.9)	63.0	(1.7)	83.4	(0.9)	5.5	(0.7)	11.5	(0.9)	26.3	(1.5)
	Colombie	9.3	(0.8)	20.7	(1.2)	43.8	(2.2)	48.6	(2.1)	55.7	(1.3)	59.1	(1.7)	0.7	(0.3)	1.7	(0.2)	4.4	(0.8)
	Costa Rica	15.5	(1.7)	30.7	(1.1)	68.9	(2.5)	23.7	(1.1)	33.3	(1.4)	46.2	(2.2)	0.4	(0.2)	1.8	(0.3)	10.2	(1.5)
	Croatie	20.8	(1.1)	39.5	(1.3)	72.3	(2.2)	18.9	(1.1)	31.8	(1.1)	55.1	(2.3)	3.1	(0.4)	7.2	(0.7)	20.1	(1.6)
	Chypre*	23.4	(1.2)	41.1	(1.3)	67.3	(1.3)	35.6	(1.2)	43.3	(1.3)	56.6	(1.2)	11.0	(0.6)	17.0	(0.9)	28.5	(1.1)
	Hong-Kong (Chine)	23.2	(1.0)	40.4	(1.3)	75.0	(2.6)	37.5	(1.8)	50.4	(1.5)	66.0	(2.3)	3.8	(0.5)	11.0	(0.8)	28.2	(2.1)
	Indonésie	7.9	(0.9)	17.2	(1.3)	45.3	(3.8)	33.2	(2.1)	39.2	(2.0)	39.9	(2.3)	3.0	(0.5)	5.3	(0.7)	9.5	(1.3)
	Jordanie	43.0	(1.4)	59.4	(1.2)	83.7	(1.3)	38.5	(1.3)	40.6	(1.0)	49.6	(2.2)	5.4	(0.6)	7.9	(0.4)	12.7	(1.3)
	Kazakhstan	44.6	(2.0)	56.1	(1.1)	77.0	(1.4)	69.8	(2.4)	74.6	(1.6)	76.1	(1.8)	3.5	(0.7)	7.9	(0.9)	17.0	(1.9)
	Lettonie	21.3	(2.2)	46.6	(1.2)	76.6	(1.4)	49.9	(2.7)	65.6	(1.3)	80.2	(1.3)	10.0	(1.7)	17.8	(1.0)	31.4	(1.8)
	Liechtenstein	c	c	71.6	(3.5)	c	c	c	c	54.7	(4.1)	c	c	c	c	19.3	(3.6)	c	c
	Lituanie	26.9	(1.4)	50.5	(1.0)	77.0	(1.5)	34.7	(1.4)	53.2	(1.4)	72.5	(1.5)	5.6	(0.8)	14.1	(0.8)	26.4	(1.8)
	Macao (Chine)	16.3	(0.8)	26.9	(1.3)	47.6	(1.2)	39.4	(0.9)	36.3	(1.5)	47.0	(1.2)	4.1	(0.3)	4.9	(0.8)	11.5	(0.8)
	Malaisie	19.9	(1.3)	36.0	(1.2)	65.1	(2.2)	43.2	(1.7)	40.1	(1.3)	39.6	(1.6)	6.9	(0.9)	10.2	(1.0)	15.6	(1.5)
	Monténégro	27.7	(1.1)	42.2	(1.7)	62.6	(1.4)	62.4	(1.1)	74.0	(1.4)	82.1	(1.0)	10.1	(0.8)	14.2	(1.2)	26.3	(1.0)
	Pérou	5.2	(0.6)	16.3	(1.1)	43.9	(2.4)	77.1	(1.3)	73.9	(1.4)	66.9	(1.3)	1.9	(0.3)	2.4	(0.3)	5.3	(0.8)
	Qatar	66.3	(0.9)	73.3	(1.0)	86.4	(0.5)	53.8	(1.0)	54.2	(1.0)	57.3	(0.7)	10.9	(0.5)	14.6	(0.8)	20.5	(0.6)
	Roumanie	14.3	(1.1)	31.4	(1.4)	65.4	(2.6)	73.7	(1.6)	82.4	(1.3)	94.0	(0.7)	4.1	(0.7)	8.5	(0.7)	28.9	(2.0)
	Fédération de Russie	32.3	(1.3)	54.2	(1.0)	77.2	(1.5)	62.5	(1.8)	76.6	(1.0)	90.4	(0.8)	8.3	(0.9)	17.4	(1.0)	32.7	(1.5)
	Serbie	21.9	(1.2)	40.8	(1.1)	70.3	(2.1)	56.9	(1.8)	69.8	(1.2)	85.5	(1.3)	3.5	(0.5)	9.2	(0.7)	25.6	(1.8)
	Shanghai (Chine)	34.8	(1.6)	56.3	(1.2)	78.3	(1.6)	66.9	(1.7)	76.4	(1.2)	86.5	(1.0)	3.9	(0.4)	8.1	(0.7)	24.3	(1.7)
	Singapour	54.9	(1.0)	66.8	(1.0)	91.6	(0.8)	24.5	(1.0)	29.7	(1.0)	50.6	(1.7)	7.4	(0.6)	14.6	(0.8)	31.7	(1.5)
	Taipei chinois	22.5	(1.0)	41.7	(1.1)	68.5	(1.9)	38.5	(1.2)	53.4	(1.2)	72.7	(1.9)	10.3	(0.8)	19.0	(0.8)	35.8	(1.4)
	Thaïlande	11.1	(0.9)	20.1	(1.3)	44.9	(2.1)	44.7	(1.4)	43.0	(1.6)	44.3	(1.6)	2.1	(0.4)	3.1	(0.6)	11.7	(1.0)
	Tunisie	10.2	(1.0)	26.1	(1.3)	57.6	(2.2)	24.5	(1.6)	32.8	(1.3)	41.7	(2.0)	1.1	(0.3)	2.5	(0.4)	6.6	(0.9)
	Émirats arab																		

[Partie 1/2]


Performance et profil socio-économique des établissements
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.11

	Pourcentage d'élèves (tous profils socio-économiques d'établissements confondus)						Pourcentage d'élèves dans des établissements défavorisés sur le plan socio-économique et...					
	Dans les établissements peu performants en mathématiques ¹		Dans les établissements moyennement performants en mathématiques ¹		Dans les établissements très performants en mathématiques ¹		... peu performants en mathématiques ¹		... moyennement performants en mathématiques ¹		... très performants en mathématiques ¹	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
OCDE												
Australie	24.4	(1.6)	51.2	(2.1)	24.4	(1.5)	13.6	(1.1)	9.8	(1.3)	0.4	(0.3)
Autriche	37.1	(2.4)	20.6	(3.0)	42.3	(2.9)	25.1	(2.7)	7.1	(2.3)	0.3	(0.6)
Belgique	33.7	(1.9)	27.6	(2.4)	38.7	(2.0)	23.5	(2.0)	4.4	(1.3)	1.1	(0.7)
Canada	22.9	(2.3)	54.6	(2.8)	22.5	(2.1)	9.5	(1.6)	10.2	(1.7)	1.7	(0.8)
Chili	42.7	(3.5)	23.3	(3.9)	34.0	(3.3)	31.6	(3.3)	8.2	(2.0)	3.0	(1.5)
République tchèque	31.3	(3.1)	37.3	(3.8)	31.4	(2.5)	13.0	(2.2)	8.5	(2.4)	0.2	(0.1)
Danemark	18.4	(2.9)	58.9	(3.8)	22.7	(2.9)	10.1	(2.3)	11.2	(2.5)	0.0	(0.1)
Estonie	19.9	(2.7)	59.4	(3.5)	20.7	(2.3)	7.8	(1.7)	10.9	(1.8)	0.3	(0.6)
Finlande	12.9	(2.5)	73.0	(3.5)	14.0	(2.4)	4.0	(1.4)	11.8	(2.6)	0.1	(0.3)
France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	36.1	(2.4)	25.2	(2.8)	38.7	(2.2)	21.4	(2.3)	5.6	(1.5)	1.0	(0.7)
Grèce	23.2	(2.8)	43.2	(4.0)	33.6	(3.3)	17.8	(2.6)	6.7	(1.9)	0.7	(0.7)
Hongrie	36.2	(2.4)	23.4	(2.7)	40.4	(2.6)	25.2	(2.2)	6.4	(2.3)	0.0	(0.1)
Islande	19.0	(2.6)	56.2	(3.1)	24.7	(1.1)	7.1	(0.3)	8.8	(0.3)	0.4	(0.3)
Irlande	18.9	(2.8)	60.5	(3.5)	20.6	(2.5)	14.5	(2.3)	2.7	(1.3)	0.0	(0.0)
Israël	32.4	(2.7)	28.0	(3.3)	39.6	(3.7)	22.4	(2.6)	7.3	(2.1)	0.0	(0.0)
Italie	38.6	(1.7)	21.3	(2.0)	40.0	(1.9)	22.1	(1.4)	3.8	(0.9)	2.9	(0.7)
Japon	40.5	(2.9)	22.2	(3.1)	37.3	(3.0)	23.7	(2.4)	4.4	(1.6)	1.4	(1.0)
Corée	30.6	(2.6)	33.2	(3.8)	36.2	(3.5)	20.8	(2.4)	5.2	(1.8)	0.7	(0.7)
Luxembourg	42.6	(0.4)	15.4	(0.4)	42.0	(0.5)	39.7	(0.1)	8.2	(0.1)	0.0	(0.0)
Mexique	29.5	(1.5)	40.7	(2.0)	29.8	(1.7)	17.5	(1.4)	13.9	(1.3)	2.8	(0.6)
Pays-Bas	40.7	(2.9)	13.9	(2.9)	45.4	(2.5)	20.5	(2.6)	2.9	(0.9)	0.0	(0.0)
Nouvelle-Zélande	25.6	(2.6)	48.9	(3.4)	25.5	(2.3)	14.6	(2.3)	6.8	(2.2)	0.1	(0.1)
Norvège	18.2	(3.1)	62.1	(3.7)	19.7	(3.1)	4.1	(1.6)	5.8	(1.8)	0.2	(0.3)
Pologne	26.2	(3.8)	53.9	(4.2)	19.9	(3.1)	15.3	(3.0)	12.1	(2.5)	0.1	(0.4)
Portugal	28.8	(3.3)	37.7	(4.1)	33.5	(3.7)	21.4	(3.0)	10.8	(3.0)	1.4	(1.5)
République slovaque	30.2	(3.3)	38.9	(4.0)	30.9	(2.5)	19.5	(2.6)	7.0	(1.5)	0.4	(0.4)
Slovénie	42.0	(0.8)	16.9	(1.4)	41.0	(1.1)	24.3	(0.6)	4.0	(0.7)	1.1	(0.5)
Espagne	25.3	(2.3)	49.9	(3.1)	24.8	(2.2)	17.3	(2.4)	12.0	(2.2)	0.1	(0.1)
Suède	18.5	(3.0)	64.2	(4.2)	17.3	(2.9)	8.1	(2.2)	9.3	(2.4)	0.6	(0.6)
Suisse	35.5	(3.1)	37.1	(3.1)	27.4	(2.8)	16.1	(2.7)	8.0	(1.6)	2.4	(1.3)
Turquie	52.5	(3.6)	19.3	(2.7)	28.2	(2.8)	25.4	(3.1)	5.3	(1.9)	1.4	(1.0)
Royaume-Uni	26.9	(3.2)	47.7	(3.8)	25.4	(2.8)	14.9	(2.9)	9.2	(2.2)	0.1	(0.2)
États-Unis	32.9	(3.9)	37.9	(4.3)	29.2	(3.8)	21.1	(3.1)	5.6	(2.0)	0.0	(0.0)
Moyenne de l'OCDE	30.3	(0.5)	38.8	(0.6)	30.8	(0.5)	18.1	(0.4)	7.5	(0.3)	0.8	(0.1)
Partenaires												
Albanie	9.4	(2.6)	77.8	(3.8)	12.8	(2.6)	m	m	m	m	m	m
Argentine	33.4	(3.5)	29.4	(3.5)	37.2	(3.9)	24.2	(3.1)	9.0	(2.2)	0.2	(0.3)
Brésil	33.3	(2.3)	39.8	(3.0)	26.9	(2.1)	17.8	(1.9)	12.1	(2.1)	2.3	(1.0)
Bulgarie	40.5	(3.4)	25.7	(3.5)	33.9	(2.8)	27.7	(3.0)	4.8	(1.8)	1.2	(1.1)
Colombie	28.7	(3.1)	44.1	(3.8)	27.3	(3.4)	19.0	(2.8)	9.3	(2.3)	0.4	(0.4)
Costa Rica	32.3	(3.4)	41.0	(3.4)	26.7	(3.4)	18.9	(3.0)	9.5	(2.5)	0.1	(0.3)
Croatie	37.2	(3.3)	32.6	(3.4)	30.2	(2.5)	19.8	(2.8)	12.4	(2.3)	0.8	(0.7)
Chypre*	29.6	(0.8)	34.7	(1.8)	35.7	(1.4)	20.1	(1.1)	13.4	(0.7)	1.1	(1.1)
Hong-Kong (Chine)	35.9	(3.4)	23.0	(3.7)	41.1	(2.8)	25.5	(3.0)	6.6	(2.4)	3.3	(1.5)
Indonésie	36.5	(3.5)	34.1	(4.4)	29.4	(3.7)	18.8	(3.3)	14.6	(3.6)	6.5	(2.1)
Jordanie	31.4	(3.8)	43.5	(4.2)	25.1	(3.1)	10.9	(2.1)	7.8	(2.2)	2.0	(1.1)
Kazakhstan	39.4	(3.3)	35.3	(3.8)	25.3	(3.4)	15.7	(3.2)	4.4	(1.8)	2.7	(1.2)
Lettonie	20.5	(3.2)	54.7	(3.8)	24.9	(2.8)	9.0	(1.9)	11.2	(2.4)	0.0	(0.0)
Liechtenstein	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Lituanie	27.1	(3.2)	44.2	(4.1)	28.6	(2.9)	15.7	(2.2)	6.9	(1.4)	0.3	(0.3)
Macao (Chine)	33.8	(0.1)	22.5	(1.4)	43.7	(1.4)	26.4	(0.6)	9.0	(0.6)	16.2	(0.6)
Malaisie	35.5	(3.7)	39.3	(3.9)	25.2	(3.2)	21.0	(2.0)	7.5	(2.2)	0.1	(0.3)
Monténégro	46.4	(2.1)	22.3	(2.4)	31.4	(3.4)	37.2	(0.7)	1.5	(0.7)	0.0	(0.0)
Pérou	36.9	(2.7)	29.1	(3.5)	34.0	(3.4)	26.9	(2.5)	7.7	(1.9)	0.4	(0.4)
Qatar	56.1	(0.4)	7.2	(0.5)	36.7	(0.4)	23.2	(0.3)	1.9	(0.3)	8.6	(0.1)
Roumanie	40.3	(3.5)	29.5	(3.5)	30.1	(2.9)	22.8	(3.2)	6.4	(1.9)	1.6	(1.1)
Fédération de Russie	27.3	(2.9)	47.5	(3.5)	25.3	(3.1)	12.5	(2.1)	7.3	(2.0)	2.1	(1.0)
Serbie	42.0	(3.4)	22.8	(3.2)	35.3	(2.9)	25.2	(3.1)	6.9	(2.2)	0.1	(0.5)
Shanghai (Chine)	37.2	(2.6)	25.1	(3.2)	37.7	(2.4)	25.6	(2.8)	3.6	(1.5)	0.3	(0.6)
Singapour	35.6	(2.3)	36.6	(2.6)	27.8	(0.7)	19.9	(1.8)	10.6	(1.8)	0.0	(0.0)
Taïpei chinois	36.8	(3.2)	30.8	(4.1)	32.4	(3.3)	25.8	(2.9)	3.7	(1.5)	0.6	(0.7)
Thaïlande	39.6	(3.2)	32.5	(3.7)	27.9	(3.4)	23.9	(3.0)	10.3	(2.3)	4.9	(1.5)
Tunisie	39.2	(3.6)	23.2	(4.0)	37.5	(3.5)	20.0	(3.0)	6.8	(2.0)	2.7	(1.4)
Émirats arabes unis	37.8	(2.9)	32.5	(2.9)	29.7	(2.0)	17.4	(1.5)	7.5	(1.4)	0.4	(0.5)
Uruguay	38.4	(2.6)	27.2	(3.2)	34.4	(2.3)	29.3	(2.5)	9.7	(2.1)	1.3	(1.1)
Viêtnam	30.0	(3.7)	34.4	(4.8)	35.6	(4.2)	21.7	(3.3)	14.2	(2.7)	3.5	(1.3)

1. Les établissements défavorisés sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves est inférieur au niveau socio-économique moyen du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative ; les établissements moyens sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves ne s'écarte pas du niveau socio-économique moyen du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative ; les établissements favorisés sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves est supérieur au niveau socio-économique moyen du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative. La répartition selon la performance est effectuée de façon analogue.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 2/2]

Performance et profil socio-économique des établissements


Tableau II.2.11

Résultats fondés sur les déclarations des élèves

OCDE	Pourcentage d'élèves dans des établissements moyens sur le plan socio-économique et...						Pourcentage d'élèves dans des établissements favorisés sur le plan socio-économique et...					
	... peu performants en mathématiques ¹		... moyennement performants en mathématiques ¹		... très performants en mathématiques ¹		... peu performants en mathématiques ¹		... moyennement performants en mathématiques ¹		... très performants en mathématiques ¹	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
Australie	10.1	(1.3)	34.1	(2.1)	7.1	(1.0)	0.6	(0.4)	7.4	(1.1)	17.0	(1.3)
Autriche	10.8	(2.1)	10.1	(2.6)	20.5	(2.8)	1.2	(0.8)	3.5	(1.9)	21.5	(2.5)
Belgique	9.4	(1.7)	17.8	(2.4)	10.0	(1.9)	0.7	(0.6)	5.4	(1.6)	27.6	(1.9)
Canada	12.5	(1.8)	33.7	(2.7)	6.4	(1.2)	1.0	(0.7)	10.6	(1.4)	14.4	(1.8)
Chili	9.5	(2.5)	8.9	(2.7)	4.4	(1.9)	1.6	(1.0)	6.2	(2.1)	26.7	(2.6)
République tchèque	18.3	(2.5)	27.4	(3.0)	12.0	(2.3)	0.0	(0.0)	1.5	(0.7)	19.2	(1.9)
Danemark	8.3	(1.8)	39.8	(3.5)	8.0	(2.3)	0.0	(0.0)	8.0	(2.0)	14.6	(2.2)
Estonie	11.6	(2.5)	39.3	(3.4)	7.2	(2.0)	0.5	(0.6)	9.2	(1.3)	13.3	(1.5)
Finlande	8.5	(2.0)	50.5	(3.8)	8.0	(2.3)	0.4	(0.2)	10.7	(1.7)	5.9	(1.5)
France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	13.6	(2.2)	18.4	(2.5)	13.2	(2.3)	0.7	(0.6)	1.1	(0.8)	24.9	(2.1)
Grèce	5.4	(1.6)	29.5	(3.9)	13.5	(2.7)	0.0	(0.0)	7.0	(2.2)	19.4	(2.9)
Hongrie	10.6	(2.3)	14.7	(2.9)	9.7	(2.1)	0.4	(0.3)	2.3	(1.2)	30.7	(2.4)
Islande	11.9	(2.8)	39.6	(2.6)	4.4	(0.8)	0.0	(0.0)	7.8	(0.8)	20.0	(0.8)
Irlande	4.3	(1.7)	45.8	(3.8)	6.9	(2.0)	0.1	(0.4)	12.0	(2.5)	13.7	(2.1)
Israël	9.3	(2.3)	16.0	(2.8)	13.1	(3.0)	1.0	(1.0)	4.5	(1.8)	26.4	(3.1)
Italie	14.8	(1.3)	12.1	(1.5)	14.3	(1.2)	1.8	(0.5)	5.4	(1.1)	22.8	(1.7)
Japon	14.3	(2.8)	14.2	(2.9)	14.6	(2.3)	2.3	(1.2)	3.6	(1.2)	21.4	(2.1)
Corée	9.1	(2.1)	22.5	(3.3)	17.0	(2.9)	0.7	(0.7)	5.5	(1.9)	18.5	(3.1)
Luxembourg	2.9	(0.4)	2.6	(0.5)	9.5	(0.4)	0.0	(0.0)	4.5	(0.2)	32.6	(0.2)
Mexique	10.3	(1.3)	17.1	(1.6)	7.8	(1.1)	1.4	(0.3)	9.7	(1.2)	19.3	(1.4)
Pays-Bas	19.2	(3.3)	9.2	(2.4)	22.5	(3.1)	1.0	(0.8)	1.7	(1.1)	22.9	(3.2)
Nouvelle-Zélande	11.0	(2.9)	36.7	(3.5)	7.7	(2.3)	0.0	(0.0)	5.4	(1.5)	17.7	(2.3)
Norvège	14.1	(2.9)	49.9	(3.7)	9.3	(2.5)	0.0	(0.0)	6.4	(1.8)	10.2	(2.3)
Pologne	9.2	(3.0)	36.5	(3.8)	4.5	(1.9)	1.6	(1.0)	5.4	(2.0)	15.2	(2.6)
Portugal	7.4	(1.7)	21.9	(3.9)	16.6	(3.2)	0.0	(0.0)	5.1	(2.4)	15.4	(2.9)
République slovaque	10.3	(2.2)	29.2	(3.8)	7.8	(2.1)	0.4	(0.6)	2.7	(1.5)	22.7	(2.0)
Slovénie	17.4	(0.8)	10.8	(1.0)	12.0	(0.6)	0.3	(0.1)	2.1	(0.3)	27.9	(0.6)
Espagne	7.9	(1.2)	27.7	(3.0)	7.2	(1.2)	0.1	(0.1)	10.2	(2.0)	17.4	(2.1)
Suède	9.7	(2.1)	43.1	(3.8)	6.1	(1.7)	0.7	(0.7)	11.8	(2.5)	10.6	(2.3)
Suisse	16.9	(2.4)	24.6	(2.9)	5.8	(1.8)	2.6	(1.1)	4.4	(1.5)	19.3	(2.1)
Turquie	24.8	(3.6)	10.0	(2.6)	8.4	(1.5)	2.3	(1.5)	4.1	(1.4)	18.4	(2.3)
Royaume-Uni	12.0	(2.4)	31.9	(2.9)	8.2	(1.9)	0.0	(0.0)	6.6	(1.7)	17.1	(2.1)
États-Unis	10.5	(3.5)	23.8	(4.1)	10.0	(2.5)	1.3	(0.9)	8.6	(2.4)	19.1	(3.3)
Moyenne de l'OCDE	11.4	(0.4)	25.4	(0.5)	10.4	(0.4)	0.8	(0.1)	6.0	(0.3)	19.7	(0.4)
Partenaires	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Albanie	9.2	(2.5)	13.4	(2.4)	12.1	(2.8)	0.0	(0.0)	7.0	(2.6)	24.9	(3.4)
Argentine	14.9	(2.0)	23.1	(2.2)	5.9	(1.4)	0.6	(0.4)	4.6	(1.2)	18.7	(1.5)
Bésil	12.2	(2.7)	15.6	(2.9)	4.7	(1.5)	0.6	(0.4)	5.2	(1.8)	28.0	(2.6)
Bulgarie	9.6	(1.9)	24.5	(3.5)	7.5	(2.5)	0.0	(0.0)	10.3	(2.8)	19.3	(2.6)
Colombie	12.6	(2.4)	26.2	(3.0)	9.9	(3.1)	0.8	(0.4)	5.2	(2.0)	16.7	(2.5)
Costa Rica	17.1	(3.0)	18.2	(2.8)	8.3	(2.2)	0.3	(0.3)	2.0	(1.1)	21.1	(1.8)
Croatie	7.7	(0.5)	15.9	(0.9)	13.4	(1.0)	1.8	(0.0)	5.5	(1.5)	21.2	(1.5)
Chypre*	9.7	(2.6)	12.4	(2.7)	18.0	(2.5)	0.7	(0.8)	3.9	(1.6)	19.8	(3.7)
Hong-Kong (Chine)	14.8	(2.7)	12.1	(3.1)	6.0	(2.0)	2.9	(1.2)	7.4	(2.6)	16.9	(3.0)
Indonésie	19.8	(3.2)	29.6	(3.7)	10.0	(2.5)	0.7	(0.7)	6.1	(2.0)	13.1	(1.7)
Jordanie	21.4	(3.4)	15.9	(2.8)	8.1	(2.0)	2.3	(1.5)	15.1	(3.1)	14.5	(2.8)
Kazakhstan	11.5	(2.3)	34.9	(3.7)	3.8	(1.6)	0.1	(0.4)	8.2	(2.3)	21.3	(2.5)
Lettonie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Lituanie	11.3	(2.4)	30.9	(3.7)	10.9	(2.5)	0.1	(0.4)	6.5	(1.9)	17.5	(2.3)
Macao (Chine)	3.4	(0.1)	6.0	(1.3)	8.1	(1.3)	4.0	(0.0)	7.5	(0.2)	19.3	(0.2)
Malaisie	13.1	(2.8)	25.2	(3.7)	4.6	(1.8)	1.4	(1.0)	6.6	(2.3)	20.6	(3.0)
Monténégro	8.9	(1.8)	8.2	(2.1)	6.5	(2.2)	0.3	(0.2)	12.5	(2.0)	24.8	(2.0)
Pérou	9.9	(2.0)	16.4	(2.8)	5.5	(1.7)	0.1	(0.3)	5.0	(1.8)	28.1	(3.0)
Qatar	16.1	(0.2)	2.9	(0.5)	3.5	(0.4)	16.8	(0.1)	2.3	(0.1)	24.6	(0.2)
Roumanie	17.0	(3.2)	15.4	(2.9)	8.1	(2.3)	0.5	(0.6)	7.7	(2.2)	20.4	(2.9)
Fédération de Russie	14.6	(3.0)	29.4	(3.2)	6.2	(2.2)	0.2	(0.4)	10.7	(2.5)	17.0	(2.3)
Serbie	16.7	(3.0)	13.8	(3.1)	12.7	(2.6)	0.0	(0.0)	2.0	(1.1)	22.4	(2.3)
Shanghai (Chine)	10.6	(2.0)	16.6	(3.4)	10.2	(2.2)	1.0	(0.9)	5.0	(1.9)	27.2	(2.6)
Singapour	15.7	(1.0)	20.8	(0.8)	8.8	(0.6)	0.0	(0.0)	5.2	(0.9)	19.0	(0.8)
Taipei chinois	10.9	(2.1)	21.5	(4.0)	9.8	(2.5)	0.1	(0.0)	5.6	(2.2)	22.0	(2.6)
Thaïlande	12.8	(2.2)	13.0	(2.8)	5.9	(1.9)	2.9	(1.2)	9.3	(2.2)	17.0	(2.7)
Tunisie	17.6	(3.1)	11.8	(3.1)	14.8	(2.8)	1.6	(0.9)	4.7	(1.4)	20.0	(2.9)
Émirats arabes unis	15.5	(2.0)	14.0	(2.0)	10.5	(1.3)	4.9	(1.6)	10.9	(2.1)	18.8	(1.9)
Uruguay	9.1	(1.8)	16.1	(2.6)	12.2	(2.0)	0.0	(0.0)	1.3	(0.7)	20.9	(2.2)
Viêtnam	6.9	(1.6)	14.2	(3.2)	13.3	(2.9)	1.5	(1.1)	6.0	(2.6)	18.7	(3.4)

1. Les établissements défavorisés sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves est inférieur au niveau socio-économique moyen du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative ; les établissements moyens sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves ne s'écarte pas du niveau socio-économique moyen du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative ; les établissements favorisés sur le plan socio-économique sont ceux dont le niveau socio-économique moyen de l'effectif d'élèves est supérieur au niveau socio-économique moyen du pays ou de l'économie dans une mesure statistiquement significative. La répartition selon la performance est effectuée de façon analogue.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 1/2]

Tableau II.2.12 Évolution entre 2003 et 2012 des taux de scolarisation à l'âge de 15 ans

OCDE	PISA 2003			PISA 2012			Évolution entre 2003 et 2012 (PISA 2012 - PISA 2003)		
	Effectif total de la population âgée de 15 ans	Effectif total de la population âgée de 15 ans scolarisée en 7 ^e année ou dans une année supérieure	Indice de couverture 3 : Pourcentage de la population scolarisée	Effectif total de la population âgée de 15 ans	Effectif total de la population âgée de 15 ans scolarisée en 7 ^e année ou dans une année supérieure	Indice de couverture 3 : Pourcentage de la population scolarisée	Effectif total de la population âgée de 15 ans	Effectif total de la population âgée de 15 ans scolarisée en 7 ^e année ou dans une année supérieure	Indice de couverture 3 : Pourcentage de la population scolarisée
Australie	268 164	250 635	93	291 967	288 159	99	23 803	37 524	5.2
Autriche	94 515	89 049	94	93 537	89 073	95	- 978	24	1.0
Belgique	120 802	118 185	98	123 469	121 493	98	2 667	3 308	0.6
Canada	399 265	399 265	100	417 873	409 453	98	18 608	10 188	-2.0
Chili	m	m	m	274 803	252 733	92	m	m	m
République tchèque	130 679	126 348	97	96 946	93 214	96	-33 733	-33 134	-0.5
Danemark	59 156	58 188	98	72 310	70 854	98	13 154	12 666	-0.4
Estonie	m	m	m	12 649	12 438	98	m	m	m
Finlande	61 107	61 107	100	62 523	62 195	99	1 416	1 088	-0.5
France	809 053	808 276	100	792 983	755 447	95	-16 070	-52 829	-4.6
Allemagne	951 800	916 869	96	798 136	798 136	100	-153 664	-118 733	3.7
Grèce	111 286	108 314	97	110 521	105 096	95	- 765	-3 218	-2.2
Hongrie	129 138	123 762	96	111 761	108 816	97	-17 377	-14 946	1.5
Islande	4 168	4 112	99	4 505	4 491	100	337	379	1.0
Irlande	61 535	58 997	96	59 296	57 979	98	-2 239	-1 018	1.9
Israël	m	m	m	118 953	113 278	95	m	m	m
Italie	574 611	574 611	100	605 490	566 973	94	30 879	-7 638	-6.4
Japon	1 365 471	1 328 498	97	1 241 786	1 214 756	98	-123 685	-113 742	0.5
Corée	606 722	606 370	100	687 104	672 101	98	80 382	65 731	-2.1
Luxembourg	4 204	4 204	100	6 187	6 082	98	1 983	1 878	-1.7
Mexique	2 192 452	1 273 163	58	2 114 745	1 472 875	70	-77 707	199 712	11.6
Pays-Bas	194 216	194 216	100	194 000	193 190	100	- 216	-1 026	-0.4
Nouvelle-Zélande	55 440	53 293	96	60 940	59 118	97	5 500	5 825	0.9
Norvège	56 060	55 648	99	64 917	64 777	100	8 857	9 129	0.5
Pologne	589 506	569 294	97	425 597	410 700	96	-163 909	-158 594	-0.1
Portugal	109 149	99 216	91	127 537	127 537	100	18 388	28 321	9.1
République slovaque	84 242	81 945	97	59 723	59 367	99	-24 519	-22 578	2.1
Slovénie	m	m	m	19 471	18 935	97	m	m	m
Espagne	454 064	418 005	92	423 444	404 374	95	-30 620	-13 631	3.4
Suède	112 258	112 258	100	102 087	102 027	100	-10 171	-10 231	-0.1
Suisse	83 247	81 020	97	87 200	85 239	98	3 953	4 219	0.4
Turquie	1 351 492	725 030	54	1 266 638	965 736	76	-84 854	240 706	22.6
Royaume-Uni	768 180	736 785	96	745 581	745 581	100	-22 599	8 796	4.1
États-Unis	3 979 116	3 979 116	100	4 074 457	4 074 457	100	95 341	95 341	0.0
Partenaires									
Albanie	m	m	m	76 910	50 157	65	m	m	m
Argentine	m	m	m	684 879	637 603	93	m	m	m
Brésil	3 618 332	2 359 854	65	3 574 928	2 786 064	78	-43 404	426 210	12.7
Bulgarie	m	m	m	70 188	59 684	85	m	m	m
Colombie	m	m	m	889 729	620 422	70	m	m	m
Costa Rica	m	m	m	81 489	64 326	79	m	m	m
Croatie	m	m	m	48 155	46 550	97	m	m	m
Chypre*	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Hong-Kong (Chine)	75 000	72 631	97	84 200	77 864	92	9 200	5 233	-4.4
Indonésie	4 281 895	3 113 548	73	4 174 217	3 599 844	86	-107 678	486 296	13.5
Jordanie	m	m	m	129 492	125 333	97	m	m	m
Kazakhstan	m	m	m	258 716	247 048	95	m	m	m
Lettonie	37 544	37 138	99	18 789	18 389	98	-18 755	-18 749	-1.0
Liechtenstein	402	348	87	417	383	92	15	35	5.3
Lituanie	m	m	m	38 524	35 567	92	m	m	m
Macao (Chine)	8 318	6 939	83	6 600	5 416	82	-1 718	-1 523	-1.4
Malaisie	m	m	m	544 302	457 999	84	m	m	m
Monténégro	m	m	m	8 600	8 600	100	m	m	m
Pérou	m	m	m	584 294	508 969	87	m	m	m
Qatar	m	m	m	11 667	11 532	99	m	m	m
Roumanie	m	m	m	146 243	146 243	100	m	m	m
Fédération de Russie	2 496 216	2 366 285	95	1 272 632	1 268 814	100	-1223 584	-1097 471	4.9
Serbie	98 729	92 617	94	80 089	75 870	95	-18 640	-16 747	0.9
Shanghai (Chine)	m	m	m	108 056	90 796	84	m	m	m
Singapour	m	m	m	53 637	52 163	97	m	m	m
Taïpei chinois	m	m	m	328 356	328 336	100	m	m	m
Thaïlande	927 070	778 267	84	982 080	784 897	80	55 010	6 630	-4.0
Tunisie	164 758	164 758	100	132 313	132 313	100	-32 445	-32 445	0.0
Émirats arabes unis	m	m	m	48 824	48 446	99	m	m	m
Uruguay	53 948	40 023	74	54 638	46 442	85	690	6 419	10.8
Viêtnam	m	m	m	1 717 996	1 091 462	64	m	m	m

Remarque : ces chiffres proviennent de l'annexe 2 du rapport sur l'enquête PISA 2003 et de l'annexe A2 du présent rapport. Si le pourcentage d'élèves scolarisés en 7^e année ou dans une année supérieure est supérieur à 100, le chiffre de l'effectif total de la population âgée de 15 ans correspond au pourcentage de jeunes âgés de 15 ans qui sont scolarisés. Ces chiffres proviennent de différentes sources : l'effectif total de la population provient par exemple de recensements nationaux qui n'ont lieu que certaines années. Il est donc possible que l'effectif total de la population se rapporte à une année antérieure à celle correspondant aux taux de scolarisation. À cause de ces différences, l'estimation de la population scolarisée peut être plus élevée que l'effectif total de la population, ce qui est de toute évidence impossible.

* Voir les notes au début de cette annexe.


StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



Tableau II.2.12 [Partie 2/2] **Évolution entre 2003 et 2012 des taux de scolarisation à l'âge de 15 ans**

	Évolution du pourcentage entre 2003 et 2012 (PISA 2012 - PISA 2003) / (PISA 2003)	Performance moyenne en mathématiques lors de l'enquête PISA 2012	Performance moyenne en mathématiques lors de l'enquête PISA 2012 dans l'hypothèse où les jeunes non scolarisés se situent à la limite inférieure du niveau 1 sur l'échelle de compétence (soit 357.77 points)	Différence de performance en mathématiques après ajustement en fonction de jeunes non scolarisés à l'âge de 15 ans	Position dans le classement de performance tous pays confondus avant ajustement	Position dans le classement de performance tous pays confondus après ajustement	Différence entre la position avant ajustement et la position après ajustement dans le classement de performance (avant - après)
	Effectif total de la population âgée de 15 ans scolarisée en 7 ^e année ou dans une année supérieure						
OCDE							
Australie	15.0	504	502	2	19	17	2
Autriche	0.0	506	498	7	18	18	0
Belgique	2.8	515	512	3	15	14	1
Canada	2.6	518	515	3	13	12	1
Chili	m	423	417	5	52	49	3
République tchèque	-26.2	499	494	5	24	24	0
Danemark	21.8	500	497	3	22	21	1
Estonie	m	521	518	3	11	11	0
Finlande	1.8	519	518	1	12	10	2
France	-6.5	495	488	6	25	27	-2
Allemagne	-12.9	514	514	0	16	13	3
Grèce	-3.0	453	448	5	43	42	1
Hongrie	-12.1	477	474	3	40	37	3
Islande	9.2	493	492	0	28	25	3
Irlande	-1.7	501	498	3	20	19	1
Israël	m	466	461	5	42	40	2
Italie	-1.3	485	477	8	33	36	-3
Japon	-8.6	536	533	4	7	6	1
Corée	10.8	554	549	4	5	4	1
Luxembourg	44.7	490	488	2	30	29	1
Mexique	15.7	413	396	17	54	55	-1
Pays-Bas	-0.5	523	522	1	10	8	2
Nouvelle-Zélande	10.9	500	496	4	23	22	1
Norvège	16.4	489	489	0	31	26	5
Pologne	-27.9	518	512	6	14	15	-1
Portugal	28.5	487	487	0	32	30	2
République slovaque	-27.6	482	481	1	36	33	3
Slovénie	m	501	497	4	21	20	1
Espagne	-3.3	484	479	6	34	34	0
Suède	-9.1	478	478	0	39	35	4
Suisse	5.2	531	527	4	9	7	2
Turquie	33.2	448	427	21	45	48	-3
Royaume-Uni	1.2	494	494	0	27	23	4
États-Unis	2.4	481	481	0	37	32	5
Partenaires							
Albanie	m	394	382	13	58	60	-2
Argentine	m	388	386	2	60	57	3
Bésil	18.1	391	384	7	59	59	0
Bulgarie	m	439	427	12	48	47	1
Colombie	m	376	371	6	63	63	0
Costa Rica	m	407	397	10	57	54	3
Croatie	m	471	467	4	41	39	2
Chypre*	m	440	m	m	m	m	m
Hong-Kong (Chine)	7.2	561	546	15	3	5	-2
Indonésie	15.6	375	373	2	65	62	3
Jordanie	m	386	385	1	62	58	4
Kazakhstan	m	432	428	3	50	46	4
Lettonie	-50.5	491	488	3	29	28	1
Liechtenstein	10.1	535	521	14	8	9	-1
Lituanie	m	479	470	9	38	38	0
Macao (Chine)	-21.9	538	506	32	6	16	-10
Malaisie	m	421	411	10	53	51	2
Monténégro	m	410	410	0	55	52	3
Pérou	m	368	367	1	66	64	2
Qatar	m	376	376	0	64	61	3
Roumanie	m	445	445	0	46	43	3
Fédération de Russie	-46.4	482	482	0	35	31	4
Serbie	-18.1	449	444	5	44	44	0
Shanghai (Chine)	m	613	572	41	1	1	0
Singapour	m	573	568	6	2	2	0
Taipei chinois	m	560	560	0	4	3	1
Thaïlande	0.9	427	413	14	51	50	1
Tunisie	-19.7	388	388	0	61	56	5
Émirats arabes unis	m	434	433	1	49	45	4
Uruguay	16.0	409	402	8	56	53	3
Viêtnam	m	511	455	56	17	41	-24

Remarque : ces chiffres proviennent de l'annexe 2 du rapport sur l'enquête PISA 2003 et de l'annexe A2 du présent rapport. Si le pourcentage d'élèves scolarisés en 7^e année ou dans une année supérieure est supérieur à 100, le chiffre de l'effectif total de la population âgée de 15 ans correspond au pourcentage de jeunes âgés de 15 ans qui sont scolarisés. Ces chiffres proviennent de différentes sources : l'effectif total de la population provient par exemple de recensements nationaux qui n'ont lieu que certaines années. Il est donc possible que l'effectif total de la population se rapporte à une année antérieure à celle correspondant aux taux de scolarisation. À cause de ces différences, l'estimation de la population scolarisée peut être plus élevée que l'effectif total de la population, ce qui est de toute évidence impossible.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 1/2]

Niveau socio-économique des élèves

Tableau II.2.13a Résultats fondés sur les déclarations des élèves


	Indice PISA de statut économique, social et culturel (indice SESC)		Variation de l'indice SESC		Asymétrie de la répartition de l'indice SESC		Pourcentage d'élèves dont l'indice SESC est peu élevé ¹		Variation de la répartition des élèves en fonction de l'indice SESC					
							Estimation en fonction du pourcentage d'élèves dont l'indice SESC est inférieur à -1		25 ^e centile de l'indice SESC		75 ^e centile de l'indice SESC		Plage interquartile de la répartition des élèves en fonction de l'indice SESC	
	Indice moyen	Er. T.	Éc. T.	Er. T.	Asymétrie	Er. T.	%	Er. T.	Indice	Er. T.	Indice	Er. T.	Plage	Er. T.
OCDE	0.25	(0.01)	0.79	(0.01)	-0.46	(0.03)	6.8	(0.3)	-0.31	(0.02)	0.86	(0.01)	1.17	(0.02)
Australie	0.08	(0.02)	0.85	(0.01)	0.02	(0.05)	8.3	(0.6)	-0.53	(0.02)	0.66	(0.03)	1.19	(0.03)
Autriche	0.15	(0.02)	0.91	(0.02)	-0.33	(0.18)	10.5	(0.6)	-0.57	(0.03)	0.89	(0.03)	1.46	(0.02)
Canada	0.41	(0.02)	0.86	(0.01)	-0.39	(0.05)	5.6	(0.4)	-0.20	(0.02)	1.08	(0.01)	1.28	(0.02)
Chili	-0.58	(0.04)	1.13	(0.02)	0.13	(0.04)	37.7	(1.5)	-1.38	(0.05)	0.26	(0.06)	1.64	(0.06)
République tchèque	-0.07	(0.02)	0.75	(0.01)	0.14	(0.06)	9.1	(0.6)	-0.62	(0.02)	0.47	(0.04)	1.09	(0.03)
Danemark	0.43	(0.02)	0.84	(0.01)	-0.35	(0.04)	4.3	(0.4)	-0.23	(0.03)	1.09	(0.03)	1.32	(0.03)
Estonie	0.11	(0.01)	0.81	(0.01)	0.01	(0.04)	7.8	(0.5)	-0.55	(0.02)	0.78	(0.02)	1.34	(0.02)
Finlande	0.36	(0.02)	0.77	(0.01)	-0.44	(0.04)	4.0	(0.3)	-0.21	(0.02)	0.99	(0.02)	1.20	(0.02)
France	-0.04	(0.02)	0.80	(0.01)	-0.33	(0.03)	11.8	(0.6)	-0.62	(0.02)	0.58	(0.02)	1.21	(0.02)
Allemagne	-0.19	(0.02)	0.93	(0.01)	-0.08	(0.04)	9.8	(0.6)	-0.49	(0.03)	0.95	(0.04)	1.44	(0.03)
Grèce	-0.06	(0.03)	1.00	(0.01)	-0.09	(0.04)	18.6	(1.0)	-0.81	(0.03)	0.78	(0.04)	1.59	(0.03)
Hongrie	-0.25	(0.03)	0.96	(0.02)	-0.06	(0.07)	23.7	(1.0)	-0.97	(0.03)	0.52	(0.05)	1.49	(0.03)
Islande	0.78	(0.01)	0.81	(0.01)	-0.48	(0.04)	1.9	(0.2)	0.20	(0.02)	1.42	(0.01)	1.22	(0.02)
Irlande	0.13	(0.02)	0.85	(0.01)	-0.15	(0.03)	9.2	(0.6)	-0.53	(0.02)	0.81	(0.03)	1.34	(0.03)
Israël	0.17	(0.03)	0.85	(0.02)	-0.77	(0.08)	8.8	(0.6)	-0.40	(0.03)	0.82	(0.02)	1.22	(0.02)
Italie	-0.05	(0.01)	0.97	(0.01)	0.08	(0.02)	18.4	(0.4)	-0.76	(0.02)	0.66	(0.02)	1.42	(0.02)
Japon	-0.07	(0.02)	0.71	(0.01)	-0.02	(0.03)	10.0	(0.6)	-0.62	(0.02)	0.49	(0.02)	1.11	(0.02)
Corée	0.01	(0.03)	0.74	(0.01)	-0.28	(0.04)	9.5	(0.6)	-0.54	(0.02)	0.59	(0.03)	1.13	(0.02)
Luxembourg	0.07	(0.01)	1.10	(0.01)	-0.29	(0.02)	18.7	(0.6)	-0.71	(0.03)	0.99	(0.02)	1.70	(0.02)
Mexique	-1.11	(0.02)	1.27	(0.01)	0.21	(0.02)	55.9	(0.8)	-2.07	(0.02)	-0.19	(0.04)	1.88	(0.03)
Pays-Bas	0.23	(0.02)	0.78	(0.01)	-0.50	(0.05)	5.9	(0.5)	-0.31	(0.02)	0.83	(0.03)	1.14	(0.02)
Nouvelle-Zélande	0.04	(0.02)	0.82	(0.01)	-0.26	(0.04)	11.5	(0.6)	-0.56	(0.03)	0.68	(0.02)	1.24	(0.02)
Norvège	0.46	(0.02)	0.76	(0.01)	-0.55	(0.09)	2.6	(0.3)	-0.06	(0.03)	1.01	(0.02)	1.08	(0.03)
Pologne	-0.21	(0.03)	0.90	(0.01)	0.41	(0.04)	19.1	(1.0)	-0.92	(0.02)	0.54	(0.07)	1.46	(0.06)
Portugal	-0.48	(0.05)	1.19	(0.02)	0.43	(0.05)	39.8	(1.6)	-1.42	(0.04)	0.34	(0.11)	1.76	(0.09)
République slovaque	-0.18	(0.03)	0.92	(0.02)	0.06	(0.07)	15.0	(0.9)	-0.79	(0.02)	0.42	(0.04)	1.20	(0.04)
Slovénie	0.07	(0.01)	0.87	(0.01)	0.08	(0.04)	11.2	(0.4)	-0.63	(0.02)	0.77	(0.02)	1.40	(0.02)
Espagne	-0.19	(0.03)	1.03	(0.01)	0.01	(0.03)	23.5	(0.8)	-0.96	(0.03)	0.65	(0.04)	1.61	(0.03)
Suède	0.28	(0.02)	0.82	(0.01)	-0.41	(0.05)	5.7	(0.3)	-0.33	(0.02)	0.93	(0.02)	1.26	(0.02)
Suisse	0.17	(0.02)	0.89	(0.01)	-0.21	(0.03)	10.4	(0.6)	-0.47	(0.03)	0.90	(0.03)	1.36	(0.02)
Turquie	-1.46	(0.04)	1.10	(0.02)	0.43	(0.04)	68.7	(1.3)	-2.28	(0.03)	-0.71	(0.07)	1.57	(0.05)
Royaume-Uni	0.27	(0.02)	0.80	(0.01)	-0.19	(0.03)	5.6	(0.3)	-0.33	(0.02)	0.90	(0.02)	1.22	(0.02)
États-Unis	0.17	(0.04)	0.97	(0.02)	-0.33	(0.04)	13.4	(1.0)	-0.52	(0.05)	0.91	(0.05)	1.43	(0.04)
Moyenne de l'OCDE	0.00	(0.00)	0.90	(0.00)	-0.16	(0.07)	15.4	(0.1)	-0.66	(0.00)	0.70	(0.01)	1.36	(0.01)
Partenaires	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Albanie	-0.72	(0.04)	1.11	(0.02)	-0.06	(0.05)	41.2	(1.5)	-1.51	(0.04)	0.15	(0.06)	1.66	(0.06)
Argentine	-1.17	(0.02)	1.17	(0.01)	0.15	(0.02)	57.5	(0.9)	-2.04	(0.03)	-0.33	(0.03)	1.71	(0.03)
Brazil	-0.28	(0.04)	1.05	(0.03)	-0.38	(0.12)	24.3	(1.2)	-0.99	(0.03)	0.54	(0.05)	1.53	(0.04)
Bulgarie	-1.26	(0.04)	1.18	(0.02)	-0.07	(0.04)	56.4	(1.4)	-2.15	(0.06)	-0.40	(0.06)	1.74	(0.05)
Colombie	-0.98	(0.04)	1.24	(0.02)	-0.14	(0.04)	49.2	(1.5)	-1.90	(0.05)	0.02	(0.07)	1.92	(0.06)
Costa Rica	-0.34	(0.02)	0.85	(0.01)	0.23	(0.03)	21.7	(0.7)	-0.94	(0.02)	0.26	(0.04)	1.20	(0.03)
Croatie	0.09	(0.01)	0.91	(0.01)	-0.06	(0.03)	10.7	(0.5)	-0.60	(0.02)	0.82	(0.01)	1.42	(0.02)
Chypre*	-0.79	(0.05)	0.97	(0.02)	0.09	(0.05)	45.2	(2.0)	-1.53	(0.04)	-0.03	(0.08)	1.49	(0.06)
Hong-Kong (Chine)	-1.80	(0.05)	1.10	(0.03)	0.41	(0.06)	76.7	(1.9)	-2.64	(0.04)	-1.09	(0.09)	1.55	(0.07)
Indonésie	-0.42	(0.02)	1.02	(0.01)	-0.54	(0.05)	27.8	(0.9)	-1.10	(0.03)	0.36	(0.03)	1.45	(0.03)
Jordanie	-0.32	(0.02)	0.75	(0.01)	-0.35	(0.05)	20.1	(0.9)	-0.89	(0.03)	0.28	(0.03)	1.17	(0.03)
Kazakhstan	-0.26	(0.03)	0.89	(0.01)	0.01	(0.04)	24.3	(1.3)	-0.98	(0.03)	0.49	(0.03)	1.47	(0.03)
Lettonie	0.30	(0.05)	0.91	(0.03)	-0.25	(0.11)	9.4	(1.6)	-0.28	(0.05)	0.97	(0.06)	1.25	(0.06)
Liechtenstein	-0.13	(0.02)	0.92	(0.01)	-0.18	(0.04)	21.5	(0.8)	-0.89	(0.03)	0.65	(0.02)	1.54	(0.03)
Lituanie	-0.89	(0.01)	0.87	(0.01)	0.36	(0.03)	48.6	(0.6)	-1.49	(0.01)	-0.35	(0.01)	1.14	(0.02)
Macao (Chine)	-0.72	(0.03)	0.99	(0.02)	-0.17	(0.04)	40.5	(1.4)	-1.37	(0.03)	0.04	(0.04)	1.41	(0.03)
Malaisie	-0.25	(0.01)	0.89	(0.01)	-0.13	(0.03)	21.4	(0.5)	-0.89	(0.02)	0.44	(0.02)	1.33	(0.02)
Monténégro	-1.23	(0.05)	1.23	(0.02)	0.13	(0.04)	59.9	(1.7)	-2.11	(0.06)	-0.38	(0.09)	1.73	(0.07)
Pérou	0.44	(0.01)	0.89	(0.01)	-0.75	(0.03)	7.0	(0.2)	-0.03	(0.01)	1.02	(0.01)	1.05	(0.01)
Qatar	-0.47	(0.04)	0.94	(0.03)	-0.27	(0.15)	25.9	(1.3)	-1.02	(0.02)	0.15	(0.07)	1.17	(0.06)
Roumanie	-0.11	(0.02)	0.76	(0.01)	-0.28	(0.04)	12.3	(0.7)	-0.65	(0.03)	0.51	(0.02)	1.16	(0.02)
Fédération de Russie	-0.30	(0.02)	0.90	(0.01)	0.23	(0.03)	24.0	(1.0)	-0.98	(0.03)	0.39	(0.04)	1.37	(0.03)
Serbie	-0.36	(0.04)	0.96	(0.02)	-0.26	(0.04)	27.2	(1.4)	-1.08	(0.04)	0.43	(0.04)	1.51	(0.04)
Shanghai (Chine)	-0.26	(0.01)	0.92	(0.01)	-0.27	(0.04)	21.3	(0.5)	-0.88	(0.02)	0.45	(0.02)	1.33	(0.03)
Singapour	-0.40	(0.02)	0.84	(0.01)	-0.08	(0.04)	24.7	(1.0)	-1.00	(0.03)	0.22	(0.04)	1.21	(0.03)
Taipei chinois	-1.35	(0.04)	1.17	(0.02)	0.40	(0.04)	64.4	(1.5)	-2.26	(0.03)	-0.56	(0.07)	1.70	(0.05)
Thaïlande	-1.19	(0.05)	1.26	(0.02)	-0.10	(0.04)	54.4	(1.6)	-2.15	(0.06)	-0.26	(0.08)	1.89	(0.07)
Tunisie	0.32	(0.02)	0.85	(0.01)	-0.81	(0.04)	7.2	(0.4)	-0.14	(0.02)	0.90	(0.01)	1.03	(0.02)
Émirats arabes unis	-0.88	(0.03)	1.13	(0.02)	0.32	(0.03)	50.4	(1.1)	-1.77	(0.02)	-0.06	(0.05)	1.71	(0.04)
Uruguay	-1.81	(0.05)	1.12	(0.03)	0.62	(0.04)	78.9	(1.6)	-2.57	(0.03)	-1.20	(0.08)	1.36	(0.07)

1. Les élèves dont l'indice SESC est peu élevé sont ceux dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel est inférieur à -1.

2. Répartition des établissements selon leur indice SESC moyen : les centiles sont calculés au niveau École.

3. L'indice d'inclusion sociale est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe du niveau socio-économique, c'est-à-dire la variation inter-établissements de l'indice PISA de statut économique, social et culturel, divisée par la somme des variations intra- et inter-établissements du niveau socio-économique des élèves.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 2/2]

Niveau socio-économique des élèves

Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.13a


	Variation de la répartition des établissements en fonction de l'indice SESC ²						Indice d'inclusion sociale ³	
	25 ^e centile de l'indice SESC moyen des établissements		75 ^e centile de l'indice SESC moyen des établissements		Plage interquartile de la répartition des établissements en fonction de l'indice SESC			
	Indice	Er. T.	Indice	Er. T.	Plage	Er. T.	Indice	Er. T.
OCDE								
Australie	-0.05	(0.02)	0.54	(0.01)	0.60	(0.02)	76.5	(1.1)
Autriche	-0.23	(0.04)	0.36	(0.02)	0.60	(0.04)	71.2	(2.8)
Belgique	-0.24	(0.07)	0.51	(0.05)	0.75	(0.09)	72.4	(2.1)
Canada	0.15	(0.02)	0.70	(0.02)	0.54	(0.03)	82.8	(1.2)
Chili	-1.13	(0.07)	-0.08	(0.08)	1.06	(0.11)	47.2	(2.2)
République tchèque	-0.34	(0.02)	0.17	(0.02)	0.50	(0.03)	76.4	(2.2)
Danemark	0.16	(0.04)	0.68	(0.04)	0.52	(0.05)	82.3	(1.6)
Estonie	-0.14	(0.02)	0.34	(0.04)	0.48	(0.04)	81.5	(2.0)
Finlande	0.20	(0.03)	0.55	(0.01)	0.35	(0.03)	91.1	(1.0)
France	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	-0.18	(0.03)	0.60	(0.03)	0.78	(0.05)	73.6	(1.9)
Grèce	-0.41	(0.11)	0.27	(0.06)	0.69	(0.11)	73.5	(2.6)
Hongrie	-0.70	(0.07)	0.25	(0.08)	0.95	(0.10)	62.6	(2.6)
Islande	0.54	(0.00)	1.04	(0.00)	0.49	(0.00)	86.4	(1.9)
Irlande	-0.09	(0.03)	0.39	(0.03)	0.48	(0.04)	79.7	(2.1)
Israël	-0.18	(0.04)	0.54	(0.04)	0.72	(0.05)	74.6	(2.0)
Italie	-0.43	(0.02)	0.32	(0.02)	0.75	(0.03)	75.9	(1.1)
Japon	-0.32	(0.02)	0.18	(0.03)	0.50	(0.03)	77.8	(1.7)
Corée	-0.24	(0.06)	0.23	(0.04)	0.46	(0.07)	78.3	(1.9)
Luxembourg	-0.46	(0.00)	0.57	(0.00)	1.03	(0.00)	73.6	(3.4)
Mexique	-1.64	(0.01)	-0.62	(0.04)	1.02	(0.03)	56.5	(1.5)
Pays-Bas	0.00	(0.03)	0.51	(0.04)	0.51	(0.05)	81.8	(1.8)
Nouvelle-Zélande	-0.21	(0.01)	0.27	(0.02)	0.48	(0.02)	77.5	(2.4)
Norvège	0.30	(0.02)	0.60	(0.03)	0.30	(0.03)	91.0	(1.4)
Pologne	-0.54	(0.05)	0.05	(0.06)	0.59	(0.07)	76.4	(2.2)
Portugal	-0.98	(0.05)	-0.19	(0.07)	0.79	(0.07)	68.6	(3.3)
République slovaque	-0.48	(0.05)	0.14	(0.04)	0.62	(0.06)	64.4	(3.0)
Slovénie	-0.29	(0.01)	0.52	(0.00)	0.81	(0.01)	74.6	(1.9)
Espagne	-0.57	(0.04)	0.21	(0.05)	0.78	(0.06)	75.2	(1.4)
Suède	0.04	(0.02)	0.53	(0.06)	0.49	(0.06)	86.9	(1.4)
Suisse	-0.14	(0.03)	0.48	(0.04)	0.62	(0.04)	82.7	(1.5)
Turquie	-1.83	(0.03)	-1.13	(0.05)	0.70	(0.06)	72.3	(2.9)
Royaume-Uni	-0.02	(0.04)	0.53	(0.02)	0.54	(0.04)	79.4	(2.0)
États-Unis	-0.15	(0.05)	0.54	(0.06)	0.69	(0.08)	73.8	(2.4)
Moyenne de l'OCDE	-0.33	(0.01)	0.32	(0.01)	0.64	(0.01)	75.6	(0.4)
Partenaires								
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	-1.24	(0.04)	-0.23	(0.09)	1.02	(0.10)	66.5	(2.6)
Bésil	-1.66	(0.02)	-0.85	(0.04)	0.81	(0.04)	62.8	(2.3)
Bulgarie	-0.68	(0.05)	0.18	(0.11)	0.87	(0.12)	59.6	(3.0)
Colombie	-1.75	(0.08)	-0.83	(0.06)	0.92	(0.09)	63.2	(2.7)
Costa Rica	-1.47	(0.08)	-0.65	(0.07)	0.81	(0.10)	61.8	(3.1)
Croatie	-0.66	(0.03)	-0.12	(0.03)	0.54	(0.04)	75.9	(2.2)
Chypre*	-0.25	(0.00)	0.42	(0.00)	0.67	(0.00)	76.6	(3.2)
Hong-Kong (Chine)	-1.20	(0.03)	-0.49	(0.15)	0.71	(0.14)	67.7	(3.2)
Indonésie	-2.27	(0.03)	-1.38	(0.12)	0.89	(0.11)	63.1	(4.3)
Jordanie	-0.71	(0.03)	-0.17	(0.03)	0.54	(0.04)	79.6	(2.8)
Kazakhstan	-0.57	(0.02)	-0.04	(0.02)	0.53	(0.03)	76.8	(2.1)
Lettonie	-0.58	(0.04)	0.05	(0.08)	0.64	(0.09)	74.7	(2.5)
Liechtenstein	0.07	(0.00)	0.64	(0.00)	0.56	(0.00)	85.5	(4.1)
Lituanie	-0.45	(0.02)	0.16	(0.03)	0.61	(0.03)	78.7	(1.9)
Macao (Chine)	-1.21	(0.00)	-0.71	(0.00)	0.50	(0.00)	73.7	(4.7)
Malaisie	-1.08	(0.03)	-0.37	(0.07)	0.72	(0.08)	71.5	(2.4)
Monténégro	-0.53	(0.00)	-0.01	(0.00)	0.52	(0.00)	80.6	(5.2)
Pérou	-1.84	(0.05)	-0.62	(0.11)	1.23	(0.10)	54.2	(2.6)
Qatar	0.21	(0.00)	0.71	(0.00)	0.50	(0.00)	75.5	(3.2)
Roumanie	-0.80	(0.05)	-0.12	(0.06)	0.68	(0.07)	64.4	(3.6)
Fédération de Russie	-0.39	(0.05)	0.15	(0.03)	0.53	(0.05)	75.0	(2.4)
Serbie	-0.62	(0.02)	-0.03	(0.06)	0.59	(0.06)	78.0	(2.3)
Shanghai (Chine)	-0.73	(0.08)	0.07	(0.06)	0.81	(0.09)	66.8	(2.5)
Singapour	-0.59	(0.00)	-0.02	(0.03)	0.57	(0.03)	76.4	(2.5)
Taipei chinois	-0.70	(0.02)	-0.10	(0.05)	0.60	(0.06)	76.7	(2.0)
Thaïlande	-1.87	(0.03)	-0.85	(0.04)	1.01	(0.04)	61.6	(2.9)
Tunisie	-1.71	(0.08)	-0.70	(0.13)	1.01	(0.14)	67.2	(3.0)
Émirats arabes unis	0.00	(0.02)	0.68	(0.01)	0.68	(0.02)	73.9	(1.8)
Uruguay	-1.44	(0.04)	-0.61	(0.03)	0.82	(0.04)	60.2	(3.5)
Viêtnam	-2.25	(0.02)	-1.45	(0.12)	0.79	(0.12)	58.3	(3.4)

1. Les élèves dont l'indice SESC est peu élevé sont ceux dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel est inférieur à -1.

2. Répartition des établissements selon leur indice SESC moyen : les centiles sont calculés au niveau Élève.

3. L'indice d'inclusion sociale est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe du niveau socio-économique, c'est-à-dire la variation inter-établissements de l'indice PISA de statut économique, social et culturel, divisée par la somme des variations intra- et inter-établissements du niveau socio-économique des élèves.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 1/3]

Évolution entre 2003 et 2012 du niveau socio-économique des élèves
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.13b

	PISA 2003									
	Indice SESC ¹		Variabilité de l'indice SESC		Asymétrie de la répartition de l'indice SESC		Pourcentage d'élèves dont l'indice SESC est peu élevé ²		Indice d'inclusion sociale ³	
	Indice moyen	Er. T.	Éc. T.	Er. T.	Asymétrie	Er. T.	%	Er. T.	Indice	Er. T.
OCDE										
Australie	0.04	(0.02)	0.88	(0.01)	-0.08	(0.02)	12.4	(0.5)	75.5	(1.7)
Autriche	-0.26	(0.03)	0.86	(0.01)	0.20	(0.05)	20.2	(1.1)	71.6	(1.9)
Belgique	-0.03	(0.02)	1.01	(0.01)	-0.14	(0.03)	18.0	(0.7)	70.9	(1.9)
Canada	0.21	(0.02)	0.93	(0.01)	-0.07	(0.02)	10.0	(0.4)	81.6	(1.2)
République tchèque	-0.05	(0.02)	0.87	(0.01)	0.14	(0.03)	15.1	(0.7)	74.3	(2.0)
Danemark	0.08	(0.03)	0.98	(0.01)	-0.08	(0.03)	14.2	(0.8)	83.1	(2.3)
Finlande	0.06	(0.02)	0.97	(0.01)	-0.12	(0.03)	14.7	(0.6)	89.4	(1.5)
France	-0.32	(0.03)	0.96	(0.01)	-0.02	(0.03)	24.8	(1.1)	w	w
Allemagne	0.01	(0.03)	1.08	(0.01)	-0.03	(0.04)	15.9	(0.8)	69.2	(1.9)
Grèce	-0.30	(0.05)	1.04	(0.02)	0.21	(0.04)	26.0	(1.3)	71.5	(4.0)
Hongrie	-0.31	(0.02)	0.95	(0.01)	0.28	(0.04)	25.4	(1.0)	60.3	(2.5)
Islande	0.55	(0.02)	0.93	(0.01)	-0.33	(0.04)	5.5	(0.4)	85.4	(2.8)
Irlande	-0.26	(0.03)	0.93	(0.01)	0.06	(0.04)	21.9	(1.0)	81.4	(2.4)
Italie	-0.29	(0.03)	1.08	(0.01)	0.19	(0.03)	28.8	(0.9)	70.8	(1.9)
Japon	-0.42	(0.02)	0.80	(0.01)	0.05	(0.05)	25.4	(1.1)	71.5	(2.2)
Corée	-0.36	(0.03)	0.94	(0.02)	0.03	(0.04)	24.5	(0.9)	70.7	(2.4)
Luxembourg	-0.09	(0.01)	1.07	(0.01)	-0.26	(0.02)	20.7	(0.6)	76.7	(4.3)
Mexique	-1.32	(0.05)	1.19	(0.02)	0.38	(0.05)	62.7	(1.9)	61.7	(2.6)
Pays-Bas	-0.08	(0.03)	0.97	(0.01)	-0.07	(0.04)	18.7	(0.9)	77.4	(2.1)
Nouvelle-Zélande	-0.13	(0.02)	0.90	(0.01)	-0.35	(0.04)	16.3	(0.7)	84.5	(1.9)
Norvège	0.19	(0.02)	0.79	(0.01)	-0.25	(0.04)	6.9	(0.4)	90.0	(1.7)
Pologne	-0.41	(0.02)	0.92	(0.01)	0.46	(0.03)	28.8	(1.1)	79.7	(1.9)
Portugal	-0.91	(0.05)	1.34	(0.02)	0.46	(0.03)	53.0	(1.5)	76.6	(2.8)
République slovaque	-0.25	(0.03)	0.94	(0.02)	0.21	(0.04)	21.8	(1.2)	69.8	(2.3)
Espagne	-0.51	(0.04)	1.15	(0.01)	0.18	(0.04)	36.0	(1.5)	73.2	(1.9)
Suède	0.08	(0.03)	0.98	(0.01)	-0.25	(0.04)	14.5	(0.8)	89.4	(1.4)
Suisse	-0.23	(0.03)	1.02	(0.01)	0.06	(0.03)	22.9	(1.0)	76.1	(2.4)
Turquie	-1.15	(0.06)	1.05	(0.03)	0.63	(0.05)	61.3	(2.4)	59.4	(4.6)
États-Unis	0.05	(0.03)	0.98	(0.02)	-0.20	(0.04)	14.4	(0.8)	77.0	(2.4)
Moyenne de l'OCDE en 2003	-0.22	(0.01)	0.98	(0.00)	0.04	(0.01)	23.5	(0.2)	75.5	(0.5)
Partenaires										
Brésil	-1.56	(0.05)	1.23	(0.02)	0.22	(0.04)	67.3	(1.5)	61.1	(3.3)
Hong-Kong (Chine)	-1.27	(0.04)	0.95	(0.02)	0.49	(0.04)	65.6	(1.6)	76.6	(2.7)
Indonésie	-1.86	(0.04)	1.00	(0.01)	0.30	(0.04)	79.4	(1.3)	69.4	(2.3)
Lettonie	-0.34	(0.03)	0.87	(0.01)	0.12	(0.04)	24.5	(1.2)	82.2	(2.0)
Liechtenstein	-0.31	(0.04)	1.00	(0.04)	0.02	(0.11)	27.6	(2.2)	71.9	(6.6)
Macao (Chine)	-1.60	(0.03)	0.93	(0.02)	0.41	(0.09)	75.1	(1.4)	76.9	(5.0)
Fédération de Russie	-0.61	(0.03)	0.96	(0.01)	0.17	(0.04)	38.4	(1.3)	79.3	(2.0)
Thaïlande	-1.86	(0.04)	1.21	(0.02)	0.72	(0.04)	78.0	(1.0)	58.0	(2.8)
Tunisie	-1.69	(0.04)	1.22	(0.03)	0.46	(0.04)	72.2	(1.4)	66.9	(3.1)
Uruguay	-0.76	(0.04)	1.15	(0.01)	0.06	(0.03)	43.0	(1.2)	68.2	(2.5)

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).


Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Les élèves dont l'indice SESC est peu élevé sont ceux dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel est inférieur à -1.

3. L'indice d'inclusion sociale est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe du niveau socio-économique, c'est-à-dire la variance inter-établissements de l'indice PISA de statut économique, social et culturel, divisée par la somme des variances intra- et inter-établissements du niveau socio-économique des élèves.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>



[Partie 2/3]
Évolution entre 2003 et 2012 du niveau socio-économique des élèves
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.13b

	PISA 2012										
	Indice SESC ¹		Variabilité de l'indice SESC		Asymétrie de la répartition de l'indice SESC		Pourcentage d'élèves dont l'indice SESC est peu élevé ²		Indice d'inclusion sociale ³		
	Indice moyen	Er. T.	Éc. T.	Er. T.	Asymétrie	Er. T.	%	Er. T.	Indice	Er. T.	
OCDE	Australie	0.25	(0.01)	0.79	(0.01)	-0.46	(0.03)	6.8	(0.3)	76.5	(1.1)
	Autriche	0.08	(0.02)	0.85	(0.01)	0.02	(0.05)	8.3	(0.6)	71.2	(2.8)
	Belgique	0.15	(0.02)	0.91	(0.02)	-0.33	(0.09)	10.5	(0.6)	72.4	(2.1)
	Canada	0.41	(0.02)	0.86	(0.01)	-0.39	(0.05)	5.6	(0.4)	82.8	(1.2)
	République tchèque	-0.07	(0.02)	0.75	(0.01)	0.14	(0.06)	9.1	(0.6)	76.4	(2.2)
	Danemark	0.43	(0.02)	0.84	(0.01)	-0.35	(0.04)	4.3	(0.4)	82.3	(1.6)
	Finlande	0.36	(0.02)	0.77	(0.01)	-0.44	(0.04)	4.0	(0.3)	91.1	(1.0)
	France	-0.04	(0.02)	0.80	(0.01)	-0.33	(0.03)	11.8	(0.6)	w	w
	Allemagne	0.19	(0.02)	0.93	(0.01)	-0.08	(0.04)	9.8	(0.6)	73.6	(1.9)
	Grèce	-0.06	(0.03)	1.00	(0.01)	-0.09	(0.04)	18.6	(1.0)	73.5	(2.6)
	Hongrie	-0.25	(0.03)	0.96	(0.02)	-0.06	(0.07)	23.7	(1.0)	62.6	(2.6)
	Islande	0.78	(0.01)	0.81	(0.01)	-0.48	(0.04)	1.9	(0.2)	86.4	(1.9)
	Irlande	0.13	(0.02)	0.85	(0.01)	-0.15	(0.03)	9.2	(0.6)	79.7	(2.1)
	Italie	-0.05	(0.01)	0.97	(0.01)	0.08	(0.02)	18.4	(0.4)	75.9	(1.1)
	Japon	-0.07	(0.02)	0.71	(0.01)	-0.02	(0.03)	10.0	(0.6)	77.8	(1.7)
	Corée	0.01	(0.03)	0.74	(0.01)	-0.28	(0.04)	9.5	(0.6)	78.3	(1.9)
	Luxembourg	0.07	(0.01)	1.10	(0.01)	-0.29	(0.02)	18.7	(0.6)	73.6	(3.4)
	Mexique	-1.11	(0.02)	1.27	(0.01)	0.21	(0.02)	55.9	(0.8)	56.5	(1.5)
	Pays-Bas	0.23	(0.02)	0.78	(0.01)	-0.50	(0.05)	5.9	(0.5)	81.8	(1.8)
	Nouvelle-Zélande	0.04	(0.02)	0.82	(0.01)	-0.26	(0.04)	11.5	(0.6)	77.5	(2.4)
Norvège	0.46	(0.02)	0.76	(0.01)	-0.55	(0.09)	2.6	(0.3)	91.0	(1.4)	
Pologne	-0.21	(0.03)	0.90	(0.01)	0.41	(0.04)	19.1	(1.0)	76.4	(2.2)	
Portugal	-0.48	(0.05)	1.19	(0.02)	0.43	(0.05)	39.8	(1.6)	68.6	(3.3)	
République slovaque	-0.18	(0.03)	0.92	(0.02)	0.06	(0.07)	15.0	(0.9)	64.4	(3.0)	
Espagne	-0.19	(0.03)	1.03	(0.01)	0.01	(0.03)	23.5	(0.8)	75.2	(1.4)	
Suède	0.28	(0.02)	0.82	(0.01)	-0.41	(0.05)	5.7	(0.3)	86.9	(1.4)	
Suisse	0.17	(0.02)	0.89	(0.01)	-0.21	(0.03)	10.4	(0.6)	82.7	(1.5)	
Turquie	-1.46	(0.04)	1.10	(0.02)	0.43	(0.04)	68.7	(1.3)	72.3	(2.9)	
États-Unis	0.17	(0.04)	0.97	(0.02)	-0.33	(0.04)	13.4	(1.0)	73.8	(2.4)	
Moyenne de l'OCDE en 2003	0.00	(0.00)	0.90	(0.00)	-0.15	(0.01)	15.6	(0.1)	76.3	(0.4)	
Partenaires	Brésil	-1.17	(0.02)	1.17	(0.01)	0.15	(0.02)	57.5	(0.9)	62.8	(2.3)
	Hong-Kong (Chine)	-0.79	(0.05)	0.97	(0.02)	0.09	(0.05)	45.2	(2.0)	67.7	(3.2)
	Indonésie	-1.80	(0.05)	1.10	(0.03)	0.41	(0.06)	76.7	(1.9)	63.1	(4.3)
	Lettonie	-0.26	(0.03)	0.89	(0.01)	0.01	(0.04)	24.3	(1.3)	74.7	(2.5)
	Liechtenstein	0.30	(0.05)	0.91	(0.03)	-0.25	(0.11)	9.4	(1.6)	85.5	(4.1)
	Macao (Chine)	-0.89	(0.01)	0.87	(0.01)	0.36	(0.03)	48.6	(0.6)	73.7	(4.7)
	Fédération de Russie	-0.11	(0.02)	0.76	(0.01)	-0.28	(0.04)	12.3	(0.7)	75.0	(2.4)
	Thaïlande	-1.35	(0.04)	1.17	(0.02)	0.40	(0.04)	64.4	(1.5)	61.6	(2.9)
	Tunisie	-1.19	(0.05)	1.26	(0.02)	-0.10	(0.04)	54.4	(1.6)	67.2	(3.0)
	Uruguay	-0.88	(0.03)	1.13	(0.02)	0.32	(0.03)	50.4	(1.1)	60.2	(3.5)

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).


Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Les élèves dont l'indice SESC est peu élevé sont ceux dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel est inférieur à -1.

3. L'indice d'inclusion sociale est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe du niveau socio-économique, c'est-à-dire la variance inter-établissements de l'indice PISA de statut économique, social et culturel, divisée par la somme des variances intra- et inter-établissements du niveau socio-économique des élèves.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

[Partie 3/3]

Évolution entre 2003 et 2012 du niveau socio-économique des élèves
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.2.13b

		Évolution entre 2003 et 2012 (PISA 2012 - PISA 2003)									
		Indice SESC ¹		Variabilité de l'indice SESC		Asymétrie de la répartition de l'indice SESC		Pourcentage d'élèves dont l'indice SESC est peu élevé ²		Indice d'inclusion sociale ³	
		Écart	Er. T.	Diff. d'éc. T.	Er. T.	Écart	Er. T.	Diff. de %	Er. T.	Écart	Er. T.
OCDE	Australie	0.21	(0.02)	-0.09	(0.01)	-0.38	(0.04)	-5.6	(0.6)	1.0	(2.0)
	Autriche	0.34	(0.04)	-0.01	(0.02)	-0.17	(0.07)	-12.0	(1.2)	-0.3	(3.4)
	Belgique	0.17	(0.03)	-0.10	(0.02)	-0.22	(0.10)	-7.5	(0.9)	1.4	(2.9)
	Canada	0.20	(0.02)	-0.07	(0.01)	-0.33	(0.06)	-4.3	(0.5)	1.2	(1.8)
	République tchèque	-0.01	(0.03)	-0.12	(0.01)	0.00	(0.07)	-6.0	(0.9)	2.0	(3.0)
	Danemark	0.35	(0.04)	-0.14	(0.02)	-0.27	(0.05)	-9.9	(0.9)	-0.8	(2.8)
	Finlande	0.31	(0.03)	-0.20	(0.01)	-0.33	(0.05)	-10.7	(0.6)	1.7	(1.8)
	France	0.28	(0.03)	-0.15	(0.02)	-0.30	(0.04)	-13.0	(1.2)	w	w
	Allemagne	0.19	(0.04)	-0.15	(0.02)	-0.05	(0.05)	-6.1	(1.0)	4.4	(2.7)
	Grèce	0.24	(0.06)	-0.04	(0.03)	-0.31	(0.06)	-7.5	(1.7)	2.0	(4.7)
	Hongrie	0.06	(0.04)	0.01	(0.02)	-0.34	(0.08)	-1.7	(1.4)	2.2	(3.6)
	Islande	0.23	(0.02)	-0.12	(0.01)	-0.15	(0.05)	-3.6	(0.5)	1.0	(3.4)
	Irlande	0.39	(0.04)	-0.08	(0.02)	-0.21	(0.05)	-12.7	(1.2)	-1.7	(3.2)
	Italie	0.23	(0.03)	-0.11	(0.01)	-0.11	(0.03)	-10.4	(1.0)	5.1	(2.3)
	Japon	0.35	(0.03)	-0.09	(0.01)	-0.08	(0.05)	-15.5	(1.2)	6.3	(2.8)
	Corée	0.38	(0.04)	-0.20	(0.02)	-0.31	(0.05)	-14.9	(1.1)	7.6	(3.1)
	Luxembourg	0.16	(0.02)	0.03	(0.01)	-0.03	(0.03)	-2.0	(0.8)	-3.1	(5.5)
	Mexique	0.21	(0.06)	0.08	(0.02)	-0.17	(0.05)	-6.8	(2.1)	-5.2	(3.0)
	Pays-Bas	0.32	(0.03)	-0.18	(0.02)	-0.44	(0.06)	-12.8	(1.0)	4.5	(2.8)
	Nouvelle-Zélande	0.17	(0.03)	-0.09	(0.01)	0.09	(0.05)	-4.8	(0.9)	-6.9	(3.1)
	Norvège	0.28	(0.03)	-0.03	(0.01)	-0.30	(0.10)	-4.3	(0.5)	1.0	(2.2)
	Pologne	0.20	(0.04)	-0.01	(0.02)	-0.05	(0.05)	-9.7	(1.4)	-3.2	(2.9)
	Portugal	0.42	(0.07)	-0.16	(0.03)	-0.03	(0.06)	-13.2	(2.2)	-8.0	(4.3)
	République slovaque	0.06	(0.04)	-0.02	(0.02)	-0.15	(0.08)	-6.8	(1.5)	-5.4	(3.8)
	Espagne	0.32	(0.05)	-0.12	(0.02)	-0.17	(0.05)	-12.5	(1.7)	2.0	(2.4)
	Suède	0.19	(0.03)	-0.16	(0.02)	-0.17	(0.06)	-8.8	(0.9)	-2.5	(2.0)
	Suisse	0.40	(0.04)	-0.13	(0.02)	-0.27	(0.05)	-12.6	(1.2)	6.6	(2.8)
	Turquie	-0.31	(0.07)	0.05	(0.04)	-0.20	(0.07)	7.4	(2.8)	13.0	(5.4)
États-Unis	0.12	(0.05)	-0.01	(0.02)	-0.13	(0.06)	-1.0	(1.3)	-3.2	(3.4)	
Moyenne de l'OCDE en 2003	0.22	(0.01)	-0.08	(0.00)	-0.19	(0.01)	-7.9	(0.2)	0.8	(0.6)	
Partenaires	Brésil	0.39	(0.05)	-0.07	(0.03)	-0.07	(0.05)	-9.8	(1.7)	1.7	(4.0)
	Hong-Kong (Chine)	0.48	(0.06)	0.02	(0.03)	-0.40	(0.06)	-20.4	(2.6)	-8.9	(4.2)
	Indonésie	0.06	(0.06)	0.09	(0.04)	0.11	(0.07)	-2.7	(2.3)	-6.2	(4.9)
	Lettonie	0.09	(0.04)	0.02	(0.02)	-0.11	(0.06)	-0.3	(1.7)	-7.5	(3.2)
	Liechtenstein	0.61	(0.07)	-0.09	(0.05)	-0.26	(0.15)	-18.2	(2.8)	13.6	(7.8)
	Macao (Chine)	0.71	(0.03)	-0.06	(0.02)	-0.05	(0.09)	-26.5	(1.5)	-3.2	(6.9)
	Fédération de Russie	0.50	(0.04)	-0.20	(0.02)	-0.45	(0.05)	-26.1	(1.5)	-4.3	(3.1)
	Thaïlande	0.52	(0.06)	-0.04	(0.03)	-0.32	(0.05)	-13.6	(1.8)	3.6	(4.0)
	Tunisie	0.50	(0.06)	0.05	(0.03)	-0.56	(0.05)	-17.9	(2.1)	0.4	(4.3)
	Uruguay	-0.12	(0.05)	-0.02	(0.02)	0.27	(0.04)	7.4	(1.6)	-8.0	(4.3)


Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Les élèves dont l'indice SESC est peu élevé sont ceux dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel est inférieur à -1.

3. L'indice d'inclusion sociale est calculé comme suit : $100 * (1-\rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe du niveau socio-économique, c'est-à-dire la variance inter-établissements de l'indice PISA de statut économique, social et culturel, divisée par la somme des variances intra- et inter-établissements du niveau socio-économique des élèves.StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>




[Partie 1/2]
Performance en mathématiques et structure familiale
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.3.1

	Pourcentage d'élèves				Indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC)				Performance en mathématiques			
	Élèves vivant dans une famille monoparentale		Élèves vivant dans d'autres types de structures familiales		Élèves vivant dans une famille monoparentale		Élèves vivant dans d'autres types de structures familiales		Élèves vivant dans une famille monoparentale		Élèves vivant dans d'autres types de structures familiales	
	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.
OCDE												
Australie	13.5	(0.4)	86.5	(0.4)	-0.07	(0.02)	0.33	(0.01)	495	(2.6)	513	(1.8)
Autriche	13.5	(0.7)	86.5	(0.7)	-0.05	(0.04)	0.11	(0.02)	503	(4.9)	510	(2.7)
Belgique	13.6	(0.5)	86.4	(0.5)	-0.12	(0.05)	0.21	(0.02)	493	(4.9)	525	(2.2)
Canada	12.7	(0.3)	87.3	(0.3)	0.11	(0.03)	0.48	(0.02)	511	(3.2)	525	(1.9)
Chili	22.6	(0.7)	77.4	(0.7)	-0.60	(0.04)	-0.52	(0.04)	426	(3.6)	430	(3.1)
République tchèque	17.6	(0.5)	82.4	(0.5)	-0.30	(0.02)	0.00	(0.02)	486	(4.3)	506	(2.9)
Danemark	15.1	(0.6)	84.9	(0.6)	0.12	(0.04)	0.50	(0.02)	485	(4.0)	508	(2.1)
Estonie	19.2	(0.7)	80.8	(0.7)	-0.15	(0.03)	0.19	(0.01)	525	(3.4)	524	(2.3)
Finlande	15.9	(0.6)	84.1	(0.6)	0.02	(0.03)	0.45	(0.01)	507	(3.3)	528	(1.8)
France	15.1	(0.6)	84.9	(0.6)	-0.26	(0.03)	0.03	(0.02)	484	(4.4)	505	(2.7)
Allemagne	13.3	(0.6)	86.7	(0.6)	0.03	(0.05)	0.24	(0.02)	520	(4.9)	524	(3.1)
Grèce	8.7	(0.5)	91.3	(0.5)	-0.09	(0.06)	-0.04	(0.03)	444	(6.8)	458	(2.5)
Hongrie	20.6	(0.8)	79.4	(0.8)	-0.40	(0.04)	-0.18	(0.03)	474	(4.8)	485	(3.1)
Islande	10.7	(0.5)	89.3	(0.5)	0.52	(0.04)	0.83	(0.01)	481	(5.9)	500	(1.9)
Irlande	10.9	(0.6)	89.1	(0.6)	-0.20	(0.04)	0.21	(0.02)	486	(3.9)	510	(2.1)
Israël	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Italie	9.5	(0.3)	90.5	(0.3)	-0.14	(0.03)	-0.03	(0.02)	482	(3.0)	488	(2.1)
Japon	12.1	(0.6)	87.9	(0.6)	-0.47	(0.03)	-0.01	(0.01)	516	(5.8)	544	(3.5)
Corée	8.8	(0.5)	91.2	(0.5)	-0.39	(0.05)	0.08	(0.03)	549	(6.8)	560	(4.7)
Luxembourg	12.2	(0.5)	87.8	(0.5)	-0.08	(0.04)	0.11	(0.02)	485	(3.8)	494	(1.4)
Mexique	15.2	(0.4)	84.8	(0.4)	-1.02	(0.03)	-1.06	(0.03)	423	(2.2)	422	(1.3)
Pays-Bas	11.2	(0.5)	88.8	(0.5)	0.02	(0.05)	0.27	(0.02)	501	(6.3)	530	(3.4)
Nouvelle-Zélande	19.6	(0.8)	80.4	(0.8)	-0.23	(0.03)	0.11	(0.02)	489	(3.8)	507	(2.5)
Norvège	10.7	(0.6)	89.3	(0.6)	0.13	(0.04)	0.52	(0.02)	481	(5.5)	495	(2.7)
Pologne	16.4	(0.7)	83.6	(0.7)	-0.39	(0.04)	-0.16	(0.03)	500	(5.5)	524	(3.4)
Portugal	12.3	(0.5)	87.7	(0.5)	-0.62	(0.08)	-0.44	(0.05)	489	(5.7)	494	(3.6)
République slovaque	14.9	(0.7)	85.1	(0.7)	-0.28	(0.04)	-0.13	(0.03)	481	(5.3)	492	(3.5)
Slovénie	10.8	(0.5)	89.2	(0.5)	-0.05	(0.05)	0.10	(0.01)	495	(4.9)	507	(1.3)
Espagne	10.2	(0.3)	89.8	(0.3)	-0.43	(0.04)	-0.15	(0.02)	479	(3.0)	489	(1.8)
Suède	9.4	(0.5)	90.6	(0.5)	-0.09	(0.04)	0.33	(0.02)	468	(5.4)	487	(2.1)
Suisse	13.6	(0.4)	86.4	(0.4)	0.11	(0.03)	0.19	(0.02)	527	(3.9)	536	(3.3)
Turquie	4.2	(0.3)	95.8	(0.3)	-1.33	(0.10)	-1.42	(0.04)	456	(8.3)	457	(4.9)
Royaume-Uni	16.6	(0.6)	83.4	(0.6)	-0.01	(0.03)	0.37	(0.02)	481	(4.4)	507	(3.0)
États-Unis	20.3	(0.9)	79.7	(0.9)	-0.19	(0.04)	0.30	(0.04)	468	(5.0)	492	(3.7)
Moyenne de l'OCDE	13.7	(0.1)	86.3	(0.1)	-0.21	(0.01)	0.06	(0.00)	488	(0.8)	502	(0.5)
Partenaires												
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	19.5	(0.7)	80.5	(0.7)	-0.80	(0.07)	-0.64	(0.04)	395	(4.1)	399	(3.7)
Bésil	20.6	(0.5)	79.4	(0.5)	-1.20	(0.03)	-1.10	(0.03)	396	(2.7)	401	(2.3)
Bulgarie	12.7	(0.6)	87.3	(0.6)	-0.39	(0.05)	-0.20	(0.04)	442	(5.4)	450	(3.8)
Colombie	23.9	(0.8)	76.1	(0.8)	-1.19	(0.05)	-1.17	(0.05)	387	(3.4)	389	(3.3)
Costa Rica	22.6	(0.7)	77.4	(0.7)	-1.08	(0.05)	-0.89	(0.05)	408	(3.5)	414	(3.1)
Croatie	8.1	(0.5)	91.9	(0.5)	-0.40	(0.04)	-0.33	(0.02)	478	(5.3)	473	(3.7)
Chypre*	8.9	(0.4)	91.1	(0.4)	-0.26	(0.04)	0.14	(0.01)	425	(4.7)	448	(1.3)
Hong-Kong (Chine)	13.3	(0.5)	86.7	(0.5)	-1.01	(0.06)	-0.75	(0.05)	555	(4.3)	566	(3.4)
Indonésie	7.4	(0.5)	92.6	(0.5)	-1.91	(0.09)	-1.75	(0.06)	383	(5.8)	385	(4.3)
Jordanie	9.7	(0.6)	90.3	(0.6)	-0.58	(0.07)	-0.37	(0.02)	367	(5.6)	400	(3.1)
Kazakhstan	14.1	(0.6)	85.9	(0.6)	-0.47	(0.04)	-0.29	(0.02)	435	(4.3)	433	(3.1)
Lettonie	20.1	(0.8)	79.9	(0.8)	-0.41	(0.06)	-0.17	(0.03)	498	(4.0)	496	(2.9)
Liechtenstein	15.0	(2.2)	85.0	(2.2)	0.18	(0.14)	0.31	(0.06)	518	(13.8)	541	(5.0)
Lituanie	15.7	(0.6)	84.3	(0.6)	-0.35	(0.04)	-0.05	(0.02)	474	(4.1)	485	(2.7)
Macao (Chine)	13.6	(0.5)	86.4	(0.5)	-1.03	(0.03)	-0.86	(0.01)	533	(3.6)	543	(1.1)
Malaisie	12.3	(0.6)	87.7	(0.6)	-0.85	(0.06)	-0.67	(0.04)	411	(3.9)	429	(3.3)
Monténégro	6.4	(0.4)	93.6	(0.4)	-0.26	(0.05)	-0.23	(0.01)	423	(6.1)	415	(1.3)
Pérou	17.0	(0.5)	83.0	(0.5)	-1.15	(0.07)	-1.21	(0.05)	382	(4.4)	372	(3.9)
Qatar	10.9	(0.3)	89.1	(0.3)	0.23	(0.03)	0.51	(0.01)	340	(3.0)	400	(1.1)
Roumanie	13.8	(0.7)	86.2	(0.7)	-0.54	(0.05)	-0.42	(0.04)	443	(4.5)	451	(4.0)
Fédération de Russie	22.3	(0.7)	77.7	(0.7)	-0.26	(0.04)	-0.04	(0.03)	488	(3.8)	488	(3.2)
Serbie	8.8	(0.4)	91.2	(0.4)	-0.41	(0.05)	-0.25	(0.02)	448	(5.3)	456	(3.3)
Shanghai (Chine)	9.4	(0.4)	90.6	(0.4)	-0.42	(0.05)	-0.35	(0.04)	615	(4.8)	615	(3.1)
Singapour	9.2	(0.4)	90.8	(0.4)	-0.45	(0.04)	-0.22	(0.02)	564	(5.5)	579	(1.5)
Taipei chinois	12.9	(0.4)	87.1	(0.4)	-0.72	(0.04)	-0.34	(0.03)	531	(5.4)	568	(3.4)
Thaïlande	14.7	(0.6)	85.3	(0.6)	-1.35	(0.06)	-1.28	(0.05)	429	(4.7)	435	(3.6)
Tunisie	6.2	(0.5)	93.8	(0.5)	-1.27	(0.09)	-1.13	(0.05)	379	(6.9)	396	(4.3)
Émirats arabes unis	9.8	(0.4)	90.2	(0.4)	0.07	(0.04)	0.40	(0.02)	411	(4.4)	446	(2.5)
Uruguay	18.4	(0.6)	81.6	(0.6)	-1.01	(0.05)	-0.79	(0.03)	417	(4.1)	421	(2.6)
Viêtnam	7.8	(0.4)	92.2	(0.4)	-1.92	(0.06)	-1.78	(0.05)	525	(6.2)	514	(4.8)

Remarque : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 2/2]


Performance en mathématiques et structure familiale
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.3.1

	Écart de score en mathématiques entre les élèves vivant dans une famille monoparentale et les élèves vivant dans d'autres types de structures familiales, avant contrôle de l'indice SESC		Écart de score en mathématiques entre les élèves vivant dans une famille monoparentale et les élèves vivant dans d'autres types de structures familiales, après contrôle de l'indice SESC		Accroissement de la probabilité pour les élèves vivant dans une famille monoparentale de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves vivant dans une famille monoparentale se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques (famille monoparentale et autres types de structures familiales)	
	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.
OCDE	-18	(2.5)	-1	(2.5)	1.27	(0.06)	3.5	(0.7)	-0.2	(0.0)
Australie	-7	(4.9)	-1	(4.8)	1.09	(0.10)	1.2	(1.3)	-0.1	(0.1)
Autriche	-33	(4.8)	-17	(4.2)	1.43	(0.10)	5.5	(1.2)	-0.3	(0.0)
Belgique	-14	(3.1)	-3	(3.0)	1.24	(0.07)	3.0	(0.9)	-0.2	(0.0)
Canada	-4	(3.5)	-1	(3.3)	1.06	(0.09)	1.3	(2.0)	0.0	(0.0)
Chili	-20	(4.2)	-5	(4.5)	1.24	(0.09)	4.0	(1.5)	-0.2	(0.0)
République tchèque	-22	(3.8)	-8	(3.5)	1.49	(0.12)	6.9	(1.6)	-0.3	(0.0)
Danemark	0	(3.8)	10	(3.7)	0.95	(0.08)	-1.0	(1.5)	0.0	(0.0)
Estonie	-21	(3.2)	-7	(3.0)	1.41	(0.09)	6.1	(1.3)	-0.2	(0.0)
Finlande	-21	(4.7)	-4	(4.2)	1.25	(0.12)	3.6	(1.7)	-0.2	(0.0)
France	-4	(4.7)	5	(3.9)	1.07	(0.09)	1.0	(1.2)	0.0	(0.0)
Allemagne	-14	(6.5)	-12	(6.0)	1.33	(0.13)	2.8	(1.1)	-0.2	(0.1)
Grèce	-10	(4.0)	-1	(3.8)	1.16	(0.09)	3.1	(1.7)	-0.1	(0.0)
Hongrie	-19	(6.3)	-10	(6.1)	1.41	(0.14)	4.2	(1.4)	-0.2	(0.1)
Islande	-24	(3.7)	-10	(3.4)	1.42	(0.12)	4.4	(1.2)	-0.3	(0.0)
Irlande	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Israël	-6	(2.7)	-3	(2.7)	1.10	(0.06)	0.9	(0.6)	-0.1	(0.0)
Italie	-28	(5.1)	-10	(4.0)	1.47	(0.12)	5.3	(1.3)	-0.3	(0.1)
Japon	-11	(5.3)	9	(5.5)	1.11	(0.09)	1.0	(0.8)	-0.1	(0.1)
Corée	-9	(4.4)	-2	(3.8)	1.06	(0.09)	0.7	(1.1)	-0.1	(0.0)
Luxembourg	1	(2.1)	0	(2.0)	0.99	(0.06)	-0.2	(0.9)	0.0	(0.0)
Mexique	-29	(5.4)	-19	(5.3)	1.45	(0.13)	4.8	(1.3)	-0.3	(0.1)
Pays-Bas	-19	(4.0)	-1	(4.0)	1.32	(0.10)	5.9	(1.7)	-0.2	(0.0)
Nouvelle-Zélande	-14	(5.4)	-2	(5.1)	1.21	(0.11)	2.2	(1.2)	-0.2	(0.1)
Norvège	-24	(4.0)	-15	(4.0)	1.49	(0.10)	7.4	(1.4)	-0.3	(0.0)
Pologne	-5	(4.8)	1	(4.4)	1.04	(0.09)	0.4	(1.1)	-0.1	(0.1)
Portugal	-10	(5.3)	-2	(5.0)	1.12	(0.09)	1.7	(1.3)	-0.1	(0.1)
République slovaque	-12	(5.1)	-6	(4.7)	1.18	(0.12)	1.9	(1.2)	-0.1	(0.1)
Slovénie	-10	(2.6)	-1	(2.3)	1.15	(0.07)	1.5	(0.7)	-0.1	(0.0)
Espagne	-19	(5.3)	-4	(5.5)	1.34	(0.13)	3.1	(1.1)	-0.2	(0.1)
Suède	-9	(3.7)	-6	(3.6)	1.10	(0.09)	1.3	(1.2)	-0.1	(0.0)
Suisse	-1	(6.9)	-4	(6.5)	1.05	(0.16)	0.2	(0.7)	0.0	(0.1)
Turquie	-26	(4.3)	-11	(3.8)	1.33	(0.09)	5.1	(1.4)	-0.3	(0.0)
Royaume-Uni	-24	(4.3)	-7	(3.5)	1.38	(0.10)	7.2	(1.7)	-0.3	(0.0)
États-Unis	-15	(0.8)	-4	(0.7)	1.23	(0.02)	3.0	(0.2)	-0.2	(0.0)
Moyenne de l'OCDE										
Partenaires	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Albanie	-4	(3.6)	0	(3.5)	1.06	(0.10)	1.1	(1.8)	-0.1	(0.0)
Argentine	-5	(2.6)	-3	(2.6)	1.08	(0.07)	1.6	(1.3)	-0.1	(0.0)
Brsil	-8	(4.3)	0	(4.0)	1.09	(0.09)	1.2	(1.1)	-0.1	(0.0)
Bulgarie	-2	(3.3)	-1	(3.2)	0.98	(0.09)	-0.5	(2.1)	0.0	(0.0)
Colombie	-5	(3.1)	-1	(2.8)	1.09	(0.09)	2.0	(1.8)	-0.1	(0.0)
Costa Rica	5	(5.5)	8	(5.1)	0.94	(0.11)	-0.5	(0.9)	0.1	(0.1)
Croatie	-23	(5.2)	-8	(5.0)	1.33	(0.11)	2.9	(1.0)	-0.2	(0.1)
Chypre*	-11	(4.4)	-4	(4.3)	1.20	(0.09)	2.6	(1.2)	-0.1	(0.0)
Hong-Kong (Chine)	-2	(4.0)	2	(4.1)	1.06	(0.11)	0.4	(0.8)	0.0	(0.1)
Indonésie	-33	(4.6)	-28	(4.9)	1.79	(0.13)	7.1	(1.1)	-0.4	(0.1)
Jordanie	2	(3.6)	7	(3.5)	0.92	(0.08)	-1.1	(1.1)	0.0	(0.1)
Kazakhstan	2	(3.9)	10	(3.7)	0.98	(0.10)	-0.5	(2.0)	0.0	(0.0)
Lettonie	-24	(15.5)	-20	(15.8)	1.21	(0.34)	3.0	(5.1)	-0.3	(0.2)
Liechtenstein	-11	(4.2)	-1	(3.9)	1.27	(0.10)	4.0	(1.5)	-0.1	(0.0)
Lituanie	-10	(4.0)	-7	(4.0)	1.19	(0.09)	2.5	(1.2)	-0.1	(0.0)
Macao (Chine)	-17	(3.5)	-12	(3.4)	1.32	(0.10)	3.8	(1.1)	-0.2	(0.0)
Malaisie	8	(6.2)	9	(6.0)	0.90	(0.13)	-0.7	(0.8)	0.1	(0.1)
Monténégro	10	(3.0)	8	(2.7)	0.83	(0.08)	-3.0	(1.4)	0.1	(0.0)
Pérou	-59	(3.2)	-52	(3.1)	2.09	(0.09)	10.6	(0.8)	-0.6	(0.0)
Qatar	-8	(3.7)	-4	(3.4)	1.10	(0.08)	1.3	(1.1)	-0.1	(0.0)
Roumanie	0	(3.6)	8	(2.8)	1.00	(0.06)	-0.1	(1.4)	0.0	(0.0)
Fédération de Russie	-8	(4.5)	-3	(4.3)	1.09	(0.10)	0.8	(0.8)	-0.1	(0.1)
Serbie	1	(4.2)	3	(3.7)	0.89	(0.09)	-1.1	(0.9)	0.0	(0.0)
Shanghai (Chine)	-15	(5.9)	-5	(5.5)	1.24	(0.11)	2.2	(0.9)	-0.1	(0.1)
Singapour	-37	(5.4)	-15	(4.5)	1.47	(0.10)	5.7	(1.2)	-0.3	(0.0)
Taipei chinois	-5	(3.7)	-4	(3.7)	1.03	(0.10)	0.4	(1.4)	-0.1	(0.0)
Thaïlande	-17	(6.2)	-14	(6.1)	1.38	(0.16)	2.3	(1.0)	-0.2	(0.1)
Tunisie	-35	(3.9)	-25	(3.8)	1.69	(0.11)	6.4	(1.0)	-0.4	(0.0)
Émirats arabes unis	-4	(3.8)	3	(3.2)	1.03	(0.07)	0.5	(1.2)	-0.1	(0.0)
Uruguay	11	(4.6)	15	(4.4)	0.85	(0.09)	-1.2	(0.7)	0.1	(0.1)
Vietnam										

Remarque : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 1/3]


Performance en mathématiques, situation des parents au regard de l'emploi et niveau socio-économique

Tableau II.3.2 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves								Indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC)							
	Situation actuelle du père au regard de l'emploi				Situation actuelle de la mère au regard de l'emploi				Situation actuelle du père au regard de l'emploi				Situation actuelle de la mère au regard de l'emploi			
	Travail <rémunéré> à temps plein ou à temps partiel		Ne travaille pas, mais cherche un emploi ou autre (par exemple, homme au foyer, retraité)		Travail <rémunéré> à temps plein ou à temps partiel		Ne travaille pas, mais cherche un emploi ou autre (par exemple, femme au foyer, retraitée)		Travail <rémunéré> à temps plein ou à temps partiel		Ne travaille pas, mais cherche un emploi ou autre (par exemple, homme au foyer, retraité)		Travail <rémunéré> à temps plein ou à temps partiel		Ne travaille pas, mais cherche un emploi ou autre (par exemple, femme au foyer, retraitée)	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.
OCDE																
Australie	90.9	(0.3)	9.1	(0.3)	74.8	(0.6)	25.2	(0.6)	0.31	(0.01)	-0.05	(0.03)	0.34	(0.01)	0.01	(0.02)
Autriche	92.6	(0.5)	7.4	(0.5)	80.0	(0.6)	20.0	(0.6)	0.13	(0.02)	-0.32	(0.07)	0.14	(0.02)	-0.15	(0.04)
Belgique	88.8	(0.5)	11.2	(0.5)	76.6	(0.7)	23.4	(0.7)	0.25	(0.02)	-0.36	(0.06)	0.29	(0.02)	-0.27	(0.04)
Canada	91.7	(0.3)	8.3	(0.3)	78.4	(0.5)	21.6	(0.5)	0.47	(0.02)	0.15	(0.03)	0.48	(0.01)	0.22	(0.03)
Chili	90.0	(0.5)	10.0	(0.5)	53.5	(0.9)	46.5	(0.9)	-0.48	(0.03)	-1.03	(0.08)	-0.35	(0.03)	-0.82	(0.04)
République tchèque	93.4	(0.5)	6.6	(0.5)	82.8	(0.8)	17.2	(0.8)	-0.02	(0.02)	-0.41	(0.07)	0.00	(0.02)	-0.35	(0.04)
Danemark	89.2	(0.5)	10.8	(0.5)	82.5	(0.8)	17.5	(0.8)	0.51	(0.02)	-0.05	(0.04)	0.54	(0.02)	-0.05	(0.04)
Estonie	91.0	(0.5)	9.0	(0.5)	82.0	(0.6)	18.0	(0.6)	0.18	(0.01)	-0.19	(0.05)	0.17	(0.02)	-0.12	(0.03)
Finlande	87.5	(0.5)	12.5	(0.5)	85.2	(0.6)	14.8	(0.6)	0.44	(0.02)	-0.01	(0.04)	0.44	(0.01)	0.01	(0.04)
France	90.2	(0.5)	9.8	(0.5)	78.4	(0.8)	21.6	(0.8)	0.04	(0.02)	-0.41	(0.05)	0.08	(0.02)	-0.39	(0.03)
Allemagne	93.3	(0.4)	6.7	(0.4)	77.2	(0.8)	22.8	(0.8)	0.26	(0.02)	-0.19	(0.08)	0.26	(0.03)	-0.02	(0.04)
Grèce	81.4	(0.6)	18.6	(0.6)	56.8	(1.1)	43.2	(1.1)	0.02	(0.03)	-0.38	(0.05)	0.19	(0.03)	-0.39	(0.03)
Hongrie	85.5	(0.7)	14.5	(0.7)	74.3	(0.8)	25.7	(0.8)	-0.14	(0.03)	-0.72	(0.07)	-0.07	(0.03)	-0.75	(0.05)
Islande	93.9	(0.4)	6.1	(0.4)	84.2	(0.6)	15.8	(0.6)	0.82	(0.01)	0.44	(0.06)	0.86	(0.02)	0.42	(0.04)
Irlande	81.7	(0.6)	18.3	(0.6)	62.8	(0.8)	37.2	(0.8)	0.24	(0.02)	-0.25	(0.03)	0.28	(0.02)	-0.12	(0.03)
Israël	88.4	(0.7)	11.6	(0.7)	71.9	(1.1)	28.1	(1.1)	0.28	(0.03)	-0.35	(0.06)	0.36	(0.03)	-0.25	(0.04)
Italie	91.7	(0.3)	8.3	(0.3)	62.8	(0.5)	37.2	(0.5)	0.00	(0.01)	-0.45	(0.04)	0.18	(0.02)	-0.43	(0.02)
Japon	96.9	(0.2)	3.1	(0.2)	77.9	(0.8)	22.1	(0.8)	-0.02	(0.02)	-0.27	(0.06)	-0.09	(0.01)	0.01	(0.03)
Corée	90.4	(0.6)	9.6	(0.6)	59.4	(0.9)	40.6	(0.9)	0.07	(0.03)	-0.26	(0.05)	0.03	(0.03)	0.02	(0.03)
Luxembourg	90.3	(0.5)	9.7	(0.5)	72.1	(0.7)	27.9	(0.7)	0.16	(0.02)	-0.35	(0.05)	0.11	(0.02)	0.00	(0.03)
Mexique	84.8	(0.4)	15.2	(0.4)	40.7	(0.5)	59.3	(0.5)	-0.95	(0.03)	-1.73	(0.04)	-0.69	(0.03)	-1.36	(0.02)
Pays-Bas	91.8	(0.4)	8.2	(0.4)	77.6	(0.7)	22.4	(0.7)	0.29	(0.02)	-0.16	(0.07)	0.32	(0.02)	-0.02	(0.03)
Nouvelle-Zélande	91.3	(0.5)	8.7	(0.5)	76.2	(0.7)	23.8	(0.7)	0.11	(0.02)	-0.31	(0.05)	0.12	(0.02)	-0.18	(0.03)
Norvège	92.3	(0.5)	7.7	(0.5)	86.0	(0.7)	14.0	(0.7)	0.52	(0.02)	0.08	(0.04)	0.53	(0.02)	0.12	(0.04)
Pologne	87.4	(0.7)	12.6	(0.7)	70.0	(0.8)	30.0	(0.8)	-0.13	(0.03)	-0.58	(0.04)	-0.03	(0.03)	-0.62	(0.03)
Portugal	85.8	(0.6)	14.2	(0.6)	74.2	(0.9)	25.8	(0.9)	-0.36	(0.05)	-0.91	(0.06)	-0.30	(0.05)	-0.96	(0.05)
République slovaque	85.8	(0.8)	14.2	(0.8)	75.8	(0.8)	24.2	(0.8)	-0.06	(0.02)	-0.82	(0.05)	-0.01	(0.02)	-0.70	(0.05)
Slovénie	88.6	(0.6)	11.4	(0.6)	84.3	(0.6)	15.7	(0.6)	0.13	(0.02)	-0.28	(0.05)	0.16	(0.01)	-0.42	(0.04)
Espagne	84.5	(0.5)	15.5	(0.5)	66.7	(0.6)	33.3	(0.6)	-0.06	(0.02)	-0.71	(0.03)	-0.04	(0.03)	-0.48	(0.03)
Suède	93.1	(0.5)	6.9	(0.5)	88.6	(0.6)	11.4	(0.6)	0.33	(0.02)	-0.23	(0.06)	0.34	(0.02)	-0.17	(0.04)
Suisse	94.2	(0.3)	5.8	(0.3)	75.9	(0.6)	24.1	(0.6)	0.21	(0.02)	-0.19	(0.05)	0.23	(0.02)	0.01	(0.03)
Turquie	71.1	(0.9)	28.9	(0.9)	14.5	(0.8)	85.5	(0.8)	-1.27	(0.04)	-1.83	(0.04)	-0.83	(0.08)	-1.52	(0.03)
Royaume-Uni	89.6	(0.4)	10.4	(0.4)	76.3	(1.0)	23.7	(1.0)	0.35	(0.02)	-0.09	(0.05)	0.35	(0.02)	0.06	(0.04)
États-Unis	86.0	(0.8)	14.0	(0.8)	73.8	(0.9)	26.2	(0.9)	0.27	(0.04)	-0.14	(0.04)	0.25	(0.03)	-0.03	(0.07)
Moyenne de l'OCDE	89.0	(0.1)	11.0	(0.1)	72.2	(0.1)	27.8	(0.1)	0.09	(0.00)	-0.39	(0.01)	0.14	(0.00)	-0.28	(0.01)
Partenaires																
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	88.8	(0.6)	11.2	(0.6)	53.8	(1.2)	46.2	(1.2)	-0.59	(0.04)	-1.19	(0.08)	-0.38	(0.05)	-1.04	(0.04)
Brésil	80.8	(0.4)	19.2	(0.4)	56.5	(0.5)	43.5	(0.5)	-1.01	(0.02)	-1.60	(0.03)	-0.88	(0.03)	-1.51	(0.03)
Bulgarie	86.4	(0.7)	13.6	(0.7)	79.3	(0.9)	20.7	(0.9)	-0.17	(0.03)	-0.86	(0.08)	-0.11	(0.03)	-0.87	(0.06)
Colombie	84.3	(0.9)	15.7	(0.9)	53.4	(1.0)	46.6	(1.0)	-1.12	(0.04)	-1.70	(0.07)	-1.05	(0.04)	-1.47	(0.05)
Costa Rica	87.9	(0.8)	12.1	(0.8)	44.7	(1.1)	55.3	(1.1)	-0.85	(0.04)	-1.32	(0.08)	-0.61	(0.05)	-1.25	(0.04)
Croatie	71.6	(0.8)	28.4	(0.8)	62.2	(1.0)	37.8	(1.0)	-0.21	(0.02)	-0.63	(0.03)	-0.12	(0.02)	-0.70	(0.02)
Chypre*	90.3	(0.5)	9.7	(0.5)	72.7	(0.6)	27.3	(0.6)	0.18	(0.01)	-0.52	(0.04)	0.25	(0.01)	-0.27	(0.03)
Hong-Kong (Chine)	88.1	(0.5)	11.9	(0.5)	62.5	(1.0)	37.5	(1.0)	-0.73	(0.05)	-1.14	(0.05)	-0.75	(0.06)	-0.86	(0.05)
Indonésie	80.1	(1.0)	19.9	(1.0)	38.9	(1.1)	61.1	(1.1)	-1.71	(0.06)	-2.05	(0.05)	-1.65	(0.07)	-1.86	(0.05)
Jordanie	75.1	(0.7)	24.9	(0.7)	17.4	(0.7)	82.6	(0.7)	-0.29	(0.02)	-0.75	(0.05)	0.09	(0.03)	-0.53	(0.02)
Kazakhstan	76.5	(1.1)	23.5	(1.1)	61.6	(1.3)	38.4	(1.3)	-0.19	(0.02)	-0.65	(0.03)	-0.13	(0.02)	-0.60	(0.03)
Lettonie	86.3	(0.7)	13.7	(0.7)	78.7	(0.8)	21.3	(0.8)	-0.16	(0.03)	-0.58	(0.06)	-0.17	(0.03)	-0.52	(0.05)
Liechtenstein	91.4	(1.9)	8.6	(1.9)	66.3	(2.8)	33.7	(2.8)	0.30	(0.06)	c	c	0.32	(0.06)	0.21	(0.09)
Lituanie	82.5	(0.6)	17.5	(0.6)	74.8	(0.8)	25.2	(0.8)	-0.01	(0.02)	-0.51	(0.04)	0.02	(0.02)	-0.56	(0.04)
Macao (Chine)	88.8	(0.4)	11.2	(0.4)	76.3	(0.6)	23.7	(0.6)	-0.84	(0.01)	-1.13	(0.04)	-0.86	(0.01)	-0.97	(0.02)
Malaisie	86.0	(0.6)	14.0	(0.6)	39.6	(1.0)	60.4	(1.0)	-0.67	(0.04)	-0.95	(0.05)	-0.37	(0.04)	-0.95	(0.03)
Monténégro	73.8	(0.7)	26.2	(0.7)	50.5	(0.8)	49.5	(0.8)	-0.10	(0.02)	-0.61	(0.02)	0.03	(0.02)	-0.52	(0.02)
Pérou	84.0	(0.8)	16.0	(0.8)	51.4	(0.8)	48.6	(0.8)	-1.08	(0.05)	-1.80	(0.07)	-1.08	(0.06)	-1.36	(0.05)
Qatar	86.4	(0.3)	13.6	(0.3)	38.0	(0.4)	62.0	(0.4)	0.51	(0.01)	0.06	(0.03)	0.65	(0.01)	0.32	(0.01)
Roumanie	74.1	(1.0)	25.9	(1.0)	60.5	(1.2)	39.5	(1.2)	-0.28	(0.04)	-0.95	(0.05)	-0.19	(0.04)	-0.88	(0.04)
Fédération de Russie	86.3	(0.6)	13.7	(0.6)	76.2	(0.9)	23.8	(0.9)	-0.02	(0.03)	-0.37	(0.03)	-0.03	(0.02)	-0.33	(0.04)
Serbie	77.2	(0.8)	22.8	(0.8)	59.4	(1.1)	40.6	(1.1)	-0.18	(0.02)	-0.61	(0.03)	-0.08	(0.03)	-0.60	(0.03)
Shanghai (Chine)	87.3	(0.5)	12.7	(0.5)	75.0	(0.9)	25.0	(0.9)	-0.28	(0.03)	-0.89	(0.06)	-0.25	(0.03)	-0.69	(0.05)
Singapour	92.6	(0.4)	7.4	(0.4)	63.3	(0.6)	36.7	(0.6)	-0.23	(0.02)	-0.44	(0.05)	-0.21	(0.02)	-0.34	(0.03)
Taipei chinois	87.9	(0.5)	12.1	(0.5)	69.6	(0.6)	30.4	(0.6)	-0.34	(0.02)	-0.70	(0.04)	-0.35	(0.03)	-0.46	(0.03)
Thaïlande	81.8	(0.6)	18.2	(0.6)	70.9	(0.6)	29.1	(0.6)	-1.27	(0.05)	-1.55	(0.05)	-1.31	(0.05)	-1.40	(0.04)
Tunisie	84.0	(0.7)	16.0	(0.7)	23.9	(1.1)	76.1	(1.1)	-1.07	(0.05)	-1.68	(0.07)	-0.51	(0.09)	-1.39	(0.04)
Émirats arabes unis	80.9	(0.6)	19.1	(0.6)	27.0	(0.6)	73.0	(0.6)	0.44	(0.01)	-0.08	(0.04)	0.65	(0.02)	0.21	(0.02)
Uruguay	89.5	(0.5)	10.5	(0.5)	65.5	(0.8)	34.5	(0.8)	-0.76	(0.03)	-1.25	(0.05)	-0.65	(0.03)	-1.29	(0.03)
Viêtnam	53.2	(1.6)	46.8	(1.6)	36.3	(1.7)	63.7	(1.7)	-1.46	(0.06)	-2.16	(0.04)	-1.35	(0.08)	-2.06	(0.03)

Remarque : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 2/3]


Performance en mathématiques, situation des parents au regard de l'emploi et niveau socio-économique

Tableau II.3.2 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Performance moyenne en mathématiques													
	Situation actuelle du père au regard de l'emploi				Situation actuelle de la mère au regard de l'emploi				Écart de score en mathématiques entre les élèves dont le père travaille et ceux dont le père ne travaille pas		Écart de score en mathématiques entre les élèves dont la mère travaille et ceux dont la mère ne travaille pas		Écart de score en mathématiques entre les élèves dont le père travaille et ceux dont le père ne travaille pas, après contrôle de l'indice SESC	
	Travail <rémunéré> à temps plein ou à temps partiel		Ne travaille pas, mais cherche un emploi ou autre (par exemple, homme au foyer, retraité)		Travail <rémunéré> à temps plein ou à temps partiel		Ne travaille pas, mais cherche un emploi ou autre (par exemple, femme au foyer, retraitée)							
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.
OCDE	511	(1.7)	487	(3.5)	511	(1.8)	497	(2.5)	24	(3.3)	15	(2.3)	9	(3.2)
Australie	509	(2.6)	488	(7.8)	511	(2.6)	492	(4.4)	21	(7.5)	19	(4.1)	2	(5.9)
Autriche	526	(2.1)	482	(4.8)	530	(2.0)	481	(3.7)	45	(4.6)	49	(3.4)	16	(4.0)
Belgique	524	(1.8)	515	(4.2)	523	(1.9)	516	(2.6)	9	(4.0)	7	(2.4)	-1	(3.8)
Canada	426	(3.1)	415	(5.1)	430	(3.3)	418	(3.2)	12	(4.6)	12	(2.5)	-7	(3.9)
Chili	504	(2.8)	469	(9.1)	506	(2.6)	472	(5.9)	35	(8.8)	34	(5.6)	15	(7.2)
République tchèque	508	(2.2)	474	(3.1)	509	(2.1)	472	(3.2)	34	(3.6)	38	(3.2)	12	(3.5)
Danemark	524	(2.1)	508	(5.3)	525	(2.1)	509	(3.8)	15	(4.9)	15	(3.8)	4	(4.8)
Estonie	525	(1.8)	504	(4.1)	524	(1.8)	509	(4.3)	21	(4.0)	15	(4.1)	6	(3.7)
Finlande	503	(2.5)	479	(5.2)	509	(2.7)	465	(4.1)	24	(5.1)	44	(4.5)	-2	(5.1)
France	523	(3.0)	502	(7.4)	526	(3.3)	500	(4.7)	22	(7.0)	26	(4.9)	3	(5.9)
Allemagne	459	(2.5)	440	(4.2)	466	(2.6)	440	(2.8)	18	(4.1)	27	(2.5)	5	(3.5)
Grèce	485	(3.4)	446	(6.2)	490	(3.4)	448	(4.5)	40	(6.8)	42	(4.6)	12	(4.2)
Hongrie	498	(1.8)	473	(6.7)	500	(1.9)	472	(3.4)	25	(6.7)	28	(3.8)	14	(6.2)
Islande	510	(2.1)	480	(4.1)	509	(2.1)	492	(3.1)	30	(3.6)	17	(2.7)	13	(3.0)
Irlande	477	(4.6)	442	(6.7)	490	(4.7)	423	(5.0)	34	(6.3)	67	(5.4)	2	(5.9)
Israël	489	(2.0)	471	(3.5)	497	(2.2)	468	(2.3)	17	(3.2)	29	(2.2)	4	(2.9)
Italie	542	(3.6)	526	(9.3)	538	(3.5)	546	(5.0)	16	(9.4)	-8	(3.6)	6	(7.9)
Japon	558	(4.7)	541	(6.5)	557	(4.3)	554	(5.7)	17	(6.2)	2	(3.4)	3	(5.6)
Corée	496	(1.2)	473	(4.6)	494	(1.3)	491	(2.9)	23	(4.9)	3	(3.2)	5	(4.6)
Luxembourg	417	(1.3)	405	(2.4)	418	(1.6)	412	(1.4)	11	(2.2)	6	(1.3)	-3	(1.9)
Mexique	528	(3.5)	515	(5.7)	529	(3.4)	518	(4.7)	13	(5.2)	11	(3.4)	-5	(5.2)
Pays-Bas	509	(2.2)	469	(6.2)	508	(2.2)	492	(4.7)	40	(5.8)	16	(4.6)	19	(5.1)
Nouvelle-Zélande	495	(2.6)	472	(6.7)	496	(2.6)	466	(4.2)	23	(6.5)	30	(3.9)	9	(6.3)
Norvège	522	(3.7)	503	(4.8)	528	(3.8)	496	(3.7)	19	(4.3)	32	(3.3)	0	(4.2)
Pologne	496	(3.5)	468	(5.2)	498	(3.8)	471	(4.2)	28	(4.1)	27	(3.7)	10	(3.7)
Portugal	493	(3.3)	431	(6.5)	497	(3.2)	440	(5.8)	62	(6.4)	57	(5.1)	22	(4.8)
République slovaque	504	(1.4)	497	(4.5)	507	(1.4)	481	(4.0)	8	(4.9)	26	(4.3)	-10	(4.5)
Slovénie	492	(2.0)	461	(2.9)	492	(2.0)	474	(2.2)	31	(3.1)	18	(2.2)	10	(3.1)
Espagne	486	(2.2)	448	(6.2)	486	(2.2)	452	(5.2)	38	(6.4)	34	(5.4)	18	(6.2)
Suède	535	(3.2)	509	(6.1)	535	(3.0)	524	(4.1)	26	(6.1)	11	(3.0)	11	(5.8)
Suisse	455	(5.0)	441	(5.7)	469	(7.6)	450	(4.6)	13	(4.1)	19	(5.5)	-5	(3.7)
Turquie	503	(3.0)	481	(4.7)	502	(2.9)	485	(5.1)	22	(3.9)	17	(4.5)	4	(3.8)
Royaume-Uni	488	(3.7)	467	(5.3)	485	(3.6)	477	(4.5)	21	(4.7)	8	(3.6)	7	(4.3)
États-Unis	501	(0.5)	476	(1.0)	503	(0.5)	480	(0.7)	25	(0.9)	23	(0.7)	6	(0.8)
Moyenne de l'OCDE														
Partenaires														
Albanie	395	(3.5)	372	(5.2)	401	(3.4)	382	(3.8)	23	(4.2)	19	(2.2)	7	(4.5)
Argentine	397	(2.3)	384	(2.4)	402	(2.4)	382	(2.1)	14	(2.5)	19	(1.9)	-2	(2.0)
Brazil	445	(3.7)	418	(6.1)	450	(3.9)	410	(5.5)	28	(5.0)	40	(5.3)	-2	(4.4)
Bulgarie	378	(3.1)	378	(4.4)	379	(3.0)	376	(3.3)	0	(3.4)	3	(2.5)	-15	(3.1)
Colombie	410	(3.1)	404	(5.2)	415	(3.8)	403	(3.1)	7	(4.6)	12	(3.2)	-5	(3.9)
Costa Rica	478	(3.9)	459	(3.8)	484	(4.1)	453	(3.4)	19	(3.2)	31	(3.7)	3	(3.0)
Croatie	448	(1.3)	410	(4.1)	451	(1.6)	426	(2.4)	38	(4.3)	25	(3.2)	12	(4.3)
Chypre*	565	(3.3)	557	(4.7)	564	(3.6)	563	(3.6)	8	(4.6)	1	(3.5)	-3	(4.1)
Hong-Kong (Chine)	381	(4.2)	365	(4.5)	377	(4.9)	378	(3.8)	16	(3.5)	-1	(3.0)	9	(3.3)
Indonésie	396	(2.9)	378	(4.0)	401	(5.8)	389	(2.6)	17	(3.2)	12	(4.5)	7	(3.3)
Jordanie	437	(3.5)	417	(4.2)	437	(3.4)	424	(3.3)	20	(4.5)	13	(3.1)	8	(3.9)
Kazakhstan	493	(3.0)	489	(5.8)	494	(3.1)	483	(3.5)	4	(6.0)	11	(3.9)	-11	(5.2)
Lettonie	538	(4.3)	c	c	532	(5.9)	548	(8.0)	c	c	-16	(11.2)	c	c
Liechtenstein	486	(2.5)	466	(4.3)	488	(2.6)	458	(3.5)	20	(3.7)	29	(3.0)	3	(3.4)
Lituanie	540	(1.1)	540	(4.2)	539	(1.2)	540	(2.6)	0	(4.6)	0	(3.1)	-4	(4.4)
Macao (Chine)	425	(3.3)	402	(4.2)	431	(4.1)	415	(2.9)	23	(3.9)	16	(2.9)	15	(4.0)
Malaisie	416	(1.5)	398	(2.4)	428	(1.7)	396	(1.6)	18	(3.1)	32	(2.5)	1	(3.0)
Monténégro	373	(3.9)	352	(4.6)	368	(4.1)	370	(3.7)	21	(3.7)	-2	(2.6)	-4	(2.7)
Pérou	389	(1.0)	332	(2.1)	386	(1.7)	379	(1.1)	57	(2.4)	7	(2.2)	46	(2.4)
Qatar	454	(4.1)	424	(4.0)	459	(4.2)	425	(3.8)	30	(3.8)	33	(3.7)	5	(2.9)
Roumanie	487	(3.0)	468	(6.1)	488	(2.9)	470	(4.5)	19	(5.6)	18	(3.5)	5	(5.4)
Fédération de Russie	455	(3.6)	439	(4.1)	462	(3.8)	433	(3.8)	15	(3.6)	29	(3.8)	1	(3.1)
Serbie	617	(3.1)	586	(6.7)	622	(3.0)	588	(5.3)	31	(5.6)	33	(4.3)	7	(4.8)
Shanghai (Chine)	576	(1.5)	568	(5.7)	578	(1.7)	569	(2.8)	8	(6.2)	9	(3.6)	-1	(5.7)
Singapour	565	(3.2)	538	(6.1)	563	(3.5)	558	(4.5)	27	(5.7)	5	(4.2)	7	(5.2)
Taipei chinois	428	(3.6)	429	(4.5)	426	(3.6)	433	(4.0)	-1	(3.7)	-8	(2.9)	-7	(3.5)
Thaïlande	391	(4.3)	385	(4.9)	412	(7.9)	384	(3.4)	6	(4.5)	28	(6.7)	-7	(3.7)
Tunisie	446	(2.5)	399	(2.7)	455	(3.0)	429	(2.6)	47	(3.0)	26	(2.9)	31	(2.7)
Émirats arabes unis	416	(2.8)	397	(4.3)	423	(2.8)	393	(3.2)	19	(4.5)	30	(2.9)	1	(4.2)
Uruguay	519	(5.9)	505	(4.7)	526	(6.4)	504	(4.5)	14	(5.1)	22	(4.9)	-7	(3.8)
Vietnam														

Remarque : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 3/3]


Performance en mathématiques, situation des parents au regard de l'emploi et niveau socio-économique

Tableau II.3.2 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Écart de score en mathématiques entre les élèves dont la mère travaille et ceux dont la mère ne travaille pas, après contrôle de l'indice SESC		Accroissement de la probabilité pour les élèves dont le père ne travaille pas de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves dont le père ne travaille pas se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Accroissement de la probabilité pour les élèves dont la mère ne travaille pas de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves dont la mère ne travaille pas se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves dont le père ne travaille pas		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves dont la mère ne travaille pas	
	Écart de score		Ratio		%		Ratio		%		Ampleur de l'effet		Ampleur de l'effet	
	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.
OCDE														
Australie	1	(2.2)	1.40	(0.08)	3.5	(0.7)	1.29	(0.06)	6.7	(1.2)	-0.25	(0.04)	-0.15	(0.02)
Autriche	6	(3.6)	1.47	(0.15)	3.4	(1.1)	1.41	(0.09)	7.6	(1.7)	-0.22	(0.08)	-0.20	(0.04)
Belgique	24	(2.6)	1.78	(0.10)	8.0	(1.0)	1.86	(0.09)	16.8	(1.6)	-0.45	(0.04)	-0.50	(0.03)
Canada	-1	(2.1)	1.20	(0.08)	1.7	(0.6)	1.15	(0.05)	3.1	(1.1)	-0.10	(0.05)	-0.08	(0.03)
Chili	-4	(2.1)	1.23	(0.14)	2.3	(1.3)	1.21	(0.08)	9.0	(3.0)	-0.15	(0.06)	-0.15	(0.03)
République tchèque	17	(4.9)	1.64	(0.21)	4.0	(1.4)	1.53	(0.12)	8.4	(1.9)	-0.35	(0.09)	-0.35	(0.05)
Danemark	16	(3.0)	1.64	(0.10)	6.4	(0.9)	1.81	(0.10)	12.4	(1.4)	-0.42	(0.05)	-0.47	(0.04)
Estonie	7	(3.7)	1.27	(0.14)	2.4	(1.2)	1.29	(0.12)	5.0	(1.9)	-0.19	(0.06)	-0.19	(0.05)
Finlande	1	(3.5)	1.43	(0.09)	5.1	(1.1)	1.35	(0.09)	5.0	(1.3)	-0.24	(0.05)	-0.18	(0.05)
France	18	(4.2)	1.40	(0.13)	3.8	(1.2)	1.88	(0.15)	16.0	(2.5)	-0.25	(0.05)	-0.45	(0.05)
Allemagne	14	(4.1)	1.46	(0.16)	3.0	(1.0)	1.47	(0.12)	9.6	(2.2)	-0.22	(0.07)	-0.26	(0.05)
Grèce	7	(2.3)	1.36	(0.09)	6.2	(1.5)	1.45	(0.07)	16.3	(2.3)	-0.21	(0.05)	-0.31	(0.03)
Hongrie	12	(3.7)	1.79	(0.15)	10.3	(1.9)	1.91	(0.14)	19.0	(2.5)	-0.42	(0.07)	-0.46	(0.05)
Islande	16	(3.8)	1.33	(0.13)	2.0	(0.8)	1.46	(0.12)	6.8	(1.6)	-0.28	(0.07)	-0.32	(0.04)
Irlande	2	(2.5)	1.57	(0.10)	9.4	(1.5)	1.35	(0.07)	11.6	(2.1)	-0.36	(0.04)	-0.20	(0.03)
Israël	41	(4.8)	1.52	(0.13)	5.7	(1.4)	2.37	(0.19)	27.8	(2.9)	-0.32	(0.06)	-0.68	(0.05)
Italie	12	(2.0)	1.29	(0.08)	2.4	(0.6)	1.49	(0.06)	15.4	(1.6)	-0.19	(0.03)	-0.32	(0.02)
Japon	-4	(3.2)	1.17	(0.18)	0.5	(0.6)	0.94	(0.05)	-1.2	(1.2)	-0.17	(0.10)	0.09	(0.04)
Corée	2	(3.0)	1.25	(0.11)	2.3	(1.0)	1.13	(0.06)	4.9	(2.2)	-0.17	(0.06)	-0.02	(0.03)
Luxembourg	-2	(2.7)	1.36	(0.14)	3.4	(1.3)	1.05	(0.06)	1.5	(1.7)	-0.25	(0.05)	-0.03	(0.03)
Mexique	-7	(1.2)	1.23	(0.05)	3.4	(0.7)	1.09	(0.04)	5.0	(1.9)	-0.16	(0.03)	-0.08	(0.02)
Pays-Bas	-2	(3.3)	1.20	(0.10)	1.6	(0.8)	1.22	(0.10)	4.6	(2.0)	-0.15	(0.06)	-0.13	(0.04)
Nouvelle-Zélande	1	(4.2)	1.74	(0.15)	6.0	(1.2)	1.35	(0.11)	7.7	(2.2)	-0.40	(0.06)	-0.16	(0.05)
Norvège	18	(3.8)	1.41	(0.14)	3.1	(1.0)	1.52	(0.09)	6.8	(1.2)	-0.25	(0.08)	-0.34	(0.04)
Pologne	8	(3.0)	1.26	(0.10)	3.2	(1.2)	1.56	(0.11)	14.4	(2.3)	-0.21	(0.05)	-0.36	(0.04)
Portugal	5	(3.1)	1.45	(0.14)	6.0	(1.6)	1.47	(0.10)	10.7	(2.0)	-0.31	(0.04)	-0.29	(0.04)
République slovaque	22	(4.1)	2.23	(0.16)	14.9	(1.9)	2.18	(0.13)	22.2	(2.0)	-0.60	(0.06)	-0.57	(0.05)
Slovénie	2	(4.1)	1.15	(0.14)	1.7	(1.5)	1.35	(0.11)	5.2	(1.5)	-0.08	(0.05)	-0.29	(0.05)
Espagne	3	(1.9)	1.52	(0.08)	7.5	(1.1)	1.30	(0.06)	9.0	(1.6)	-0.36	(0.04)	-0.21	(0.03)
Suède	17	(5.1)	1.74	(0.15)	4.9	(0.9)	1.58	(0.13)	6.2	(1.4)	-0.41	(0.07)	-0.38	(0.06)
Suisse	3	(2.9)	1.46	(0.13)	2.6	(0.7)	1.17	(0.07)	4.0	(1.5)	-0.27	(0.07)	-0.12	(0.03)
Turquie	-2	(3.5)	1.22	(0.08)	5.9	(2.0)	1.03	(0.10)	2.8	(7.6)	-0.15	(0.05)	-0.20	(0.05)
Royaume-Uni	6	(3.6)	1.35	(0.09)	3.5	(0.8)	1.33	(0.12)	7.2	(2.6)	-0.24	(0.04)	-0.18	(0.05)
États-Unis	-2	(3.0)	1.39	(0.10)	5.2	(1.4)	1.16	(0.08)	4.1	(1.9)	-0.24	(0.05)	-0.09	(0.04)
Moyenne de l'OCDE	8	(0.6)	1.44	(0.02)	4.6	(0.2)	1.43	(0.02)	9.2	(0.4)	-0.27	(0.01)	-0.25	(0.01)
Partenaires														
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	2	(2.3)	1.46	(0.12)	4.9	(1.3)	1.35	(0.08)	13.9	(2.8)	-0.30	(0.05)	-0.25	(0.03)
Bésil	3	(1.7)	1.19	(0.05)	3.5	(0.9)	1.31	(0.05)	11.8	(1.8)	-0.18	(0.03)	-0.25	(0.02)
Bulgarie	9	(3.7)	1.49	(0.11)	6.2	(1.4)	1.75	(0.14)	13.4	(2.2)	-0.30	(0.05)	-0.44	(0.05)
Colombie	-7	(2.6)	1.00	(0.09)	0.0	(1.4)	1.07	(0.07)	3.2	(3.3)	0.00	(0.05)	-0.04	(0.03)
Costa Rica	-3	(2.8)	1.12	(0.11)	1.5	(1.3)	1.14	(0.08)	7.0	(4.0)	-0.10	(0.07)	-0.18	(0.05)
Croatie	11	(3.2)	1.28	(0.07)	7.4	(1.8)	1.54	(0.12)	17.0	(3.0)	-0.21	(0.04)	-0.36	(0.04)
Chypre*	5	(3.0)	1.67	(0.13)	6.1	(1.2)	1.37	(0.08)	9.1	(1.8)	-0.42	(0.05)	-0.28	(0.04)
Hong-Kong (Chine)	-2	(3.2)	1.11	(0.08)	1.3	(0.9)	0.99	(0.06)	-0.3	(2.2)	-0.08	(0.05)	-0.01	(0.04)
Indonésie	-5	(2.7)	1.32	(0.11)	6.1	(1.9)	0.92	(0.07)	-5.5	(5.0)	-0.23	(0.05)	0.01	(0.04)
Jordanie	-2	(3.9)	1.37	(0.11)	8.3	(2.2)	1.08	(0.10)	6.4	(6.8)	-0.23	(0.05)	-0.16	(0.05)
Kazakhstan	1	(2.8)	1.47	(0.14)	9.9	(2.6)	1.28	(0.09)	9.6	(2.8)	-0.28	(0.06)	-0.18	(0.04)
Lettonie	-1	(3.4)	1.14	(0.13)	1.9	(1.7)	1.16	(0.09)	3.3	(1.8)	-0.05	(0.07)	-0.14	(0.05)
Liechtenstein	-20	(10.9)	c	c	c	c	0.77	(0.26)	-8.7	(10.6)	c	c	0.17	(0.12)
Lituanie	9	(2.9)	1.37	(0.09)	6.2	(1.5)	1.52	(0.09)	11.7	(1.8)	-0.23	(0.04)	-0.34	(0.03)
Macao (Chine)	-2	(3.1)	0.97	(0.09)	-0.3	(1.0)	1.05	(0.06)	1.1	(1.4)	0.00	(0.05)	0.00	(0.03)
Malaisie	-1	(2.5)	1.41	(0.11)	5.4	(1.4)	1.18	(0.08)	10.0	(4.1)	-0.29	(0.05)	-0.19	(0.03)
Monténégro	16	(2.6)	1.39	(0.10)	9.3	(2.1)	1.70	(0.11)	25.9	(2.9)	-0.22	(0.04)	-0.40	(0.03)
Pérou	-11	(2.3)	1.35	(0.10)	5.3	(1.4)	0.91	(0.05)	-4.8	(2.6)	-0.25	(0.04)	0.02	(0.03)
Qatar	-2	(2.1)	1.79	(0.08)	9.7	(0.9)	0.97	(0.05)	-2.0	(3.2)	-0.64	(0.03)	-0.07	(0.02)
Roumanie	8	(2.7)	1.55	(0.09)	12.5	(1.8)	1.61	(0.11)	19.4	(2.9)	-0.38	(0.05)	-0.42	(0.04)
Fédération de Russie	7	(3.3)	1.30	(0.14)	3.9	(1.8)	1.25	(0.08)	5.6	(1.7)	-0.21	(0.06)	-0.21	(0.04)
Serbie	12	(3.2)	1.18	(0.08)	4.0	(1.7)	1.44	(0.10)	15.2	(2.9)	-0.17	(0.04)	-0.32	(0.04)
Shanghai (Chine)	16	(3.7)	1.45	(0.13)	5.4	(1.6)	1.60	(0.09)	13.1	(1.9)	-0.31	(0.05)	-0.33	(0.04)
Singapour	4	(3.2)	1.09	(0.09)	0.7	(0.7)	1.12	(0.06)	4.2	(2.1)	-0.08	(0.06)	-0.09	(0.03)
Taipei chinois	-1	(3.6)	1.37	(0.10)	4.3	(1.1)	1.09	(0.07)	2.7	(2.0)	-0.23	(0.05)	-0.04	(0.04)
Thaïlande	-10	(2.7)	0.96	(0.07)	-0.7	(1.3)	0.85	(0.06)	-4.7	(1.8)	0.01	(0.04)	0.10	(0.04)
Tunisie	9	(4.5)	1.11	(0.11)	1.7	(1.8)	1.26	(0.14)	16.5	(6.9)	-0.08	(0.06)	-0.34	(0.07)
Émirats arabes unis	12	(2.9)	1.74	(0.08)	12.4	(1.1)	1.38	(0.09)	21.8	(4.1)	-0.56	(0.03)	-0.29	(0.03)
Uruguay	6	(2.6)	1.27	(0.12)	2.7	(1.2)	1.47	(0.10)	13.9	(2.4)	-0.22	(0.05)	-0.34	(0.03)
Viêtnam	1	(3.7)	1.19	(0.10)	8.0	(4.0)	1.29	(0.12)	15.4	(5.6)	-0.16	(0.06)	-0.25	(0.06)

Remarque : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 1/2]

Relation entre la performance en mathématiques et la situation géographique de l'établissement

Tableau II.3.3a

Résultats fondés sur les déclarations des élèves et des chefs d'établissement

	Pourcentage d'élèves						Indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC)						Performance moyenne en mathématiques					
	Élèves fréquentant un établissement situé dans un hameau, un village ou une collectivité rurale (moins de 3 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une petite ville (de 3 000 à 100 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une grande ville ou une grande agglomération (plus de 100 000 habitants)		Indice moyen		Er. T.		Indice moyen		Er. T.		Score moyen		Er. T.	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice	Er. T.	Indice	Er. T.	Indice	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
OCDE	5.9	(0.9)	28.7	(1.2)	65.4	(1.3)	-0.09	(0.0)	0.13	(0.0)	0.33	(0.0)	470	(5.4)	489	(2.7)	517	(2.0)
Australie	9.8	(2.3)	54.7	(3.5)	35.5	(3.0)	0.02	(0.1)	0.02	(0.0)	0.18	(0.1)	512	(17.9)	503	(4.6)	510	(7.3)
Autriche	2.6	(1.0)	74.9	(2.8)	22.6	(2.5)	0.09	(0.2)	0.15	(0.0)	0.11	(0.1)	482	(34.7)	523	(3.1)	502	(9.3)
Belgique	8.1	(0.8)	37.7	(2.1)	54.2	(2.0)	0.25	(0.0)	0.37	(0.0)	0.47	(0.0)	510	(4.8)	518	(2.3)	524	(3.3)
Canada	3.5	(1.2)	38.6	(3.7)	57.9	(3.8)	-1.72	(0.2)	-0.83	(0.1)	-0.34	(0.0)	358	(10.4)	417	(5.4)	431	(4.3)
Chili	7.8	(1.6)	65.5	(3.1)	26.7	(2.9)	-0.22	(0.1)	-0.11	(0.0)	0.08	(0.0)	491	(8.3)	494	(5.2)	512	(6.9)
République tchèque	23.9	(2.7)	60.7	(3.2)	15.3	(2.5)	0.33	(0.1)	0.47	(0.0)	0.42	(0.1)	493	(5.7)	505	(2.9)	501	(7.6)
Danemark	24.3	(1.9)	45.5	(1.9)	30.2	(0.7)	-0.25	(0.0)	0.13	(0.0)	0.38	(0.0)	510	(4.0)	519	(2.7)	535	(3.8)
Estonie	7.4	(1.6)	65.7	(2.9)	26.9	(2.5)	0.02	(0.1)	0.33	(0.0)	0.53	(0.0)	517	(6.9)	518	(2.6)	525	(3.1)
Finlande	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
France	1.3	(0.7)	74.3	(3.3)	24.4	(3.2)	c	c	0.16	(0.0)	0.29	(0.1)	c	c	518	(4.5)	526	(10.6)
Allemagne	8.3	(1.9)	62.3	(3.3)	29.4	(2.9)	-0.62	(0.1)	-0.12	(0.0)	0.20	(0.1)	432	(7.5)	448	(3.7)	471	(6.7)
Grèce	2.9	(0.7)	58.4	(4.1)	38.7	(4.1)	-1.09	(0.2)	-0.34	(0.1)	-0.04	(0.1)	395	(21.9)	470	(6.0)	496	(8.6)
Hongrie	21.7	(0.2)	47.5	(0.2)	30.9	(0.2)	0.45	(0.0)	0.84	(0.0)	0.94	(0.0)	477	(3.4)	495	(2.6)	508	(2.9)
Islande	22.6	(3.0)	50.8	(3.7)	26.6	(3.1)	0.06	(0.0)	0.12	(0.0)	0.19	(0.1)	506	(3.2)	502	(3.3)	499	(6.3)
Irlande	15.5	(2.7)	45.8	(3.3)	38.7	(3.8)	0.36	(0.1)	0.09	(0.0)	0.19	(0.0)	480	(14.3)	457	(6.5)	479	(9.3)
Israël	2.4	(0.7)	67.1	(2.0)	30.5	(1.9)	-0.41	(0.1)	-0.11	(0.0)	0.12	(0.0)	451	(9.1)	484	(2.7)	497	(4.6)
Italie	0.0	c	27.5	(2.8)	72.5	(2.8)	c	c	-0.24	(0.0)	-0.01	(0.0)	c	c	514	(7.3)	548	(5.0)
Japon	2.4	(0.8)	11.4	(1.8)	86.1	(1.8)	c	c	-0.08	(0.1)	0.03	(0.0)	c	c	546	(12.7)	556	(4.6)
Corée	0.5	(0.0)	99.5	(0.0)	0.0	c	c	c	0.07	(0.0)	c	c	c	c	491	(1.2)	c	c
Luxembourg	15.1	(1.0)	42.0	(1.8)	43.0	(1.7)	-2.18	(0.0)	-1.32	(0.0)	-0.53	(0.0)	375	(2.9)	408	(2.4)	433	(1.9)
Mexique	0.0	c	72.4	(4.2)	27.6	(4.2)	c	c	0.19	(0.0)	0.27	(0.1)	c	c	521	(5.9)	521	(11.1)
Pays-Bas	6.3	(1.0)	37.9	(3.5)	55.8	(3.4)	-0.38	(0.1)	-0.07	(0.0)	0.18	(0.0)	460	(6.4)	494	(5.1)	516	(3.3)
Nouvelle-Zélande	18.4	(2.0)	60.9	(3.2)	20.7	(2.9)	0.28	(0.0)	0.48	(0.0)	0.60	(0.1)	478	(8.4)	493	(2.9)	501	(6.0)
Norvège	32.5	(2.4)	46.8	(2.5)	20.8	(0.8)	-0.54	(0.0)	-0.19	(0.0)	0.26	(0.1)	498	(3.4)	517	(4.7)	548	(11.4)
Pologne	6.0	(2.1)	72.2	(4.1)	21.9	(3.6)	-1.14	(0.1)	-0.55	(0.1)	-0.08	(0.1)	457	(20.4)	491	(4.3)	492	(10.8)
Portugal	13.6	(1.9)	72.9	(2.8)	13.6	(1.8)	-0.67	(0.1)	-0.18	(0.0)	0.28	(0.1)	431	(10.6)	486	(4.9)	517	(10.9)
République slovaque	1.2	(0.4)	59.7	(0.7)	39.1	(0.6)	0.01	(0.3)	0.01	(0.0)	0.20	(0.0)	433	(12.1)	498	(1.5)	516	(2.7)
Slovénie	3.3	(0.6)	58.8	(2.4)	37.9	(2.4)	-0.61	(0.1)	-0.28	(0.0)	-0.02	(0.0)	467	(8.2)	480	(2.4)	495	(3.3)
Espagne	17.8	(2.4)	56.6	(3.0)	25.6	(2.4)	0.09	(0.0)	0.27	(0.0)	0.42	(0.0)	469	(4.7)	481	(3.0)	490	(5.9)
Suède	7.9	(1.7)	74.5	(2.9)	17.6	(2.6)	-0.09	(0.1)	0.15	(0.0)	0.38	(0.1)	522	(5.5)	531	(4.0)	538	(10.1)
Suisse	2.3	(1.0)	41.3	(4.6)	56.4	(4.4)	-1.63	(0.3)	-1.51	(0.1)	-1.41	(0.1)	480	(31.4)	457	(11.0)	441	(6.3)
Turquie	8.1	(1.6)	63.8	(3.1)	28.1	(2.9)	0.43	(0.1)	0.28	(0.0)	0.26	(0.0)	499	(10.4)	497	(4.1)	501	(6.7)
Royaume-Uni	10.9	(2.9)	52.4	(4.1)	36.7	(3.6)	0.02	(0.0)	0.27	(0.1)	0.12	(0.1)	473	(9.1)	491	(5.5)	476	(7.0)
États-Unis	9.4	(0.3)	55.9	(0.5)	34.7	(0.5)	-0.33	(0.0)	-0.04	(0.0)	0.15	(0.0)	468	(2.4)	493	(0.9)	504	(1.2)
Moyenne de l'OCDE																		
Partenaires	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Albanie	8.5	(1.9)	53.9	(3.7)	37.5	(3.5)	-1.38	(0.2)	-0.71	(0.1)	-0.59	(0.1)	369	(12.4)	386	(4.8)	400	(5.2)
Argentine	1.1	(0.4)	49.5	(2.3)	49.3	(2.3)	-1.99	(0.1)	-1.51	(0.0)	-0.80	(0.0)	365	(9.8)	378	(2.9)	406	(3.7)
Brazil	3.8	(1.1)	60.2	(2.2)	36.0	(2.2)	-1.52	(0.3)	-0.42	(0.0)	0.09	(0.1)	364	(13.2)	426	(4.8)	471	(7.6)
Bulgarie	13.0	(1.2)	31.4	(3.9)	55.5	(3.7)	-2.31	(0.1)	-1.41	(0.1)	-0.93	(0.0)	339	(6.7)	371	(5.8)	389	(4.0)
Colombie	23.5	(2.9)	61.7	(3.6)	14.8	(2.6)	-1.55	(0.1)	-0.87	(0.1)	-0.52	(0.1)	388	(5.2)	411	(5.0)	424	(11.2)
Costa Rica	0.8	(0.6)	62.2	(1.7)	37.0	(1.6)	c	c	-0.49	(0.0)	-0.07	(0.0)	c	c	461	(3.5)	490	(7.7)
Croatie	4.0	(0.1)	61.4	(0.1)	34.6	(0.1)	-0.24	(0.0)	-0.05	(0.0)	0.36	(0.0)	420	(4.7)	431	(1.5)	463	(1.7)
Chypre*	0.0	c	0.0	c	100.0	c	c	c	c	c	-0.79	(0.0)	c	c	c	c	563	(3.2)
Hong-Kong (Chine)	29.1	(3.5)	50.4	(4.1)	20.5	(3.6)	-2.11	(0.1)	-1.87	(0.1)	-1.18	(0.1)	359	(9.0)	371	(5.3)	407	(9.4)
Indonésie	10.4	(1.7)	46.7	(3.4)	42.9	(3.0)	-0.84	(0.1)	-0.52	(0.0)	-0.22	(0.0)	370	(6.3)	373	(4.5)	408	(4.9)
Jordanie	32.9	(2.9)	23.9	(3.0)	43.2	(3.2)	-0.59	(0.0)	-0.33	(0.1)	-0.10	(0.0)	420	(4.5)	428	(6.2)	443	(6.1)
Kazakhstan	24.8	(1.6)	44.2	(1.8)	31.0	(1.9)	-0.79	(0.0)	-0.22	(0.0)	0.12	(0.0)	461	(5.1)	493	(3.3)	513	(5.9)
Lettonie	0.0	c	100.0	c	0.0	c	c	c	0.30	(0.1)	c	c	c	c	537	(4.1)	c	c
Liechtenstein	20.0	(1.3)	42.7	(1.5)	37.4	(1.0)	-0.67	(0.0)	-0.15	(0.0)	0.18	(0.0)	442	(4.4)	479	(4.6)	499	(3.8)
Lituanie	0.2	(0.0)	0.0	c	99.8	(0.0)	c	c	c	c	-0.89	(0.0)	c	c	c	c	540	(1.0)
Macao (Chine)	13.4	(2.3)	59.7	(3.8)	26.9	(3.3)	-1.20	(0.1)	-0.77	(0.0)	-0.38	(0.1)	382	(4.6)	419	(4.2)	445	(8.1)
Malaisie	0.0	c	69.7	(0.1)	30.3	(0.1)	c	c	-0.29	(0.0)	-0.14	(0.0)	c	c	406	(1.2)	420	(2.1)
Monténégro	18.8	(2.4)	40.4	(3.5)	40.9	(3.2)	-2.13	(0.1)	-1.42	(0.1)	-0.64	(0.1)	313	(6.2)	359	(4.7)	402	(6.1)
Pérou	10.1	(0.1)	41.7	(0.1)	48.2	(0.1)	0.18	(0.0)	0.28	(0.0)	0.62	(0.0)	349	(2.0)	354	(1.3)	407	(1.2)
Qatar	8.2	(1.4)	57.1	(3.7)	34.7	(3.5)	-1.09	(0.1)	-0.57	(0.0)	-0.15	(0.1)	406	(10.4)	438	(4.8)	466	(8.3)
Roumanie	20.4	(2.2)	33.2	(2.4)	46.4	(2.6)	-0.53	(0.0)	-0.17	(0.0)	0.13	(0.0)	460	(6.6)	470	(5.7)	501	(4.7)
Fédération de Russie	0.4	(0.4)	58.2	(3.6)	41.4	(3.6)	c	c	-0.45	(0.0)	-0.09	(0.1)	c	c	434	(4.6)	470	(7.2)
Serbie	0.0	c	0.0	c	100.0	c	c	c	c	c	-0.36	(0.0)	c	c	c	c	613	(3.3)
Shanghai (Chine)	0.0	c	0.0	c	100.0	c	c	c	c	c	-0.26	(0.0)	c	c	c	c	575	(1.3)
Singapour	1.7	(0.9)	36.5	(2.9)	61.8	(2.8)	c	c	-0.57	(0.0)	-0.28	(0.0)	c	c	536	(4.9)	578	(4.3)
Taipei chinois	15.7	(2.1)	52.3	(3.5)	32.0	(3.3)	-2.06	(0.1)	-1.47	(0.1)	-0.79	(0.1)	414	(9.8)	417	(4.0)	450	(6.9)
Thaïlande	4.4	(1.8)	72.1	(3.3)	23.5	(3.2)	-1.74	(0.2)	-1.32	(0.1)	-0.70	(0.1)	370	(11.7)	383	(4.1)	410	(11.5)
Tunisie	8.0	(1.1)	31.6	(2.3)	60.5	(2.2)	0.04	(0.1)	0.08	(0.0)	0.49	(0.0)	414	(6.4)	409	(5.4)	450	(3.3)
Émirats arabes unis	7.1	(1.4)	56.5	(2.8)	36.4	(2.7)	-1.43	(0.1)	-1.08	(0.0)	-0.47	(0.1)	365	(12.0)	397	(3.6)	439	(5.9)
Uruguay	45.0	(3.1)	30.3	(3.8)	24.7	(3.0)	-2.26	(0.0)	-1.87									



[Partie 2/2]

Relation entre la performance en mathématiques et la situation géographique de l'établissement

Tableau II.3.3a

Résultats fondés sur les déclarations des élèves et des chefs d'établissement

	Performance moyenne en mathématiques, après contrôle de l'indice SESC						Écart de score sur l'échelle de culture mathématique													
							AVANT contrôle de l'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC) des élèves						APRÈS contrôle de l'indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC) des élèves							
	Élèves fréquentant un établissement situé dans un hameau, un village ou une collectivité rurale (moins de 3 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une petite ville (de 3 000 à 100 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une grande ville ou une grande agglomération (plus de 100 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une petite ville par rapport à un établissement situé dans une collectivité rurale		Élèves fréquentant un établissement situé dans une grande ville par rapport à un établissement situé dans une collectivité rurale		Élèves fréquentant un établissement situé dans une petite ville par rapport à un établissement situé dans une collectivité rurale		Élèves fréquentant un établissement situé dans une grande ville par rapport à un établissement situé dans une collectivité rurale		Élèves fréquentant un établissement situé dans une petite ville par rapport à un établissement situé dans une collectivité rurale					
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.		
OCDE							19	(6.0)	28	(3.4)	47	(5.7)	11	(5.6)	20	(2.8)	30	(5.3)		
Australie	474 (5.2)	484 (2.5)	504 (1.8)	504 (1.8)	504 (1.8)	504 (1.8)	-9 (20.1)	7 (9.9)	-2 (19.8)	-9 (16.7)	0 (8.5)	-10 (16.1)								
Autriche	511 (14.5)	502 (4.1)	502 (6.3)	496 (6.5)	41 (35.8)	20 (36.2)	20 (36.2)	38 (28.2)	-19 (7.6)	19 (28.5)	7 (5.8)	8 (4.1)	8 (5.9)							
Belgique	477 (27.3)	515 (2.4)	509 (2.8)	8 (5.4)	6 (4.0)	14 (7.2)	73 (11.5)	31 (8.3)	-2 (4.9)	24 (8.6)	9 (9.6)	4 (7.0)	4 (7.0)							
Canada	502 (4.2)	506 (2.1)	509 (2.8)	8 (5.4)	6 (4.0)	14 (7.2)	73 (11.5)	31 (8.3)	-2 (4.9)	24 (8.6)	9 (9.6)	4 (7.0)	4 (7.0)							
Chili	416 (7.9)	446 (3.9)	443 (3.5)	59 (12.3)	14 (7.2)	73 (11.5)	31 (8.3)	-2 (4.9)	24 (8.6)	9 (9.6)	4 (7.0)	4 (7.0)								
République tchèque	502 (7.1)	500 (4.4)	508 (5.3)	3 (10.3)	17 (9.6)	20 (10.6)	-2 (8.4)	8 (7.4)	9 (9.6)											
Danemark	480 (4.2)	487 (2.4)	484 (4.7)	12 (6.3)	-5 (8.5)	8 (10.3)	7 (4.8)	-2 (5.3)	4 (7.0)											
Estonie	517 (4.0)	515 (2.5)	524 (3.7)	9 (4.8)	16 (4.4)	25 (5.7)	-1 (4.9)	8 (4.1)	8 (5.9)											
Finlande	516 (5.4)	508 (2.6)	507 (2.8)	1 (7.1)	7 (4.3)	8 (7.6)	-8 (5.7)	0 (3.8)	-11 (6.0)											
France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	c	c	511 (3.6)	513 (7.8)	c	c	8 (12.6)	c	c	c	c	2 (9.3)	c	c						
Grèce	453 (5.9)	452 (2.7)	464 (5.2)	16 (8.5)	23 (8.7)	39 (10.2)	0 (6.6)	12 (6.7)	10 (8.6)											
Hongrie	444 (17.2)	486 (4.4)	498 (6.1)	76 (23.0)	26 (13.0)	102 (24.2)	41 (17.7)	12 (8.9)	58 (19.4)											
Islande	463 (3.3)	469 (2.9)	479 (3.3)	18 (4.6)	13 (3.4)	31 (4.7)	8 (4.6)	10 (3.4)	17 (4.9)											
Irlande	504 (2.6)	497 (2.6)	492 (4.4)	-4 (4.6)	-3 (7.7)	-7 (7.2)	-6 (3.7)	-6 (5.1)	-12 (4.7)											
Israël	462 (11.8)	452 (4.8)	469 (7.6)	-23 (17.3)	22 (11.5)	-1 (17.0)	-9 (13.7)	17 (9.1)	8 (13.9)											
Italie	464 (8.1)	488 (2.4)	493 (3.9)	33 (9.2)	12 (5.6)	46 (10.3)	24 (8.3)	5 (4.7)	29 (9.3)											
Japon	c	c	523 (6.3)	548 (4.5)	c	c	34 (10.1)	c	c	c	c	25 (8.8)	c	c						
Corée	c	c	550 (10.6)	555 (4.1)	c	c	10 (13.5)	c	c	c	c	5 (11.5)	c	c						
Luxembourg	c	c	488 (1.3)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Mexique	411 (3.5)	433 (2.2)	442 (1.7)	33 (3.7)	25 (3.4)	58 (3.4)	23 (3.9)	13 (2.9)	32 (3.3)											
Pays-Bas	c	c	514 (5.5)	510 (10.0)	c	c	-1 (14.3)	c	c	c	c	-4 (12.9)	c	c						
Nouvelle-Zélande	479 (5.9)	498 (4.4)	507 (2.5)	34 (8.4)	22 (6.2)	55 (7.0)	21 (7.5)	9 (4.8)	26 (6.5)											
Norvège	469 (8.3)	477 (2.8)	482 (5.3)	14 (8.7)	8 (6.7)	22 (10.8)	8 (8.3)	4 (5.6)	12 (10.1)											
Pologne	520 (3.7)	525 (4.0)	538 (8.6)	19 (5.7)	31 (11.7)	50 (12.0)	6 (4.9)	12 (8.8)	21 (10.0)											
Portugal	496 (16.7)	511 (3.0)	495 (7.1)	35 (21.2)	1 (12.1)	36 (23.1)	16 (17.7)	-16 (7.9)	-12 (17.1)											
République slovaque	466 (8.4)	495 (3.4)	502 (8.2)	54 (11.9)	32 (12.7)	86 (15.3)	29 (9.2)	8 (9.1)	35 (11.3)											
Slovenie	432 (12.1)	497 (1.5)	508 (2.8)	65 (12.2)	18 (3.4)	83 (12.4)	65 (11.6)	10 (3.3)	74 (12.7)											
Espagne	488 (6.1)	490 (2.3)	495 (2.5)	13 (8.5)	14 (4.2)	28 (8.9)	3 (6.7)	6 (3.4)	6 (6.5)											
Suède	466 (4.6)	471 (2.7)	475 (4.7)	12 (5.5)	9 (7.2)	21 (7.7)	6 (5.3)	4 (5.9)	8 (6.8)											
Suisse	526 (6.3)	526 (3.4)	524 (8.3)	9 (6.7)	7 (11.4)	15 (12.2)	0 (7.1)	-2 (9.2)	-1 (11.2)											
Turquie	532 (23.4)	505 (11.2)	486 (6.6)	-24 (33.7)	-16 (14.4)	-40 (32.4)	-28 (24.7)	-19 (11.6)	-46 (24.1)											
Royaume-Uni	481 (8.3)	485 (3.4)	490 (5.3)	-2 (11.5)	4 (8.0)	2 (10.6)	4 (8.9)	5 (6.4)	9 (8.4)											
États-Unis	472 (9.0)	481 (4.2)	471 (5.4)	18 (11.1)	-15 (9.6)	3 (11.5)	10 (10.4)	-10 (7.5)	-1 (10.5)											
Moyenne de l'OCDE	479 (2.0)	494 (0.7)	498 (1.0)	20 (2.6)	11 (1.6)	31 (2.8)	11 (2.1)	4 (1.3)	13 (2.2)											
Partenaires																				
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	406 (11.5)	404 (4.1)	415 (4.0)	16 (13.1)	14 (7.0)	31 (12.8)	1 (11.6)	11 (5.5)	9 (11.6)											
Bésil	417 (10.4)	416 (3.6)	426 (3.7)	13 (9.6)	28 (5.2)	42 (10.9)	4 (9.7)	10 (3.9)	5 (10.6)											
Bulgarie	426 (12.4)	443 (4.1)	467 (5.9)	62 (14.1)	45 (9.0)	107 (15.1)	24 (12.7)	25 (7.1)	43 (13.6)											
Colombie	392 (7.1)	406 (5.5)	411 (3.8)	33 (8.9)	18 (7.2)	50 (7.8)	17 (7.9)	6 (5.6)	17 (6.9)											
Costa Rica	425 (4.2)	431 (4.2)	436 (8.7)	22 (8.1)	13 (13.3)	35 (12.1)	7 (5.8)	5 (10.4)	12 (9.6)											
Croatie	c	c	478 (3.5)	492 (7.1)	c	c	29 (8.7)	c	c	c	c	14 (7.7)	c	c						
Chypre*	429 (4.8)	433 (1.5)	450 (1.8)	11 (4.9)	32 (2.3)	43 (4.8)	5 (4.9)	17 (2.4)	17 (5.3)											
Hong-Kong (Chine)	c	c	584 (3.1)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Indonésie	400 (14.2)	409 (7.5)	428 (9.5)	12 (10.3)	36 (11.5)	48 (13.7)	8 (9.6)	25 (10.1)	28 (15.2)											
Jordanie	387 (7.1)	384 (4.7)	412 (4.8)	4 (7.7)	34 (7.0)	38 (7.6)	0 (7.6)	28 (6.6)	23 (7.3)											
Kazakhstan	435 (4.6)	437 (6.0)	446 (5.4)	8 (7.8)	15 (9.3)	23 (7.7)	3 (7.6)	9 (8.3)	11 (6.9)											
Lettonie	486 (5.2)	501 (2.8)	508 (4.9)	32 (6.4)	19 (6.6)	52 (7.6)	16 (5.8)	8 (5.4)	21 (7.0)											
Liechtenstein	c	c	528 (4.5)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Lituanie	464 (4.1)	484 (3.8)	493 (3.2)	37 (6.4)	20 (5.9)	57 (5.2)	20 (5.7)	10 (5.1)	31 (5.1)											
Macao (Chine)	c	c	555 (1.6)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Malaisie	416 (5.0)	442 (4.1)	455 (6.8)	36 (6.3)	26 (9.6)	62 (9.6)	26 (5.5)	15 (7.9)	38 (8.0)											
Monténégro	c	c	416 (1.3)	425 (2.2)	c	c	14 (2.4)	c	c	c	c	9 (2.4)	c	c						
Pérou	375 (7.5)	406 (4.9)	420 (4.4)	46 (7.2)	43 (7.9)	89 (8.5)	30 (6.3)	20 (5.9)	50 (7.2)											
Qatar	344 (2.0)	348 (1.4)	394 (1.2)	6 (2.2)	52 (1.8)	58 (2.4)	4 (2.3)	45 (1.8)	46 (2.5)											
Roumanie	446 (11.5)	459 (4.0)	471 (6.4)	32 (11.1)	28 (10.2)	59 (13.1)	17 (11.3)	12 (7.4)	21 (12.3)											
Fédération de Russie	480 (6.6)	476 (5.1)	497 (4.3)	9 (8.7)	32 (7.9)	41 (7.0)	-3 (8.2)	21 (6.8)	18 (6.2)											
Serbie	c	c	448 (4.5)	473 (6.3)	c	c	36 (9.5)	c	c	c	c	25 (8.3)	c	c						
Shanghai (Chine)	c	c	627 (2.7)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Singapour	c	c	587 (1.4)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Taipei chinois	c	c	568 (3.8)	593 (3.5)	c	c	42 (6.9)	c	c	c	c	26 (5.4)	c	c						
Thaïlande	460 (11.7)	448 (5.0)	466 (6.5)	3 (10.6)	34 (8.5)	36 (11.3)	-4 (10.4)	18 (7.0)	4 (11.2)											
Tunisie	408 (13.2)	411 (5.1)	424 (10.6)	12 (12.5)	27 (12.5)	39 (17.4)	5 (12.7)	14 (10.4)	9 (15.7)											
Émirats arabes unis	413 (5.3)	407 (4.6)	436 (3.0)	-5 (8.6)	41 (6.4)	36 (7.3)	-6 (7.3)	29 (6.0)	22 (6.1)											
Uruguay	417 (8.8)	436 (3.4)	455 (4.3)	32 (12.6)	42 (7.3)	74 (13.4)	22 (9.8)	21 (5.4)	35 (9.3)											
Viêtnam	547 (7.8)	569 (8.6)	574 (9.0)	25 (10.3)	36 (13.5)	62 (13.0)	16 (9.7)	11 (12.1)	29 (13.0)											

Remarque : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 1/3]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et la situation géographique de l'établissement

Tableau II.3.3b Résultats fondés sur les déclarations des élèves et des chefs d'établissement


		PISA 2003											
		Pourcentage d'élèves						Performance moyenne en mathématiques					
		Élèves fréquentant un établissement situé dans un hameau, un village ou une collectivité rurale (moins de 3 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une petite ville (de 3 000 à 100 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une grande ville ou une grande agglomération (plus de 100 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans un hameau, un village ou une collectivité rurale (moins de 3 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une petite ville (de 3 000 à 100 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une grande ville ou une grande agglomération (plus de 100 000 habitants)	
		%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.
OCDE	Australie	6.1	(1.3)	31.1	(2.5)	62.7	(2.5)	490	(10.8)	517	(3.4)	532	(2.7)
	Autriche	13.2	(2.6)	58.0	(4.3)	28.8	(3.3)	465	(8.4)	509	(4.5)	518	(9.5)
	Belgique	2.8	(1.1)	76.5	(2.7)	20.7	(2.5)	483	(30.6)	535	(3.3)	535	(10.7)
	Canada	8.8	(0.8)	46.5	(1.7)	44.7	(1.7)	515	(3.5)	534	(2.4)	542	(2.8)
	République tchèque	8.4	(1.5)	68.4	(2.6)	23.2	(2.6)	481	(8.3)	519	(3.8)	546	(8.4)
	Danemark	21.9	(2.7)	65.0	(3.2)	13.0	(2.0)	505	(6.4)	518	(3.0)	522	(9.2)
	Finlande	11.7	(2.1)	67.2	(3.4)	21.2	(2.7)	543	(4.3)	543	(2.0)	550	(5.5)
	France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
	Allemagne	5.2	(1.4)	63.2	(3.5)	31.6	(3.3)	490	(15.0)	510	(6.1)	517	(9.1)
	Grèce	4.1	(1.1)	71.1	(4.1)	24.8	(3.9)	403	(10.2)	441	(3.8)	465	(9.3)
	Hongrie	2.2	(0.7)	52.9	(3.6)	44.9	(3.5)	363	(14.6)	477	(6.1)	512	(5.9)
	Islande	25.7	(0.2)	53.6	(0.2)	20.8	(0.1)	508	(3.2)	516	(2.2)	524	(3.5)
	Irlande	23.2	(3.6)	46.2	(4.9)	30.6	(4.1)	491	(4.9)	505	(4.1)	508	(7.0)
	Italie	0.9	(1.0)	68.0	(3.1)	31.1	(3.0)	468	(12.1)	462	(4.5)	474	(7.3)
	Japon	0.0	c	34.9	(3.7)	65.1	(3.7)	c	c	518	(8.7)	543	(6.6)
	Corée	1.3	(0.9)	15.1	(1.9)	83.6	(1.7)	c	c	505	(12.0)	551	(3.4)
	Luxembourg	0.0	c	100.0	c	0.0	c	c	c	493	(1.0)	c	c
	Mexique	23.3	(2.7)	36.4	(3.1)	40.4	(3.1)	335	(8.4)	379	(4.5)	419	(6.3)
	Pays-Bas	0.9	(0.7)	64.8	(4.1)	34.4	(4.2)	c	c	539	(5.2)	548	(8.1)
	Nouvelle-Zélande	6.2	(1.7)	47.3	(3.2)	46.5	(2.7)	503	(14.5)	521	(3.5)	530	(3.7)
	Norvège	38.5	(3.3)	45.2	(3.9)	16.3	(2.7)	488	(3.8)	495	(3.0)	507	(6.9)
	Pologne	37.5	(1.4)	38.9	(2.4)	23.6	(2.0)	471	(4.8)	493	(3.1)	516	(5.0)
	Portugal	6.8	(2.1)	73.8	(3.8)	19.5	(3.4)	433	(13.7)	461	(4.5)	498	(7.2)
	République slovaque	10.6	(1.7)	71.9	(2.7)	17.4	(2.4)	447	(9.8)	497	(3.9)	533	(7.3)
	Espagne	4.2	(1.4)	53.2	(3.8)	42.6	(3.6)	474	(7.4)	480	(3.6)	493	(5.1)
	Suède	21.0	(2.7)	57.9	(2.8)	21.1	(1.7)	508	(3.9)	510	(3.0)	508	(8.6)
Suisse	15.0	(2.5)	72.4	(3.6)	12.6	(2.4)	516	(6.3)	525	(4.3)	552	(19.2)	
Turquie	0.5	(0.4)	46.3	(4.7)	53.2	(4.7)	c	c	403	(9.0)	443	(9.3)	
États-Unis	10.5	(1.8)	58.7	(2.9)	30.8	(2.6)	485	(5.0)	498	(3.3)	462	(8.2)	
Moyenne de l'OCDE 2003	11.1	(0.4)	56.6	(0.6)	32.3	(0.6)	472	(2.3)	497	(0.9)	513	(1.5)	
Partenaires	Brésil	8.7	(1.8)	41.8	(4.2)	49.5	(4.3)	319	(15.3)	342	(8.2)	377	(7.4)
	Hong-Kong (Chine)	0.0	c	0.0	c	100.0	c	c	c	c	c	550	(4.5)
	Indonésie	31.6	(3.5)	39.4	(3.9)	29.0	(3.1)	335	(6.0)	359	(5.8)	389	(9.5)
	Lettonie	29.1	(3.0)	37.8	(3.3)	33.2	(2.4)	460	(5.6)	492	(5.8)	494	(7.0)
	Liechtenstein	0.0	c	100.0	c	0.0	c	c	c	536	(4.1)	c	c
	Macao (Chine)	0.0	c	0.0	c	100.0	c	c	c	c	c	527	(2.9)
	Fédération de Russie	13.8	(2.5)	41.1	(3.9)	45.1	(3.5)	439	(9.3)	460	(4.9)	485	(6.4)
	Thaïlande	27.0	(2.8)	47.3	(3.9)	25.7	(3.1)	389	(4.8)	412	(4.8)	453	(8.3)
	Tunisie	4.2	(1.7)	80.0	(3.3)	15.8	(3.1)	315	(7.6)	358	(3.1)	378	(13.6)
	Uruguay	7.0	(1.4)	50.8	(3.2)	42.2	(3.1)	370	(11.9)	406	(5.3)	450	(6.2)

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 2/3]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et la situation géographique de l'établissement

Tableau II.3.3b Résultats fondés sur les déclarations des élèves et des chefs d'établissement


	PISA 2012												
	Pourcentage d'élèves						Performance moyenne en mathématiques						
	Élèves fréquentant un établissement situé dans un hameau, un village ou une collectivité rurale (moins de 3 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une petite ville (de 3 000 à 100 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une grande ville ou une grande agglomération (plus de 100 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans un hameau, un village ou une collectivité rurale (moins de 3 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une petite ville (de 3 000 à 100 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une grande ville ou une grande agglomération (plus de 100 000 habitants)		
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	
OCDE	Australie	5.9	(0.9)	28.7	(1.2)	65.4	(1.3)	470	(5.4)	489	(2.7)	517	(2.0)
	Autriche	9.8	(2.3)	54.7	(3.5)	35.5	(3.0)	512	(17.9)	503	(4.6)	510	(7.3)
	Belgique	2.6	(1.0)	74.9	(2.8)	22.6	(2.5)	482	(34.7)	523	(3.1)	502	(9.3)
	Canada	8.1	(0.8)	37.7	(2.1)	54.2	(2.0)	510	(4.8)	518	(2.3)	524	(3.3)
	République tchèque	7.8	(1.6)	65.5	(3.1)	26.7	(2.9)	491	(8.3)	494	(5.2)	512	(6.9)
	Danemark	23.9	(2.7)	60.7	(3.2)	15.3	(2.5)	493	(5.7)	505	(2.9)	501	(7.6)
	Finlande	7.4	(1.6)	65.7	(2.9)	26.9	(2.5)	517	(6.9)	518	(2.6)	525	(3.1)
	France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
	Allemagne	1.3	(0.7)	74.3	(3.3)	24.4	(3.2)	c	c	518	(4.5)	526	(10.6)
	Grèce	8.3	(1.9)	62.3	(3.3)	29.4	(2.9)	432	(7.5)	448	(3.7)	471	(6.7)
	Hongrie	2.9	(0.7)	58.4	(4.1)	38.7	(4.1)	395	(21.9)	470	(6.0)	496	(8.6)
	Islande	21.7	(0.2)	47.5	(0.2)	30.9	(0.2)	477	(3.4)	495	(2.6)	508	(2.9)
	Irlande	22.6	(3.0)	50.8	(3.7)	26.6	(3.1)	506	(3.2)	502	(3.3)	499	(6.3)
	Italie	2.4	(0.7)	67.1	(2.0)	30.5	(1.9)	451	(9.1)	484	(2.7)	497	(4.6)
	Japon	0.0	c	27.5	(2.8)	72.5	(2.8)	c	c	514	(7.3)	548	(5.0)
	Corée	2.4	(0.8)	11.4	(1.8)	86.1	(1.8)	c	c	546	(12.7)	556	(4.6)
	Luxembourg	0.5	(0.0)	99.5	(0.0)	0.0	c	c	c	491	(1.2)	c	c
	Mexique	15.1	(1.0)	42.0	(1.8)	43.0	(1.7)	375	(2.9)	408	(2.4)	433	(1.9)
	Pays-Bas	0.0	c	72.4	(4.2)	27.6	(4.2)	c	c	521	(5.9)	521	(11.1)
	Nouvelle-Zélande	6.3	(1.0)	37.9	(3.5)	55.8	(3.4)	460	(6.4)	494	(5.1)	516	(3.3)
	Norvège	18.4	(2.0)	60.9	(3.2)	20.7	(2.9)	478	(8.4)	493	(2.9)	501	(6.0)
	Pologne	32.5	(2.4)	46.8	(2.5)	20.8	(0.8)	498	(3.4)	517	(4.7)	548	(11.4)
	Portugal	6.0	(2.1)	72.2	(4.1)	21.9	(3.6)	457	(20.4)	491	(4.3)	492	(10.8)
	République slovaque	13.6	(1.9)	72.9	(2.8)	13.6	(1.8)	431	(10.6)	486	(4.9)	517	(10.9)
	Espagne	3.3	(0.6)	58.8	(2.4)	37.9	(2.4)	467	(8.2)	480	(2.4)	495	(3.3)
	Suède	17.8	(2.4)	56.6	(3.0)	25.6	(2.4)	469	(4.7)	481	(3.0)	490	(5.9)
Suisse	7.9	(1.7)	74.5	(2.9)	17.6	(2.6)	522	(5.5)	531	(4.0)	538	(10.1)	
Turquie	2.3	(1.0)	41.3	(4.6)	56.4	(4.4)	480	(31.4)	457	(11.0)	441	(6.3)	
États-Unis	10.9	(2.9)	52.4	(4.1)	36.7	(3.6)	473	(9.1)	491	(5.5)	476	(7.0)	
Moyenne de l'OCDE 2003	9.3	(0.3)	56.3	(0.6)	34.4	(0.5)	472	(2.8)	495	(1.0)	507	(1.4)	
Partenaires	Brésil	1.1	(0.4)	49.5	(2.3)	49.3	(2.3)	365	(9.8)	378	(2.9)	406	(3.7)
	Hong-Kong (Chine)	0.0	c	0.0	c	100.0	c	c	c	c	c	563	(3.2)
	Indonésie	29.1	(3.5)	50.4	(4.1)	20.5	(3.6)	359	(9.0)	371	(5.3)	407	(9.4)
	Lettonie	24.8	(1.6)	44.2	(1.8)	31.0	(1.9)	461	(5.1)	493	(3.3)	513	(5.9)
	Liechtenstein	0.0	c	100.0	c	0.0	c	c	c	537	(4.1)	c	c
	Macao (Chine)	0.2	(0.0)	0.0	c	99.8	(0.0)	c	c	c	c	540	(1.0)
	Fédération de Russie	20.4	(2.2)	33.2	(2.4)	46.4	(2.6)	460	(6.6)	470	(5.7)	501	(4.7)
	Thaïlande	15.7	(2.1)	52.3	(3.5)	32.0	(3.3)	414	(9.8)	417	(4.0)	450	(6.9)
	Tunisie	4.4	(1.8)	72.1	(3.3)	23.5	(3.2)	370	(11.7)	383	(4.1)	410	(11.5)
	Uruguay	7.1	(1.4)	56.5	(2.8)	36.4	(2.7)	365	(12.0)	397	(3.6)	439	(5.9)

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 3/3]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et la situation géographique de l'établissement

Tableau II.3.3b Résultats fondés sur les déclarations des élèves et des chefs d'établissement


		Évolution entre 2003 et 2012 (PISA 2012 – PISA 2003)											
		Évolution de la performance moyenne en mathématiques					Évolution de la performance moyenne en mathématiques, APRÈS contrôle de l'indice SESC ¹						
		Élèves fréquentant un établissement situé dans un hameau, un village ou une collectivité rurale (moins de 3 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une petite ville (de 3 000 à 100 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une grande agglomération (plus de 100 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans un hameau, un village ou une collectivité rurale (moins de 3 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une petite ville (de 3 000 à 100 000 habitants)		Élèves fréquentant un établissement situé dans une grande agglomération (plus de 100 000 habitants)	
		Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.
OCDE	Australie	-20	(12.3)	-27	(4.8)	-15	(3.9)	-29	(10.4)	-35	(4.2)	-23	(3.6)
	Autriche	47	(19.8)	-6	(6.7)	-8	(12.2)	27	(17.5)	-16	(5.7)	-24	(9.8)
	Belgique	-1	(46.3)	-13	(4.9)	-33	(14.3)	-23	(29.5)	-24	(3.8)	-32	(9.9)
	Canada	-6	(6.3)	-16	(3.8)	-18	(4.7)	-13	(6.0)	-23	(3.7)	-21	(4.0)
	République tchèque	10	(11.9)	-24	(6.7)	-34	(11.0)	5	(10.9)	-25	(5.6)	-26	(8.5)
	Danemark	-11	(8.8)	-13	(4.6)	-21	(12.1)	-28	(6.8)	-26	(3.8)	-28	(6.9)
	Finlande	-26	(8.3)	-25	(3.8)	-24	(6.6)	-36	(7.5)	-33	(3.7)	-31	(5.6)
	France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
	Allemagne	c	c	8	(7.8)	9	(14.2)	c	c	1	(6.3)	1	(8.5)
	Grèce	29	(12.7)	7	(5.7)	6	(11.6)	20	(12.1)	-1	(4.6)	-2	(8.7)
	Hongrie	31	(26.4)	-7	(8.8)	-16	(10.6)	27	(24.6)	-15	(6.3)	-16	(7.3)
	Islande	-31	(5.1)	-21	(3.9)	-17	(5.0)	-39	(5.2)	-27	(3.9)	-20	(5.2)
	Irlande	15	(6.1)	-3	(5.6)	-8	(9.6)	2	(5.4)	-16	(4.4)	-25	(5.9)
	Italie	-17	(15.3)	22	(5.6)	23	(8.8)	-16	(12.8)	14	(4.9)	17	(8.1)
	Japon	c	c	-4	(11.5)	5	(8.5)	c	c	-16	(9.8)	-10	(7.5)
	Corée	c	c	41	(17.6)	5	(6.1)	c	c	19	(17.2)	-6	(5.5)
	Luxembourg	c	c	-3	(2.5)	c	c	c	c	-8	(2.5)	c	c
	Mexique	39	(9.1)	29	(5.5)	15	(6.9)	41	(8.0)	28	(5.2)	7	(5.3)
	Pays-Bas	c	c	-18	(8.1)	-27	(13.9)	c	c	-32	(8.1)	-36	(11.7)
	Nouvelle-Zélande	-42	(16.0)	-27	(6.5)	-14	(5.3)	-42	(14.0)	-33	(5.6)	-25	(4.1)
	Norvège	-10	(9.4)	-3	(4.6)	-7	(9.4)	-19	(9.6)	-11	(4.4)	-18	(6.6)
	Pologne	28	(6.2)	24	(6.0)	32	(12.6)	20	(5.4)	17	(5.2)	25	(8.7)
	Portugal	23	(24.7)	30	(6.5)	-6	(13.2)	13	(22.6)	17	(5.6)	-15	(8.8)
	République slovaque	-15	(14.6)	-12	(6.6)	-16	(13.2)	-21	(11.3)	-16	(4.6)	-21	(10.6)
	Espagne	-7	(11.2)	0	(4.7)	2	(6.3)	-9	(9.7)	-9	(4.2)	-10	(4.8)
	Suède	-39	(6.4)	-29	(4.6)	-18	(10.6)	-43	(6.1)	-35	(4.1)	-28	(6.9)
	Suisse	6	(8.6)	7	(6.2)	-15	(21.7)	-4	(8.4)	-9	(5.5)	-26	(15.3)
Turquie	c	c	54	(14.4)	-2	(11.4)	c	c	59	(10.6)	15	(8.8)	
États-Unis	-13	(10.6)	-7	(6.7)	14	(11.0)	-18	(10.1)	-11	(5.5)	9	(9.1)	
Moyenne de l'OCDE 2003	0	(3.5)	-1	(1.4)	-8	(2.1)	-8	(2.8)	-10	(1.2)	-14	(1.5)	
Partenaires	Brésil	46	(18.2)	36	(8.9)	29	(8.5)	48	(14.3)	30	(7.5)	14	(7.5)
	Hong-Kong (Chine)	c	c	c	c	13	(5.8)	c	c	c	c	-1	(5.2)
	Indonésie	24	(11.0)	12	(8.1)	18	(13.5)	24	(9.8)	11	(7.5)	12	(10.7)
	Lettonie	0	(7.8)	1	(7.0)	19	(9.3)	4	(7.5)	-3	(6.1)	13	(9.0)
	Liechtenstein	c	c	1	(6.1)	c	c	c	c	-23	(6.8)	c	c
	Macao (Chine)	c	c	c	c	12	(3.6)	c	c	c	c	2	(3.6)
	Fédération de Russie	21	(11.6)	9	(7.8)	17	(8.2)	7	(13.0)	-7	(7.0)	1	(7.3)
	Thaïlande	25	(11.0)	4	(6.5)	-3	(11.0)	27	(11.6)	-4	(6.3)	-13	(9.0)
	Tunisie	55	(14.1)	25	(5.5)	31	(17.9)	53	(15.1)	15	(5.5)	23	(14.2)
	Uruguay	-6	(17.0)	-9	(6.7)	-11	(8.7)	-8	(14.3)	-5	(5.5)	-10	(6.1)

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 1/2]

Performance en mathématiques et statut au regard de l'immigration

Tableau II.3.4a Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves				Indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC)				Performance en mathématiques				Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration		
	Autochtones		Issus de l'immigration		Autochtones		Issus de l'immigration		Autochtones		Issus de l'immigration		Écart de score		
	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Er. T.	Er. T.	
OCDE															
Australie	77.3	(0.7)	22.7	(0.7)	0.28	(0.01)	0.21	(0.02)	503	(1.5)	528	(3.8)	-26	(3.6)	
Autriche	83.6	(1.1)	16.4	(1.1)	0.19	(0.02)	-0.49	(0.05)	517	(2.7)	457	(4.9)	59	(5.2)	
Belgique	84.9	(0.9)	15.1	(0.9)	0.23	(0.02)	-0.29	(0.06)	530	(2.1)	455	(5.2)	75	(5.0)	
Canada	70.5	(1.3)	29.5	(1.3)	0.45	(0.02)	0.32	(0.04)	522	(1.8)	520	(4.2)	2	(4.4)	
Chili	99.1	(0.2)	0.9	(0.2)	-0.58	(0.04)	-0.27	(0.17)	424	(3.0)	422	(14.1)	1	(13.3)	
République tchèque	96.8	(0.4)	3.2	(0.4)	-0.06	(0.02)	-0.16	(0.07)	501	(2.8)	475	(12.2)	26	(11.8)	
Danemark	91.1	(0.6)	8.9	(0.6)	0.49	(0.02)	-0.23	(0.04)	508	(2.2)	442	(3.2)	66	(3.6)	
Estonie	91.8	(0.5)	8.2	(0.5)	0.11	(0.01)	0.09	(0.05)	524	(2.0)	494	(5.9)	30	(5.8)	
Finlande	96.7	(0.2)	3.3	(0.2)	0.39	(0.02)	-0.26	(0.04)	523	(1.9)	439	(5.0)	85	(5.0)	
France	85.2	(1.1)	14.8	(1.1)	0.05	(0.02)	-0.53	(0.04)	508	(2.7)	441	(6.0)	67	(6.9)	
Allemagne	86.9	(0.8)	13.1	(0.8)	0.30	(0.03)	-0.41	(0.04)	528	(3.2)	475	(5.5)	54	(6.0)	
Grèce	89.5	(0.8)	10.5	(0.8)	0.00	(0.03)	-0.68	(0.04)	459	(2.6)	408	(5.9)	51	(6.4)	
Hongrie	98.3	(0.2)	1.7	(0.2)	-0.26	(0.03)	0.12	(0.10)	478	(3.1)	508	(14.1)	-31	(13.3)	
Islande	96.5	(0.3)	3.5	(0.3)	0.81	(0.01)	0.09	(0.08)	498	(1.8)	445	(8.5)	52	(8.6)	
Irlande	89.9	(0.7)	10.1	(0.7)	0.12	(0.02)	0.18	(0.06)	503	(2.3)	501	(4.6)	2	(4.8)	
Israël	81.7	(1.2)	18.3	(1.2)	0.21	(0.03)	0.04	(0.06)	470	(4.6)	477	(6.9)	-7	(5.7)	
Italie	92.5	(0.3)	7.5	(0.3)	-0.01	(0.01)	-0.55	(0.03)	490	(2.0)	442	(3.3)	48	(3.5)	
Japon	99.7	(0.1)	0.3	(0.1)	-0.07	(0.02)	c	c	539	(3.5)	c	c	c	c	
Corée	100.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.01	(0.03)	c	c	555	(4.6)	c	c	c	c	
Luxembourg	53.6	(0.7)	46.4	(0.7)	0.47	(0.01)	-0.39	(0.02)	511	(1.7)	470	(2.3)	40	(3.3)	
Mexique	98.7	(0.1)	1.3	(0.1)	-1.10	(0.02)	-1.46	(0.14)	416	(1.3)	343	(5.7)	73	(5.5)	
Pays-Bas	89.4	(1.0)	10.6	(1.0)	0.31	(0.02)	-0.31	(0.05)	531	(3.4)	474	(7.5)	57	(7.1)	
Nouvelle-Zélande	73.7	(1.5)	26.3	(1.5)	0.05	(0.02)	0.02	(0.04)	503	(2.7)	503	(4.7)	0	(5.4)	
Norvège	90.6	(0.9)	9.4	(0.9)	0.52	(0.02)	-0.08	(0.05)	496	(2.8)	450	(6.1)	46	(6.6)	
Pologne	99.8	(0.1)	0.2	(0.1)	-0.21	(0.03)	c	c	518	(3.6)	c	c	c	c	
Portugal	93.1	(0.6)	6.9	(0.6)	-0.47	(0.05)	-0.62	(0.10)	493	(3.7)	449	(7.2)	44	(7.2)	
République slovaque	99.3	(0.2)	0.7	(0.2)	-0.18	(0.03)	-0.18	(0.17)	484	(3.4)	489	(21.2)	-5	(21.1)	
Slovénie	91.4	(0.4)	8.6	(0.4)	0.12	(0.01)	-0.50	(0.05)	506	(1.2)	456	(4.8)	51	(5.0)	
Espagne	90.1	(0.6)	9.9	(0.6)	-0.14	(0.03)	-0.64	(0.04)	491	(1.7)	439	(4.6)	52	(4.3)	
Suède	85.5	(0.9)	14.5	(0.9)	0.36	(0.02)	-0.21	(0.05)	490	(2.3)	432	(4.9)	58	(5.1)	
Suisse	75.9	(0.9)	24.1	(0.9)	0.34	(0.02)	-0.34	(0.04)	548	(3.0)	484	(3.9)	63	(3.2)	
Turquie	99.1	(0.2)	0.9	(0.2)	-1.46	(0.04)	-1.21	(0.20)	449	(4.8)	452	(30.9)	-3	(31.1)	
Royaume-Uni	87.3	(1.1)	12.7	(1.1)	0.28	(0.02)	0.19	(0.06)	499	(2.8)	489	(8.2)	9	(7.9)	
États-Unis	78.5	(2.0)	21.5	(2.0)	0.34	(0.03)	-0.40	(0.08)	487	(3.6)	474	(6.2)	13	(5.9)	
Moyenne de l'OCDE	88.8	(0.1)	11.2	(0.1)	0.06	(0.00)	-0.29	(0.01)	500	(0.5)	462	(1.7)	34	(1.7)	
Partenaires															
Albanie	0.0	c	0.0	c	m	m	m	m	m	m	m	m	c	c	
Argentine	96.1	(0.4)	3.9	(0.4)	-0.68	(0.04)	-1.45	(0.09)	392	(3.4)	355	(7.1)	37	(6.7)	
Bésil	99.3	(0.1)	0.7	(0.1)	-1.16	(0.02)	-0.88	(0.21)	394	(2.1)	338	(11.4)	56	(11.0)	
Bulgarie	99.5	(0.2)	0.5	(0.2)	-0.27	(0.04)	c	c	442	(3.9)	c	c	c	c	
Colombie	99.7	(0.1)	0.3	(0.1)	-1.26	(0.04)	-1.36	(0.30)	378	(2.9)	309	(13.1)	69	(13.0)	
Costa Rica	94.5	(0.7)	5.5	(0.7)	-0.94	(0.04)	-1.60	(0.15)	409	(2.9)	380	(9.9)	29	(9.6)	
Croatie	87.9	(0.8)	12.1	(0.8)	-0.30	(0.02)	-0.59	(0.04)	474	(3.6)	455	(5.4)	19	(5.2)	
Chypre*	91.5	(0.4)	8.5	(0.4)	0.10	(0.01)	-0.07	(0.04)	444	(1.2)	424	(4.7)	21	(5.0)	
Hong-Kong (Chine)	65.3	(1.5)	34.7	(1.5)	-0.56	(0.06)	-1.22	(0.03)	566	(3.7)	559	(3.8)	8	(4.4)	
Indonésie	99.8	(0.1)	0.2	(0.1)	-1.80	(0.05)	c	c	376	(4.0)	c	c	c	c	
Jordanie	86.6	(0.7)	13.4	(0.7)	-0.47	(0.02)	-0.19	(0.05)	388	(2.8)	410	(5.1)	-22	(4.4)	
Kazakhstan	83.9	(1.7)	16.1	(1.7)	-0.29	(0.02)	-0.46	(0.05)	433	(3.1)	427	(5.8)	7	(5.8)	
Lettonie	95.5	(0.5)	4.5	(0.5)	-0.26	(0.03)	-0.13	(0.09)	492	(2.8)	486	(8.1)	6	(7.8)	
Liechtenstein	66.7	(2.9)	33.3	(2.9)	0.44	(0.05)	0.02	(0.11)	554	(5.6)	504	(8.6)	50	(11.5)	
Lituanie	98.3	(0.3)	1.7	(0.3)	-0.13	(0.02)	-0.11	(0.10)	480	(2.7)	479	(9.3)	1	(9.8)	
Macao (Chine)	34.9	(0.6)	65.1	(0.6)	-0.69	(0.02)	-0.99	(0.01)	530	(2.1)	545	(1.3)	-16	(2.8)	
Malaisie	98.3	(0.3)	1.7	(0.3)	-0.71	(0.03)	-1.33	(0.13)	423	(3.2)	402	(8.5)	21	(8.9)	
Monténégro	94.2	(0.4)	5.8	(0.4)	-0.26	(0.01)	-0.12	(0.05)	410	(1.2)	431	(6.2)	-21	(6.5)	
Pérou	99.5	(0.1)	0.5	(0.1)	-1.22	(0.05)	-1.35	(0.21)	370	(3.6)	280	(23.0)	90	(22.5)	
Qatar	48.0	(0.4)	52.0	(0.4)	0.42	(0.01)	0.45	(0.01)	335	(1.1)	424	(1.3)	-89	(1.7)	
Roumanie	99.8	(0.1)	0.2	(0.1)	-0.47	(0.04)	c	c	445	(3.8)	c	c	c	c	
Fédération de Russie	89.1	(0.8)	10.9	(0.8)	-0.10	(0.02)	-0.17	(0.05)	486	(3.2)	464	(4.3)	22	(4.5)	
Serbie	91.5	(0.8)	8.5	(0.8)	-0.30	(0.02)	-0.29	(0.06)	449	(3.4)	464	(7.0)	-15	(6.2)	
Shanghai (Chine)	99.1	(0.2)	0.9	(0.2)	-0.35	(0.04)	-1.05	(0.19)	615	(3.2)	489	(15.2)	126	(14.6)	
Singapour	81.7	(0.8)	18.3	(0.8)	-0.34	(0.01)	0.12	(0.04)	570	(1.6)	596	(3.6)	-26	(4.3)	
Taipei chinois	99.5	(0.1)	0.5	(0.1)	-0.39	(0.02)	-0.92	(0.17)	562	(3.3)	530	(23.6)	32	(23.1)	
Thaïlande	99.3	(0.4)	0.7	(0.4)	-1.34	(0.04)	-3.24	(0.13)	428	(3.3)	411	(57.1)	17	(56.4)	
Tunisie	99.6	(0.1)	0.4	(0.1)	-1.19	(0.05)	c	c	389	(4.0)	c	c	c	c	
Émirats arabes unis	45.1	(1.4)	54.9	(1.4)	0.27	(0.03)	0.37	(0.02)	400	(2.4)	466	(2.6)	-66	(3.1)	
Uruguay	99.5	(0.1)	0.5	(0.1)	-0.88	(0.03)	c	c	412	(2.6)	c	c	c	c	
Viêtnam	99.9	(0.1)	0.1	(0.1)	-1.81	(0.05)	c	c	512	(4.8)	c	c	c	c	

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 2/2]

Performance en mathématiques et statut au regard de l'immigration
Résultats fondés sur les déclarations des élèves


Tableau II.3.4a

	Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration APRÈS contrôle du niveau socio-économique		Accroissement de la probabilité pour les élèves issus de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves issus de l'immigration se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves issus de l'immigration (un nombre positif indique un avantage pour les élèves autochtones)		Accroissement de la probabilité pour les élèves autochtones de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique pour les élèves autochtones se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques	
	Écart de score		Ratio		%		Ampleur de l'effet		Ratio		%	
	score	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.
OCDE												
Australie	-29	(3.4)	0.80	(0.04)	-4.8	(1.0)	0.27	(0.03)	1.25	(0.06)	16.3	(3.4)
Autriche	33	(4.9)	2.16	(0.16)	16.0	(1.8)	-0.66	(0.06)	0.46	(0.03)	-81.6	(9.8)
Belgique	52	(3.9)	2.37	(0.15)	17.2	(1.8)	-0.78	(0.05)	0.42	(0.03)	-96.6	(8.5)
Canada	-2	(3.9)	1.07	(0.07)	2.1	(2.0)	-0.02	(0.05)	0.93	(0.06)	-5.1	(4.8)
Chili	12	(11.1)	1.04	(0.33)	0.0	(0.3)	-0.02	(0.16)	0.98	(0.30)	-3.8	(32.2)
République tchèque	20	(11.4)	1.34	(0.23)	1.1	(0.8)	-0.25	(0.11)	0.75	(0.13)	-32.5	(21.9)
Danemark	40	(3.2)	2.43	(0.15)	11.2	(1.3)	-0.84	(0.05)	0.41	(0.03)	-115.5	(10.6)
Estonie	30	(5.2)	1.53	(0.14)	4.1	(1.1)	-0.38	(0.07)	0.65	(0.06)	-46.5	(12.0)
Finlande	65	(4.6)	2.65	(0.11)	5.2	(0.4)	-0.99	(0.05)	0.38	(0.02)	-151.5	(9.7)
France	37	(6.4)	2.31	(0.20)	16.2	(2.5)	-0.71	(0.08)	0.43	(0.04)	-93.6	(11.4)
Allemagne	25	(5.6)	1.86	(0.16)	10.1	(1.8)	-0.57	(0.06)	0.54	(0.05)	-66.9	(11.3)
Grèce	28	(6.4)	1.93	(0.19)	8.9	(1.8)	-0.61	(0.08)	0.52	(0.05)	-76.1	(13.9)
Hongrie	-13	(13.2)	0.66	(0.25)	-0.6	(0.4)	0.33	(0.14)	1.59	(0.65)	34.1	(24.4)
Islande	31	(8.4)	1.83	(0.22)	2.8	(0.8)	-0.58	(0.10)	0.55	(0.07)	-78.1	(19.6)
Irlande	4	(4.5)	1.04	(0.11)	0.4	(1.1)	-0.02	(0.06)	0.97	(0.10)	-3.1	(9.6)
Israël	-16	(4.8)	0.81	(0.09)	-3.5	(1.9)	0.07	(0.06)	1.23	(0.16)	15.8	(8.2)
Italie	32	(3.3)	1.84	(0.09)	5.9	(0.6)	-0.52	(0.04)	0.54	(0.03)	-73.0	(7.5)
Japon	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Corée	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Luxembourg	10	(3.3)	1.98	(0.13)	31.2	(2.9)	-0.44	(0.04)	0.51	(0.03)	-36.1	(3.3)
Mexique	66	(4.3)	2.70	(0.16)	2.2	(0.3)	-1.02	(0.09)	0.37	(0.02)	-163.7	(15.6)
Pays-Bas	35	(7.2)	1.96	(0.19)	9.2	(1.7)	-0.65	(0.07)	0.51	(0.04)	-77.6	(13.8)
Nouvelle-Zélande	-2	(4.4)	1.17	(0.13)	4.4	(3.1)	0.00	(0.05)	0.85	(0.09)	-12.2	(8.4)
Norvège	29	(6.6)	1.99	(0.15)	8.5	(1.5)	-0.52	(0.08)	0.50	(0.04)	-82.0	(11.0)
Pologne	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Portugal	39	(7.8)	1.88	(0.19)	5.7	(1.2)	-0.47	(0.08)	0.53	(0.05)	-76.9	(15.4)
République slovaque	-6	(18.8)	1.24	(0.35)	0.2	(0.3)	0.05	(0.20)	0.81	(0.21)	-24.2	(34.5)
Slovénie	26	(4.6)	1.93	(0.16)	7.4	(1.2)	-0.58	(0.06)	0.52	(0.04)	-78.5	(12.2)
Espagne	36	(4.3)	2.00	(0.12)	9.0	(1.2)	-0.62	(0.05)	0.50	(0.03)	-82.4	(9.3)
Suède	40	(4.9)	2.11	(0.16)	13.9	(2.1)	-0.66	(0.06)	0.47	(0.04)	-81.9	(9.6)
Suisse	42	(3.0)	2.30	(0.10)	23.9	(1.5)	-0.70	(0.03)	0.43	(0.02)	-75.1	(4.6)
Turquie	5	(27.3)	1.48	(0.46)	0.4	(0.5)	0.03	(0.29)	0.69	(0.20)	-46.9	(45.5)
Royaume-Uni	6	(6.2)	1.30	(0.13)	3.7	(1.6)	-0.10	(0.08)	0.77	(0.08)	-25.6	(10.7)
États-Unis	-15	(4.9)	1.26	(0.12)	5.3	(2.3)	-0.14	(0.07)	0.79	(0.08)	-19.6	(8.5)
Moyenne de l'OCDE	21	(1.5)	1.71	(0.03)	7.0	(0.3)	-0.39	(0.02)	0.67	(0.03)	-56.1	(3.0)
Partenaires												
Albanie	m	m	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Argentine	17	(6.3)	1.54	(0.23)	2.1	(0.8)	-0.50	(0.08)	0.65	(0.10)	-51.0	(21.2)
Brésil	63	(11.7)	2.27	(0.29)	0.9	(0.3)	-0.71	(0.16)	0.44	(0.06)	-124.5	(28.2)
Bulgarie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Colombie	67	(13.0)	2.44	(0.57)	0.5	(0.3)	-1.05	(0.20)	0.41	(0.09)	-143.3	(56.5)
Costa Rica	14	(6.7)	1.79	(0.26)	4.2	(1.6)	-0.42	(0.13)	0.56	(0.10)	-71.4	(22.5)
Croatie	9	(4.8)	1.23	(0.11)	2.7	(1.4)	-0.22	(0.06)	0.81	(0.08)	-20.0	(9.3)
Chypre*	14	(4.6)	1.46	(0.12)	3.8	(1.0)	-0.22	(0.05)	0.68	(0.05)	-40.7	(10.1)
Hong-Kong (Chine)	-11	(3.8)	1.16	(0.09)	5.2	(3.0)	-0.08	(0.05)	0.86	(0.08)	-9.8	(5.8)
Indonésie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Jordanie	-15	(3.9)	0.69	(0.10)	-4.4	(1.6)	0.29	(0.06)	1.47	(0.25)	28.2	(9.8)
Kazakhstan	2	(5.3)	1.13	(0.11)	2.0	(1.7)	-0.09	(0.08)	0.89	(0.08)	-10.6	(8.5)
Lettonie	10	(7.7)	1.16	(0.21)	0.7	(1.0)	-0.07	(0.09)	0.87	(0.14)	-14.8	(19.7)
Liechtenstein	40	(11.9)	2.20	(0.54)	28.3	(9.6)	-0.55	(0.14)	0.46	(0.12)	-56.7	(18.7)
Lituanie	2	(9.3)	0.99	(0.30)	0.0	(0.5)	-0.01	(0.11)	1.06	(0.38)	1.0	(29.6)
Macao (Chine)	-22	(2.8)	0.79	(0.05)	-16.0	(4.0)	0.17	(0.03)	1.27	(0.07)	8.6	(2.1)
Malaisie	2	(9.9)	1.27	(0.27)	0.5	(0.5)	-0.28	(0.12)	0.79	(0.16)	-26.6	(26.2)
Monténégro	-16	(6.0)	0.67	(0.14)	-2.0	(0.8)	0.26	(0.08)	1.51	(0.33)	31.6	(13.7)
Pérou	86	(20.8)	2.89	(0.41)	1.0	(0.3)	-0.97	(0.29)	0.35	(0.05)	-185.8	(40.2)
Qatar	-88	(1.6)	0.30	(0.01)	-56.8	(1.7)	1.02	(0.02)	3.30	(0.14)	52.5	(1.6)
Roumanie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Fédération de Russie	19	(4.4)	1.32	(0.11)	3.3	(1.0)	-0.26	(0.05)	0.76	(0.06)	-27.3	(9.0)
Serbie	-14	(5.6)	0.85	(0.12)	-1.3	(1.0)	0.16	(0.07)	1.18	(0.15)	13.8	(10.9)
Shanghai (Chine)	98	(14.7)	3.06	(0.28)	1.9	(0.4)	-1.33	(0.17)	0.33	(0.03)	-200.5	(26.8)
Singapour	-7	(4.6)	0.67	(0.05)	-6.4	(1.1)	0.26	(0.04)	1.50	(0.11)	28.8	(4.6)
Taipei chinois	1	(20.1)	1.49	(0.39)	0.2	(0.2)	-0.28	(0.21)	0.68	(0.26)	-48.4	(39.0)
Thaïlande	-26	(53.6)	1.78	(0.68)	0.5	(0.7)	-0.17	(0.57)	0.58	(0.24)	-77.4	(67.0)
Tunisie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Émirats arabes unis	-63	(3.1)	0.41	(0.03)	-48.1	(3.8)	0.81	(0.04)	2.45	(0.16)	39.5	(2.7)
Uruguay	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Viêtnam	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 1/3]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et le statut au regard de l'immigration

Tableau II.3.4b Résultats fondés sur les déclarations des élèves


	PISA 2003															
	Pourcentage d'élèves				Performance moyenne en mathématiques				Indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC)				Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration APRÈS contrôle du niveau socio-économique	
	Autochtones		Issus de l'immigration		Autochtones		Issus de l'immigration		Autochtones		Issus de l'immigration					
	%	Er. T.	%	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.
OCDE																
Australie	77.3	(1.1)	22.7	(1.1)	527	(2.1)	523	(4.2)	0.08	(0.02)	-0.05	(0.04)	3	(4.1)	-1	(3.5)
Autriche	86.9	(1.0)	13.1	(1.0)	516	(3.2)	456	(5.1)	-0.18	(0.03)	-0.77	(0.05)	60	(5.5)	37	(5.3)
Belgique	88.2	(0.9)	11.8	(0.9)	546	(2.5)	446	(6.9)	0.06	(0.02)	-0.66	(0.06)	100	(7.0)	67	(6.0)
Canada	79.9	(1.1)	20.1	(1.1)	537	(1.6)	536	(3.8)	0.21	(0.02)	0.26	(0.04)	1	(3.9)	2	(3.6)
République tchèque	98.7	(0.2)	1.3	(0.2)	523	(3.2)	487	(13.7)	-0.05	(0.02)	-0.31	(0.11)	36	(13.8)	24	(14.1)
Danemark	93.5	(0.8)	6.5	(0.8)	520	(2.5)	452	(8.3)	0.13	(0.03)	-0.51	(0.09)	68	(8.0)	44	(7.6)
Finlande	98.1	(0.2)	1.9	(0.2)	546	(1.9)	473	(10.5)	0.06	(0.02)	-0.14	(0.11)	73	(10.6)	68	(9.4)
France	85.7	(1.3)	14.3	(1.3)	520	(2.4)	466	(6.6)	-0.20	(0.03)	-0.99	(0.06)	54	(7.0)	22	(5.7)
Allemagne	84.6	(1.1)	15.4	(1.1)	525	(3.5)	444	(6.4)	0.20	(0.03)	-0.91	(0.06)	81	(6.9)	38	(6.4)
Grèce	92.6	(0.6)	7.4	(0.6)	449	(3.9)	406	(6.2)	-0.27	(0.05)	-0.72	(0.06)	43	(6.2)	28	(5.9)
Hongrie	97.7	(0.2)	2.3	(0.2)	491	(3.0)	486	(10.5)	-0.31	(0.02)	-0.33	(0.10)	5	(10.2)	4	(8.7)
Islande	99.0	(0.2)	1.0	(0.2)	517	(1.4)	482	(13.3)	0.55	(0.01)	0.31	(0.22)	35	(13.4)	29	(14.6)
Irlande	96.5	(0.3)	3.5	(0.3)	503	(2.4)	499	(10.2)	-0.27	(0.03)	0.10	(0.10)	4	(10.3)	18	(9.3)
Italie	97.9	(0.3)	2.1	(0.3)	468	(3.0)	445	(12.6)	-0.27	(0.03)	-0.44	(0.11)	22	(11.9)	17	(11.3)
Japon	99.9	(0.0)	0.1	(0.0)	535	(4.0)	c	c	-0.41	(0.02)	c	c	c	c	c	c
Corée	100.0	(0.0)	0.0	(0.0)	543	(3.2)	c	c	-0.36	(0.03)	c	c	c	c	c	c
Luxembourg	66.7	(0.6)	33.3	(0.6)	507	(1.3)	469	(2.2)	0.15	(0.01)	-0.56	(0.03)	38	(2.8)	15	(2.9)
Mexique	97.7	(0.3)	2.3	(0.3)	392	(3.6)	301	(12.6)	-1.27	(0.05)	-1.87	(0.11)	92	(12.1)	75	(11.5)
Pays-Bas	89.0	(1.4)	11.0	(1.4)	551	(3.0)	485	(8.2)	0.00	(0.03)	-0.70	(0.07)	66	(9.0)	41	(7.4)
Nouvelle-Zélande	80.2	(1.1)	19.8	(1.1)	528	(2.6)	514	(5.3)	-0.11	(0.02)	-0.23	(0.04)	14	(6.0)	9	(4.8)
Norvège	94.4	(0.7)	5.6	(0.7)	499	(2.3)	447	(7.7)	0.21	(0.02)	-0.15	(0.07)	52	(7.6)	38	(6.9)
Pologne	100.0	(0.0)	0.0	(0.0)	491	(2.5)	c	c	-0.41	(0.02)	c	c	c	c	c	c
Portugal	95.0	(1.4)	5.0	(1.4)	470	(2.9)	409	(19.3)	-0.91	(0.05)	-0.87	(0.11)	61	(19.1)	62	(17.1)
République slovaque	99.1	(0.2)	0.9	(0.2)	499	(3.2)	435	(21.3)	-0.24	(0.03)	-0.36	(0.14)	64	(20.0)	58	(19.5)
Espagne	96.6	(0.4)	3.4	(0.4)	487	(2.4)	442	(10.9)	-0.50	(0.04)	-0.79	(0.10)	45	(10.5)	38	(9.4)
Suède	88.5	(0.9)	11.5	(0.9)	517	(2.2)	454	(8.5)	0.16	(0.02)	-0.42	(0.07)	64	(8.3)	44	(7.4)
Suisse	80.0	(0.9)	20.0	(0.9)	543	(3.3)	467	(4.7)	-0.08	(0.03)	-0.79	(0.04)	76	(4.5)	51	(4.2)
Turquie	99.0	(0.2)	1.0	(0.2)	425	(6.7)	392	(25.3)	-1.15	(0.06)	-1.04	(0.26)	33	(24.7)	38	(19.0)
États-Unis	85.6	(1.0)	14.4	(1.0)	490	(2.8)	462	(6.5)	0.15	(0.03)	-0.39	(0.08)	28	(6.3)	6	(4.9)
Moyenne de l'OCDE 2003	91.3	(0.1)	8.7	(0.1)	506	(0.6)	457	(2.2)	-0.17	(0.01)	-0.51	(0.02)	47	(2.1)	33	(1.9)
Partenaires																
Brésil	99.2	(0.2)	0.8	(0.2)	359	(4.7)	c	c	-1.55	(0.05)	c	c	c	c	c	c
Hong-Kong (Chine)	56.7	(1.4)	43.3	(1.4)	557	(4.5)	545	(4.8)	-1.06	(0.04)	-1.55	(0.03)	12	(3.6)	-2	(3.6)
Indonésie	99.7	(0.1)	0.3	(0.1)	363	(4.0)	c	c	-1.86	(0.04)	c	c	c	c	c	c
Lettonie	90.6	(0.9)	9.4	(0.9)	484	(3.8)	482	(6.1)	-0.37	(0.03)	-0.14	(0.05)	3	(5.7)	10	(5.2)
Liechtenstein	82.9	(2.0)	17.1	(2.0)	545	(5.0)	494	(13.9)	-0.20	(0.04)	-0.87	(0.16)	51	(15.9)	20	(15.7)
Macao (Chine)	23.9	(1.4)	76.1	(1.4)	528	(5.9)	528	(3.6)	-1.29	(0.08)	-1.69	(0.03)	-1	(7.3)	-6	(7.3)
Fédération de Russie	86.5	(0.7)	13.5	(0.7)	472	(4.4)	454	(5.1)	-0.59	(0.03)	-0.66	(0.05)	17	(4.8)	15	(4.5)
Thaïlande	99.9	(0.1)	0.1	(0.1)	419	(3.0)	c	c	-1.86	(0.04)	c	c	c	c	c	c
Tunisie	99.7	(0.1)	0.3	(0.1)	360	(2.5)	c	c	-1.69	(0.04)	c	c	c	c	c	c
Uruguay	99.2	(0.2)	0.8	(0.2)	423	(3.2)	424	(20.1)	-0.76	(0.04)	-0.39	(0.23)	-1	(19.3)	12	(19.5)

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 2/3]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et le statut au regard de l'immigration

Tableau II.3.4b Résultats fondés sur les déclarations des élèves


	PISA 2012															
	Pourcentage d'élèves				Performance moyenne en mathématiques				Indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC)				Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration APRÈS contrôle du niveau socio-économique	
	Autochtones		Issus de l'immigration		Autochtones		Issus de l'immigration		Autochtones		Issus de l'immigration					
	%	Er. T.	%	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.
OCDE																
Australie	77.3	(0.7)	22.7	(0.7)	503	(1.5)	528	(3.8)	0.28	(0.01)	0.21	(0.02)	-26	(3.6)	-29	(3.4)
Autriche	83.6	(1.1)	16.4	(1.1)	517	(2.7)	457	(4.9)	0.19	(0.02)	-0.49	(0.05)	59	(5.2)	33	(4.9)
Belgique	84.9	(0.9)	15.1	(0.9)	530	(2.1)	455	(5.2)	0.23	(0.02)	-0.29	(0.06)	75	(5.0)	52	(3.9)
Canada	70.5	(1.3)	29.5	(1.3)	522	(1.8)	520	(4.2)	0.45	(0.02)	0.32	(0.04)	2	(4.4)	-2	(3.9)
République tchèque	96.8	(0.4)	3.2	(0.4)	501	(2.8)	475	(12.2)	-0.06	(0.02)	-0.16	(0.07)	26	(11.8)	20	(11.4)
Danemark	91.1	(0.6)	8.9	(0.6)	508	(2.2)	442	(3.2)	0.49	(0.02)	-0.23	(0.04)	66	(3.6)	40	(3.2)
Finlande	96.7	(0.2)	3.3	(0.2)	523	(1.9)	439	(5.0)	0.39	(0.02)	-0.26	(0.04)	85	(5.0)	65	(4.6)
France	85.2	(1.1)	14.8	(1.1)	508	(2.7)	441	(6.0)	0.05	(0.02)	-0.53	(0.04)	67	(6.9)	37	(6.4)
Allemagne	86.9	(0.8)	13.1	(0.8)	528	(3.2)	475	(5.5)	0.30	(0.03)	-0.41	(0.04)	54	(6.0)	25	(5.6)
Grèce	89.5	(0.8)	10.5	(0.8)	459	(2.6)	408	(5.9)	0.00	(0.03)	-0.68	(0.04)	51	(6.4)	28	(6.4)
Hongrie	98.3	(0.2)	1.7	(0.2)	478	(3.1)	508	(14.1)	-0.26	(0.03)	0.12	(0.10)	-31	(13.3)	-13	(13.2)
Islande	96.5	(0.3)	3.5	(0.3)	498	(1.8)	445	(8.5)	0.81	(0.01)	0.09	(0.08)	52	(8.6)	31	(8.4)
Irlande	89.9	(0.7)	10.1	(0.7)	503	(2.3)	501	(4.6)	0.12	(0.02)	0.18	(0.06)	2	(4.8)	4	(4.5)
Italie	92.5	(0.3)	7.5	(0.3)	490	(2.0)	442	(3.3)	-0.01	(0.01)	-0.55	(0.03)	48	(3.5)	32	(3.3)
Japon	99.7	(0.1)	0.3	(0.1)	539	(3.5)	c	c	-0.07	(0.02)	c	c	c	c	c	c
Corée	100.0	(0.0)	0.0	(0.0)	555	(4.6)	c	c	0.01	(0.03)	c	c	c	c	c	c
Luxembourg	53.6	(0.7)	46.4	(0.7)	511	(1.7)	470	(2.3)	0.47	(0.01)	-0.39	(0.02)	40	(3.3)	10	(3.3)
Mexique	98.7	(0.1)	1.3	(0.1)	416	(1.3)	343	(5.7)	-1.10	(0.02)	-1.46	(0.14)	73	(5.5)	66	(4.3)
Pays-Bas	89.4	(1.0)	10.6	(1.0)	531	(3.4)	474	(7.5)	0.31	(0.02)	-0.31	(0.05)	57	(7.1)	35	(7.2)
Nouvelle-Zélande	73.7	(1.5)	26.3	(1.5)	503	(2.7)	503	(4.7)	0.05	(0.02)	0.02	(0.04)	0	(5.4)	-2	(4.4)
Norvège	90.6	(0.9)	9.4	(0.9)	496	(2.8)	450	(6.1)	0.52	(0.02)	-0.08	(0.05)	46	(6.6)	29	(6.6)
Pologne	99.8	(0.1)	0.2	(0.1)	518	(3.6)	c	c	-0.21	(0.03)	c	c	c	c	c	c
Portugal	93.1	(0.6)	6.9	(0.6)	493	(3.7)	449	(7.2)	-0.47	(0.05)	-0.62	(0.10)	44	(7.2)	39	(7.8)
République slovaque	99.3	(0.2)	0.7	(0.2)	484	(3.4)	489	(21.2)	-0.18	(0.03)	-0.18	(0.17)	-5	(21.1)	-6	(18.8)
Espagne	90.1	(0.6)	9.9	(0.6)	491	(1.7)	439	(4.6)	-0.14	(0.03)	-0.64	(0.04)	52	(4.3)	36	(4.3)
Suède	85.5	(0.9)	14.5	(0.9)	490	(2.3)	432	(4.9)	0.36	(0.02)	-0.21	(0.05)	58	(5.1)	40	(4.9)
Suisse	75.9	(0.9)	24.1	(0.9)	548	(3.0)	484	(3.9)	0.34	(0.02)	-0.34	(0.04)	63	(3.2)	42	(3.0)
Turquie	99.1	(0.2)	0.9	(0.2)	449	(4.8)	452	(30.9)	-1.46	(0.04)	-1.21	(0.20)	-3	(31.1)	5	(27.3)
États-Unis	78.5	(2.0)	21.5	(2.0)	487	(3.6)	474	(6.2)	0.34	(0.03)	-0.40	(0.08)	13	(5.9)	-15	(4.9)
Moyenne de l'OCDE 2003	88.5	(0.1)	11.5	(0.1)	503	(0.5)	461	(1.9)	0.06	(0.00)	-0.33	(0.02)	37	(1.9)	23	(1.7)
Partenaires																
Brésil	99.3	(0.1)	0.7	(0.1)	394	(2.1)	338	(11.4)	-1.16	(0.02)	-0.88	(0.21)	56	(11.0)	63	(11.7)
Hong-Kong (Chine)	65.3	(1.5)	34.7	(1.5)	566	(3.7)	559	(3.8)	-0.56	(0.06)	-1.22	(0.03)	8	(4.4)	-11	(3.8)
Indonésie	99.8	(0.1)	0.2	(0.1)	376	(4.0)	c	c	-1.80	(0.05)	c	c	c	c	c	c
Lettonie	95.5	(0.5)	4.5	(0.5)	492	(2.8)	486	(8.1)	-0.26	(0.03)	-0.13	(0.09)	6	(7.8)	10	(7.7)
Liechtenstein	66.7	(2.9)	33.3	(2.9)	554	(5.6)	504	(8.6)	0.44	(0.05)	0.02	(0.11)	50	(11.5)	40	(11.9)
Macao (Chine)	34.9	(0.6)	65.1	(0.6)	530	(2.1)	545	(1.3)	-0.69	(0.02)	-0.99	(0.01)	-16	(2.8)	-22	(2.8)
Fédération de Russie	89.1	(0.8)	10.9	(0.8)	486	(3.2)	464	(4.3)	-0.10	(0.02)	-0.17	(0.05)	22	(4.5)	19	(4.4)
Thaïlande	99.3	(0.4)	0.7	(0.4)	428	(3.3)	411	(57.1)	-1.34	(0.04)	-3.24	(0.13)	17	(56.4)	-26	(53.6)
Tunisie	99.6	(0.1)	0.4	(0.1)	389	(4.0)	c	c	-1.19	(0.05)	c	c	c	c	c	c
Uruguay	99.5	(0.1)	0.5	(0.1)	412	(2.6)	c	c	-0.88	(0.03)	c	c	c	c	c	c

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 3/3]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et le statut au regard de l'immigration

Tableau II.3.4b Résultats fondés sur les déclarations des élèves

		Évolution entre PISA 2003 et PISA 2012 (PISA 2012 – PISA 2003)															
		Pourcentage d'élèves				Performance moyenne en mathématiques				Indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC)				Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration APRÈS contrôle du niveau socio-économique	
		Autochtones		Issus de l'immigration		Autochtones		Issus de l'immigration		Autochtones		Issus de l'immigration					
		Diff. de %	Er. T.	Diff. de %	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart de score	Er. T.
OCDE	Australie	0.1 (1.4)	-0.1 (1.4)	-24 (3.2)	5 (5.9)	0.20 (0.02)	0.25 (0.04)	-29 (5.5)	-27 (4.9)								
	Autriche	-3.3 (1.4)	3.3 (1.4)	0 (4.6)	1 (7.3)	0.37 (0.03)	0.28 (0.07)	0 (7.4)	-4 (6.7)								
	Belgique	-3.3 (1.3)	3.3 (1.3)	-16 (3.8)	9 (8.8)	0.17 (0.03)	0.37 (0.08)	-25 (8.6)	-16 (7.1)								
	Canada	-9.3 (1.7)	9.3 (1.7)	-15 (3.1)	-16 (6.0)	0.24 (0.02)	0.06 (0.05)	1 (5.9)	-4 (5.2)								
	République tchèque	-1.9 (0.4)	1.9 (0.4)	-22 (4.6)	-12 (18.5)	-0.01 (0.03)	0.14 (0.13)	-10 (17.2)	-3 (17.4)								
	Danemark	-2.4 (1.0)	2.4 (1.0)	-11 (3.9)	-10 (9.1)	0.37 (0.04)	0.28 (0.10)	-2 (8.9)	-5 (8.0)								
	Finlande	-1.5 (0.3)	1.5 (0.3)	-23 (3.3)	-34 (11.8)	0.32 (0.03)	-0.13 (0.12)	12 (11.6)	-1 (10.2)								
	France	-0.5 (1.7)	0.5 (1.7)	-12 (4.1)	-26 (9.1)	0.25 (0.03)	0.47 (0.07)	14 (9.0)	24 (7.5)								
	Allemagne	2.3 (1.4)	-2.3 (1.4)	3 (5.1)	30 (8.6)	0.10 (0.04)	0.50 (0.07)	-27 (8.7)	-12 (7.6)								
	Grèce	-3.1 (1.1)	3.1 (1.1)	10 (5.1)	3 (8.8)	0.28 (0.06)	0.04 (0.08)	8 (8.6)	-1 (8.8)								
	Hongrie	0.5 (0.3)	-0.5 (0.3)	-13 (4.7)	22 (17.7)	0.05 (0.04)	0.45 (0.15)	-35 (17.6)	-16 (16.7)								
	Islande	-2.5 (0.4)	2.5 (0.4)	-19 (3.0)	-36 (15.9)	0.25 (0.02)	-0.22 (0.24)	17 (14.3)	4 (15.4)								
	Irlande	-6.7 (0.8)	6.7 (0.8)	0 (3.9)	2 (11.4)	0.39 (0.04)	0.08 (0.11)	-2 (11.0)	-14 (10.5)								
	Italie	-5.3 (0.4)	5.3 (0.4)	23 (4.1)	-3 (13.1)	0.26 (0.03)	-0.11 (0.11)	26 (11.8)	15 (11.2)								
	Japon	-0.2 (0.1)	0.2 (0.1)	4 (5.7)	c c	0.34 (0.03)	c c	c c	c c								
	Corée	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	12 (5.9)	c c	0.37 (0.04)	c c	c c	c c								
	Luxembourg	-13.1 (0.9)	13.1 (0.9)	3 (2.9)	1 (3.7)	0.33 (0.02)	0.17 (0.04)	2 (4.3)	-3 (4.2)								
	Mexique	1.0 (0.3)	-1.0 (0.3)	24 (4.3)	42 (14.0)	0.18 (0.06)	0.41 (0.18)	-18 (13.6)	-13 (12.4)								
	Pays-Bas	0.4 (1.7)	-0.4 (1.7)	-20 (4.9)	-11 (11.3)	0.31 (0.04)	0.39 (0.09)	-9 (12.2)	-6 (10.6)								
	Nouvelle-Zélande	-6.5 (1.9)	6.5 (1.9)	-25 (4.2)	-11 (7.3)	0.16 (0.03)	0.24 (0.06)	-14 (6.9)	-10 (5.9)								
	Norvège	-3.8 (1.1)	3.8 (1.1)	-3 (4.1)	3 (10.0)	0.32 (0.03)	0.06 (0.09)	-6 (9.5)	-14 (8.6)								
	Pologne	-0.1 (0.1)	0.1 (0.1)	28 (4.8)	c c	0.20 (0.04)	c c	c c	c c								
	Portugal	-1.8 (1.6)	1.8 (1.6)	23 (5.1)	40 (20.7)	0.43 (0.07)	0.24 (0.14)	-17 (20.6)	-23 (18.6)								
	République slovaque	0.1 (0.2)	-0.1 (0.2)	-15 (5.0)	54 (30.1)	0.07 (0.04)	0.18 (0.22)	-70 (28.3)	-64 (26.5)								
	Espagne	-6.5 (0.7)	6.5 (0.7)	4 (3.5)	-3 (12.0)	0.36 (0.05)	0.15 (0.11)	7 (11.2)	1 (10.1)								
	Suède	-3.0 (1.2)	3.0 (1.2)	-27 (3.7)	-21 (10.0)	0.20 (0.03)	0.21 (0.09)	-6 (9.8)	-6 (9.1)								
Suisse	-4.1 (1.3)	4.1 (1.3)	5 (4.9)	18 (6.4)	0.42 (0.04)	0.45 (0.05)	-12 (5.1)	-11 (4.6)									
Turquie	0.1 (0.3)	-0.1 (0.3)	24 (8.5)	60 (40.0)	-0.31 (0.07)	-0.18 (0.33)	-36 (33.6)	-31 (29.3)									
États-Unis	-7.0 (2.2)	7.0 (2.2)	-3 (5.0)	12 (9.2)	0.19 (0.04)	-0.01 (0.11)	-15 (8.6)	-23 (6.5)									
Moyenne de l'OCDE 2003	-2.8 (0.2)	2.8 (0.2)	-3 (0.9)	5 (2.9)	0.23 (0.01)	0.18 (0.03)	-10 (2.7)	-10 (2.5)									
Partenaires	Brésil	0.0 (0.2)	0.0 (0.2)	35 (5.5)	c c	0.39 (0.05)	c c	c c	c c								
	Hong-Kong (Chine)	8.6 (2.1)	-8.6 (2.1)	10 (6.2)	14 (6.4)	0.50 (0.07)	0.32 (0.04)	-5 (5.4)	-10 (5.1)								
	Indonésie	0.1 (0.1)	-0.1 (0.1)	13 (6.0)	c c	0.06 (0.06)	c c	c c	c c								
	Lettonie	4.9 (1.1)	-4.9 (1.1)	8 (5.1)	4 (10.4)	0.10 (0.04)	0.01 (0.10)	3 (8.9)	0 (8.3)								
	Liechtenstein	-16.2 (3.5)	16.2 (3.5)	9 (7.7)	10 (16.4)	0.63 (0.07)	0.90 (0.19)	-1 (18.7)	9 (16.6)								
	Macao (Chine)	11.0 (1.5)	-11.0 (1.5)	2 (6.5)	17 (4.3)	0.60 (0.08)	0.69 (0.03)	-15 (7.6)	-13 (7.6)								
	Fédération de Russie	2.6 (1.1)	-2.6 (1.1)	14 (5.8)	10 (6.9)	0.50 (0.04)	0.49 (0.07)	4 (5.2)	4 (4.9)								
	Thaïlande	-0.5 (0.4)	0.5 (0.4)	9 (4.9)	c c	0.52 (0.06)	c c	c c	c c								
	Tunisie	-0.2 (0.1)	0.2 (0.1)	29 (5.1)	c c	0.50 (0.06)	c c	c c	c c								
	Uruguay	0.3 (0.2)	-0.3 (0.2)	-11 (4.6)	c c	-0.12 (0.05)	c c	c c	c c								

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 1/4]

Performance en mathématiques, statut au regard de l'immigration et langue parlée en famille
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.3.5


	Pourcentage d'élèves								Niveau socio-économique moyen								
	Élèves autochtones parlant la langue de l'évaluation en famille		Élèves autochtones parlant une autre langue en famille		Élèves issus de l'immigration parlant la langue de l'évaluation en famille		Élèves issus de l'immigration parlant une autre langue en famille		Élèves autochtones parlant la langue de l'évaluation en famille		Élèves autochtones parlant une autre langue en famille		Élèves issus de l'immigration parlant la langue de l'évaluation en famille		Élèves issus de l'immigration parlant une autre langue en famille		
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	
OCDE																	
Australie	76.0	(0.8)	2.0	(0.2)	14.8	(0.5)	7.2	(0.5)	0.28	(0.01)	0.08	(0.06)	0.33	(0.02)	0.00	(0.05)	
Autriche	85.1	(0.9)	1.4	(0.2)	3.7	(0.4)	9.7	(0.8)	0.19	(0.02)	0.16	(0.18)	0.02	(0.09)	-0.64	(0.06)	
Belgique	72.1	(1.1)	14.3	(0.7)	6.6	(0.6)	6.9	(0.5)	0.28	(0.02)	0.01	(0.04)	-0.08	(0.08)	-0.46	(0.08)	
Canada	68.1	(1.4)	3.1	(0.4)	14.8	(0.8)	14.0	(0.8)	0.46	(0.02)	0.49	(0.05)	0.41	(0.04)	0.24	(0.04)	
Chili	98.5	(0.2)	0.6	(0.1)	0.9	(0.2)	0.0	(0.0)	-0.58	(0.04)	-0.47	(0.26)	-0.31	(0.17)	c	c	
République tchèque	96.3	(0.4)	0.8	(0.2)	0.9	(0.2)	2.0	(0.3)	-0.06	(0.02)	0.08	(0.24)	-0.14	(0.15)	-0.15	(0.08)	
Danemark	92.2	(0.5)	0.5	(0.1)	3.5	(0.3)	3.8	(0.3)	0.50	(0.02)	-0.10	(0.22)	-0.13	(0.06)	-0.27	(0.05)	
Estonie	88.1	(0.7)	3.8	(0.4)	6.4	(0.5)	1.7	(0.2)	0.12	(0.02)	0.04	(0.05)	0.10	(0.07)	0.08	(0.09)	
Finlande	94.9	(0.3)	1.8	(0.1)	0.6	(0.1)	2.7	(0.2)	0.38	(0.02)	0.62	(0.07)	-0.12	(0.09)	-0.29	(0.05)	
France	84.3	(1.2)	2.3	(0.4)	8.0	(0.8)	5.5	(0.5)	0.06	(0.02)	-0.12	(0.07)	-0.42	(0.05)	-0.64	(0.06)	
Allemagne	86.9	(0.8)	1.6	(0.4)	6.8	(0.5)	4.8	(0.5)	0.32	(0.02)	-0.18	(0.17)	-0.37	(0.05)	-0.41	(0.07)	
Grèce	88.9	(0.8)	1.1	(0.2)	6.0	(0.5)	4.0	(0.5)	0.01	(0.03)	-0.30	(0.31)	-0.61	(0.06)	-0.79	(0.08)	
Hongrie	97.7	(0.2)	0.7	(0.1)	1.3	(0.2)	0.3	(0.1)	-0.26	(0.03)	0.08	(0.21)	0.18	(0.12)	c	c	
Islande	95.5	(0.4)	1.2	(0.2)	0.7	(0.1)	2.7	(0.3)	0.81	(0.01)	0.63	(0.15)	c	c	-0.09	(0.10)	
Irlande	90.1	(0.7)	0.3	(0.1)	5.1	(0.4)	4.5	(0.5)	0.12	(0.02)	c	c	0.32	(0.07)	0.05	(0.08)	
Israël	79.4	(1.2)	3.0	(0.3)	9.6	(0.7)	8.0	(0.8)	0.21	(0.03)	0.16	(0.08)	-0.03	(0.06)	0.15	(0.06)	
Italie	83.2	(0.4)	9.8	(0.3)	2.6	(0.2)	4.4	(0.2)	0.07	(0.01)	-0.48	(0.03)	-0.35	(0.05)	-0.67	(0.04)	
Japon	99.5	(0.1)	0.2	(0.1)	0.2	(0.0)	0.2	(0.1)	-0.07	(0.02)	c	c	c	c	c	c	
Corée	99.9	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.01	(0.03)	c	c	c	c	c	c	
Luxembourg	3.1	(0.2)	53.1	(0.6)	11.6	(0.4)	32.2	(0.7)	0.69	(0.07)	0.47	(0.02)	0.62	(0.04)	-0.69	(0.03)	
Mexique	95.9	(0.3)	2.8	(0.3)	1.0	(0.1)	0.2	(0.1)	-1.07	(0.02)	-2.22	(0.09)	-1.49	(0.10)	-1.68	(0.33)	
Pays-Bas	89.2	(1.0)	1.4	(0.2)	4.6	(0.6)	4.7	(0.5)	0.31	(0.02)	0.07	(0.10)	-0.18	(0.07)	-0.48	(0.07)	
Nouvelle-Zélande	70.8	(1.4)	2.8	(0.3)	13.3	(0.7)	13.1	(1.1)	0.07	(0.02)	-0.12	(0.11)	0.18	(0.05)	-0.13	(0.06)	
Norvège	89.6	(0.8)	1.6	(0.2)	3.0	(0.3)	5.8	(0.6)	0.52	(0.02)	0.58	(0.08)	0.16	(0.09)	-0.17	(0.06)	
Pologne	99.0	(0.3)	0.8	(0.3)	0.1	(0.0)	0.1	(0.0)	-0.21	(0.03)	-0.04	(0.25)	c	c	c	c	
Portugal	92.7	(0.6)	0.8	(0.1)	4.7	(0.5)	1.8	(0.3)	-0.47	(0.05)	-0.29	(0.22)	-0.59	(0.10)	-0.67	(0.16)	
République slovaque	92.3	(0.9)	7.1	(0.8)	0.5	(0.1)	0.2	(0.1)	-0.10	(0.02)	-1.08	(0.10)	c	c	c	c	
Slovénie	90.8	(0.5)	1.3	(0.2)	3.3	(0.3)	4.6	(0.4)	0.13	(0.01)	0.00	(0.09)	-0.38	(0.08)	-0.62	(0.06)	
Espagne	76.7	(1.2)	13.7	(0.9)	4.9	(0.3)	4.7	(0.5)	-0.10	(0.03)	-0.32	(0.04)	-0.56	(0.05)	-0.73	(0.06)	
Suède	85.9	(0.8)	1.6	(0.3)	4.2	(0.3)	8.4	(0.6)	0.37	(0.02)	0.38	(0.14)	-0.16	(0.06)	-0.25	(0.07)	
Suisse	73.2	(1.0)	4.1	(0.4)	10.5	(0.5)	12.1	(0.6)	0.34	(0.02)	0.32	(0.06)	-0.07	(0.06)	-0.55	(0.04)	
Turquie	93.0	(0.8)	6.0	(0.8)	0.8	(0.2)	0.2	(0.1)	-1.40	(0.04)	-2.32	(0.08)	-1.05	(0.19)	c	c	
Royaume-Uni	86.5	(1.1)	1.3	(0.1)	6.6	(0.6)	5.7	(0.7)	0.28	(0.02)	0.32	(0.09)	0.32	(0.06)	0.06	(0.10)	
États-Unis	77.0	(2.0)	1.9	(0.3)	9.0	(1.0)	12.2	(1.2)	0.36	(0.03)	-0.26	(0.10)	-0.04	(0.10)	-0.65	(0.08)	
Moyenne de l'OCDE	85.1	(0.1)	4.4	(0.1)	5.0	(0.1)	5.5	(0.1)	0.08	(0.00)	-0.12	(0.03)	-0.15	(0.02)	-0.39	(0.02)	
Partenaires																	
Albanie	0.0	c	0.0	c	0.0	c	0.0	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Argentine	95.3	(0.5)	1.0	(0.2)	3.2	(0.3)	0.6	(0.1)	-0.68	(0.04)	-1.19	(0.18)	-1.39	(0.11)	-1.65	(0.28)	
Bésil	98.3	(0.2)	0.9	(0.1)	0.6	(0.1)	0.2	(0.1)	-1.16	(0.02)	-1.11	(0.15)	-1.17	(0.22)	c	c	
Bulgarie	89.1	(1.2)	10.4	(1.2)	0.3	(0.1)	0.2	(0.1)	-0.14	(0.03)	-1.33	(0.09)	c	c	c	c	
Colombie	99.0	(0.2)	0.6	(0.2)	0.3	(0.1)	0.0	(0.0)	-1.26	(0.04)	-1.30	(0.45)	c	c	c	c	
Costa Rica	93.5	(0.8)	1.0	(0.2)	5.3	(0.7)	0.2	(0.1)	-0.94	(0.04)	-0.30	(0.20)	-1.64	(0.16)	c	c	
Croatie	87.3	(0.8)	0.9	(0.2)	11.5	(0.8)	0.3	(0.1)	-0.30	(0.02)	-0.42	(0.11)	-0.59	(0.04)	c	c	
Chypre*	78.0	(0.4)	14.3	(0.3)	3.7	(0.3)	4.0	(0.2)	-0.02	(0.01)	0.73	(0.03)	-0.01	(0.07)	-0.08	(0.06)	
Hong-Kong (Chine)	62.5	(1.6)	3.0	(0.7)	30.8	(1.3)	3.8	(0.5)	-0.58	(0.06)	-0.27	(0.21)	-1.21	(0.03)	-1.36	(0.08)	
Indonésie	40.8	(2.4)	59.0	(2.4)	0.1	(0.0)	0.1	(0.0)	-1.39	(0.09)	-2.09	(0.04)	c	c	c	c	
Jordanie	83.0	(0.8)	3.6	(0.3)	12.5	(0.7)	0.8	(0.1)	-0.49	(0.03)	-0.24	(0.08)	-0.21	(0.06)	0.03	(0.19)	
Kazakhstan	74.2	(1.7)	9.7	(0.8)	14.7	(1.7)	1.4	(0.2)	-0.31	(0.02)	-0.15	(0.06)	-0.48	(0.05)	-0.18	(0.10)	
Lettonie	86.2	(1.4)	9.3	(1.2)	3.4	(0.5)	1.1	(0.3)	-0.24	(0.03)	-0.51	(0.08)	-0.10	(0.10)	-0.26	(0.20)	
Liechtenstein	66.4	(3.0)	0.7	(0.5)	21.5	(2.8)	11.4	(1.8)	0.44	(0.06)	c	c	0.52	(0.12)	c	c	
Lituanie	95.3	(0.6)	3.1	(0.5)	1.2	(0.2)	0.4	(0.1)	-0.12	(0.02)	-0.30	(0.09)	-0.04	(0.12)	c	c	
Macao (Chine)	28.2	(0.6)	6.6	(0.3)	58.2	(0.6)	7.0	(0.3)	-0.80	(0.02)	-0.24	(0.04)	-1.06	(0.01)	-0.48	(0.04)	
Malaisie	56.5	(2.4)	41.7	(2.5)	1.3	(0.3)	0.4	(0.1)	-0.81	(0.04)	-0.58	(0.05)	-1.39	(0.14)	c	c	
Monténégro	93.3	(0.5)	0.8	(0.1)	5.6	(0.4)	0.2	(0.1)	-0.26	(0.01)	-0.29	(0.20)	-0.10	(0.05)	c	c	
Pérou	93.4	(0.9)	6.0	(0.9)	0.4	(0.1)	0.1	(0.0)	-1.16	(0.05)	-2.20	(0.10)	c	c	c	c	
Qatar	34.7	(0.4)	13.1	(0.2)	26.1	(0.4)	26.0	(0.3)	0.26	(0.02)	0.80	(0.02)	0.43	(0.02)	0.47	(0.01)	
Roumanie	98.2	(0.4)	1.6	(0.4)	0.1	(0.0)	0.1	(0.0)	-0.47	(0.04)	-0.56	(0.19)	c	c	c	c	
Fédération de Russie	82.0	(1.7)	7.1	(1.6)	9.4	(0.8)	1.5	(0.3)	-0.07	(0.02)	-0.31	(0.06)	-0.12	(0.05)	-0.45	(0.12)	
Serbie	88.0	(0.8)	3.5	(0.5)	7.8	(0.7)	0.7	(0.3)	-0.29	(0.02)	-0.49	(0.10)	-0.26	(0.05)	-0.63	(0.23)	
Shanghai (Chine)	98.0	(0.2)	1.1	(0.2)	0.6	(0.1)	0.3	(0.1)	-0.35	(0.03)	-1.13	(0.14)	-1.15	(0.18)	c	c	
Singapour	40.8	(0.8)	40.7	(1.1)	4.8	(0.4)	13.7	(0.7)	0.13	(0.02)	-0.77	(0.02)	0.59	(0.04)	-0.04	(0.04)	
Taipei chinois	83.1	(1.1)	16.4	(1.1)	0.5	(0.1)	0.0	(0.0)	-0.28	(0.02)	-0.89	(0.04)	c	c	c	c	
Thaïlande	55.3	(1.7)	44.1	(1.7)	0.1	(0.1)	0.5	(0.3)	-0.99	(0.06)	-1.76	(0.04)	c	c	c	c	
Tunisie	98.6	(0.2)	1.0	(0.2)	0.4	(0.1)	0.1	(0.0)	-1.19	(0.05)	-0.76	(0.20)	c	c	c	c	
Émirats arabes unis	35.9	(1.2)	8.9	(1.0)	30.6	(1.2)	24.6	(0.9)	0.15	(0.03)	0.74	(0.03)	0.35	(0.03)	0.39	(0.03)	
Uruguay	97.7	(0.4)	1.8	(0.3)	0.3	(0.1)	0.1	(0.1)	-0.88	(0.03)	-1.32	(0.15)	c	c	c	c	
Viêtnam	97.8	(0.4)	2.1	(0.4)	0.0	(0.0)	0.1	(0.0)	-1.78	(0.05)	-2.97	(0.17)	c	c	c	c	

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Le pourcentage d'élèves autochtones et d'élèves issus de l'immigration parlant ou non la langue de l'évaluation en famille est calculé sur la base de l'effectif total d'élèves. Le pourcentage d'élèves de la première génération ou de la deuxième génération parlant ou non la langue de l'évaluation en famille est calculé sur la base de l'effectif total d'élèves issus de l'immigration.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 2/4]

Performance en mathématiques, statut au regard de l'immigration et langue parlée en famille

Tableau II.3.5 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

OCDE	Performance moyenne en mathématiques								Écart de score avant contrôle de l'indice SESC ¹							
	Élèves autochtones parlant la langue de l'évaluation en famille		Élèves autochtones parlant une autre langue en famille		Élèves issus de l'immigration parlant la langue de l'évaluation en famille		Élèves issus de l'immigration parlant une autre langue en famille		Écart de score parmi les élèves autochtones, selon la langue parlée en famille		Écart de score parmi les élèves issus de l'immigration, selon la langue parlée en famille		Écart de score entre les élèves issus de l'immigration ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille et les élèves autochtones parlant la langue de l'évaluation en famille			
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.		
Australie	505	(1.4)	466	(8.8)	528	(3.8)	541	(6.0)	39	(8.8)	-13	(5.5)	-36	(5.9)		
Autriche	520	(2.7)	487	(14.5)	498	(9.4)	457	(6.0)	33	(14.5)	41	(10.6)	63	(6.3)		
Belgique	535	(2.1)	513	(5.3)	469	(7.4)	448	(7.2)	23	(5.3)	21	(10.6)	88	(7.4)		
Canada	523	(1.8)	521	(7.6)	518	(5.0)	530	(4.4)	3	(7.8)	-12	(4.3)	-7	(4.7)		
Chili	424	(3.0)	404	(19.0)	417	(13.8)	c	c	20	(18.6)	c	c	c	c		
République tchèque	503	(2.7)	461	(30.1)	469	(22.2)	490	(16.3)	42	(30.1)	-21	(27.6)	13	(15.9)		
Danemark	509	(2.3)	456	(12.8)	450	(5.4)	453	(3.6)	53	(12.8)	-3	(6.6)	56	(4.2)		
Estonie	526	(2.1)	509	(5.5)	497	(6.8)	488	(11.5)	17	(5.7)	9	(12.7)	38	(11.6)		
Finlande	524	(1.9)	518	(7.6)	460	(9.5)	434	(5.9)	5	(7.9)	25	(11.5)	90	(5.7)		
France	511	(2.8)	465	(17.1)	450	(7.5)	440	(8.6)	46	(17.0)	11	(9.9)	71	(9.3)		
Allemagne	530	(3.2)	504	(24.4)	493	(6.7)	470	(8.2)	26	(24.2)	23	(10.3)	60	(8.6)		
Grèce	461	(2.6)	408	(19.7)	416	(6.8)	401	(8.7)	53	(19.8)	15	(10.3)	60	(9.3)		
Hongrie	478	(3.1)	454	(20.8)	503	(16.4)	c	c	24	(21.0)	c	c	c	c		
Islande	499	(1.7)	456	(18.1)	c	c	443	(9.9)	43	(18.0)	c	c	56	(10.0)		
Irlande	504	(2.3)	c	c	508	(6.1)	499	(6.9)	c	c	9	(8.9)	5	(6.6)		
Israël	473	(4.4)	453	(12.1)	476	(7.4)	490	(7.4)	20	(10.3)	-14	(7.6)	-16	(7.3)		
Italie	499	(2.1)	463	(3.1)	461	(6.2)	442	(4.1)	36	(3.0)	19	(7.5)	57	(4.7)		
Japon	540	(3.6)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Corée	555	(4.5)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Luxembourg	527	(7.8)	514	(1.8)	536	(3.9)	461	(3.0)	12	(8.4)	75	(4.7)	65	(8.1)		
Mexique	418	(1.3)	371	(4.4)	342	(5.3)	335	(13.7)	47	(4.4)	7	(13.4)	83	(13.6)		
Pays-Bas	533	(3.4)	502	(13.7)	490	(8.7)	473	(9.2)	32	(13.6)	16	(10.3)	60	(8.4)		
Nouvelle-Zélande	508	(2.5)	421	(8.7)	516	(4.9)	492	(8.0)	87	(8.8)	24	(9.3)	16	(8.5)		
Norvège	497	(2.8)	482	(12.1)	464	(7.7)	451	(6.8)	15	(12.3)	13	(7.9)	46	(7.3)		
Pologne	519	(3.6)	514	(20.0)	c	c	c	c	5	(18.8)	c	c	c	c		
Portugal	494	(3.7)	485	(19.4)	445	(7.4)	471	(11.6)	9	(19.4)	-26	(12.1)	23	(11.2)		
République slovaque	493	(3.3)	394	(11.5)	c	c	c	c	99	(12.3)	c	c	c	c		
Slovénie	508	(1.1)	448	(10.5)	479	(7.1)	449	(6.6)	61	(10.5)	30	(10.5)	59	(6.7)		
Espagne	493	(1.8)	484	(2.9)	442	(5.5)	439	(6.2)	9	(3.0)	3	(7.0)	54	(6.0)		
Suède	494	(2.3)	469	(23.3)	448	(6.9)	438	(6.7)	25	(23.4)	10	(9.2)	56	(7.1)		
Suisse	551	(3.2)	527	(6.3)	501	(4.7)	478	(5.0)	24	(6.6)	23	(5.9)	73	(4.4)		
Turquie	452	(4.9)	400	(14.2)	471	(33.9)	c	c	52	(14.7)	c	c	c	c		
Royaume-Uni	500	(2.8)	480	(10.3)	485	(8.2)	501	(11.3)	20	(10.7)	-16	(10.3)	-1	(11.3)		
États-Unis	489	(3.7)	443	(8.8)	494	(8.5)	461	(5.8)	45	(8.7)	33	(7.6)	28	(5.7)		
Moyenne de l'OCDE	503	(0.5)	467	(2.6)	473	(2.0)	462	(1.6)	33	(2.6)	12	(2.1)	43	(1.6)		
Partenaires																
Albanie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Argentine	393	(3.4)	348	(16.3)	358	(6.4)	336	(26.1)	45	(16.3)	23	(25.9)	57	(25.2)		
Brésil	395	(2.1)	397	(11.0)	322	(11.8)	c	c	-2	(10.8)	c	c	c	c		
Bulgarie	451	(3.9)	374	(7.1)	c	c	c	c	77	(7.5)	c	c	c	c		
Colombie	379	(2.9)	343	(16.3)	c	c	c	c	36	(15.8)	c	c	c	c		
Costa Rica	410	(3.0)	429	(15.9)	377	(9.8)	c	c	-19	(16.0)	c	c	c	c		
Croatie	475	(3.6)	470	(19.3)	458	(5.4)	c	c	4	(19.1)	c	c	c	c		
Chypre*	436	(1.3)	497	(3.4)	437	(6.5)	423	(6.6)	-61	(3.6)	14	(8.7)	13	(6.8)		
Hong-Kong (Chine)	569	(3.8)	529	(12.7)	566	(3.5)	514	(10.7)	41	(12.9)	52	(10.4)	55	(11.7)		
Indonésie	378	(6.5)	374	(4.1)	c	c	c	c	4	(6.8)	c	c	c	c		
Jordanie	388	(2.8)	387	(6.8)	411	(5.5)	404	(15.6)	1	(7.0)	7	(16.8)	-16	(15.8)		
Kazakhstan	432	(3.0)	444	(7.5)	426	(6.2)	433	(10.0)	-12	(6.9)	-7	(11.7)	-1	(9.8)		
Lettonie	494	(3.0)	476	(6.0)	488	(8.6)	480	(20.4)	18	(6.5)	8	(21.9)	14	(20.4)		
Liechtenstein	559	(5.7)	c	c	524	(12.0)	c	c	c	c	c	c	c	c		
Lituanie	484	(2.8)	440	(11.1)	490	(10.1)	c	c	44	(11.4)	c	c	c	c		
Macao (Chine)	528	(2.4)	548	(4.8)	548	(1.6)	548	(4.8)	-20	(5.3)	1	(5.3)	-20	(5.2)		
Malaisie	410	(3.2)	441	(4.6)	408	(8.5)	c	c	-31	(4.8)	c	c	c	c		
Monténégro	410	(1.2)	389	(15.6)	433	(6.0)	c	c	21	(15.8)	c	c	c	c		
Pérou	376	(3.5)	300	(8.1)	c	c	c	c	76	(7.9)	c	c	c	c		
Qatar	323	(1.5)	370	(2.6)	408	(2.4)	444	(1.8)	-46	(3.2)	-35	(3.3)	-120	(2.4)		
Roumanie	446	(3.8)	415	(13.3)	c	c	c	c	30	(12.9)	c	c	c	c		
Fédération de Russie	487	(3.4)	472	(6.4)	471	(4.1)	426	(12.6)	15	(6.4)	45	(12.0)	61	(12.7)		
Serbie	450	(3.4)	442	(6.8)	463	(6.8)	478	(25.4)	7	(7.0)	-15	(24.9)	-28	(25.1)		
Shanghai (Chine)	616	(3.1)	502	(14.9)	493	(21.2)	c	c	115	(14.2)	c	c	c	c		
Singapour	602	(2.2)	549	(2.1)	609	(6.3)	597	(4.4)	53	(3.2)	12	(7.4)	5	(5.1)		
Taipei chinois	577	(3.3)	517	(5.6)	c	c	c	c	60	(5.8)	c	c	c	c		
Thaïlande	434	(4.7)	422	(3.8)	c	c	c	c	12	(5.6)	c	c	c	c		
Tunisie	389	(4.0)	378	(15.8)	c	c	c	c	12	(15.5)	c	c	c	c		
Émirats arabes unis	395	(2.6)	424	(5.6)	458	(3.1)	479	(3.8)	-28	(5.3)	-20	(4.4)	-83	(4.4)		
Uruguay	413	(2.6)	396	(12.4)	c	c	c	c	17	(12.0)	c	c	c	c		
Viêtnam	513	(4.8)	461	(12.0)	c	c	c	c	52	(11.4)	c	c	c	c		

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Le pourcentage d'élèves autochtones et d'élèves issus de l'immigration parlant ou non la langue de l'évaluation en famille est calculé sur la base de l'effectif total d'élèves. Le pourcentage d'élèves de la première génération ou de la deuxième génération parlant ou non la langue de l'évaluation en famille est calculé sur la base de l'effectif total d'élèves issus de l'immigration.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 3/4]

Performance en mathématiques, statut au regard de l'immigration et langue parlée en famille
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.3.5


OCDE	Écart de score après contrôle de l'indice SESC ¹													
	Écart de score parmi les élèves autochtones, selon la langue parlée en famille		Écart de score parmi les élèves issus de l'immigration, selon la langue parlée en famille		Écart de score entre les élèves issus de l'immigration ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille et les élèves autochtones parlant la langue de l'évaluation en famille		Accroissement de la probabilité pour les élèves autochtones parlant la langue de l'évaluation en famille de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves autochtones parlant la langue de l'évaluation en famille se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Accroissement de la probabilité pour les élèves autochtones ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves autochtones ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques	
	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.
Australie	30	(7.7)	-26	(5.1)	-48	(5.3)	1.17	(0.06)	11.4	(3.6)	1.75	(0.18)	1.5	(0.4)
Autriche	32	(13.4)	13	(8.7)	31	(6.1)	0.52	(0.04)	-69.6	(9.5)	1.33	(0.35)	0.5	(0.5)
Belgique	10	(4.5)	10	(9.1)	53	(5.6)	0.53	(0.04)	-51.8	(5.7)	1.10	(0.09)	1.3	(1.3)
Canada	3	(6.6)	-18	(4.4)	-13	(4.5)	0.96	(0.06)	-2.8	(4.4)	1.06	(0.12)	0.2	(0.4)
Chili	24	(14.2)	c	c	c	c	0.83	(0.17)	-21.2	(25.3)	1.47	(0.45)	0.3	(0.3)
République tchèque	50	(23.2)	-21	(26.6)	9	(16.0)	0.74	(0.14)	-33.7	(22.0)	1.63	(0.53)	0.5	(0.4)
Danemark	31	(12.3)	-6	(6.7)	28	(4.4)	0.45	(0.03)	-103.5	(11.8)	2.08	(0.50)	0.6	(0.3)
Estonie	14	(5.7)	9	(11.7)	37	(10.7)	0.71	(0.06)	-34.0	(8.4)	1.10	(0.15)	0.4	(0.6)
Finlande	13	(6.7)	21	(9.9)	69	(5.3)	0.47	(0.02)	-102.6	(8.4)	1.11	(0.13)	0.2	(0.2)
France	36	(15.3)	3	(9.9)	33	(9.4)	0.46	(0.04)	-84.0	(11.1)	1.52	(0.32)	1.2	(0.6)
Allemagne	6	(20.5)	21	(9.4)	31	(7.9)	0.60	(0.05)	-52.7	(11.5)	1.31	(0.46)	0.5	(0.6)
Grèce	42	(12.8)	12	(10.1)	33	(9.4)	0.52	(0.04)	-73.5	(12.6)	1.83	(0.44)	0.9	(0.6)
Hongrie	40	(18.0)	c	c	c	c	1.18	(0.33)	13.5	(24.0)	1.53	(0.45)	0.4	(0.3)
Islande	37	(16.5)	c	c	30	(9.3)	0.55	(0.05)	-74.1	(16.6)	1.69	(0.42)	0.8	(0.5)
Irlande	c	c	1	(8.3)	2	(6.3)	0.98	(0.10)	-1.6	(9.4)	c	c	c	c
Israël	17	(9.7)	-8	(6.6)	-19	(5.6)	1.15	(0.12)	10.8	(7.1)	1.41	(0.20)	1.2	(0.6)
Italie	21	(2.6)	10	(7.1)	36	(4.6)	0.56	(0.02)	-57.8	(4.5)	1.56	(0.06)	5.2	(0.6)
Japon	c	c	c	c	c	c	0.48	(0.10)	-108.5	(40.5)	c	c	c	c
Corée	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Luxembourg	4	(7.7)	38	(5.2)	32	(8.2)	0.49	(0.14)	-1.6	(0.5)	0.58	(0.04)	-28.5	(3.3)
Mexique	26	(4.1)	3	(11.4)	71	(10.9)	0.44	(0.02)	-115.6	(9.2)	1.97	(0.12)	2.7	(0.5)
Pays-Bas	22	(13.0)	13	(10.3)	29	(8.7)	0.55	(0.05)	-66.1	(11.8)	1.27	(0.30)	0.4	(0.4)
Nouvelle-Zélande	78	(9.2)	7	(7.0)	6	(6.5)	0.72	(0.06)	-25.0	(6.6)	2.52	(0.33)	4.0	(1.1)
Norvège	17	(12.1)	5	(7.9)	25	(7.4)	0.56	(0.04)	-64.6	(9.2)	1.07	(0.28)	0.1	(0.4)
Pologne	12	(13.2)	c	c	c	c	0.87	(0.24)	-15.4	(31.4)	1.13	(0.38)	0.1	(0.3)
Portugal	15	(14.7)	-29	(11.6)	16	(11.2)	0.59	(0.05)	-62.2	(13.6)	0.82	(0.35)	-0.1	(0.3)
République slovaque	50	(10.2)	c	c	c	c	0.38	(0.04)	-133.7	(20.8)	2.75	(0.30)	11.0	(2.1)
Slovénie	56	(9.8)	23	(11.0)	30	(6.5)	0.53	(0.05)	-75.2	(12.6)	2.05	(0.35)	1.3	(0.6)
Espagne	2	(2.7)	-1	(6.7)	34	(5.5)	0.69	(0.03)	-30.7	(4.5)	0.95	(0.06)	-0.7	(0.8)
Suède	25	(21.4)	8	(9.0)	36	(6.9)	0.50	(0.04)	-75.2	(10.4)	1.66	(0.34)	1.0	(0.5)
Suisse	24	(6.3)	10	(5.5)	45	(4.4)	0.47	(0.02)	-63.9	(4.7)	1.08	(0.13)	0.3	(0.5)
Turquie	24	(13.6)	c	c	c	c	0.56	(0.09)	-69.1	(25.0)	1.81	(0.32)	4.6	(1.9)
Royaume-Uni	21	(9.3)	-27	(9.3)	-10	(8.5)	0.79	(0.07)	-22.8	(9.8)	1.15	(0.19)	0.2	(0.2)
États-Unis	21	(8.5)	14	(6.2)	-9	(5.2)	0.75	(0.08)	-23.8	(8.3)	1.71	(0.23)	1.3	(0.4)
Moyenne de l'OCDE	26	(2.2)	3	(1.9)	23	(1.5)	0.66	(0.02)	-50.9	(2.7)	1.48	(0.06)	0.4	(0.2)
Partenaires	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Albanie	31	(13.8)	19	(30.3)	31	(29.2)	0.62	(0.08)	-55.9	(17.8)	1.80	(0.48)	0.8	(0.5)
Argentine	0	(11.1)	c	c	c	c	0.61	(0.07)	-63.2	(17.9)	1.13	(0.19)	0.1	(0.2)
Bulgarie	31	(5.6)	c	c	c	c	0.40	(0.04)	-114.0	(16.6)	2.47	(0.24)	13.3	(2.1)
Colombie	35	(18.2)	c	c	c	c	0.54	(0.12)	-85.4	(39.4)	1.53	(0.63)	0.3	(0.4)
Costa Rica	-4	(14.3)	c	c	c	c	0.62	(0.11)	-55.2	(21.2)	0.81	(0.32)	-0.2	(0.3)
Croatie	0	(17.8)	c	c	c	c	0.83	(0.08)	-17.4	(8.6)	1.01	(0.32)	0.0	(0.3)
Chypre*	-37	(3.5)	11	(8.0)	11	(6.4)	1.36	(0.11)	21.9	(4.9)	0.43	(0.05)	-8.8	(0.9)
Hong-Kong (Chine)	50	(12.0)	49	(9.9)	31	(10.5)	0.82	(0.07)	-12.4	(5.4)	1.54	(0.22)	1.6	(0.8)
Indonésie	-11	(4.5)	c	c	c	c	1.00	(0.09)	-0.1	(3.7)	1.00	(0.09)	0.2	(5.4)
Jordanie	7	(6.7)	13	(14.7)	-4	(14.1)	1.35	(0.17)	22.2	(8.1)	1.03	(0.15)	0.1	(0.6)
Kazakhstan	-8	(6.4)	0	(11.2)	2	(9.9)	1.00	(0.10)	0.0	(6.7)	0.81	(0.12)	-1.9	(1.2)
Lettonie	8	(6.1)	4	(22.1)	14	(20.8)	0.79	(0.08)	-21.9	(10.8)	1.28	(0.17)	2.5	(1.6)
Liechtenstein	c	c	c	c	c	c	0.48	(0.12)	-52.7	(18.0)	c	c	c	c
Lituanie	37	(10.7)	c	c	c	c	0.69	(0.09)	-41.4	(15.1)	1.70	(0.21)	2.1	(0.7)
Macao (Chine)	-8	(5.2)	12	(5.3)	-12	(5.2)	1.38	(0.09)	9.6	(2.0)	0.83	(0.09)	-1.1	(0.6)
Malaisie	-25	(4.2)	c	c	c	c	1.27	(0.11)	13.2	(4.5)	0.77	(0.07)	-10.6	(3.6)
Monténégro	20	(14.5)	c	c	c	c	1.34	(0.24)	23.6	(12.7)	1.34	(0.43)	0.3	(0.3)
Pérou	43	(7.2)	c	c	c	c	0.37	(0.03)	-144.3	(16.8)	2.65	(0.24)	9.0	(1.9)
Qatar	-40	(3.0)	-34	(3.2)	-117	(2.3)	3.06	(0.12)	41.6	(1.5)	1.03	(0.05)	0.4	(0.7)
Roumanie	27	(10.5)	c	c	c	c	0.69	(0.18)	-45.6	(30.8)	1.61	(0.33)	1.0	(0.6)
Fédération de Russie	6	(7.0)	34	(14.2)	46	(14.9)	0.79	(0.06)	-21.4	(6.9)	1.15	(0.15)	1.0	(1.0)
Serbie	1	(7.4)	-30	(20.6)	-40	(21.2)	1.14	(0.09)	10.7	(6.8)	1.00	(0.18)	0.0	(0.6)
Shanghai (Chine)	84	(13.7)	c	c	c	c	0.34	(0.02)	-184.4	(18.6)	2.74	(0.30)	1.8	(0.4)
Singapour	19	(3.8)	-12	(7.9)	-2	(5.5)	0.61	(0.03)	-19.0	(2.0)	1.91	(0.10)	27.0	(2.2)
Taipei chinois	27	(4.8)	c	c	c	c	0.52	(0.03)	-67.4	(7.9)	1.94	(0.13)	13.3	(1.7)
Thaïlande	-7	(4.3)	c	c	c	c	0.98	(0.09)	-1.0	(5.0)	1.00	(0.08)	0.0	(3.7)
Tunisie	21	(15.7)	c	c	c	c	0.89	(0.26)	-12.0	(28.0)	1.11	(0.37)	0.1	(0.4)
Émirats arabes unis	-17	(5.2)	-19	(4.2)	-77	(4.1)	2.42	(0.14)	33.8	(2.3)	1.05	(0.08)	0.4	(0.7)
Uruguay	0	(9.2)	c	c	c	c	0.82	(0.13)	-22.8	(23.4)	1.34	(0.25)	0.6	(0.5)
Viêtnam	17	(11.9)	c	c	c	c	0.54	(0.10)	-83.6	(36.6)	1.82	(0.39)	1.7	(0.7)

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Le pourcentage d'élèves autochtones et d'élèves issus de l'immigration parlant ou non la langue de l'évaluation en famille est calculé sur la base de l'effectif total d'élèves. Le pourcentage d'élèves de la première génération ou de la deuxième génération parlant ou non la langue de l'évaluation en famille est calculé sur la base de l'effectif total d'élèves issus de l'immigration.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 4/4]
Performance en mathématiques, statut au regard de l'immigration et langue parlée en famille
 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.3.5

	Accroissement de la probabilité pour les élèves issus de l'immigration parlant la langue de l'évaluation en famille de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves issus de l'immigration parlant la langue de l'évaluation en famille se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Accroissement de la probabilité pour les élèves issus de l'immigration ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves issus de l'immigration ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves autochtones parlant la langue de l'évaluation en famille (un nombre positif indique un avantage pour les élèves autochtones)		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves autochtones ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille (un nombre positif indique un avantage pour les élèves autochtones)		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves issus de l'immigration parlant la langue de l'évaluation en famille (un nombre positif indique un avantage pour les élèves autochtones)		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves issus de l'immigration ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille (un nombre positif indique un avantage pour les élèves autochtones)	
	Rapport	Er. T.	%	Er. T.	Rapport	Er. T.	%	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.
OCDE	0.83	(0.05)	-2.6	(0.8)	0.71	(0.06)	-2.1	(0.5)	-0.23	(0.04)	-0.47	(0.09)	0.22	(0.03)	0.34	(0.05)
Australie	1.28	(0.17)	1.0	(0.6)	2.12	(0.17)	9.8	(1.6)	0.55	(0.06)	-0.28	(0.15)	-0.16	(0.10)	-0.69	(0.07)
Autriche	1.93	(0.17)	5.8	(1.3)	2.33	(0.17)	8.5	(1.1)	0.50	(0.04)	-0.10	(0.05)	-0.59	(0.08)	-0.82	(0.07)
Belgique	1.08	(0.09)	1.2	(1.4)	0.98	(0.07)	-0.3	(1.0)	0.00	(0.05)	-0.03	(0.09)	-0.08	(0.05)	0.09	(0.05)
Canada	1.11	(0.34)	0.1	(0.3)	c	c	c	c	0.11	(0.12)	-0.23	(0.21)	-0.08	(0.16)	c	c
Chili	1.47	(0.37)	0.4	(0.3)	1.18	(0.31)	0.4	(0.6)	0.23	(0.10)	-0.37	(0.25)	-0.32	(0.21)	-0.12	(0.15)
République tchèque	2.17	(0.20)	3.9	(0.8)	2.06	(0.16)	3.9	(0.6)	0.74	(0.05)	-0.62	(0.16)	-0.72	(0.07)	-0.69	(0.06)
Danemark	1.49	(0.15)	3.0	(0.9)	1.51	(0.30)	0.9	(0.5)	0.33	(0.06)	-0.18	(0.08)	-0.34	(0.08)	-0.43	(0.13)
Estonie	1.98	(0.24)	0.6	(0.2)	2.77	(0.11)	4.6	(0.4)	0.63	(0.05)	-0.03	(0.09)	-0.75	(0.12)	-1.03	(0.06)
Finlande	1.94	(0.17)	7.0	(1.4)	2.16	(0.21)	6.0	(1.2)	0.65	(0.08)	-0.37	(0.17)	-0.57	(0.09)	-0.69	(0.11)
France	1.42	(0.16)	2.8	(1.0)	1.88	(0.19)	4.1	(0.9)	0.47	(0.07)	-0.20	(0.24)	-0.36	(0.08)	-0.61	(0.09)
Allemagne	1.61	(0.19)	3.5	(1.1)	2.08	(0.25)	4.1	(1.2)	0.60	(0.07)	-0.51	(0.21)	-0.50	(0.09)	-0.66	(0.11)
Grèce	0.66	(0.26)	-0.5	(0.4)	c	c	c	c	-0.16	(0.11)	-0.26	(0.22)	0.26	(0.16)	c	c
Hongrie	c	c	c	c	1.81	(0.25)	2.1	(0.7)	0.53	(0.09)	-0.40	(0.18)	c	c	-0.64	(0.13)
Islande	0.89	(0.13)	-0.6	(0.6)	1.15	(0.16)	0.7	(0.7)	0.00	(0.06)	c	c	0.06	(0.08)	-0.06	(0.08)
Irlande	0.87	(0.10)	-1.3	(1.0)	0.70	(0.11)	-2.5	(1.1)	-0.04	(0.05)	-0.21	(0.10)	0.01	(0.06)	0.17	(0.07)
Israël	1.55	(0.13)	1.4	(0.4)	1.90	(0.13)	3.8	(0.5)	0.46	(0.03)	-0.35	(0.03)	-0.34	(0.06)	-0.58	(0.05)
Italie	c	c	c	c	c	c	c	c	0.50	(0.23)	c	c	c	c	c	c
Japon	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Corée	0.59	(0.06)	-5.0	(0.8)	2.24	(0.15)	28.6	(2.6)	0.32	(0.10)	0.33	(0.04)	0.44	(0.05)	-0.65	(0.04)
Luxembourg	2.72	(0.18)	1.7	(0.2)	2.80	(0.37)	0.4	(0.1)	0.78	(0.05)	-0.65	(0.06)	-1.04	(0.09)	-1.15	(0.20)
Mexique	1.55	(0.24)	2.5	(1.1)	2.01	(0.25)	4.6	(1.1)	0.56	(0.07)	-0.31	(0.16)	-0.46	(0.09)	-0.65	(0.09)
Pays-Bas	0.83	(0.11)	-2.4	(1.5)	1.51	(0.17)	6.2	(2.0)	0.12	(0.05)	-0.96	(0.11)	0.14	(0.06)	-0.14	(0.08)
Nouvelle-Zélande	1.61	(0.17)	1.8	(0.5)	1.93	(0.18)	5.2	(1.1)	0.43	(0.07)	-0.13	(0.14)	-0.35	(0.09)	-0.50	(0.09)
Norvège	c	c	c	c	c	c	c	c	0.02	(0.19)	-0.06	(0.20)	c	c	c	c
Pologne	1.90	(0.20)	4.0	(1.0)	1.47	(0.23)	0.9	(0.4)	0.41	(0.07)	-0.07	(0.22)	-0.52	(0.08)	-0.22	(0.12)
Portugal	c	c	c	c	c	c	c	c	0.90	(0.12)	-1.02	(0.13)	c	c	c	c
République slovaque	1.34	(0.18)	1.1	(0.6)	2.08	(0.21)	4.8	(1.0)	0.56	(0.06)	-0.66	(0.13)	-0.28	(0.08)	-0.68	(0.10)
Slovénie	1.86	(0.14)	4.1	(0.7)	1.90	(0.14)	4.0	(0.7)	0.32	(0.03)	-0.04	(0.04)	-0.56	(0.06)	-0.59	(0.07)
Espagne	1.64	(0.20)	2.6	(0.8)	2.00	(0.16)	7.8	(1.4)	0.55	(0.08)	-0.18	(0.24)	-0.46	(0.08)	-0.61	(0.09)
Suède	1.66	(0.10)	6.5	(0.9)	2.18	(0.11)	12.5	(1.2)	0.62	(0.03)	-0.11	(0.07)	-0.43	(0.05)	-0.71	(0.05)
Suisse	1.17	(0.52)	0.1	(0.4)	c	c	c	c	0.50	(0.16)	-0.60	(0.17)	0.20	(0.32)	c	c
Turquie	1.42	(0.16)	2.7	(1.1)	1.07	(0.18)	0.4	(1.0)	0.09	(0.08)	-0.21	(0.13)	-0.15	(0.08)	0.02	(0.12)
Royaume-Uni	0.92	(0.12)	-0.7	(1.1)	1.48	(0.14)	5.5	(1.6)	0.18	(0.06)	-0.49	(0.10)	0.11	(0.09)	-0.31	(0.06)
États-Unis	1.43	(0.04)	1.5	(0.2)	1.78	(0.04)	4.6	(0.2)	0.37	(0.02)	-0.32	(0.03)	-0.26	(0.02)	-0.47	(0.02)
Moyenne de l'OCDE																
Partenaires	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Albanie	1.51	(0.26)	1.6	(0.8)	1.58	(0.55)	0.3	(0.3)	0.52	(0.08)	-0.59	(0.21)	-0.46	(0.09)	-0.63	(0.27)
Argentine	2.58	(0.31)	0.9	(0.2)	c	c	c	c	0.29	(0.11)	0.03	(0.13)	-1.04	(0.18)	c	c
Bésil	c	c	c	c	c	c	c	c	0.91	(0.08)	-0.91	(0.08)	c	c	c	c
Bulgarie	c	c	c	c	c	c	c	c	0.65	(0.14)	-0.47	(0.20)	c	c	c	c
Colombie	1.82	(0.28)	4.2	(1.7)	c	c	c	c	0.30	(0.13)	0.28	(0.22)	-0.50	(0.14)	c	c
Costa Rica	1.20	(0.11)	2.2	(1.3)	c	c	c	c	0.19	(0.06)	-0.03	(0.22)	-0.20	(0.06)	c	c
Croatie	1.20	(0.17)	0.7	(0.6)	1.54	(0.18)	2.1	(0.7)	-0.40	(0.04)	0.68	(0.04)	-0.08	(0.07)	-0.23	(0.07)
Chypre*	1.01	(0.08)	0.3	(2.5)	1.82	(0.23)	3.0	(0.8)	0.12	(0.05)	-0.37	(0.12)	0.02	(0.04)	-0.54	(0.11)
Hong-Kong (Chine)	c	c	c	c	c	c	c	c	0.06	(0.09)	-0.06	(0.09)	c	c	c	c
Indonésie	0.67	(0.10)	-4.3	(1.4)	0.83	(0.36)	-0.1	(0.3)	-0.23	(0.05)	-0.06	(0.10)	0.30	(0.06)	0.17	(0.19)
Jordanie	1.16	(0.12)	2.2	(1.7)	0.85	(0.23)	-0.2	(0.3)	-0.02	(0.07)	0.18	(0.10)	-0.10	(0.09)	0.01	(0.14)
Kazakhstan	1.09	(0.20)	0.3	(0.7)	1.42	(0.57)	0.5	(0.7)	0.18	(0.07)	-0.21	(0.08)	-0.05	(0.10)	-0.15	(0.26)
Lettonie	1.40	(0.36)	7.7	(7.1)	c	c	c	c	0.57	(0.13)	c	c	-0.23	(0.15)	c	c
Liechtenstein	0.81	(0.29)	-0.2	(0.4)	c	c	c	c	0.32	(0.10)	-0.49	(0.12)	0.09	(0.12)	c	c
Lituanie	0.81	(0.06)	-12.2	(4.2)	0.89	(0.11)	-0.8	(0.8)	-0.22	(0.03)	0.07	(0.05)	0.15	(0.03)	0.06	(0.06)
Macao (Chine)	1.13	(0.32)	0.2	(0.4)	c	c	c	c	-0.37	(0.06)	0.39	(0.06)	-0.20	(0.13)	c	c
Malaisie	0.62	(0.13)	-2.2	(0.8)	c	c	c	c	-0.19	(0.08)	-0.28	(0.21)	0.29	(0.07)	c	c
Monténégro	c	c	c	c	c	c	c	c	0.98	(0.11)	-0.97	(0.11)	c	c	c	c
Pérou	0.55	(0.04)	-13.2	(1.2)	0.26	(0.02)	-24.0	(1.0)	-1.07	(0.02)	-0.16	(0.03)	0.35	(0.03)	0.88	(0.03)
Qatar	c	c	c	c	c	c	c	c	0.29	(0.16)	-0.37	(0.16)	c	c	c	c
Roumanie	1.16	(0.10)	1.4	(0.9)	2.06	(0.30)	1.6	(0.5)	0.23	(0.04)	-0.15	(0.08)	-0.17	(0.05)	-0.70	(0.14)
Fédération de Russie	0.88	(0.11)	-1.0	(0.9)	0.47	(0.41)	-0.4	(0.3)	-0.09	(0.05)	-0.10	(0.08)	0.15	(0.06)	0.31	(0.29)
Serbie	2.93	(0.40)	1.1	(0.4)	c	c	c	c	1.23	(0.13)	-1.12	(0.16)	-1.23	(0.22)	c	c
Shanghai (Chine)	0.55	(0.11)	-2.2	(0.6)	0.78	(0.07)	-3.1	(1.0)	0.37	(0.03)	-0.53	(0.03)	0.30	(0.07)	0.19	(0.05)
Singapour	c	c	c	c	c	c	c	c	0.53	(0.05)	-0.53	(0.05)	c	c	c	c
Taipei chinois	c	c	c	c	c	c	c	c	0.14	(0.07)	-0.14	(0.07)	c	c	c	c
Thaïlande	c	c	c	c	c	c	c	c	0.10	(0.15)	-0.15	(0.20)	c	c	c	c
Tunisie	0.65	(0.04)	-12.2	(1.6)	0.38	(0.05)	-18.0	(1.7)	-0.81	(0.04)	-0.18	(0.06)	0.34	(0.04)	0.63	(0.05)
Émirats arabes unis	c	c	c	c	c	c	c	c	0.11	(0.13)	-0.19	(0.14)	c	c	c	c
Uruguay	c	c	c	c	c	c	c	c	0.67	(0.13)	-0.65	(0.13)	c	c	c	c
Viêtnam	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Le pourcentage d'élèves autochtones et d'élèves issus de l'immigration parlant ou non la langue de l'évaluation en famille est calculé sur la base de l'effectif total d'élèves. Le pourcentage d'élèves de la première génération ou de la deuxième génération parlant ou non la langue de l'évaluation en famille est calculé sur la base de l'effectif total d'élèves issus de l'immigration.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 1/3]

Performance en mathématiques et statut au regard de l'immigration
(élèves autochtones, et de la première et de la deuxième génération)


Tableau II.3.6a Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves						Indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC)						Performance en mathématiques					
	Autochtones		Première génération		Deuxième génération		Autochtones		Première génération		Deuxième génération		Autochtones		Première génération		Deuxième génération	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.
OCDE																		
Australie	77.3	(0.7)	10.2	(0.4)	12.4	(0.6)	0.28	(0.01)	0.26	(0.03)	0.16	(0.03)	503	(1.5)	516	(3.7)	539	(5.3)
Autriche	83.6	(1.1)	5.5	(0.5)	10.8	(0.7)	0.19	(0.02)	-0.50	(0.10)	-0.49	(0.04)	517	(2.7)	454	(8.6)	458	(5.3)
Belgique	84.9	(0.9)	7.2	(0.6)	7.9	(0.6)	0.23	(0.02)	-0.26	(0.07)	-0.32	(0.07)	530	(2.1)	448	(6.5)	461	(6.6)
Canada	70.5	(1.3)	13.0	(0.7)	16.5	(0.8)	0.45	(0.02)	0.49	(0.04)	0.19	(0.04)	522	(1.8)	528	(5.2)	514	(4.5)
Chili	99.1	(0.2)	0.7	(0.1)	0.2	(0.1)	-0.58	(0.04)	-0.16	(0.19)	c	c	424	(3.0)	423	(13.3)	c	c
République tchèque	96.8	(0.4)	1.8	(0.2)	1.4	(0.3)	-0.06	(0.02)	-0.17	(0.09)	-0.15	(0.09)	501	(2.8)	486	(12.0)	461	(21.0)
Danemark	91.1	(0.6)	2.9	(0.2)	6.0	(0.4)	0.49	(0.02)	-0.20	(0.06)	-0.25	(0.05)	508	(2.2)	430	(5.4)	448	(4.0)
Estonie	91.8	(0.5)	0.7	(0.2)	7.5	(0.5)	0.11	(0.01)	c	c	0.06	(0.06)	524	(2.0)	c	c	496	(6.2)
Finlande	96.7	(0.2)	1.9	(0.1)	1.5	(0.1)	0.39	(0.02)	-0.38	(0.06)	-0.12	(0.05)	523	(1.9)	427	(8.0)	454	(5.0)
France	85.2	(1.1)	4.9	(0.5)	9.9	(0.8)	0.05	(0.02)	-0.52	(0.08)	-0.53	(0.05)	508	(2.7)	425	(10.5)	448	(6.9)
Allemagne	86.9	(0.8)	2.7	(0.3)	10.5	(0.7)	0.30	(0.03)	-0.24	(0.10)	-0.46	(0.05)	528	(3.2)	462	(11.2)	478	(5.8)
Grèce	89.5	(0.8)	6.3	(0.6)	4.3	(0.4)	0.00	(0.03)	-0.83	(0.06)	-0.47	(0.07)	459	(2.6)	404	(7.3)	414	(7.7)
Hongrie	98.3	(0.2)	0.7	(0.2)	1.0	(0.2)	-0.26	(0.03)	c	c	0.18	(0.12)	478	(3.1)	c	c	522	(15.2)
Islande	96.5	(0.3)	2.8	(0.3)	0.7	(0.1)	0.81	(0.01)	-0.02	(0.09)	c	c	498	(1.8)	437	(9.7)	c	c
Irlande	89.9	(0.7)	8.4	(0.7)	1.7	(0.2)	0.12	(0.02)	0.17	(0.07)	0.24	(0.11)	503	(2.3)	501	(4.8)	503	(12.1)
Israël	81.7	(1.2)	5.5	(0.6)	12.7	(0.8)	0.21	(0.03)	-0.07	(0.08)	0.08	(0.06)	470	(4.6)	469	(7.7)	480	(8.3)
Italie	92.5	(0.3)	5.5	(0.3)	2.0	(0.2)	-0.01	(0.01)	-0.59	(0.03)	-0.45	(0.06)	490	(2.0)	435	(3.3)	461	(7.4)
Japon	99.7	(0.1)	0.1	(0.0)	0.2	(0.1)	-0.07	(0.02)	c	c	c	c	539	(3.5)	c	c	c	c
Corée	100.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.01	(0.03)	c	c	c	c	555	(4.6)	c	c	c	c
Luxembourg	53.6	(0.7)	17.4	(0.5)	28.9	(0.6)	0.47	(0.01)	-0.27	(0.04)	-0.46	(0.03)	511	(1.7)	470	(4.1)	470	(2.5)
Mexique	98.7	(0.1)	0.8	(0.1)	0.5	(0.1)	-1.10	(0.02)	-1.60	(0.16)	-1.22	(0.17)	416	(1.3)	333	(6.3)	359	(9.9)
Pays-Bas	89.4	(1.0)	2.7	(0.4)	7.9	(0.9)	0.31	(0.02)	-0.19	(0.10)	-0.35	(0.06)	531	(3.4)	471	(10.1)	475	(9.0)
Nouvelle-Zélande	73.7	(1.5)	16.8	(1.0)	9.5	(0.8)	0.05	(0.02)	0.14	(0.04)	-0.20	(0.06)	503	(2.7)	509	(5.2)	492	(7.1)
Norvège	90.6	(0.9)	4.7	(0.5)	4.7	(0.6)	0.52	(0.02)	-0.17	(0.07)	0.00	(0.07)	496	(2.8)	442	(6.2)	457	(9.2)
Pologne	99.8	(0.1)	0.0	(0.0)	0.2	(0.1)	-0.21	(0.03)	c	c	c	c	518	(3.6)	c	c	c	c
Portugal	93.1	(0.6)	3.6	(0.5)	3.3	(0.4)	-0.47	(0.05)	-0.67	(0.08)	-0.57	(0.16)	493	(3.7)	451	(8.2)	445	(10.1)
République slovaque	99.3	(0.2)	0.3	(0.1)	0.4	(0.1)	-0.18	(0.03)	c	c	c	c	484	(3.4)	c	c	c	c
Slovénie	91.4	(0.4)	2.1	(0.2)	6.5	(0.4)	0.12	(0.01)	-0.58	(0.09)	-0.48	(0.06)	506	(1.2)	433	(10.3)	463	(5.3)
Espagne	90.1	(0.6)	8.4	(0.5)	1.5	(0.2)	-0.14	(0.03)	-0.68	(0.04)	-0.40	(0.12)	491	(1.7)	436	(4.8)	457	(8.5)
Suède	85.5	(0.9)	5.9	(0.5)	8.6	(0.7)	0.36	(0.02)	-0.38	(0.08)	-0.10	(0.06)	490	(2.3)	414	(7.3)	445	(5.3)
Suisse	75.9	(0.9)	6.7	(0.4)	17.4	(0.7)	0.34	(0.02)	-0.27	(0.07)	-0.37	(0.04)	548	(3.0)	472	(5.8)	489	(3.8)
Turquie	99.1	(0.2)	0.2	(0.1)	0.7	(0.2)	-1.46	(0.04)	c	c	-1.03	(0.19)	449	(4.8)	c	c	476	(35.4)
Royaume-Uni	87.3	(1.1)	7.1	(0.8)	5.6	(0.5)	0.28	(0.02)	0.19	(0.09)	0.20	(0.06)	499	(2.8)	495	(11.7)	483	(7.3)
États-Unis	78.5	(2.0)	6.7	(0.8)	14.8	(1.4)	0.34	(0.03)	-0.43	(0.10)	-0.39	(0.08)	487	(3.6)	463	(9.3)	478	(6.6)
Moyenne de l'OCDE	88.8	(0.1)	4.8	(0.1)	6.4	(0.1)	0.06	(0.00)	-0.29	(0.02)	-0.27	(0.02)	500	(0.5)	453	(1.6)	469	(2.0)
Partenaires																		
Albanie	0.0	c	0.0	c	0.0	c	m	m	m	m	m	m	c	c	c	c	c	c
Argentine	96.1	(0.4)	1.5	(0.2)	2.4	(0.3)	-0.68	(0.04)	-1.54	(0.14)	-1.39	(0.13)	392	(3.4)	351	(9.5)	358	(9.4)
Brésil	99.3	(0.1)	0.4	(0.1)	0.4	(0.1)	-1.16	(0.02)	-1.16	(0.21)	-0.62	(0.29)	394	(2.1)	339	(18.6)	337	(17.4)
Bulgarie	99.5	(0.2)	0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	-0.27	(0.04)	c	c	c	c	442	(3.9)	c	c	c	c
Colombie	99.7	(0.1)	0.1	(0.1)	0.2	(0.0)	-1.26	(0.04)	c	c	c	c	378	(2.9)	c	c	c	c
Costa Rica	94.5	(0.7)	2.1	(0.3)	3.5	(0.7)	-0.94	(0.04)	-1.34	(0.17)	-1.76	(0.20)	409	(2.9)	390	(9.9)	374	(14.1)
Croatie	87.9	(0.8)	3.7	(0.4)	8.4	(0.5)	-0.30	(0.02)	-0.71	(0.07)	-0.54	(0.05)	474	(3.6)	453	(10.2)	456	(5.0)
Chypre*	91.5	(0.4)	6.7	(0.3)	1.8	(0.2)	0.10	(0.01)	-0.18	(0.05)	0.32	(0.10)	444	(1.2)	420	(5.2)	439	(11.0)
Hong-Kong (Chine)	65.3	(1.5)	14.2	(1.0)	20.5	(0.8)	-0.56	(0.06)	-1.35	(0.04)	-1.14	(0.03)	566	(3.7)	543	(5.2)	570	(4.2)
Indonésie	99.8	(0.1)	0.1	(0.0)	0.1	(0.0)	-1.80	(0.05)	c	c	c	c	376	(4.0)	c	c	c	c
Jordanie	86.6	(0.7)	2.8	(0.3)	10.6	(0.6)	-0.47	(0.02)	-0.07	(0.10)	-0.22	(0.06)	388	(2.8)	416	(8.9)	408	(5.1)
Kazakhstan	83.9	(1.7)	6.5	(1.2)	9.6	(1.0)	-0.29	(0.02)	-0.67	(0.05)	-0.31	(0.06)	433	(3.1)	407	(5.8)	440	(8.2)
Lettonie	95.5	(0.5)	0.4	(0.1)	4.1	(0.5)	-0.26	(0.03)	c	c	-0.15	(0.09)	492	(2.8)	c	c	487	(8.4)
Liechtenstein	66.7	(2.9)	13.4	(2.2)	19.9	(2.3)	0.44	(0.05)	0.06	(0.19)	0.00	(0.13)	554	(5.6)	499	(14.6)	507	(11.9)
Lituanie	98.3	(0.3)	0.2	(0.1)	1.4	(0.3)	-0.13	(0.02)	c	c	-0.12	(0.10)	480	(2.7)	c	c	473	(8.5)
Macao (Chine)	34.9	(0.6)	15.5	(0.4)	49.7	(0.7)	-0.69	(0.02)	-0.90	(0.03)	-1.02	(0.01)	530	(2.1)	541	(3.0)	546	(1.8)
Malaisie	98.3	(0.3)	0.1	(0.0)	1.7	(0.3)	-0.71	(0.03)	c	c	-1.36	(0.14)	423	(3.2)	c	c	404	(9.1)
Monténégro	94.2	(0.4)	3.1	(0.3)	2.7	(0.2)	-0.26	(0.01)	-0.21	(0.07)	-0.01	(0.08)	410	(1.2)	427	(8.4)	436	(8.1)
Pérou	99.5	(0.1)	0.2	(0.1)	0.3	(0.1)	-1.22	(0.05)	c	c	c	c	370	(3.6)	c	c	c	c
Qatar	48.0	(0.4)	34.7	(0.4)	17.3	(0.4)	0.42	(0.01)	0.55	(0.01)	0.25	(0.02)	335	(1.1)	443	(1.5)	388	(2.2)
Roumanie	99.8	(0.1)	0.1	(0.0)	0.0	(0.0)	-0.47	(0.04)	c	c	c	c	445	(3.8)	c	c	c	c
Fédération de Russie	89.1	(0.8)	3.2	(0.4)	7.7	(0.6)	-0.10	(0.02)	-0.18	(0.06)	-0.17	(0.06)	486	(3.2)	457	(7.9)	467	(4.9)
Serbie	91.5	(0.8)	1.9	(0.3)	6.6	(0.6)	-0.30	(0.02)	-0.36	(0.12)	-0.27	(0.06)	449	(3.4)	439	(13.1)	471	(7.0)
Shanghai (Chine)	99.1	(0.2)	0.6	(0.1)	0.3	(0.1)	-0.35	(0.04)	-1.03	(0.24)	c	c	615	(3.2)	510	(14.6)	c	c
Singapour	81.7	(0.8)	12.4	(0.7)	5.9	(0.3)	-0.34	(0.01)	0.22	(0.04)	-0.10	(0.05)	570	(1.6)	591	(4.3)	609	(6.4)
Taipei chinois	99.5	(0.1)	0.1	(0.0)	0.4	(0.1)	-0.39	(0.02)	c	c	c	c	562	(3.3)	c	c	c	c
Thaïlande	99.3	(0.4)	0.0	(0.0)	0.6	(0.4)	-1.34	(0.04)	c	c	-3.29	(0.16)	428	(3.3)	c	c	412	(58.0)
Tunisie	99.6	(0.1)	0.1	(0.0)	0.4	(0.1)	-1.19	(0.05)	c	c	c	c	389	(4.0)	c	c	c	c
Émirats arabes unis	45.1	(1.4)	31.6	(1.0)	23.3	(0.7)	0.27	(0.03)	0.47	(0.02)	0.23	(0.03)	400	(2.4)	483	(2.9)	443	(2.9)
Uruguay	99.5	(0.1)	0.3	(0.1)	0.2	(0.1)	-0.88	(0.03)	c	c	c	c	412	(2.6)	c	c	c	c
Viêtnam	99.9	(0.1)	0.0	(0.0)	0.1	(0.1)	-1.81	(0.05)	c	c	c	c	512	(4.8)	c	c	c	c

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation. Les élèves de la deuxième génération sont nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, mais pas leurs parents. Les élèves de la première génération ne sont pas nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, et leurs parents non plus.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 2/3]

Performance en mathématiques et statut au regard de l'immigration
(élèves autochtones, et de la première et de la deuxième génération)

Tableau II.3.6a Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la première génération		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la deuxième génération		Écart de score en mathématiques entre les élèves de la deuxième génération et les élèves de la première génération		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la première génération, APRÈS contrôle du niveau socio-économique		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la deuxième génération, APRÈS contrôle du niveau socio-économique		Accroissement de la probabilité pour les élèves de la première génération de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques			
	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Ratio	Er. T.		
OCDE	-13	(3.6)	-36	(5.1)	23	(5.7)	-14	(3.1)	-41	(4.9)	-27	(5.3)	0.98	(0.06)
Australie	62	(9.1)	58	(5.3)	4	(9.3)	35	(7.7)	32	(5.6)	-4	(8.3)	2.02	(0.20)
Autriche	82	(6.4)	69	(6.4)	13	(8.1)	59	(5.0)	44	(5.1)	-15	(6.9)	2.27	(0.17)
Belgique	-6	(5.4)	8	(4.7)	-14	(5.0)	-5	(4.7)	0	(4.3)	5	(4.5)	0.98	(0.08)
Canada	1	(12.9)	c	c	c	c	15	(11.1)	c	c	c	c	1.11	(0.40)
Chili	15	(12.0)	40	(20.5)	-25	(23.1)	9	(11.4)	35	(20.3)	26	(22.9)	1.05	(0.31)
République tchèque	79	(5.3)	60	(4.6)	18	(6.7)	53	(5.0)	33	(3.8)	-20	(5.9)	2.50	(0.16)
Danemark	c	c	28	(6.2)	c	c	c	c	27	(5.4)	c	c	c	c
Estonie	97	(7.8)	70	(5.3)	27	(9.8)	73	(7.3)	54	(5.0)	-20	(9.0)	2.80	(0.13)
Finlande	83	(11.5)	60	(7.2)	23	(12.2)	51	(10.5)	29	(6.8)	-24	(11.4)	2.41	(0.25)
France	66	(11.1)	51	(6.5)	15	(11.8)	44	(10.9)	20	(6.0)	-23	(11.6)	2.00	(0.22)
Allemagne	55	(7.9)	45	(8.0)	10	(9.3)	28	(8.3)	29	(7.3)	-3	(9.6)	1.94	(0.21)
Grèce	c	c	-44	(14.1)	c	c	c	c	-24	(13.0)	c	c	c	c
Hongrie	60	(9.8)	c	c	c	c	36	(9.5)	c	c	c	c	1.94	(0.23)
Islande	2	(4.7)	0	(12.5)	2	(12.6)	4	(4.7)	5	(12.2)	0	(12.9)	1.04	(0.12)
Irlande	1	(7.9)	-11	(6.8)	11	(9.1)	-14	(6.8)	-17	(5.9)	-6	(8.6)	0.95	(0.15)
Israël	55	(3.7)	30	(7.3)	25	(7.9)	38	(3.5)	17	(6.5)	-21	(7.4)	1.96	(0.10)
Italie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Japon	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Corée	41	(4.7)	40	(3.4)	0	(4.6)	11	(4.6)	11	(3.5)	-7	(4.5)	1.64	(0.10)
Luxembourg	82	(6.2)	57	(9.8)	25	(11.9)	73	(5.3)	55	(8.3)	-19	(10.3)	2.78	(0.19)
Mexique	60	(10.2)	56	(8.5)	4	(12.6)	41	(10.8)	32	(8.9)	-6	(12.9)	1.83	(0.31)
Pays-Bas	-6	(5.7)	11	(7.9)	-17	(8.1)	-2	(4.6)	-1	(7.2)	-2	(7.4)	1.07	(0.09)
Nouvelle-Zélande	54	(6.6)	39	(9.7)	15	(9.5)	33	(6.9)	23	(9.0)	-11	(9.0)	2.06	(0.17)
Norvège	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Pologne	42	(7.9)	47	(10.3)	-6	(11.5)	35	(7.0)	44	(11.8)	9	(11.9)	1.85	(0.18)
Portugal	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
République slovaque	74	(10.4)	43	(5.4)	30	(11.3)	45	(9.0)	20	(4.9)	-27	(10.3)	2.30	(0.26)
Slovénie	55	(4.5)	35	(8.2)	21	(8.6)	38	(4.6)	26	(7.9)	-14	(8.5)	2.05	(0.14)
Espagne	77	(7.4)	45	(5.6)	31	(7.8)	52	(7.5)	31	(5.1)	-25	(7.9)	2.42	(0.18)
Suède	76	(5.1)	59	(3.2)	17	(4.9)	55	(4.3)	37	(3.3)	-20	(4.5)	2.04	(0.11)
Suisse	c	c	-27	(35.5)	c	c	c	c	-14	(31.8)	c	c	c	c
Turquie	-4	(11.3)	16	(7.1)	-12	(11.4)	0	(9.1)	13	(6.1)	12	(10.0)	1.21	(0.18)
Royaume-Uni	23	(9.3)	8	(6.3)	15	(9.7)	-6	(7.4)	-19	(5.5)	-14	(8.0)	1.45	(0.18)
États-Unis	45	(1.6)	31	(2.0)	10	(2.1)	29	(1.4)	18	(1.9)	-10	(2.0)	1.80	(0.04)
Moyenne de l'OCDE														
Partenaires														
Albanie	c	c	c	c	c	c	m	m	m	m	m	m	c	c
Argentine	41	(10.2)	34	(8.3)	7	(12.5)	19	(10.3)	16	(8.9)	-5	(12.6)	1.63	(0.41)
Bésil	55	(17.9)	57	(17.6)	-2	(27.9)	55	(17.6)	71	(17.7)	12	(28.3)	2.29	(0.44)
Bulgarie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Bulgarie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Colombie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Costa Rica	19	(10.3)	35	(13.7)	-16	(17.8)	10	(8.6)	16	(9.8)	5	(13.9)	1.57	(0.31)
Croatie	21	(9.9)	18	(4.9)	3	(9.7)	6	(10.2)	10	(4.4)	2	(9.8)	1.33	(0.21)
Chypre*	25	(5.4)	6	(11.2)	19	(12.1)	14	(5.1)	14	(10.0)	5	(11.1)	1.53	(0.12)
Hong-Kong (Chine)	23	(6.2)	-3	(4.3)	26	(5.5)	0	(5.1)	-19	(4.0)	-22	(5.0)	1.41	(0.13)
Indonésie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Jordanie	-28	(8.8)	-20	(4.2)	-8	(8.3)	-18	(7.6)	-14	(4.0)	4	(7.6)	0.77	(0.15)
Kazakhstan	27	(6.4)	-7	(7.9)	34	(9.9)	17	(6.3)	-7	(7.4)	-26	(10.0)	1.52	(0.18)
Lettonie	c	c	5	(8.1)	c	c	c	c	9	(8.0)	c	c	c	c
Liechtenstein	55	(16.6)	47	(14.1)	9	(20.1)	46	(16.6)	36	(14.5)	-10	(19.9)	1.64	(0.46)
Lituanie	c	c	7	(9.0)	c	c	c	c	7	(8.8)	c	c	c	c
Macao (Chine)	-12	(3.6)	-17	(3.2)	5	(3.9)	-17	(3.6)	-23	(3.2)	-7	(4.0)	0.98	(0.07)
Malaisie	c	c	19	(9.4)	c	c	c	c	0	(10.3)	c	c	c	c
Monténégro	-17	(8.7)	-26	(8.3)	10	(11.0)	-15	(8.3)	-18	(8.0)	-4	(10.5)	0.78	(0.18)
Pérou	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Qatar	-107	(1.9)	-53	(2.4)	-54	(2.6)	-104	(1.9)	-56	(2.3)	44	(2.7)	0.25	(0.01)
Roumanie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Fédération de Russie	28	(8.0)	19	(5.2)	10	(9.1)	25	(7.2)	16	(5.1)	-9	(8.4)	1.57	(0.23)
Serbie	10	(12.4)	-21	(6.4)	31	(13.1)	8	(10.7)	-21	(5.9)	-28	(11.6)	1.09	(0.26)
Shanghai (Chine)	104	(13.9)	c	c	c	c	77	(14.7)	c	c	c	c	2.84	(0.31)
Singapour	-21	(4.8)	-39	(6.9)	18	(7.6)	4	(5.2)	-28	(6.5)	-30	(7.3)	0.74	(0.07)
Taipei chinois	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Thaïlande	c	c	16	(57.3)	c	c	c	c	-29	(54.1)	c	c	c	c
Tunisie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Émirats arabes unis	-83	(3.5)	-43	(3.3)	-40	(3.0)	-77	(3.5)	-44	(3.2)	30	(2.7)	0.34	(0.03)
Uruguay	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Viêtnam	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation. Les élèves de la deuxième génération sont nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, mais pas leurs parents. Les élèves de la première génération ne sont pas nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, et leurs parents non plus.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 3/3]

Performance en mathématiques et statut au regard de l'immigration
(élèves autochtones, et de la première et de la deuxième génération)


Tableau II.3.6a Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Accroissement de la probabilité pour les élèves de la deuxième génération de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves de la première génération se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves de la deuxième génération se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves de la première génération (un nombre positif indique un avantage pour les élèves autochtones)		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves de la deuxième génération (un nombre positif indique un avantage pour les élèves autochtones)		Accroissement de la probabilité pour les élèves issus de l'immigration de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves autochtones se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves autochtones (un nombre positif indique un avantage pour les élèves autochtones)		
	Ratio	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	
OCDE	0.69	(0.05)	-0.2	(0.6)	-4.0	(0.7)	0.08	(0.04)	0.36	(0.05)	0.27	(0.03)	1.3	(0.1)	16.34	(3.43)	
Australie	1.95	(0.15)	5.3	(1.1)	9.3	(1.3)	-0.59	(0.10)	-0.60	(0.06)	-0.66	(0.06)	0.5	(0.0)	-81.60	(9.78)	
Autriche	2.01	(0.13)	8.3	(1.3)	7.4	(1.2)	-0.79	(0.07)	-0.64	(0.06)	-0.78	(0.05)	0.4	(0.0)	-96.64	(8.55)	
Belgique	1.13	(0.07)	-0.2	(1.1)	2.0	(1.2)	0.08	(0.06)	-0.11	(0.05)	-0.02	(0.05)	0.9	(0.1)	-5.07	(4.83)	
Canada	c	c	0.1	(0.3)	c	c	-0.01	(0.16)	c	c	-0.02	(0.16)	1.0	(0.3)	-3.80	(32.18)	
Chili	1.70	(0.26)	0.1	(0.5)	1.0	(0.4)	-0.15	(0.12)	-0.35	(0.17)	-0.25	(0.11)	0.7	(0.1)	-32.54	(21.92)	
République tchèque	2.18	(0.17)	4.2	(0.4)	6.6	(1.1)	-0.95	(0.07)	-0.73	(0.06)	-0.84	(0.05)	0.4	(0.0)	-115.47	(10.60)	
Danemark	1.45	(0.15)	c	c	3.3	(1.0)	c	c	-0.35	(0.08)	-0.38	(0.07)	0.7	(0.1)	-46.53	(12.03)	
Estonie	2.31	(0.15)	3.2	(0.4)	1.9	(0.2)	-1.10	(0.08)	-0.82	(0.07)	-0.99	(0.05)	0.4	(0.0)	-151.53	(9.69)	
Finlande	1.94	(0.18)	6.4	(1.4)	8.5	(1.7)	-0.78	(0.13)	-0.59	(0.08)	-0.71	(0.08)	0.4	(0.0)	-93.60	(11.43)	
France	1.72	(0.17)	2.6	(0.6)	7.0	(1.6)	-0.61	(0.11)	-0.53	(0.07)	-0.57	(0.06)	0.5	(0.0)	-66.92	(11.31)	
Allemagne	1.71	(0.20)	5.5	(1.3)	2.9	(0.9)	-0.64	(0.09)	-0.49	(0.09)	-0.61	(0.08)	0.5	(0.0)	-76.10	(13.93)	
Grèce	0.39	(0.19)	c	c	-0.6	(0.2)	c	c	0.51	(0.15)	0.33	(0.14)	1.6	(0.7)	34.05	(24.38)	
Hongrie	c	c	2.6	(0.7)	c	c	-0.67	(0.12)	c	c	-0.58	(0.10)	0.5	(0.1)	-78.05	(19.56)	
Islande	1.01	(0.23)	0.3	(1.0)	0.0	(0.4)	-0.03	(0.06)	0.00	(0.15)	-0.02	(0.06)	1.0	(0.1)	-3.14	(9.55)	
Irlande	0.77	(0.09)	-0.3	(0.8)	-3.0	(1.2)	-0.02	(0.08)	0.11	(0.07)	0.07	(0.06)	1.2	(0.2)	15.77	(8.16)	
Israël	1.39	(0.13)	5.0	(0.5)	0.8	(0.3)	-0.59	(0.04)	-0.28	(0.07)	-0.52	(0.04)	0.5	(0.0)	-73.01	(7.54)	
Italie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Japon	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Corée	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Luxembourg	1.47	(0.08)	10.0	(1.5)	11.9	(1.8)	-0.27	(0.05)	-0.33	(0.03)	-0.44	(0.04)	0.5	(0.0)	-36.07	(3.28)	
Mexique	2.47	(0.24)	1.5	(0.2)	0.7	(0.1)	-1.18	(0.10)	-0.77	(0.17)	-1.02	(0.09)	0.4	(0.0)	-163.65	(15.59)	
Pays-Bas	1.90	(0.22)	2.2	(0.9)	6.7	(1.6)	-0.64	(0.12)	-0.61	(0.09)	-0.65	(0.07)	0.5	(0.0)	-77.57	(13.79)	
Nouvelle-Zélande	1.27	(0.18)	1.2	(1.4)	2.5	(1.7)	0.07	(0.05)	-0.12	(0.07)	0.00	(0.05)	0.9	(0.1)	-12.25	(8.43)	
Norvège	1.74	(0.20)	4.7	(0.9)	3.3	(1.0)	-0.59	(0.08)	-0.40	(0.11)	-0.52	(0.08)	0.5	(0.0)	-81.95	(11.01)	
Pologne	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Portugal	1.79	(0.22)	2.9	(0.7)	2.5	(0.8)	-0.42	(0.09)	-0.49	(0.10)	-0.47	(0.08)	0.5	(0.1)	-76.95	(15.42)	
République slovaque	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	0.05	(0.20)	0.8	(0.2)	-24.19	(34.50)
Slovénie	1.71	(0.15)	2.7	(0.5)	4.4	(1.0)	-0.79	(0.15)	-0.48	(0.07)	-0.58	(0.06)	0.5	(0.0)	-78.49	(12.20)	
Espagne	1.51	(0.20)	8.1	(1.1)	0.8	(0.3)	-0.66	(0.06)	-0.35	(0.10)	-0.62	(0.05)	0.5	(0.0)	-82.39	(9.28)	
Suède	1.62	(0.13)	7.7	(1.2)	5.1	(1.1)	-0.81	(0.09)	-0.47	(0.06)	-0.66	(0.06)	0.5	(0.0)	-81.91	(9.62)	
Suisse	1.98	(0.09)	6.6	(0.7)	14.5	(1.1)	-0.69	(0.05)	-0.57	(0.03)	-0.70	(0.03)	0.4	(0.0)	-75.09	(4.57)	
Turquie	1.05	(0.55)	c	c	0.0	(0.4)	c	c	0.26	(0.32)	0.03	(0.29)	0.7	(0.2)	-46.93	(45.54)	
Royaume-Uni	1.36	(0.14)	1.5	(1.3)	2.0	(0.8)	-0.03	(0.12)	-0.16	(0.07)	-0.10	(0.08)	0.8	(0.1)	-25.56	(10.72)	
États-Unis	1.12	(0.09)	2.9	(1.2)	1.8	(1.2)	-0.24	(0.10)	-0.07	(0.07)	-0.14	(0.07)	0.8	(0.1)	-19.57	(8.49)	
Moyenne de l'OCDE	1.55	(0.04)	3.5	(0.2)	3.5	(0.2)	-0.48	(0.02)	-0.32	(0.02)	-0.39	(0.02)	0.7	(0.0)	-56.14	(2.95)	
Partenaires	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Albanie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Argentine	1.46	(0.20)	1.0	(0.6)	1.1	(0.4)	-0.55	(0.13)	-0.44	(0.10)	-0.50	(0.08)	0.7	(0.1)	-51.00	(21.25)	
Bésil	2.22	(0.50)	0.5	(0.2)	0.5	(0.2)	-0.69	(0.26)	-0.73	(0.24)	-0.71	(0.16)	0.4	(0.1)	-124.46	(28.19)	
Bulgarie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Colombie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	-1.05	(0.20)	0.4	(0.1)	-143.29	(56.51)
Costa Rica	1.87	(0.36)	1.2	(0.7)	2.9	(1.5)	-0.26	(0.15)	-0.51	(0.20)	-0.42	(0.13)	0.6	(0.1)	-71.37	(22.47)	
Croatie	1.16	(0.10)	1.2	(0.8)	1.3	(0.8)	-0.22	(0.11)	-0.21	(0.06)	-0.22	(0.06)	0.8	(0.1)	-19.98	(9.35)	
Chypre*	1.14	(0.33)	3.4	(0.7)	0.3	(0.6)	-0.26	(0.06)	-0.04	(0.12)	-0.22	(0.05)	0.7	(0.1)	-40.71	(10.14)	
Hong-Kong (Chine)	0.92	(0.07)	5.5	(1.6)	-1.7	(1.6)	-0.25	(0.06)	0.08	(0.04)	-0.08	(0.05)	0.9	(0.1)	-9.77	(5.75)	
Indonésie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Jordanie	0.68	(0.11)	-0.7	(0.5)	-3.5	(1.3)	0.33	(0.11)	0.25	(0.05)	0.29	(0.06)	1.5	(0.2)	28.19	(9.77)	
Kazakhstan	0.84	(0.14)	3.3	(1.2)	-1.5	(1.4)	-0.41	(0.09)	0.12	(0.11)	-0.09	(0.08)	0.9	(0.1)	-10.57	(8.51)	
Lettonie	1.14	(0.21)	c	c	0.6	(0.9)	c	c	-0.06	(0.10)	-0.07	(0.09)	0.9	(0.1)	-14.83	(19.67)	
Liechtenstein	1.89	(0.45)	7.9	(5.6)	15.1	(6.4)	-0.49	(0.19)	-0.40	(0.16)	-0.55	(0.14)	0.5	(0.1)	-56.70	(18.69)	
Lituanie	1.03	(0.33)	c	c	0.0	(0.5)	c	c	-0.08	(0.11)	-0.01	(0.11)	1.1	(0.4)	1.04	(29.56)	
Macao (Chine)	0.81	(0.05)	-0.4	(1.1)	-10.5	(2.9)	0.02	(0.04)	0.14	(0.03)	0.17	(0.03)	1.3	(0.1)	8.57	(2.13)	
Malaisie	1.28	(0.28)	c	c	0.5	(0.5)	c	c	-0.26	(0.13)	-0.28	(0.12)	0.8	(0.2)	-26.64	(26.23)	
Monténégro	0.56	(0.18)	-0.7	(0.6)	-1.2	(0.5)	0.19	(0.10)	0.32	(0.10)	0.26	(0.08)	1.5	(0.3)	31.60	(13.69)	
Pérou	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	-0.97	(0.29)	0.3	(0.0)	-185.77	(40.24)	
Qatar	0.72	(0.04)	-35.2	(1.0)	-5.2	(0.8)	1.03	(0.02)	0.08	(0.03)	1.02	(0.02)	3.3	(0.1)	52.46	(1.63)	
Roumanie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Fédération de Russie	1.18	(0.14)	1.8	(0.7)	1.3	(1.1)	-0.32	(0.09)	-0.21	(0.06)	-0.26	(0.05)	0.8	(0.1)	-27.26	(9.01)	
Serbie	0.79	(0.14)	0.2	(0.5)	-1.4	(1.0)	-0.12	(0.13)	0.24	(0.07)	0.16	(0.07)	1.2	(0.1)	13.79	(10.86)	
Shanghai (Chine)	c	c	1.1	(0.3)	c	c	-1.15	(0.18)	c	c	-1.33	(0.17)	0.3	(0.0)	-200.46	(26.79)	
Singapour	0.58	(0.08)	-3.3	(0.9)	-2.5	(0.5)	0.18	(0.05)	0.35	(0.07)	0.26	(0.04)	1.5	(0.1)	28.81	(4.63)	
Taipei chinois	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	-0.28	(0.21)	0.7	(0.3)	-48.43	(39.00)	
Thaïlande	1.74	(0.65)	c	c	0.5	(0.6)	c	c	-0.15	(0.57)	-0.17	(0.57)	0.6	(0.2)	-77.45	(67.00)	
Tunisie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Émirats arabes unis	0.81	(0.05)	-26.4	(1.7)	-4.8	(1.4)	0.81	(0.03)	0.10	(0.04)	0.81	(0.04)	2.5	(0.2)	39.53	(2.75)	
Uruguay	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Viêtnam	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation. Les élèves de la deuxième génération sont nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, mais pas leurs parents. Les élèves de la première génération ne sont pas nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, et leurs parents non plus.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 1/6]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et le statut au regard de l'immigration (élèves autochtones, et de la première et de la deuxième génération)

Tableau II.3.6b Résultats fondés sur les déclarations des élèves


	PISA 2003																		
	Pourcentage d'élèves						Performance moyenne en mathématiques						Indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC)						
	Autochtones		Deuxième génération		Première génération		Autochtones		Deuxième génération		Première génération		Autochtones		Deuxième génération	Première génération			
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.			
OCDE	Australie	77.3	(1.1)	11.7	(0.6)	11.0	(0.7)	527	(2.1)	522	(4.7)	525	(4.9)	0.08	(0.0)	-0.15	(0.0)	0.06	(0.0)
	Autriche	86.9	(1.0)	4.0	(0.5)	9.1	(0.7)	516	(3.2)	464	(8.3)	453	(5.9)	-0.18	(0.0)	-0.81	(0.1)	-0.76	(0.1)
	Belgique	88.2	(0.9)	6.3	(0.6)	5.5	(0.6)	546	(2.5)	454	(7.5)	437	(10.8)	0.06	(0.0)	-0.71	(0.1)	-0.60	(0.1)
	Canada	79.9	(1.1)	9.2	(0.5)	10.9	(0.8)	537	(1.6)	543	(4.3)	530	(4.7)	0.21	(0.0)	0.15	(0.0)	0.34	(0.0)
	République tchèque	98.7	(0.2)	0.5	(0.1)	0.8	(0.1)	523	(3.2)	c	c	500	(14.5)	-0.05	(0.0)	c	c	-0.30	(0.2)
	Danemark	93.5	(0.8)	3.5	(0.6)	3.0	(0.4)	520	(2.5)	449	(11.2)	455	(10.1)	0.13	(0.0)	-0.61	(0.1)	-0.39	(0.1)
	Finlande	98.1	(0.2)	0.0	(0.0)	1.8	(0.2)	546	(1.9)	c	c	474	(10.6)	0.06	(0.0)	c	c	-0.14	(0.1)
	France	85.7	(1.3)	10.8	(1.1)	3.5	(0.5)	520	(2.4)	472	(6.1)	448	(15.0)	-0.20	(0.0)	-1.00	(0.1)	-0.99	(0.1)
	Allemagne	84.6	(1.1)	6.9	(0.8)	8.5	(0.7)	525	(3.5)	432	(9.1)	454	(7.5)	0.20	(0.0)	-0.93	(0.1)	-0.89	(0.1)
	Grèce	92.6	(0.6)	0.5	(0.1)	6.9	(0.7)	449	(3.9)	c	c	402	(6.3)	-0.27	(0.1)	c	c	-0.77	(0.1)
	Hongrie	97.7	(0.2)	0.1	(0.0)	2.2	(0.2)	491	(3.0)	c	c	488	(10.8)	-0.31	(0.0)	c	c	-0.35	(0.1)
	Islande	99.0	(0.2)	0.2	(0.1)	0.8	(0.2)	517	(1.4)	c	c	c	c	0.55	(0.0)	c	c	c	c
	Irlande	96.5	(0.3)	1.0	(0.2)	2.5	(0.3)	503	(2.4)	474	(19.2)	509	(11.8)	-0.27	(0.0)	-0.07	(0.2)	0.17	(0.1)
	Italie	97.9	(0.3)	0.4	(0.1)	1.7	(0.2)	468	(3.0)	461	(21.2)	441	(14.3)	-0.27	(0.0)	-0.06	(0.2)	-0.54	(0.1)
	Japon	99.9	(0.0)	0.0	(0.0)	0.1	(0.0)	535	(4.0)	c	c	c	c	-0.41	(0.0)	c	c	c	c
	Corée	100.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	c	543	(3.2)	c	c	c	c	-0.36	(0.0)	c	c	c	c
	Luxembourg	66.7	(0.6)	15.8	(0.6)	17.4	(0.5)	507	(1.3)	476	(3.3)	462	(3.7)	0.15	(0.0)	-0.47	(0.1)	-0.65	(0.0)
	Mexique	97.7	(0.3)	0.5	(0.1)	1.8	(0.2)	392	(3.6)	333	(29.3)	292	(12.7)	-1.27	(0.1)	-1.53	(0.3)	-1.96	(0.1)
	Pays-Bas	89.0	(1.4)	7.1	(1.1)	3.9	(0.4)	551	(3.0)	492	(10.3)	472	(8.4)	0.00	(0.0)	-0.78	(0.1)	-0.55	(0.1)
	Nouvelle-Zélande	80.2	(1.1)	6.6	(0.7)	13.3	(0.7)	528	(2.6)	496	(8.4)	523	(4.9)	-0.11	(0.0)	-0.47	(0.1)	-0.10	(0.0)
Norvège	94.4	(0.7)	2.3	(0.4)	3.4	(0.4)	499	(2.3)	460	(11.7)	438	(9.3)	0.21	(0.0)	-0.06	(0.1)	-0.21	(0.1)	
Pologne	100.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	491	(2.5)	c	c	c	c	-0.41	(0.0)	c	c	c	c	
Portugal	95.0	(1.4)	2.3	(0.4)	2.7	(1.1)	470	(2.9)	440	(14.7)	383	(22.0)	-0.91	(0.0)	-0.60	(0.2)	-1.09	(0.1)	
République slovaque	99.1	(0.2)	0.6	(0.2)	0.3	(0.1)	499	(3.2)	432	(27.2)	c	c	-0.24	(0.0)	-0.38	(0.1)	c	c	
Espagne	96.6	(0.4)	0.6	(0.1)	2.8	(0.4)	487	(2.4)	450	(18.4)	440	(12.4)	-0.50	(0.0)	-0.81	(0.2)	-0.78	(0.1)	
Suède	88.5	(0.9)	5.7	(0.5)	5.9	(0.7)	517	(2.2)	483	(9.8)	425	(9.6)	0.16	(0.0)	-0.35	(0.1)	-0.48	(0.1)	
Suisse	80.0	(0.9)	8.9	(0.5)	11.1	(0.6)	543	(3.3)	484	(5.0)	453	(6.1)	-0.08	(0.0)	-0.73	(0.0)	-0.84	(0.1)	
Turquie	99.0	(0.2)	0.5	(0.2)	0.5	(0.1)	425	(6.7)	c	c	385	(28.7)	-1.15	(0.1)	c	c	-0.95	(0.2)	
États-Unis	85.6	(1.0)	8.3	(0.7)	6.1	(0.4)	490	(2.8)	468	(7.6)	453	(7.5)	0.15	(0.0)	-0.36	(0.1)	-0.43	(0.1)	
Moyenne de l'OCDE 2003	91.3	(0.1)	3.9	(0.1)	4.7	(0.1)	506	(0.6)	464	(3.1)	452	(2.4)	-0.17	(0.0)	-0.54	(0.0)	-0.55	(0.0)	
Partenaires	Brésil	99.2	(0.2)	0.6	(0.2)	0.2	(0.1)	359	(4.7)	c	c	c	c	-1.55	(0.0)	c	c	c	c
	Hong-Kong (Chine)	56.7	(1.4)	22.9	(0.9)	20.4	(1.3)	557	(4.5)	570	(4.6)	516	(5.3)	-1.06	(0.0)	-1.42	(0.0)	-1.69	(0.0)
	Indonésie	99.7	(0.1)	0.2	(0.1)	0.1	(0.0)	363	(4.0)	c	c	c	c	-1.86	(0.0)	c	c	c	c
	Lettonie	90.6	(0.9)	8.3	(0.8)	1.1	(0.2)	484	(3.8)	479	(6.6)	498	(11.8)	-0.37	(0.0)	-0.18	(0.1)	0.15	(0.1)
	Liechtenstein	82.9	(2.0)	7.6	(1.3)	9.4	(1.6)	545	(5.0)	c	c	482	(20.9)	-0.20	(0.0)	c	c	-0.91	(0.2)
	Macao (Chine)	23.9	(1.4)	57.9	(1.5)	18.2	(1.4)	528	(5.9)	532	(4.1)	517	(9.2)	-1.29	(0.1)	-1.67	(0.0)	-1.75	(0.1)
	Fédération de Russie	86.5	(0.7)	6.4	(0.5)	7.0	(0.5)	472	(4.4)	457	(7.2)	452	(5.9)	-0.59	(0.0)	-0.63	(0.1)	-0.68	(0.1)
	Thaïlande	99.9	(0.1)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	419	(3.0)	c	c	c	c	-1.86	(0.0)	c	c	c	c
	Tunisie	99.7	(0.1)	0.2	(0.1)	0.1	(0.0)	360	(2.5)	c	c	c	c	-1.69	(0.0)	c	c	c	c
	Uruguay	99.2	(0.2)	0.4	(0.1)	0.4	(0.1)	423	(3.2)	c	c	c	c	-0.76	(0.0)	c	c	c	c

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation. Les élèves de la deuxième génération sont nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, mais pas leurs parents. Les élèves de la première génération ne sont pas nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, et leurs parents non plus.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 2/6]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et le statut au regard de l'immigration (élèves autochtones, et de la première et de la deuxième génération)

Tableau II.3.6b Résultats fondés sur les déclarations des élèves


		PISA 2003											
OCDE		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la deuxième génération		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la première génération		Écart de score en mathématiques entre les élèves de la deuxième génération et les élèves de la première génération		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la deuxième génération, APRÈS contrôle du niveau socio-économique		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la première génération, APRÈS contrôle du niveau socio-économique		Écart de score en mathématiques entre les élèves de la deuxième génération et les élèves de la première génération, APRÈS contrôle du niveau socio-économique	
		Écart de score		Écart de score		Écart de score		Écart de score		Écart de score		Écart de score	
		Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.
Australie	5	(4.7)	2	(4.9)	-3	(4.8)	-4	(4.1)	1	(4.4)	5	(4.8)	
Autriche	52	(9.0)	63	(6.0)	11	(9.5)	27	(8.3)	41	(5.7)	13	(8.6)	
Belgique	92	(7.5)	109	(10.9)	17	(12.4)	56	(6.5)	78	(9.2)	22	(10.8)	
Canada	-6	(4.4)	7	(4.8)	13	(5.1)	-8	(4.1)	11	(4.6)	18	(5.4)	
République tchèque	c	c	24	(14.8)	c	c	c	c	12	(16.2)	c	c	
Danemark	70	(11.1)	65	(9.8)	-5	(13.5)	43	(10.8)	45	(9.3)	-2	(12.9)	
Finlande	c	c	73	(10.7)	c	c	c	c	67	(9.4)	c	c	
France	48	(6.6)	72	(15.0)	25	(15.5)	16	(5.8)	39	(11.3)	25	(12.2)	
Allemagne	93	(9.6)	71	(7.9)	-22	(11.2)	47	(8.7)	27	(7.8)	-21	(10.6)	
Grèce	c	c	47	(6.7)	c	c	c	c	30	(6.5)	c	c	
Hongrie	c	c	3	(10.3)	c	c	c	c	1	(8.2)	c	c	
Islande	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Irlande	29	(19.2)	-5	(11.9)	-34	(22.9)	36	(16.2)	10	(10.9)	-25	(18.8)	
Italie	6	(20.6)	26	(13.7)	20	(24.3)	13	(24.8)	18	(12.6)	8	(26.4)	
Japon	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Corée	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Luxembourg	31	(3.7)	45	(4.1)	14	(5.6)	11	(3.9)	18	(4.0)	9	(5.1)	
Mexique	60	(27.8)	100	(13.2)	40	(31.1)	53	(26.9)	81	(12.1)	32	(26.1)	
Pays-Bas	59	(11.1)	79	(8.8)	19	(10.8)	31	(9.0)	58	(8.6)	25	(10.2)	
Nouvelle-Zélande	32	(9.1)	5	(5.6)	-27	(8.0)	17	(7.7)	5	(4.8)	-11	(7.4)	
Norvège	39	(11.3)	61	(9.4)	22	(13.8)	28	(9.9)	44	(8.5)	17	(12.0)	
Pologne	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Portugal	30	(14.2)	87	(21.9)	57	(19.4)	39	(11.4)	82	(21.5)	42	(21.2)	
République slovaque	67	(25.9)	c	c	c	c	61	(26.3)	c	c	c	c	
Espagne	38	(18.4)	47	(12.0)	9	(22.3)	29	(15.2)	39	(10.9)	10	(19.1)	
Suède	34	(9.1)	92	(9.7)	58	(10.9)	17	(8.4)	71	(8.5)	54	(9.7)	
Suisse	59	(4.9)	89	(6.0)	31	(6.4)	36	(4.8)	62	(5.2)	27	(5.5)	
Turquie	c	c	40	(28.3)	c	c	c	c	49	(28.7)	c	c	
États-Unis	22	(7.2)	36	(7.5)	14	(7.4)	1	(5.4)	12	(6.5)	12	(6.3)	
Moyenne de l'OCDE 2003	43	(3.1)	52	(2.4)	14	(3.5)	28	(2.9)	38	(2.3)	14	(3.2)	
Partenaires													
Brésil	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Hong-Kong (Chine)	-13	(4.3)	41	(4.5)	54	(5.2)	-23	(4.1)	22	(4.8)	48	(5.3)	
Indonésie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Lettonie	5	(6.2)	-13	(11.8)	-18	(12.9)	11	(5.6)	5	(11.6)	-6	(12.5)	
Liechtenstein	c	c	62	(22.7)	c	c	c	c	28	(20.0)	c	c	
Macao (Chine)	-4	(7.9)	11	(10.4)	15	(10.4)	-9	(8.0)	5	(10.3)	14	(10.5)	
Fédération de Russie	14	(7.2)	20	(5.4)	6	(8.3)	13	(7.0)	17	(5.3)	4	(8.4)	
Thaïlande	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Tunisie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Uruguay	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation. Les élèves de la deuxième génération sont nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, mais pas leurs parents. Les élèves de la première génération ne sont pas nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, et leurs parents non plus.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 3/6]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et le statut au regard de l'immigration (élèves autochtones, et de la première et de la deuxième génération)

Tableau II.3.6b Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	PISA 2012																	
	Pourcentage d'élèves						Performance moyenne en mathématiques						Indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC)					
	Autochtones		Deuxième génération		Première génération		Autochtones		Deuxième génération		Première génération		Autochtones		Deuxième génération	Première génération		
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.		
OCDE																		
Australie	77.3	(0.7)	12.4	(0.6)	10.2	(0.4)	503	(1.5)	539	(5.3)	516	(3.7)	0.28	(0.01)	0.16	(0.03)	0.26	(0.03)
Autriche	83.6	(1.1)	10.8	(0.7)	5.5	(0.5)	517	(2.7)	458	(5.3)	454	(8.6)	0.19	(0.02)	-0.49	(0.04)	-0.50	(0.10)
Belgique	84.9	(0.9)	7.9	(0.6)	7.2	(0.6)	530	(2.1)	461	(6.6)	448	(6.5)	0.23	(0.02)	-0.32	(0.07)	-0.26	(0.07)
Canada	70.5	(1.3)	16.5	(0.8)	13.0	(0.7)	522	(1.8)	514	(4.5)	528	(5.2)	0.45	(0.02)	0.19	(0.04)	0.49	(0.04)
République tchèque	96.8	(0.4)	1.4	(0.3)	1.8	(0.2)	501	(2.8)	461	(21.0)	486	(12.0)	-0.06	(0.02)	-0.15	(0.09)	-0.17	(0.09)
Danemark	91.1	(0.6)	6.0	(0.4)	2.9	(0.2)	508	(2.2)	448	(4.0)	430	(5.4)	0.49	(0.02)	-0.25	(0.05)	-0.20	(0.06)
Finlande	96.7	(0.2)	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	523	(1.9)	454	(5.0)	427	(8.0)	0.39	(0.02)	-0.12	(0.05)	-0.38	(0.06)
France	85.2	(1.1)	9.9	(0.8)	4.9	(0.5)	508	(2.7)	448	(6.9)	425	(10.5)	0.05	(0.02)	-0.53	(0.05)	-0.52	(0.08)
Allemagne	86.9	(0.8)	10.5	(0.7)	2.7	(0.3)	528	(3.2)	478	(5.8)	462	(11.2)	0.30	(0.03)	-0.46	(0.05)	-0.24	(0.10)
Grèce	89.5	(0.8)	4.3	(0.4)	6.3	(0.6)	459	(2.6)	414	(7.7)	404	(7.3)	0.00	(0.03)	-0.47	(0.07)	-0.83	(0.06)
Hongrie	98.3	(0.2)	1.0	(0.2)	0.7	(0.2)	478	(3.1)	522	(15.2)	c	c	-0.26	(0.03)	0.18	(0.12)	c	c
Islande	96.5	(0.3)	0.7	(0.1)	2.8	(0.3)	498	(1.8)	c	c	437	(9.7)	0.81	(0.01)	c	c	-0.02	(0.09)
Irlande	89.9	(0.7)	1.7	(0.2)	8.4	(0.7)	503	(2.3)	503	(12.1)	501	(4.8)	0.12	(0.02)	0.24	(0.11)	0.17	(0.07)
Italie	92.5	(0.3)	2.0	(0.2)	5.5	(0.3)	490	(2.0)	461	(7.4)	435	(3.3)	-0.01	(0.01)	-0.45	(0.06)	-0.59	(0.03)
Japon	99.7	(0.1)	0.2	(0.1)	0.1	(0.0)	539	(3.5)	c	c	c	c	-0.07	(0.02)	c	c	c	c
Corée	100.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	555	(4.6)	c	c	c	c	0.01	(0.03)	c	c	c	c
Luxembourg	53.6	(0.7)	28.9	(0.6)	17.4	(0.5)	511	(1.7)	470	(2.5)	470	(4.1)	0.47	(0.01)	-0.46	(0.03)	-0.27	(0.04)
Mexique	98.7	(0.1)	0.5	(0.1)	0.8	(0.1)	416	(1.3)	359	(9.9)	333	(6.3)	-1.10	(0.02)	-1.22	(0.17)	-1.60	(0.16)
Pays-Bas	89.4	(1.0)	7.9	(0.9)	2.7	(0.4)	531	(3.4)	475	(9.0)	471	(10.1)	0.31	(0.02)	-0.35	(0.06)	-0.19	(0.10)
Nouvelle-Zélande	73.7	(1.5)	9.5	(0.8)	16.8	(1.0)	503	(2.7)	492	(7.1)	509	(5.2)	0.05	(0.02)	-0.20	(0.06)	0.14	(0.04)
Norvège	90.6	(0.9)	4.7	(0.6)	4.7	(0.5)	496	(2.8)	457	(9.2)	442	(6.2)	0.52	(0.02)	0.00	(0.07)	-0.17	(0.07)
Pologne	99.8	(0.1)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	518	(3.6)	c	c	c	c	-0.21	(0.03)	c	c	c	c
Portugal	93.1	(0.6)	3.3	(0.4)	3.6	(0.5)	493	(3.7)	445	(10.1)	451	(8.2)	-0.47	(0.05)	-0.57	(0.16)	-0.67	(0.08)
République slovaque	99.3	(0.2)	0.4	(0.1)	0.3	(0.1)	484	(3.4)	c	c	c	c	-0.18	(0.03)	c	c	c	c
Espagne	90.1	(0.6)	1.5	(0.2)	8.4	(0.5)	491	(1.7)	457	(8.5)	436	(4.8)	-0.14	(0.03)	-0.40	(0.12)	-0.68	(0.04)
Suède	85.5	(0.9)	8.6	(0.7)	5.9	(0.5)	490	(2.3)	445	(5.3)	414	(7.3)	0.36	(0.02)	-0.10	(0.06)	-0.38	(0.08)
Suisse	75.9	(0.9)	17.4	(0.7)	6.7	(0.4)	548	(3.0)	489	(3.8)	472	(5.8)	0.34	(0.02)	-0.37	(0.04)	-0.27	(0.07)
Turquie	99.1	(0.2)	0.7	(0.2)	0.2	(0.1)	449	(4.8)	476	(35.4)	c	c	-1.46	(0.04)	-1.03	(0.19)	c	c
États-Unis	78.5	(2.0)	14.8	(1.4)	6.7	(0.8)	487	(3.6)	478	(6.6)	463	(9.3)	0.34	(0.03)	-0.39	(0.08)	-0.43	(0.10)
Moyenne de l'OCDE 2003	88.5	(0.1)	6.4	(0.1)	5.1	(0.1)	503	(0.5)	467	(2.3)	453	(1.6)	0.06	(0.00)	-0.31	(0.02)	-0.32	(0.02)
Partenaires																		
Brésil	99.3	(0.1)	0.4	(0.1)	0.4	(0.1)	394	(2.1)	337	(17.4)	339	(18.6)	-1.16	(0.02)	-0.62	(0.29)	-1.16	(0.21)
Hong-Kong (Chine)	65.3	(1.5)	20.5	(0.8)	14.2	(1.0)	566	(3.7)	570	(4.2)	543	(5.2)	-0.56	(0.06)	-1.14	(0.03)	-1.35	(0.04)
Indonésie	99.8	(0.1)	0.1	(0.0)	0.1	(0.0)	376	(4.0)	c	c	c	c	-1.80	(0.05)	c	c	c	c
Lettonie	95.5	(0.5)	4.1	(0.5)	0.4	(0.1)	492	(2.8)	487	(8.4)	c	c	-0.26	(0.03)	-0.15	(0.09)	c	c
Liechtenstein	66.7	(2.9)	19.9	(2.3)	13.4	(2.2)	554	(5.6)	507	(11.9)	499	(14.6)	0.44	(0.05)	0.00	(0.13)	0.06	(0.19)
Macao (Chine)	34.9	(0.6)	49.7	(0.7)	15.5	(0.4)	530	(2.1)	546	(1.8)	541	(3.0)	-0.69	(0.02)	-1.02	(0.01)	-0.90	(0.03)
Fédération de Russie	89.1	(0.8)	7.7	(0.6)	3.2	(0.4)	486	(3.2)	467	(4.9)	457	(7.9)	-0.10	(0.02)	-0.17	(0.06)	-0.18	(0.06)
Thaïlande	99.3	(0.4)	0.6	(0.4)	0.0	(0.0)	428	(3.3)	412	(58.0)	c	c	-1.34	(0.04)	-3.29	(0.16)	c	c
Tunisie	99.6	(0.1)	0.4	(0.1)	0.1	(0.0)	389	(4.0)	c	c	c	c	-1.19	(0.05)	c	c	c	c
Uruguay	99.5	(0.1)	0.2	(0.1)	0.3	(0.1)	412	(2.6)	c	c	c	c	-0.88	(0.03)	c	c	c	c

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation. Les élèves de la deuxième génération sont nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, mais pas leurs parents. Les élèves de la première génération ne sont pas nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, et leurs parents non plus.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 4/6]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et le statut au regard de l'immigration (élèves autochtones, et de la première et de la deuxième génération)

Tableau II.3.6b Résultats fondés sur les déclarations des élèves


		PISA 2012											
		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la deuxième génération		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la première génération		Écart de score en mathématiques entre les élèves de la deuxième génération et les élèves de la première génération		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la deuxième génération, APRÈS contrôle du niveau socio-économique		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la première génération, APRÈS contrôle du niveau socio-économique		Écart de score en mathématiques entre les élèves de la deuxième génération et les élèves de la première génération, APRÈS contrôle du niveau socio-économique	
		Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.
OCDE	Australie	-36	(5.1)	-13	(3.6)	23	(5.7)	-41	(4.9)	-14	(3.1)	27	(5.3)
	Autriche	58	(5.3)	62	(9.1)	4	(9.3)	32	(5.6)	35	(7.7)	4	(8.3)
	Belgique	69	(6.4)	82	(6.4)	13	(8.1)	44	(5.1)	59	(5.0)	15	(6.9)
	Canada	8	(4.7)	-6	(5.4)	-14	(5.0)	0	(4.3)	-5	(4.7)	-5	(4.5)
	République tchèque	40	(20.5)	15	(12.0)	-25	(23.1)	35	(20.3)	9	(11.4)	-26	(22.9)
	Danemark	60	(4.6)	79	(5.3)	18	(6.7)	33	(3.8)	53	(5.0)	20	(5.9)
	Finlande	70	(5.3)	97	(7.8)	27	(9.8)	54	(5.0)	73	(7.3)	20	(9.0)
	France	60	(7.2)	83	(11.5)	23	(12.2)	29	(6.8)	51	(10.5)	24	(11.4)
	Allemagne	51	(6.5)	66	(11.1)	15	(11.8)	20	(6.0)	44	(10.9)	23	(11.6)
	Grèce	45	(8.0)	55	(7.9)	10	(9.3)	29	(7.3)	28	(8.3)	3	(9.6)
	Hongrie	-44	(14.1)	c	c	c	c	-24	(13.0)	c	c	c	c
	Islande	c	c	60	(9.8)	c	c	c	c	36	(9.5)	c	c
	Irlande	0	(12.5)	2	(4.7)	2	(12.6)	5	(12.2)	4	(4.7)	0	(12.9)
	Italie	30	(7.3)	55	(3.7)	25	(7.9)	17	(6.5)	38	(3.5)	21	(7.4)
	Japon	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Corée	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Luxembourg	40	(3.4)	41	(4.7)	0	(4.6)	11	(3.5)	11	(4.6)	7	(4.5)
	Mexique	57	(9.8)	82	(6.2)	25	(11.9)	55	(8.3)	73	(5.3)	19	(10.3)
	Pays-Bas	56	(8.5)	60	(10.2)	4	(12.6)	32	(8.9)	41	(10.8)	6	(12.9)
	Nouvelle-Zélande	11	(7.9)	-6	(5.7)	-17	(8.1)	-1	(7.2)	-2	(4.6)	2	(7.4)
	Norvège	39	(9.7)	54	(6.6)	15	(9.5)	23	(9.0)	33	(6.9)	11	(9.0)
	Pologne	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Portugal	47	(10.3)	42	(7.9)	-6	(11.5)	44	(11.8)	35	(7.0)	-9	(11.9)
	République slovaque	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Espagne	35	(8.2)	55	(4.5)	21	(8.6)	26	(7.9)	38	(4.6)	14	(8.5)
	Suède	45	(5.6)	77	(7.4)	31	(7.8)	31	(5.1)	52	(7.5)	25	(7.9)
Suisse	59	(3.2)	76	(5.1)	17	(4.9)	37	(3.3)	55	(4.3)	20	(4.5)	
Turquie	-27	(35.5)	c	c	c	c	-14	(31.8)	c	c	c	c	
États-Unis	8	(6.3)	23	(9.3)	15	(9.7)	-19	(5.5)	-6	(7.4)	14	(8.0)	
Moyenne de l'OCDE 2003	32	(2.3)	49	(1.6)	10	(2.2)	19	(2.1)	32	(1.5)	11	(2.1)	
Partenaires	Brésil	57	(17.6)	55	(17.9)	-2	(27.9)	71	(17.7)	55	(17.6)	-12	(28.3)
	Hong-Kong (Chine)	-3	(4.3)	23	(6.2)	26	(5.5)	-19	(4.0)	0	(5.1)	22	(5.0)
	Indonésie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Lettonie	5	(8.1)	c	c	c	c	9	(8.0)	c	c	c	c
	Liechtenstein	47	(14.1)	55	(16.6)	9	(20.1)	36	(14.5)	46	(16.6)	10	(19.9)
	Macao (Chine)	-17	(3.2)	-12	(3.6)	5	(3.9)	-23	(3.2)	-17	(3.6)	7	(4.0)
	Fédération de Russie	19	(5.2)	28	(8.0)	10	(9.1)	16	(5.1)	25	(7.2)	9	(8.4)
	Thaïlande	16	(57.3)	c	c	c	c	-29	(54.1)	c	c	c	c
	Tunisie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Uruguay	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation. Les élèves de la deuxième génération sont nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, mais pas leurs parents. Les élèves de la première génération ne sont pas nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, et leurs parents non plus.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 5/6]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et le statut au regard de l'immigration (élèves autochtones, et de la première et de la deuxième génération)

Tableau II.3.6b Résultats fondés sur les déclarations des élèves


		Évolution entre PISA 2003 et PISA 2012 (PISA 2012 – PISA 2003)																	
		Pourcentage d'élèves						Performance moyenne en mathématiques						Indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC)					
		Autochtones		Deuxième génération		Première génération		Autochtones		Deuxième génération		Première génération		Autochtones		Deuxième génération		Première génération	
		Diff. de %	Er. T.	Diff. de %	Er. T.	Diff. de %	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.
OCDE	Australie	0.1 (1.4)	0.7 (0.8)	-0.7 (0.8)	-24 (3.2)	17 (7.3)	-9 (6.5)	0.20 (0.02)	0.31 (0.05)	0.20 (0.06)									
	Autriche	-3.3 (1.4)	6.9 (0.8)	-3.6 (0.9)	0 (4.6)	-6 (10.0)	1 (10.6)	0.37 (0.03)	0.32 (0.10)	0.26 (0.11)									
	Belgique	-3.3 (1.3)	1.6 (0.8)	1.7 (0.9)	-16 (3.8)	7 (10.2)	11 (12.7)	0.17 (0.03)	0.38 (0.10)	0.34 (0.10)									
	Canada	-9.3 (1.7)	7.2 (1.0)	2.1 (1.1)	-15 (3.1)	-29 (6.5)	-2 (7.3)	0.24 (0.02)	0.03 (0.06)	0.14 (0.06)									
	République tchèque	-1.9 (0.4)	0.9 (0.3)	1.0 (0.3)	-22 (4.6)	c c	-14 (18.9)	-0.01 (0.03)	c c	0.12 (0.18)									
	Danemark	-2.4 (1.0)	2.5 (0.7)	-0.1 (0.4)	-11 (3.9)	-1 (12.1)	-25 (11.6)	0.37 (0.04)	0.36 (0.13)	0.20 (0.12)									
	Finlande	-1.5 (0.3)	1.5 (0.1)	0.0 (0.3)	-23 (3.3)	c c	-47 (13.4)	0.32 (0.03)	c c	-0.24 (0.13)									
	France	-0.5 (1.7)	-0.9 (1.4)	1.4 (0.7)	-12 (4.1)	-24 (9.4)	-23 (18.4)	0.25 (0.03)	0.47 (0.07)	0.47 (0.16)									
	Allemagne	2.3 (1.4)	3.5 (1.0)	-5.8 (0.8)	3 (5.1)	46 (11.0)	8 (13.6)	0.10 (0.04)	0.47 (0.10)	0.65 (0.12)									
	Grèce	-3.1 (1.1)	3.7 (0.4)	-0.6 (0.9)	10 (5.1)	c c	2 (9.8)	0.28 (0.06)	c c	-0.05 (0.08)									
	Hongrie	0.5 (0.3)	0.9 (0.2)	-1.5 (0.3)	-13 (4.7)	c c	c c	0.05 (0.04)	c c	c c									
	Islande	-2.5 (0.4)	0.5 (0.2)	2.0 (0.4)	-19 (3.0)	c c	c c	0.25 (0.02)	c c	c c									
	Irlande	-6.7 (0.8)	0.7 (0.3)	5.9 (0.7)	0 (3.9)	29 (22.7)	-8 (12.9)	0.39 (0.04)	0.31 (0.23)	0.00 (0.13)									
	Italie	-5.3 (0.4)	1.6 (0.2)	3.8 (0.3)	23 (4.1)	-1 (22.6)	-6 (14.8)	0.26 (0.03)	-0.39 (0.21)	-0.05 (0.13)									
	Japon	-0.2 (0.1)	0.2 (0.1)	0.1 (0.1)	4 (5.7)	c c	c c	0.34 (0.03)	c c	c c									
	Corée	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 c	12 (5.9)	c c	c c	0.37 (0.04)	c c	c c									
	Luxembourg	-13.1 (0.9)	13.1 (0.9)	0.0 (0.7)	3 (2.9)	-6 (4.6)	8 (5.9)	0.33 (0.02)	0.01 (0.06)	0.38 (0.06)									
	Mexique	1.0 (0.3)	0.0 (0.1)	-1.0 (0.2)	24 (4.3)	26 (31.0)	41 (14.3)	0.18 (0.06)	0.31 (0.33)	0.36 (0.19)									
	Pays-Bas	0.4 (1.7)	0.9 (1.4)	-1.2 (0.6)	-20 (4.9)	-17 (13.8)	-1 (13.3)	0.31 (0.04)	0.43 (0.10)	0.36 (0.15)									
	Nouvelle-Zélande	-6.5 (1.9)	2.9 (1.0)	3.6 (1.2)	-25 (4.2)	-4 (11.2)	-14 (7.4)	0.16 (0.03)	0.27 (0.09)	0.24 (0.06)									
Norvège	-3.8 (1.1)	2.4 (0.7)	1.3 (0.6)	-3 (4.1)	-3 (15.0)	4 (11.3)	0.32 (0.03)	0.07 (0.14)	0.04 (0.12)										
Pologne	-0.1 (0.1)	0.1 (0.1)	0.0 (0.0)	28 (4.8)	c c	c c	0.20 (0.04)	c c	c c										
Portugal	-1.8 (1.6)	1.0 (0.6)	0.8 (1.2)	23 (5.1)	6 (17.9)	68 (23.6)	0.43 (0.07)	0.03 (0.23)	0.42 (0.13)										
République slovaque	0.1 (0.2)	-0.2 (0.2)	0.0 (0.1)	-15 (5.0)	c c	c c	0.07 (0.04)	c c	c c										
Espagne	-6.5 (0.7)	0.9 (0.2)	5.5 (0.6)	4 (3.5)	7 (20.4)	-4 (13.5)	0.36 (0.05)	0.42 (0.27)	0.11 (0.13)										
Suède	-3.0 (1.2)	3.0 (0.8)	0.0 (0.8)	-27 (3.7)	-38 (11.3)	-11 (12.2)	0.20 (0.03)	0.25 (0.10)	0.10 (0.12)										
Suisse	-4.1 (1.3)	8.5 (0.9)	-4.3 (0.7)	5 (4.9)	6 (6.6)	19 (8.6)	0.42 (0.04)	0.37 (0.06)	0.57 (0.09)										
Turquie	0.1 (0.3)	0.2 (0.3)	-0.3 (0.2)	24 (8.5)	c c	c c	-0.31 (0.07)	c c	c c										
États-Unis	-7.0 (2.2)	6.4 (1.6)	0.6 (0.9)	-3 (5.0)	11 (10.2)	10 (12.1)	0.19 (0.04)	-0.03 (0.13)	-0.01 (0.13)										
Moyenne de l'OCDE 2003	-2.8 (0.2)	2.4 (0.1)	0.4 (0.1)	-3 (0.9)	1 (3.4)	0 (2.8)	0.23 (0.01)	0.23 (0.04)	0.21 (0.03)										
Partenaires	Brésil	0.0 (0.2)	-0.2 (0.2)	0.2 (0.1)	35 (5.5)	c c	c c	0.39 (0.05)	c c	c c									
	Hong-Kong (Chine)	8.6 (2.1)	-2.5 (1.2)	-6.1 (1.6)	10 (6.2)	0 (6.5)	27 (7.7)	0.50 (0.07)	0.28 (0.05)	0.35 (0.05)									
	Indonésie	0.1 (0.1)	-0.1 (0.1)	0.0 (0.1)	13 (6.0)	c c	c c	0.06 (0.06)	c c	c c									
	Lettonie	4.9 (1.1)	-4.1 (1.0)	-0.8 (0.2)	8 (5.1)	7 (10.9)	c c	0.10 (0.04)	0.03 (0.11)	c c									
	Liechtenstein	-16.2 (3.5)	12.3 (2.6)	4.0 (2.7)	9 (7.7)	c c	16 (25.6)	0.63 (0.07)	c c	0.97 (0.29)									
	Macao (Chine)	11.0 (1.5)	-8.2 (1.7)	-2.7 (1.4)	2 (6.5)	15 (4.9)	24 (9.9)	0.60 (0.08)	0.65 (0.03)	0.85 (0.07)									
	Fédération de Russie	2.6 (1.1)	1.3 (0.8)	-3.8 (0.7)	14 (5.8)	10 (8.9)	5 (10.1)	0.50 (0.04)	0.46 (0.09)	0.50 (0.09)									
	Thaïlande	-0.5 (0.4)	0.5 (0.4)	0.0 (0.0)	9 (4.9)	c c	c c	0.52 (0.06)	c c	c c									
	Tunisie	-0.2 (0.1)	0.2 (0.1)	0.0 (0.1)	29 (5.1)	c c	c c	0.50 (0.06)	c c	c c									
	Uruguay	0.3 (0.2)	-0.2 (0.1)	-0.1 (0.2)	-11 (4.6)	c c	c c	-0.12 (0.05)	c c	c c									

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation. Les élèves de la deuxième génération sont nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, mais pas leurs parents. Les élèves de la première génération ne sont pas nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, et leurs parents non plus.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 6/6]

Évolution entre 2003 et 2012 de la relation entre la performance en mathématiques et le statut au regard de l'immigration (élèves autochtones, et de la première et de la deuxième génération)

Tableau II.3.6b Résultats fondés sur les déclarations des élèves


		Évolution entre PISA 2003 et PISA 2012 (PISA 2012 – PISA 2003)											
		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la deuxième génération		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la première génération		Écart de score en mathématiques entre les élèves de la deuxième génération et les élèves de la première génération		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves de la deuxième génération, APRÈS contrôle du niveau socio-économique		Écart de score en mathématiques entre les élèves de la deuxième génération et les élèves de la première génération, APRÈS contrôle du niveau socio-économique			
		Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.		
OCDF	Australie	-41	(7.4)	-15	(5.8)	26	(7.7)	-37	(6.7)	-15	(5.3)	22	(7.2)
	Autriche	6	(10.8)	-1	(10.4)	-7	(13.4)	4	(9.8)	-5	(8.9)	-9	(11.7)
	Belgique	-23	(9.5)	-27	(13.4)	-4	(15.6)	-13	(8.4)	-19	(11.0)	-6	(14.0)
	Canada	14	(6.4)	-13	(7.4)	-27	(7.3)	8	(6.0)	-16	(6.6)	-24	(7.1)
	République tchèque	c	c	-9	(19.0)	c	c	c	c	-2	(20.3)	c	c
	Danemark	-10	(11.9)	14	(11.3)	24	(15.0)	-10	(11.3)	7	(10.6)	20	(14.5)
	Finlande	c	c	24	(13.6)	c	c	c	c	8	(12.1)	c	c
	France	12	(9.2)	11	(19.0)	-1	(20.4)	22	(7.8)	21	(15.3)	-1	(17.4)
	Allemagne	-43	(11.3)	-5	(13.7)	38	(15.8)	-28	(9.6)	17	(13.8)	43	(15.6)
	Grèce	c	c	8	(10.2)	c	c	c	c	-3	(10.7)	c	c
	Hongrie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Islande	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Irlande	-29	(21.1)	8	(12.7)	37	(24.1)	-32	(19.2)	-7	(11.9)	27	(21.8)
	Italie	23	(21.7)	28	(13.4)	5	(25.2)	4	(25.3)	19	(12.6)	14	(27.7)
	Japon	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Corée	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Luxembourg	10	(5.3)	-4	(5.9)	-14	(6.9)	0	(5.2)	-2	(5.4)	-2	(6.3)
	Mexique	-3	(30.5)	-18	(14.5)	-15	(33.9)	1	(28.7)	-13	(13.1)	-14	(31.4)
	Pays-Bas	-3	(15.6)	-19	(12.7)	-16	(18.2)	1	(13.8)	-17	(13.5)	-17	(18.3)
	Nouvelle-Zélande	-21	(11.2)	-11	(6.9)	10	(11.4)	-16	(9.4)	-7	(6.5)	8	(10.2)
	Norvège	0	(14.5)	-7	(11.3)	-7	(17.0)	-9	(12.8)	-17	(10.4)	-8	(15.4)
	Pologne	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Portugal	17	(17.5)	-45	(23.6)	-63	(22.3)	5	(15.8)	-46	(22.5)	-49	(22.5)
	République slovaque	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Espagne	-3	(20.5)	8	(12.7)	11	(24.2)	-1	(16.5)	1	(11.6)	3	(20.7)
	Suède	11	(10.9)	-16	(11.1)	-27	(11.8)	13	(9.8)	-19	(10.2)	-30	(10.7)
	Suisse	0	(5.6)	-13	(7.5)	-13	(8.1)	-2	(5.1)	-8	(6.5)	-7	(7.3)
Turquie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
États-Unis	-14	(9.1)	-13	(11.9)	1	(11.2)	-22	(7.3)	-21	(9.1)	2	(9.8)	
Moyenne de l'OCDE 2003	-5	(3.4)	-5	(2.8)	-2	(4.1)	-6	(3.1)	-7	(2.6)	-1	(3.8)	
Partenaires	Brésil	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Hong-Kong (Chine)	10	(5.6)	-18	(7.4)	-28	(7.1)	4	(5.4)	-22	(6.8)	-26	(6.8)
	Indonésie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Lettonie	1	(9.5)	c	c	c	c	-2	(8.9)	c	c	c	c
	Liechtenstein	c	c	-7	(30.4)	c	c	c	c	6	(27.6)	c	c
	Macao (Chine)	-12	(8.2)	-22	(11.1)	-10	(11.2)	-12	(8.3)	-18	(11.0)	-7	(11.4)
	Fédération de Russie	5	(7.8)	9	(9.3)	4	(12.9)	3	(7.5)	9	(8.7)	5	(12.3)
	Thaïlande	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Tunisie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Uruguay	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation. Les élèves de la deuxième génération sont nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, mais pas leurs parents. Les élèves de la première génération ne sont pas nés dans le pays ou l'économie de l'évaluation, et leurs parents non plus.

Pour comparer l'évolution de l'indice PISA de statut économique, social et culturel dans le temps, les valeurs de 2003 ont été rapportées sur l'échelle de l'indice lors de l'enquête PISA 2012. C'est pourquoi les valeurs de 2003 présentées dans ce tableau peuvent différer de celles publiées dans *Apprendre aujourd'hui, réussir demain : Premiers résultats de PISA 2003* (OCDE, 2004) (pour plus de détails, voir l'annexe A5).

Seuls sont indiqués les pays et économies dont les données des enquêtes PISA 2003 et PISA 2012 sont comparables.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>




[Partie 1/1]

Niveaux de compétence en mathématiques pour les élèves issus de l'immigration, selon qu'ils sont de la première ou de la deuxième génération

Tableau II.3.7 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Niveaux de compétence en mathématiques															
	Tous les élèves				Élèves autochtones				Élèves issus de l'immigration				Élèves de la première génération		Élèves de la deuxième génération	
	En dessous du niveau 2 (moins de 420.07 points)		Niveau 3 ou supérieur (plus de 482.38 points)		En dessous du niveau 2 (moins de 420.07 points)		Niveau 3 ou supérieur (plus de 482.38 points)		En dessous du niveau 2 (moins de 420.07 points)		Niveau 3 ou supérieur (plus de 482.38 points)		En dessous du niveau 2 (moins de 420.07 points)		Niveau 3 ou supérieur (plus de 482.38 points)	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
OCDE	Australie	19.8 (0.6)	58.4 (0.8)	19.2 (0.7)	58.0 (0.8)	15.5 (0.9)	66.5 (1.4)	17.9 (1.4)	62.4 (1.6)	13.6 (1.1)	69.9 (2.1)					
	Autriche	18.8 (1.0)	59.4 (1.2)	14.8 (0.9)	64.2 (1.3)	37.0 (2.6)	37.6 (2.6)	38.0 (4.3)	34.8 (4.0)	36.5 (3.0)	39.0 (3.1)					
	Belgique	19.1 (0.8)	62.6 (1.0)	14.4 (0.8)	68.3 (1.0)	38.8 (2.6)	37.3 (2.3)	42.0 (3.8)	34.7 (3.0)	35.9 (2.9)	39.7 (3.0)					
	Canada	13.9 (0.6)	65.1 (0.9)	12.3 (0.5)	67.0 (0.9)	14.1 (1.1)	65.3 (1.8)	13.5 (1.4)	68.0 (2.4)	14.6 (1.4)	63.2 (2.1)					
	Chili	51.7 (1.7)	23.1 (1.3)	51.3 (1.7)	23.5 (1.3)	c	22.1 (6.3)	c	c	c	c					
	République tchèque	21.2 (1.2)	57.3 (1.3)	20.7 (1.2)	57.8 (1.3)	30.3 (5.4)	48.6 (5.1)	c	c	48.8 (6.8)	c	48.3 (6.4)				
	Danemark	17.0 (1.0)	58.8 (1.2)	13.5 (0.9)	62.6 (1.3)	42.0 (2.2)	29.3 (1.9)	48.7 (3.1)	24.4 (2.9)	38.6 (2.9)	31.8 (2.4)					
	Estonie	10.6 (0.6)	67.5 (1.0)	9.4 (0.6)	69.2 (1.1)	19.1 (3.1)	55.9 (3.3)	c	c	c	17.9 (3.3)	57.4 (3.7)				
	Finlande	12.3 (0.7)	67.2 (0.9)	10.6 (0.6)	69.2 (0.8)	45.1 (2.4)	30.7 (1.9)	51.7 (3.5)	26.2 (2.6)	36.7 (3.1)	36.4 (2.9)					
	France	22.5 (0.9)	55.5 (1.1)	17.8 (1.0)	60.8 (1.4)	43.5 (2.9)	31.9 (2.6)	53.2 (5.0)	27.5 (4.1)	38.7 (3.4)	34.1 (2.9)					
	Allemagne	17.8 (1.0)	62.9 (1.3)	13.8 (1.1)	68.6 (1.4)	31.3 (2.8)	46.6 (3.0)	39.0 (5.9)	38.6 (5.6)	29.2 (3.2)	48.8 (3.3)					
	Grèce	35.8 (1.3)	37.2 (1.2)	32.8 (1.4)	39.7 (1.3)	57.9 (3.5)	18.5 (2.3)	59.4 (4.4)	17.0 (2.7)	55.6 (4.7)	20.7 (3.2)					
	Hongrie	28.2 (1.3)	46.7 (1.5)	27.9 (1.3)	46.9 (1.5)	c	60.1 (7.0)	c	c	c	c	69.9 (9.6)				
	Islande	21.6 (0.8)	54.9 (0.9)	19.9 (0.8)	56.8 (0.9)	39.5 (5.1)	30.5 (6.7)	41.6 (5.8)	c	c	c	c				
	Irlande	17.0 (1.0)	59.2 (1.2)	16.6 (1.0)	59.6 (1.3)	17.8 (2.5)	59.4 (2.9)	18.3 (2.6)	59.1 (3.1)	c	c	60.9 (6.9)				
	Israël	33.7 (1.7)	44.9 (1.9)	33.2 (1.7)	45.5 (1.9)	27.8 (2.8)	48.3 (2.9)	30.4 (3.6)	43.5 (3.2)	26.7 (3.3)	50.3 (3.6)					
	Italie	24.8 (0.8)	51.3 (1.0)	22.7 (0.8)	53.3 (1.0)	42.4 (1.8)	32.8 (1.8)	45.8 (2.2)	29.5 (1.8)	33.5 (3.4)	41.8 (3.5)					
	Japon	11.2 (1.0)	72.0 (1.4)	10.6 (0.9)	72.8 (1.4)	c	c	c	c	c	c	c				
	Corée	9.2 (1.0)	76.2 (1.4)	9.0 (0.9)	76.4 (1.4)	c	c	c	c	c	c	c				
	Luxembourg	24.5 (0.5)	53.3 (0.6)	16.2 (0.8)	63.0 (0.9)	32.9 (1.0)	43.2 (1.1)	36.0 (1.9)	42.9 (1.8)	31.1 (1.2)	43.5 (1.5)					
	Mexique	54.9 (0.8)	17.5 (0.6)	53.8 (0.8)	18.0 (0.6)	87.8 (2.7)	c	c	90.9 (2.7)	c	82.4 (5.3)	c				
	Pays-Bas	14.9 (1.3)	67.3 (1.6)	12.4 (1.2)	70.7 (1.5)	29.1 (4.5)	46.6 (4.4)	27.2 (5.4)	45.7 (8.9)	29.8 (5.2)	46.9 (5.5)					
	Nouvelle-Zélande	22.8 (0.8)	55.8 (1.0)	21.0 (1.1)	57.3 (1.3)	25.0 (2.0)	54.3 (1.7)	23.2 (1.9)	57.6 (2.1)	28.2 (3.6)	48.3 (3.0)					
	Norvège	22.5 (1.1)	53.4 (1.2)	19.8 (1.1)	56.3 (1.3)	41.1 (2.9)	33.5 (3.0)	43.9 (3.6)	28.2 (3.4)	38.2 (4.2)	38.9 (4.2)					
	Pologne	14.5 (0.9)	63.5 (1.4)	14.3 (0.9)	63.9 (1.4)	c	c	c	c	c	c	c				
	Portugal	25.0 (1.5)	52.3 (1.8)	22.6 (1.5)	54.5 (1.8)	42.7 (3.7)	35.7 (3.2)	43.2 (4.4)	36.5 (4.1)	42.1 (4.9)	34.7 (4.4)					
République slovaque	27.6 (1.3)	49.4 (1.6)	26.8 (1.2)	50.2 (1.6)	c	c	c	c	c	c	c					
Slovénie	20.3 (0.6)	56.3 (0.8)	18.3 (0.6)	58.8 (0.8)	37.3 (3.2)	34.5 (3.3)	50.0 (5.8)	23.1 (4.5)	33.0 (3.5)	38.3 (4.0)						
Espagne	23.7 (0.8)	51.5 (1.0)	20.8 (0.8)	54.7 (0.9)	42.9 (2.8)	30.1 (2.2)	44.2 (3.1)	28.8 (2.3)	35.7 (5.2)	37.4 (5.0)						
Suède	27.2 (1.1)	48.2 (1.1)	22.3 (1.1)	52.8 (1.2)	47.5 (2.6)	28.6 (2.6)	59.2 (3.8)	21.5 (3.0)	39.2 (2.7)	33.7 (3.3)						
Suisse	12.5 (0.7)	69.8 (1.3)	8.1 (0.5)	76.7 (1.1)	24.7 (1.5)	50.8 (2.1)	29.9 (2.6)	46.3 (2.9)	22.7 (1.5)	52.5 (2.3)						
Turquie	42.2 (1.9)	32.5 (2.2)	41.7 (2.0)	32.8 (2.2)	c	c	c	c	c	c	c					
Royaume-Uni	21.9 (1.3)	55.0 (1.5)	20.1 (1.1)	56.7 (1.4)	27.5 (3.0)	49.9 (3.4)	26.7 (4.1)	53.3 (4.9)	28.6 (3.5)	45.6 (3.7)						
États-Unis	26.0 (1.4)	47.9 (1.7)	23.6 (1.5)	50.6 (1.9)	30.0 (2.4)	42.3 (2.9)	35.2 (4.2)	39.6 (4.2)	27.6 (2.2)	43.6 (3.2)						
Moyenne de l'OCDE	23.1 (0.2)	54.5 (0.2)	20.9 (0.2)	57.0 (0.2)	36.0 (0.6)	41.8 (0.6)	40.4 (0.8)	39.1 (0.8)	34.0 (0.7)	45.2 (0.8)						
Partenaires	Albanie	60.8 (0.9)	16.4 (1.0)	61.3 (1.0)	16.1 (1.1)	c	c	c	c	c	c					
	Argentine	66.7 (2.0)	11.3 (1.1)	65.5 (2.1)	11.8 (1.1)	83.3 (3.2)	c	c	86.0 (5.1)	c	81.5 (4.5)	c				
	Brésil	67.3 (1.0)	12.5 (0.8)	66.4 (1.1)	12.9 (0.8)	82.3 (5.9)	c	c	83.1 (8.6)	c	81.6 (9.0)	c				
	Bulgarie	43.9 (1.8)	31.9 (1.7)	42.4 (1.7)	32.9 (1.7)	c	c	c	c	c	c	c				
	Colombie	74.0 (1.4)	8.4 (0.8)	73.5 (1.4)	8.6 (0.9)	c	c	c	c	c	c	c				
	Costa Rica	60.1 (1.9)	13.3 (1.3)	58.8 (1.9)	13.7 (1.3)	76.9 (4.0)	c	c	70.7 (5.9)	c	80.7 (5.3)	c				
	Croatie	30.0 (1.3)	43.4 (1.6)	29.0 (1.4)	44.8 (1.6)	35.6 (2.6)	35.4 (3.0)	37.7 (5.1)	36.1 (5.0)	34.7 (2.7)	35.1 (3.1)					
	Chypre*	42.2 (0.6)	32.5 (0.6)	40.0 (0.7)	33.9 (0.7)	52.2 (2.5)	27.1 (2.5)	54.5 (2.8)	25.3 (3.0)	43.6 (7.4)	33.7 (5.6)					
	Hong-Kong (Chine)	8.6 (0.8)	79.5 (1.3)	8.2 (0.9)	81.2 (1.4)	8.1 (1.1)	78.8 (1.6)	10.0 (1.6)	73.8 (2.3)	6.8 (1.3)	82.2 (1.7)					
	Indonésie	75.9 (2.0)	7.5 (1.4)	75.7 (2.1)	7.5 (1.5)	c	c	c	c	c	c	c				
	Jordanie	68.7 (1.5)	10.5 (0.9)	68.6 (1.5)	10.2 (0.9)	59.0 (3.1)	16.5 (2.2)	55.0 (5.5)	22.6 (4.8)	60.1 (3.3)	14.9 (2.2)					
	Kazakhstan	45.5 (1.7)	23.2 (1.7)	44.7 (1.9)	24.0 (1.8)	48.6 (3.2)	19.9 (3.0)	59.0 (4.5)	11.4 (2.2)	41.6 (4.4)	25.7 (4.3)					
	Lettonie	20.1 (1.1)	53.4 (1.5)	19.7 (1.1)	54.0 (1.6)	22.6 (4.7)	50.3 (4.6)	c	c	c	22.1 (4.8)	50.1 (4.7)				
	Liechtenstein	14.1 (2.0)	70.7 (2.2)	c	77.6 (3.0)	c	c	57.5 (5.3)	c	c	c	56.4 (6.7)				
	Lituanie	26.2 (1.2)	48.0 (1.3)	25.7 (1.2)	48.6 (1.4)	c	c	44.1 (5.0)	c	c	c	c				
	Macao (Chine)	10.9 (0.5)	72.8 (0.6)	13.0 (1.1)	69.2 (1.1)	9.2 (0.5)	75.2 (0.7)	11.0 (1.3)	73.4 (1.7)	8.7 (0.7)	75.8 (0.9)					
	Malaisie	52.0 (1.7)	22.2 (1.5)	51.0 (1.7)	22.8 (1.5)	64.6 (5.5)	c	c	c	c	63.3 (5.8)	c				
	Monténégro	56.9 (1.0)	19.1 (0.6)	56.9 (1.0)	19.0 (0.7)	45.6 (4.0)	26.6 (3.6)	47.9 (4.9)	24.9 (5.5)	43.1 (5.2)	28.5 (5.3)					
	Pérou	74.7 (1.7)	9.3 (1.1)	74.1 (1.8)	9.5 (1.1)	c	c	c	c	c	c	c				
	Qatar	69.7 (0.5)	15.3 (0.3)	87.1 (0.5)	4.1 (0.3)	51.0 (0.9)	27.0 (0.6)	43.0 (1.1)	33.4 (0.9)	67.2 (1.3)	14.1 (0.9)					
	Roumanie	41.0 (1.9)	30.9 (1.8)	40.9 (1.9)	30.9 (1.8)	c	c	c	c	c	c	c				
	Fédération de Russie	24.1 (1.1)	49.5 (1.5)	22.9 (1.2)	51.0 (1.5)	29.7 (2.7)	40.9 (2.4)	36.4 (5.3)	37.9 (5.2)	27.0 (3.2)	42.2 (2.7)					
	Serbie	39.1 (1.5)	34.6 (1.6)	38.9 (1.6)	34.7 (1.5)	33.5 (3.7)	39.6 (3.4)	40.0 (8.2)	c	c	31.6 (3.5)	41.8 (3.7)				
	Shanghai (Chine)	3.8 (0.6)	88.7 (1.0)	3.5 (0.5)	89.3 (0.9)	c	c	c	c	c	c	c				
	Singapour	8.3 (0.5)	79.5 (0.6)	8.8 (0.6)	78.7 (0.7)	4.7 (0.7)	86.2 (1.1)	5.1 (0.9)	85.1 (1.5)	c	88.6 (1.9)					
	Taipei chinois	12.9 (0.8)	74.0 (1.1)	12.4 (0.8)	74.6 (1.1)	c	c	c	c	c	c	c				
	Thaïlande	50.0 (1.7)	22.9 (1.6)	49.3 (1.7)	23.2 (1.6)	c	c	c	c	c	c	c				
	Tunisie	67.9 (1.8)	11.1 (1.4)	67.5 (1.8)	11.3 (1.4)	c	c	c	c	c	c	c				
	Émirats arabes unis	46.5 (1.2)	28.9 (1.1)	62.9 (1.5)	13.8 (1.0)	31.5 (1.1)	42.3 (1.4)	24.5 (1.1)	50.0 (1.6)	41.0 (1.6)	31.7 (1.6)					
	Uruguay	56.0 (1.3)	21.2 (1.1)	55.2 (1.3)	21.6 (1.1)	c	c	c	c	c	c	c				
Viêtnam	14.3 (1.8)	63.0 (2.2)	14.2 (1.7)	63.1 (2.2)	c	c	c	c	c	c	c					

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 1/2]


Performance en mathématiques, élèves issus de l'immigration de la première génération et âge d'arrivée

Tableau II.3.8 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves (dans l'effectif total d'élèves)						Performance en mathématiques						Indice PISA de statut économique, social et culturel (SESC)					
	Élèves de la première génération arrivés dans le pays de l'évaluation avant l'âge de 6 ans		Élèves de la première génération arrivés dans le pays de l'évaluation entre l'âge de 6 et 12 ans		Élèves de la première génération arrivés dans le pays de l'évaluation après l'âge de 12 ans		Élèves de la première génération arrivés dans le pays de l'évaluation avant l'âge de 6 ans		Élèves de la première génération arrivés dans le pays de l'évaluation entre l'âge de 6 et 12 ans		Élèves de la première génération arrivés dans le pays de l'évaluation après l'âge de 12 ans		Élèves de la première génération arrivés dans le pays de l'évaluation avant l'âge de 6 ans		Élèves de la première génération arrivés dans le pays de l'évaluation entre l'âge de 6 et 12 ans		Élèves de la première génération arrivés dans le pays de l'évaluation après l'âge de 12 ans	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.
OCDE																		
Australie	2.9 (0.2)		4.7 (0.2)		1.6 (0.2)		536 (6.7)		515 (4.2)		490 (9.1)		0.33 (0.04)		0.30 (0.04)		0.10 (0.09)	
Autriche	2.4 (0.3)		2.4 (0.3)		0.0 c		455 (11.0)		453 (12.1)		c c		-0.49 (0.11)		-0.51 (0.13)		c c	
Belgique	2.6 (0.2)		2.3 (0.2)		1.4 (0.3)		478 (8.6)		456 (8.7)		433 (18.6)		-0.18 (0.09)		-0.34 (0.09)		-0.33 (0.20)	
Canada	4.3 (0.3)		5.6 (0.4)		1.8 (0.2)		531 (6.3)		529 (5.5)		522 (9.0)		0.56 (0.05)		0.46 (0.04)		0.40 (0.08)	
Chili	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
République tchèque	0.6 (0.1)		0.7 (0.2)		0.0 c		499 (24.4)		480 (16.0)		c c		-0.08 (0.13)		-0.23 (0.15)		c c	
Danemark	1.6 (0.2)		1.0 (0.1)		0.0 c		428 (5.7)		429 (8.7)		c c		-0.15 (0.08)		-0.25 (0.10)		c c	
Estonie	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Finlande	0.7 (0.1)		0.9 (0.1)		0.2 (0.0)		443 (6.8)		417 (13.5)		420 (20.2)		-0.32 (0.08)		-0.34 (0.07)		-0.73 (0.35)	
France	2.2 (0.3)		1.5 (0.2)		0.9 (0.2)		455 (16.5)		411 (11.7)		374 (11.9)		-0.19 (0.09)		-0.87 (0.14)		-0.73 (0.14)	
Allemagne	1.2 (0.2)		0.0 c		0.0 c		466 (13.1)		c c		c c		-0.25 (0.13)		c c		c c	
Grèce	3.7 (0.4)		1.5 (0.3)		0.0 c		419 (7.5)		398 (13.5)		c c		-0.88 (0.06)		-0.74 (0.13)		c c	
Hongrie	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Islande	0.9 (0.1)		1.5 (0.2)		0.0 c		482 (15.8)		408 (12.1)		c c		0.04 (0.18)		-0.15 (0.11)		c c	
Irlande	2.1 (0.2)		4.5 (0.4)		1.1 (0.2)		504 (10.3)		500 (5.7)		520 (16.6)		0.29 (0.10)		0.10 (0.06)		0.41 (0.18)	
Israël	3.0 (0.5)		1.6 (0.2)		0.0 c		486 (9.9)		461 (14.8)		c c		0.02 (0.07)		-0.34 (0.25)		c c	
Italie	2.5 (0.1)		3.1 (0.2)		0.7 (0.1)		454 (5.5)		442 (4.3)		392 (8.6)		-0.3 (0.0)		-0.5 (0.0)		-0.6 (0.1)	
Japon	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Corée	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Luxembourg	7.3 (0.4)		6.4 (0.3)		1.9 (0.2)		480 (6.4)		460 (6.1)		470 (11.5)		-0.18 (0.06)		-0.41 (0.06)		-0.28 (0.14)	
Mexique	0.3 (0.0)		0.0 c		0.0 c		322 (8.3)		c c		c c		-1.77 (0.14)		c c		c c	
Pays-Bas	1.6 (0.3)		0.6 (0.1)		0.0 c		474 (13.8)		494 (14.5)		c c		-0.16 (0.11)		-0.49 (0.19)		c c	
Nouvelle-Zélande	4.9 (0.5)		8.1 (0.5)		2.7 (0.3)		529 (8.3)		503 (6.6)		497 (10.8)		0.28 (0.07)		0.07 (0.06)		0.16 (0.08)	
Norvège	1.8 (0.2)		2.1 (0.3)		0.0 c		445 (10.6)		452 (8.7)		c c		0.03 (0.10)		-0.16 (0.09)		c c	
Pologne	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Portugal	1.0 (0.2)		1.8 (0.3)		0.0 c		455 (18.9)		454 (10.6)		c c		-0.43 (0.14)		-0.77 (0.14)		c c	
République slovaque	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Slovénie	0.5 (0.1)		0.9 (0.1)		0.5 (0.1)		470 (27.1)		422 (13.6)		415 (18.3)		-0.17 (0.17)		-0.55 (0.15)		-0.89 (0.15)	
Espagne	2.5 (0.2)		4.5 (0.3)		0.7 (0.1)		455 (7.0)		431 (4.7)		418 (13.1)		-0.52 (0.08)		-0.76 (0.04)		-0.63 (0.15)	
Suède	1.8 (0.2)		3.1 (0.3)		0.8 (0.1)		417 (11.1)		410 (8.6)		402 (24.9)		-0.42 (0.11)		-0.35 (0.10)		-0.47 (0.25)	
Suisse	2.9 (0.2)		2.5 (0.3)		0.8 (0.1)		477 (9.2)		471 (9.6)		471 (14.9)		-0.32 (0.11)		-0.25 (0.11)		-0.08 (0.16)	
Turquie	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Royaume-Uni	2.1 (0.2)		3.0 (0.4)		1.4 (0.4)		482 (11.9)		487 (9.9)		525 (23.8)		0.00 (0.10)		0.21 (0.09)		0.60 (0.18)	
États-Unis	3.2 (0.4)		2.5 (0.4)		0.0 c		469 (9.8)		451 (14.5)		c c		-0.37 (0.12)		-0.54 (0.14)		c c	
Moyenne de l'OCDE	1.8 (0.1)		2.0 (0.1)		0.5 (0.1)		466 (2.4)		456 (2.2)		453 (4.3)		-0.22 (0.02)		-0.31 (0.02)		-0.22 (0.05)	
Partenaires																		
Albanie	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Argentine	0.4 (0.1)		0.5 (0.1)		0.0 c		362 (13.7)		343 (17.7)		c c		-1.29 (0.14)		-1.54 (0.16)		c c	
Bésil	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Bulgarie	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Colombie	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Costa Rica	1.1 (0.2)		0.0 c		0.0 c		396 (14.9)		c c		c c		-1.35 (0.21)		c c		c c	
Croatie	2.6 (0.4)		0.0 c		0.0 c		458 (11.5)		c c		c c		-0.80 (0.08)		c c		c c	
Chypre*	2.1 (0.2)		2.9 (0.2)		0.9 (0.1)		413 (8.9)		427 (8.2)		434 (14.8)		-0.09 (0.08)		-0.25 (0.08)		-0.07 (0.10)	
Hong-Kong (Chine)	5.3 (0.5)		6.5 (0.5)		1.3 (0.3)		548 (8.1)		541 (5.8)		540 (19.4)		-1.32 (0.07)		-1.37 (0.04)		-1.25 (0.15)	
Indonésie	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Jordanie	1.0 (0.2)		0.9 (0.2)		0.0 c		405 (8.4)		449 (15.1)		c c		-0.27 (0.15)		0.37 (0.09)		c c	
Kazakhstan	1.5 (0.2)		3.2 (0.8)		0.8 (0.2)		416 (8.8)		407 (6.3)		382 (15.1)		-0.64 (0.09)		-0.69 (0.05)		-0.82 (0.13)	
Lettonie	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Liechtenstein	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Lituanie	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Macao (Chine)	4.8 (0.3)		7.7 (0.3)		2.2 (0.2)		536 (6.1)		544 (4.3)		553 (7.9)		-0.81 (0.05)		-0.99 (0.05)		-0.81 (0.09)	
Malaisie	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Monténégro	1.7 (0.2)		0.0 c		0.0 c		433 (11.0)		c c		c c		-0.07 (0.10)		c c		c c	
Pérou	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Qatar	13.0 (0.3)		12.6 (0.3)		4.6 (0.2)		431 (2.3)		459 (2.4)		457 (4.1)		0.51 (0.02)		0.63 (0.02)		0.58 (0.03)	
Roumanie	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Fédération de Russie	1.6 (0.2)		0.9 (0.2)		0.0 c		462 (10.4)		453 (13.2)		c c		-0.11 (0.10)		-0.30 (0.11)		c c	
Serbie	0.9 (0.2)		0.0 c		0.0 c		441 (17.3)		c c		c c		-0.49 (0.19)		c c		c c	
Shanghai (Chine)	0.6 (0.1)		0.0 c		0.0 c		538 (18.3)		c c		c c		-0.5 (0.2)		c c		c c	
Singapour	3.8 (0.3)		4.8 (0.4)		3.2 (0.3)		595 (8.4)		580 (7.4)		601 (7.7)		0.21 (0.05)		0.15 (0.07)		0.38 (0.06)	
Taipei chinois	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Thaïlande	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Tunisie	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Émirats arabes unis	14.0 (0.5)		11.5 (0.6)		3.6 (0.3)		481 (3.4)		491 (4.1)		496 (5.6)		0.44 (0.03)		0.54 (0.03)		0.51 (0.04)	
Uruguay	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	
Viêtnam	0.0 c		0.0 c		0.0 c		c c		c c		c c		c c		c c		c c	

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 2/2]

Performance en mathématiques, élèves issus de l'immigration de la première génération et âge d'arrivée

Tableau II.3.8 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

		Écart de score en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration de la première génération (variable indicatrice pour les élèves de la deuxième génération incluse dans le modèle, mais non communiquée)													
OCDE		Observé		Après contrôle de l'âge d'arrivée		Pénalité pour arrivée tardive (coefficient de l'âge)		Après contrôle de l'âge d'arrivée et de l'indice SESC des élèves		Pénalité pour arrivée tardive (coefficient de l'âge), après contrôle de l'indice SESC		Après contrôle de l'âge d'arrivée et de l'indice SESC des élèves et les établissements		Pénalité pour arrivée tardive (coefficient de l'âge), après contrôle de l'indice SESC des élèves et les établissements	
		Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.
				15	(3.6)	41	(7.4)	-3	(0.8)	35	(7.0)	-2	(0.7)	30	(6.9)
	Australie	-63	(9.3)	-73	(14.4)	2	(1.8)	-42	(12.4)	1	(1.6)	-41	(10.1)	2	(1.3)
	Autriche	-82	(6.4)	-61	(9.4)	-3	(1.4)	-44	(8.1)	-2	(1.1)	-40	(7.5)	-1	(0.8)
	Belgique	7	(5.4)	15	(8.0)	-1	(0.7)	10	(7.1)	0	(0.7)	8	(7.0)	-1	(0.7)
	Canada	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Chili	-15	(12.1)	10	(25.0)	-3	(2.4)	3	(26.1)	-1	(2.6)	-22	(19.7)	0	(2.1)
	République tchèque	-79	(5.4)	-81	(9.6)	0	(1.8)	-59	(9.6)	1	(1.6)	-54	(9.6)	1	(1.6)
	Danemark	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Estonie	-96	(7.9)	-75	(8.7)	-3	(1.6)	-57	(7.3)	-2	(1.3)	-59	(7.1)	-2	(1.2)
	Finlande	-83	(11.8)	-43	(19.4)	-6	(1.8)	-32	(17.1)	-3	(1.6)	w	w	w	w
	France	-64	(11.3)	-62	(19.6)	0	(3.2)	-41	(18.2)	0	(3.0)	-25	(15.8)	-1	(2.6)
	Allemagne	-55	(7.9)	-37	(9.8)	-2	(1.5)	-8	(9.8)	-2	(1.5)	-7	(8.0)	0	(1.4)
	Grèce	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Hongrie	-61	(10.2)	5	(20.0)	-9	(2.2)	25	(18.9)	-8	(2.1)	27	(18.6)	-8	(2.0)
	Islande	0	(4.9)	2	(12.4)	0	(1.4)	-5	(11.6)	1	(1.2)	-2	(11.6)	1	(1.2)
	Irlande	0	(8.0)	29	(14.8)	-5	(2.3)	39	(12.5)	-4	(2.0)	33	(11.6)	-5	(2.1)
	Israël	-55	(3.7)	-30	(8.0)	-3	(0.9)	-15	(8.3)	-3	(0.9)	-12	(7.8)	-2	(0.8)
	Italie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Japon	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Corée	-40	(4.7)	-34	(7.9)	-1	(0.8)	-11	(7.4)	0	(0.7)	-19	(6.9)	0	(0.6)
	Luxembourg	-83	(6.4)	-98	(8.5)	5	(1.7)	-83	(8.0)	2	(1.6)	-77	(7.5)	0	(1.7)
	Mexique	-60	(10.6)	-56	(16.6)	1	(2.2)	-37	(16.0)	1	(2.3)	-42	(13.9)	1	(1.9)
	Pays-Bas	7	(5.8)	37	(11.3)	-3	(1.1)	25	(10.0)	-3	(1.0)	22	(9.3)	-2	(1.0)
	Nouvelle-Zélande	-54	(6.7)	-45	(13.5)	-1	(1.5)	-34	(14.4)	0	(1.6)	-32	(13.8)	0	(1.5)
	Norvège	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Pologne	-43	(8.0)	-14	(24.7)	-4	(2.5)	-17	(22.3)	-2	(2.3)	-14	(22.5)	-3	(2.3)
	Portugal	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	République slovaque	-74	(10.6)	-31	(24.8)	-4	(2.1)	-24	(21.9)	-2	(2.1)	-45	(21.4)	0	(2.5)
	Slovénie	-56	(4.5)	-24	(7.3)	-4	(0.9)	-12	(7.5)	-3	(0.8)	-9	(7.2)	-4	(0.8)
	Espagne	-76	(7.9)	-60	(14.6)	-2	(1.7)	-37	(14.4)	-2	(1.5)	-34	(14.3)	-2	(1.5)
	Suède	-77	(5.1)	-70	(10.6)	-1	(1.3)	-48	(8.9)	-1	(1.1)	-51	(7.4)	-1	(1.0)
	Suisse	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Turquie	-3	(11.7)	-30	(11.9)	4	(2.0)	-12	(12.3)	2	(1.7)	2	(9.8)	0	(1.2)
	Royaume-Uni	-23	(9.6)	-27	(12.3)	1	(1.5)	5	(10.0)	0	(1.3)	10	(9.7)	0	(1.3)
	États-Unis	-47	(1.6)	-31	(2.9)	-2	(0.3)	-18	(2.7)	-1	(0.3)	-18	(2.5)	-1	(0.3)
	Moyenne de l'OCDE	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Partenaires	Albanie	-39	(10.0)	-33	(15.6)	-1	(1.9)	-18	(15.5)	0	(2.0)	-17	(14.5)	1	(1.9)
	Argentine	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Brésil	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Bulgarie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Colombie	-20	(10.5)	-10	(17.0)	-2	(2.0)	-1	(15.2)	-2	(1.9)	-7	(14.5)	-2	(1.9)
	Costa Rica	-21	(10.1)	-11	(13.7)	-2	(1.7)	9	(13.2)	-3	(1.8)	7	(12.0)	-3	(2.0)
	Croatie	-23	(5.5)	-29	(10.6)	1	(1.1)	-22	(9.6)	2	(1.0)	-29	(8.9)	2	(1.0)
	Chypre*	-24	(6.6)	-16	(9.9)	-1	(1.2)	5	(9.2)	-1	(1.1)	6	(8.8)	-1	(1.0)
	Hong-Kong (Chine)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Indonésie	29	(8.7)	21	(11.6)	3	(1.8)	17	(10.9)	1	(1.6)	10	(10.7)	0	(1.5)
	Jordanie	-26	(6.3)	-7	(10.4)	-3	(1.2)	-2	(10.4)	-2	(1.2)	1	(10.4)	-1	(1.2)
	Kazakhstan	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Lettonie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Liechtenstein	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Lituanie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Macao (Chine)	11	(3.7)	-2	(7.7)	2	(0.8)	3	(7.6)	2	(0.8)	8	(7.7)	2	(0.9)
	Malaisie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Monténégro	19	(8.9)	27	(13.3)	-1	(1.8)	17	(12.1)	0	(1.8)	12	(10.6)	1	(1.7)
	Pérou	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Qatar	109	(1.9)	94	(2.8)	3	(0.3)	92	(2.7)	3	(0.3)	90	(2.5)	2	(0.3)
	Roumanie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Fédération de Russie	-29	(8.2)	-26	(12.6)	-1	(1.9)	-27	(14.2)	0	(1.9)	-28	(15.2)	0	(2.0)
	Serbie	-10	(12.4)	1	(22.1)	-1	(3.3)	9	(18.6)	-2	(2.9)	13	(15.0)	-4	(2.4)
	Shanghai (Chine)	-104	(13.9)	-141	(25.8)	5	(3.0)	-114	(28.6)	5	(3.3)	-88	(22.3)	5	(3.0)
	Singapour	20	(4.8)	20	(8.7)	0	(0.9)	-1	(7.9)	0	(0.9)	-12	(8.0)	0	(0.9)
	Taipei chinois	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Thaïlande	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Tunisie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Émirats arabes unis	84	(3.5)	78	(4.2)	1	(0.4)	74	(4.3)	1	(0.4)	67	(4.9)	1	(0.3)
	Uruguay	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Viêtnam	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 1/2]

Concentration dans l'établissement d'élèves issus de l'immigration


Tableau II.3.9 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves									
	Élèves issus de l'immigration		Dans les établissements où le pourcentage d'élèves issus de l'immigration est égal à 0		Dans les établissements où le pourcentage d'élèves issus de l'immigration est supérieur à 0 %, mais inférieur à 10 % (concentration faible)		Dans les établissements où le pourcentage d'élèves issus de l'immigration est égal ou supérieur à 10 %, mais inférieur à 25 % (concentration moyenne)		Dans les établissements où le pourcentage d'élèves issus de l'immigration est égal ou supérieur à 25 % (forte concentration)	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
OCDE										
Australie	22.7	(0.7)	15.0	(1.3)	18.2	(1.6)	29.1	(1.9)	37.7	(1.8)
Autriche	16.4	(1.1)	15.1	(2.9)	33.6	(3.9)	29.1	(4.0)	22.2	(2.9)
Belgique	15.1	(0.9)	17.8	(2.2)	36.6	(2.9)	24.2	(2.4)	21.4	(2.2)
Canada	29.5	(1.3)	17.9	(1.3)	22.4	(1.6)	16.3	(1.6)	43.3	(1.9)
Chili	0.9	(0.2)	78.4	(3.1)	21.1	(3.1)	0.5	(0.3)	c	c
République tchèque	3.2	(0.4)	60.8	(3.7)	26.9	(3.6)	11.5	(2.1)	0.7	(0.5)
Danemark	8.9	(0.6)	29.8	(2.8)	41.6	(2.9)	20.9	(2.4)	7.7	(1.3)
Estonie	8.2	(0.5)	39.7	(2.2)	34.8	(2.1)	12.5	(2.1)	13.1	(2.1)
Finlande	3.3	(0.2)	33.4	(3.0)	58.0	(3.0)	7.5	(0.4)	1.1	(0.2)
France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	13.1	(0.8)	23.3	(2.7)	27.8	(2.8)	31.3	(3.1)	17.6	(2.4)
Grèce	10.5	(0.8)	19.9	(3.2)	49.8	(3.9)	23.3	(3.0)	7.0	(1.5)
Hongrie	1.7	(0.2)	70.7	(3.5)	27.1	(3.4)	1.8	(1.0)	0.4	(0.3)
Islande	3.5	(0.3)	43.2	(0.2)	50.7	(0.2)	5.5	(0.2)	0.6	(0.0)
Irlande	10.1	(0.7)	14.3	(2.4)	40.5	(3.6)	38.7	(3.9)	6.5	(2.0)
Israël	18.3	(1.2)	17.0	(1.9)	25.7	(3.5)	29.7	(3.6)	27.7	(3.1)
Italie	7.5	(0.3)	30.3	(1.5)	46.1	(1.6)	18.0	(1.3)	5.6	(1.1)
Japon	0.3	(0.1)	90.0	(2.1)	10.0	(2.1)	c	c	c	c
Corée	0.0	(0.0)	99.3	(0.5)	0.7	(0.5)	c	c	c	c
Luxembourg	46.4	(0.7)	c	c	0.8	(0.0)	16.0	(0.1)	83.2	(0.1)
Mexique	1.3	(0.1)	77.2	(1.6)	20.4	(1.5)	2.1	(0.5)	0.3	(0.2)
Pays-Bas	10.6	(1.0)	29.7	(3.5)	35.6	(4.0)	22.7	(3.7)	12.0	(2.1)
Nouvelle-Zélande	26.3	(1.5)	7.4	(1.9)	13.9	(2.5)	41.3	(3.5)	37.3	(3.4)
Norvège	9.4	(0.9)	28.9	(3.5)	37.6	(3.6)	26.2	(3.0)	7.2	(1.7)
Pologne	0.2	(0.1)	95.9	(1.5)	4.0	(1.5)	0.1	(0.1)	c	c
Portugal	6.9	(0.6)	34.4	(4.5)	42.0	(4.5)	16.5	(2.9)	7.2	(2.3)
République slovaque	0.7	(0.2)	85.2	(2.7)	13.6	(2.7)	1.2	(0.7)	c	c
Slovénie	8.6	(0.4)	36.0	(0.8)	35.8	(0.5)	19.8	(0.6)	8.4	(0.6)
Espagne	9.9	(0.6)	27.7	(2.4)	35.7	(2.8)	26.6	(2.7)	10.0	(1.7)
Suède	14.5	(0.9)	17.6	(2.5)	34.3	(3.1)	28.7	(2.9)	19.4	(2.2)
Suisse	24.1	(0.9)	3.9	(1.0)	14.5	(2.1)	41.4	(3.2)	40.2	(3.3)
Turquie	0.9	(0.2)	83.0	(3.3)	15.0	(3.2)	2.0	(1.3)	c	c
Royaume-Uni	12.7	(1.1)	33.1	(2.9)	29.8	(3.1)	20.7	(2.9)	16.4	(2.2)
États-Unis	21	(2.0)	20	(3.4)	29	(4.1)	17.3	(3.5)	34.2	(3.9)
Moyenne de l'OCDE	11.2	(0.1)	40.0	(0.4)	28.5	(0.5)	19.0	(0.4)	18.1	(0.4)
Partenaires										
Albanie	0.0	c	0.0	c	0.0	c	0.0	c	0.0	c
Argentine	3.9	(0.4)	56.4	(3.8)	33.1	(3.7)	7.3	(2.2)	3.2	(0.8)
Brésil	0.7	(0.1)	86.2	(1.6)	12.3	(1.5)	1.4	(0.5)	0.1	(0.1)
Bulgarie	0.5	(0.2)	90.3	(2.3)	8.6	(2.2)	1.0	(0.7)	0.1	(0.1)
Colombie	0.3	(0.1)	91.1	(2.0)	8.9	(2.0)	0.1	(0.1)	c	c
Costa Rica	5.5	(0.7)	43.7	(3.4)	37.1	(3.4)	16.4	(2.3)	2.8	(1.5)
Croatie	12.1	(0.8)	11.4	(2.5)	34.7	(3.9)	43.9	(3.9)	10.1	(2.5)
Chypre*	8.5	(0.4)	15.9	(0.1)	62.5	(0.2)	14.2	(0.1)	7.4	(0.1)
Hong-Kong (Chine)	34.7	(1.5)	c	c	7.6	(2.9)	18.6	(3.1)	73.7	(3.9)
Indonésie	0.2	(0.1)	96.9	(1.2)	2.9	(1.1)	0.2	(0.1)	c	c
Jordanie	13.4	(0.7)	20.8	(2.7)	22.8	(2.8)	38.8	(4.0)	17.6	(3.1)
Kazakhstan	16.1	(1.7)	15.6	(2.6)	32.8	(3.6)	35.4	(3.7)	16.1	(3.4)
Lettonie	4.5	(0.5)	58.9	(3.5)	21.7	(3.2)	16.1	(2.5)	3.2	(1.3)
Liechtenstein	33.3	(2.9)	c	c	c	c	53.1	(1.0)	46.9	(1.0)
Lituanie	1.7	(0.3)	79.7	(3.1)	16.3	(3.0)	2.4	(1.1)	1.5	(0.8)
Macao (Chine)	65.1	(0.6)	c	c	c	c	c	c	100.0	c
Malaisie	1.7	(0.3)	72.8	(3.2)	21.6	(2.9)	5.6	(1.3)	c	c
Monténégro	5.8	(0.4)	0.9	(0.2)	77.3	(0.2)	21.7	(0.1)	0.0	(0.0)
Pérou	0.5	(0.1)	88.0	(2.1)	11.2	(2.1)	0.6	(0.4)	0.1	(0.1)
Qatar	52.0	(0.4)	c	c	3.6	(0.0)	20.8	(0.1)	75.6	(0.1)
Roumanie	0.2	(0.1)	94.6	(1.9)	5.4	(1.9)	c	c	c	c
Fédération de Russie	10.9	(0.8)	13.8	(2.0)	39.3	(3.2)	40.5	(2.7)	6.3	(2.0)
Serbie	8.5	(0.8)	27.8	(3.6)	42.1	(4.2)	23.9	(3.0)	6.2	(1.8)
Shanghai (Chine)	0.9	(0.2)	80.1	(3.2)	18.9	(3.1)	0.9	(0.7)	c	c
Singapour	18.3	(0.8)	2.1	(0.9)	21.2	(0.1)	58.6	(0.2)	18.1	(0.9)
Taipei chinois	0.5	(0.1)	84.8	(2.9)	15.2	(2.9)	c	c	c	c
Thaïlande	0.7	(0.4)	96.8	(1.4)	1.5	(1.0)	0.7	(0.7)	1.0	(0.7)
Tunisie	0.4	(0.1)	89.2	(2.6)	10.8	(2.6)	c	c	c	c
Émirats arabes unis	54.9	(1.4)	2.3	(1.1)	11.1	(1.7)	16.5	(1.9)	70.1	(2.2)
Uruguay	0.5	(0.1)	88.6	(2.4)	11.0	(2.5)	0.5	(0.4)	c	c
Viêtnam	0.1	(0.1)	97.2	(1.4)	2.8	(1.4)	c	c	c	c

Remarque : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 2/2]

Concentration dans l'établissement d'élèves issus de l'immigration

Tableau II.3.9 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

		Coefficients estimés dans un modèle dont la variable dépendante est le score en mathématiques																								
		Avant contrôle de l'indice SESC ¹				Après contrôle de l'indice SESC des élèves				Après contrôle de l'indice SESC des élèves et des établissements																
		Élèves issus de l'immigration		Établissements à faible concentration d'élèves issus de l'immigration par rapport aux établissements sans élèves issus de l'immigration		Établissements à concentration moyenne d'élèves issus de l'immigration par rapport aux établissements sans élèves issus de l'immigration		Établissements à forte concentration d'élèves issus de l'immigration par rapport aux établissements sans élèves issus de l'immigration		Élèves issus de l'immigration		Établissements à faible concentration d'élèves issus de l'immigration par rapport aux établissements sans élèves issus de l'immigration		Établissements à concentration moyenne d'élèves issus de l'immigration par rapport aux établissements sans élèves issus de l'immigration		Établissements à forte concentration d'élèves issus de l'immigration par rapport aux établissements sans élèves issus de l'immigration										
		Écart de score Er. T.		Écart de score Er. T.		Écart de score Er. T.		Écart de score Er. T.		Écart de score Er. T.		Écart de score Er. T.		Écart de score Er. T.		Écart de score Er. T.										
OCDE	Australie	14	(3.2)	17	(5.2)	25	(4.3)	37	(4.9)	19	(3.2)	9	(4.3)	12	(3.7)	25	(3.9)	20	(2.9)	0	(4.6)	-3	(4.2)	14	(4.0)	
	Autriche	-44	(4.3)	26	(14.1)	25	(14.2)	-17	(14.3)	-22	(4.1)	17	(12.1)	12	(12.4)	-17	(11.8)	-33	(3.9)	5	(10.7)	0	(11.2)	4	(9.6)	
	Belgique	-45	(4.4)	-20	(10.7)	-48	(11.0)	-72	(12.6)	-28	(3.6)	-22	(8.2)	-48	(8.6)	-61	(9.1)	-31	(3.9)	-23	(6.4)	-43	(6.7)	-30	(6.5)	
	Canada	-9	(3.4)	7	(6.1)	5	(6.8)	16	(5.3)	0	(3.2)	2	(5.6)	-5	(6.3)	3	(4.9)	2	(3.3)	-2	(5.2)	-14	(6.0)	-4	(4.9)	
	Chili	-5	(10.3)	7	(9.2)	c	c	c	c	c	c	-4	(8.8)	-7	(6.3)	c	c	c	c	-4	(9.4)	-15	(5.6)	c	c	
	République tchèque	-22	(8.5)	28	(9.6)	-15	(16.0)	c	c	-14	(9.2)	17	(8.3)	-18	(11.2)	c	c	-19	(7.9)	-3	(8.0)	-21	(9.0)	c	c	
	Danemark	-60	(3.2)	3	(5.5)	4	(6.4)	-17	(6.1)	-37	(3.1)	2	(4.3)	4	(4.9)	-10	(5.2)	-40	(3.2)	2	(3.8)	8	(4.4)	7	(5.7)	
	Estonie	-15	(5.5)	3	(4.1)	-32	(6.5)	-21	(7.9)	-15	(5.2)	-3	(3.7)	-31	(6.4)	-23	(6.7)	-14	(5.4)	-10	(3.8)	-31	(6.9)	-25	(5.9)	
	Finlande	-80	(4.3)	12	(3.9)	0	(5.1)	-34	(16.2)	-59	(4.0)	5	(3.7)	-5	(4.4)	-33	(16.1)	-61	(4.0)	1	(3.7)	-6	(4.2)	-25	(15.8)	
	France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
	Allemagne	-32	(4.2)	18	(12.8)	-6	(13.5)	-49	(14.1)	-9	(4.6)	14	(10.6)	-4	(11.0)	-39	(12.0)	-23	(3.9)	10	(9.2)	10	(8.2)	1	(9.9)	
	Grèce	-20	(5.0)	-7	(11.3)	-33	(11.5)	-80	(15.4)	-5	(5.3)	-7	(8.3)	-28	(9.1)	-66	(14.3)	-7	(5.1)	-6	(6.7)	-20	(8.1)	-40	(14.8)	
	Hongrie	16	(10.2)	48	(12.9)	c	c	c	c	11	(12.4)	29	(9.7)	c	c	c	c	11	(9.6)	3	(7.2)	2	(9.0)	c	c	
	Islande	-47	(9.3)	10	(3.1)	-13	(7.3)	c	c	-28	(8.9)	5	(3.1)	-7	(7.1)	c	c	-29	(9.0)	1	(3.2)	3	(7.2)	c	c	
	Irlande	4	(4.7)	-9	(8.6)	-11	(9.6)	-33	(14.2)	0	(4.4)	-4	(6.3)	-7	(6.8)	-24	(10.5)	3	(4.3)	-1	(5.1)	-4	(5.4)	-16	(9.0)	
	Israël	-12	(3.6)	59	(15.1)	78	(12.0)	75	(12.1)	2	(3.4)	41	(11.4)	58	(9.6)	-62	(9.0)	-5	(3.5)	18	(8.9)	34	(9.0)	51	(7.6)	
	Italie	-31	(2.7)	20	(6.4)	-2	(6.8)	-50	(8.8)	-21	(2.7)	19	(5.4)	2	(5.9)	-38	(7.1)	-25	(2.5)	18	(4.3)	14	(5.1)	-2	(5.2)	
	Japon	c	c	-16	(22.2)	c	c	c	c	c	c	-13	(17.4)	c	c	c	c	c	c	-4	(9.2)	c	c	c	c	
	Corée	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
	Luxembourg	-31	(3.2)	c	c	57	(2.7)	-14	(11.8)	4	(3.3)	c	c	43	(2.7)	-43	(2.7)	-14	(3.1)	c	c	7	(2.8)	-12	(12.0)	
	Mexique	-52	(4.1)	-15	(4.0)	-68	(7.0)	-14	(40.1)	-48	(4.0)	-14	(3.2)	-49	(7.9)	-23	(24.5)	-50	(3.7)	-13	(2.9)	-34	(9.0)	-30	(14.9)	
	Pays-Bas	-35	(5.5)	-11	(16.1)	-9	(16.4)	-60	(19.5)	-16	(5.8)	-13	(13.7)	-12	(15.3)	-54	(17.2)	-30	(5.2)	-13	(9.3)	-8	(14.5)	0	(12.8)	
	Nouvelle-Zélande	-10	(5.2)	23	(14.7)	42	(13.4)	48	(15.5)	-4	(4.4)	14	(14.6)	22	(14.2)	27	(14.8)	-2	(4.0)	6	(15.2)	2	(15.4)	9	(14.3)	
	Norvège	-46	(5.8)	-4	(6.6)	-5	(7.7)	-1	(11.2)	-27	(5.8)	-4	(6.0)	-7	(7.1)	-3	(10.0)	-30	(5.7)	3	(5.8)	-6	(6.9)	9	(9.9)	
	Pologne	c	c	14	(24.2)	c	c	c	c	c	c	-7	(19.7)	c	c	c	c	-22	(18.4)	c	c	c	c	c	c	
	Portugal	-31	(7.4)	11	(9.5)	-16	(12.0)	-26	(16.6)	-25	(8.6)	0	(6.8)	-26	(8.4)	-27	(13.1)	-25	(8.1)	-7	(7.0)	-32	(7.1)	-26	(11.3)	
	République slovaque	-19	(16.1)	31	(18.2)	c	c	c	c	-10	(19.3)	16	(13.5)	c	c	c	c	-8	(17.9)	3	(10.7)	c	c	c	c	
	Slovénie	-33	(5.4)	12	(3.6)	16	(4.9)	-53	(5.9)	-13	(4.9)	7	(3.3)	9	(4.9)	-42	(5.2)	-26	(4.9)	1	(3.2)	1	(4.0)	8	(6.5)	
Espagne	-45	(3.7)	8	(5.5)	-7	(7.2)	-14	(7.7)	-33	(3.7)	7	(3.8)	-3	(5.9)	-7	(6.8)	-34	(3.7)	7	(3.4)	1	(5.6)	1	(6.7)		
Suède	-57	(4.6)	-4	(6.1)	6	(7.3)	-5	(8.2)	-40	(4.7)	-5	(5.2)	4	(6.2)	-4	(6.8)	-43	(4.6)	-5	(5.1)	5	(5.9)	6	(6.3)		
Suisse	-49	(2.5)	35	(15.0)	34	(14.8)	-11	(13.2)	-30	(2.6)	27	(13.8)	22	(13.0)	-17	(11.4)	-36	(2.7)	16	(14.9)	10	(12.9)	-14	(11.8)		
Turquie	-20	(15.0)	23	(19.7)	c	c	c	c	-24	(15.2)	18	(15.9)	c	c	c	c	-19	(13.1)	8	(11.8)	c	c	c	c		
Royaume-Uni	-9	(6.2)	8	(6.3)	14	(13.1)	1	(9.0)	-7	(5.9)	5	(5.6)	14	(9.6)	2	(7.0)	-9	(5.1)	2	(5.4)	16	(6.3)	6	(6.4)		
États-Unis	-5	(4.3)	23	(9.6)	24	(9.4)	-1	(10.9)	-19	(4.5)	12	(7.7)	19	(7.3)	-1	(9.0)	18	(4.6)	4	(6.6)	19	(6.7)	11	(8.5)		
Moyenne de l'OCDE	-28	(1.2)	12	(2.1)	2	(2.0)	-18	(2.9)	-16	(1.3)	5	(1.7)	-1	(1.7)	-19	(2.2)	-19	(1.2)	-1	(1.4)	-4	(1.5)	-5	(2.0)		
Partenaires	Albanie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
	Argentine	-12	(6.2)	-7	(8.2)	-40	(9.5)	-52	(11.6)	-1	(6.1)	-5	(6.6)	-27	(8.9)	-36	(11.0)	-8	(6.3)	-2	(5.5)	-9	(9.9)	-8	(12.1)	
	Bésil	-39	(8.4)	-7	(9.6)	-33	(19.0)	c	c	-40	(8.2)	-9	(7.1)	-43	(8.8)	c	c	-39	(8.4)	-11	(5.1)	-53	(10.9)	c	c	
	Bulgarie	c	c	-33	(14.6)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	-19	(7.6)	c	c	c	c	
	Colombie	-37	(12.0)	-35	(9.6)	c	c	c	c	-43	(11.5)	-26	(7.6)	c	c	c	c	-40	(11.1)	-19	(6.7)	c	c	c	c	
	Costa Rica	-19	(5.2)	9	(7.4)	-6	(7.2)	-42	(11.8)	-6	(4.8)	5	(5.9)	-5	(5.4)	-34	(6.1)	-13	(4.6)	4	(5.6)	-1	(5.4)	-21	(9.3)	
	Croatie	-13	(4.2)	21	(16.7)	5	(15.4)	-12	(16.5)	-3	(4.0)	15	(13.3)	1	(12.3)	-14	(13.6)	-8	(3.8)	5	(10.6)	-2	(9.6)	-10	(12.3)	
	Cypr*	-16	(5.8)	14	(3.5)	-1	(4.1)	-6	(6.2)	-9	(5.3)	6	(3.6)	-4	(4.3)	-6	(6.2)	-17	(4.8)	4	(3.6)	-7	(4.1)	-6	(5.8)	
	Hong-Kong (Chine)	1	(3.7)	47	(16.3)	33	(14.1)	-47	(16.3)	14	(3.6)	19	(15.6)	21	(12.1)	-21	(12.1)	8	(3.4)	-62	(17.2)	-19	(12.2)	62	(17.2)	
	Indonésie	c	c	19	(14.1)	c	c	c	c	c	c	15	(12.8)	c	c	c	c	9	(12.8)	c	c	c	c	c	c	
	Jordanie	13	(3.4)	14	(6.8)	19	(9.1)	31	(11.7)	10	(3.3)	10	(6.6)	12	(8.0)	19	(10.7)	10	(3.0)	4	(7.6)	0	(7.4)	-2	(11.7)	
	Kazakhstan	-4	(4.1)	1	(10.5)	-4	(9.8)	-5	(13.3)	-1	(3.8)	-5	(10.2)	-10	(9.4)	-6	(12.8)	0	(3.6)	-14	(10.7)	-19	(10.3)	-5	(13.1)	
	Lettonie	-5	(7.4)	16	(7.6)	2	(10.1)	-10	(9.0)	-8	(7.7)	9	(6.1)	-1	(8.2)	-10	(6.1)	-7	(7.6)	3	(5.8)	-3	(7.6)	-12	(8.1)	
	Liechtenstein	-17	(9.4)	c	c	c	c	c	c	-13	(9.4)	c	c	c	c	c	c	-14	(9.6)	c	c	c	c	c	c	
	Lituanie	0	(10.2)	4	(7.8)	-29	(15.1)	c	c	3	(10.5)	0	(6.9)	-28	(10.6)	c	c	3	(10.1)	-6	(6.7)	-25	(8.2)	c	c	
	Macao (Chine)	16	(2.8)	c	c	c	c	c	c	22	(2.8)	c	c	c	c	c	c	26	(2.7)	c	c	c	c	c	c	
	Malaisie	-11	(8.6)	-3	(7.2)	-20	(8.4)	c	c	5	(10.3)	-5	(6.0)	-15	(7.9)	c	c	-2	(9.1)	-6	(5.8)	-6	(9.5)	c	c	
	Monténégro	19	(6.6)	39	(21.3)	45	(21.4)	c	c	16	(6.2)	20	(19.0)	22	(19.1)	c	c	14	(5.5)	-27	(16.1)	-34	(16.2)	c	c	
	Pérou	-75	(17.1)	3	(14.1)	c	c	c	c	-74	(18.2)	-1	(8.8)	c	c	c	c	-71	(17.0)	-4	(6.2)	c	c	c	c	
	Qatar	81	(1.9)	-10	(4.0)	-27	(2.2)	10	(4.0)	80	(1.9)	-14	(4.1)	-27	(2.3)	27	(2.3)	74	(1.9)	-24	(3.8)	-30	(2.3)	24	(3.8)	
	Roumanie	c	c	28	(22.4)	c	c	c	c	c	c	12	(14.7)	c	c	c	c	-5	(8.5)	c	c	c	c	c	c	
	Fédération de Russie	-19	(4.0)	22	(8.7)	7	(8.6)																			

[Partie 1/2]

Concentration dans l'établissement d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille
Résultats fondés sur les déclarations des élèves


Tableau II.3.10

	Pourcentage d'élèves									
	Élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille		Dans les établissements où le pourcentage d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille est égal à 0		Dans les établissements où le pourcentage d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille est supérieur à 0 %, mais inférieur à 10 % (faible concentration)		Dans les établissements où le pourcentage d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille est égal ou supérieur à 10 %, mais inférieur à 25 % (concentration moyenne)		Dans les établissements où le pourcentage d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille est supérieur à 25 % (forte concentration)	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
OCDE										
Australie	9.7	(0.5)	38.2	(1.8)	25.9	(1.6)	23.7	(1.4)	12.1	(1.2)
Autriche	11.2	(0.8)	26.8	(3.0)	38.1	(3.9)	18.4	(3.2)	16.7	(2.3)
Belgique	21.4	(0.8)	10.4	(1.8)	25.0	(2.6)	32.3	(2.6)	32.3	(2.4)
Canada	17.3	(0.9)	22.8	(1.8)	26.6	(2.0)	23.3	(2.2)	27.2	(2.3)
Chili	0.6	(0.1)	83.8	(2.9)	15.6	(2.9)	c	c	c	c
République tchèque	2.9	(0.4)	66.3	(3.5)	25.6	(3.0)	6.7	(1.5)	1.4	(0.7)
Danemark	4.5	(0.3)	43.8	(3.3)	43.3	(3.3)	10.0	(1.4)	2.8	(0.2)
Estonie	5.5	(0.5)	50.7	(2.4)	34.9	(2.3)	10.8	(1.7)	3.6	(1.1)
Finlande	4.5	(0.2)	31.3	(3.1)	55.9	(3.1)	9.7	(0.5)	3.1	(0.3)
France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	7.0	(0.6)	41.0	(2.9)	36.9	(3.2)	15.4	(2.4)	6.7	(1.6)
Grèce	5.1	(0.6)	43.2	(3.6)	46.0	(3.7)	6.8	(1.7)	4.0	(1.1)
Hongrie	1.0	(0.2)	80.6	(3.2)	17.9	(3.2)	c	c	c	c
Islande	3.9	(0.3)	36.3	(0.3)	54.8	(0.3)	6.3	(0.1)	c	c
Irlande	4.8	(0.5)	43.5	(3.7)	38.2	(3.4)	17.9	(3.1)	c	c
Israël	11.1	(0.9)	16.5	(3.0)	42.3	(4.0)	28.5	(3.6)	12.8	(2.6)
Italie	14.3	(0.4)	11.6	(1.2)	39.8	(2.2)	31.3	(2.3)	17.4	(1.1)
Japon	c	c	88.9	(2.4)	11.1	(2.4)	c	c	c	c
Corée	c	c	98.1	(1.0)	c	c	c	c	c	c
Luxembourg	85.3	(0.4)	c	c	c	c	c	c	95.2	(0.0)
Mexique	3.2	(0.3)	74.0	(1.6)	19.3	(1.6)	3.0	(0.6)	3.7	(0.6)
Pays-Bas	6.3	(0.5)	35.7	(3.9)	41.2	(3.7)	19.1	(3.4)	4.0	(1.5)
Nouvelle-Zélande	16.0	(1.1)	9.9	(1.8)	32.9	(3.4)	36.2	(3.6)	21.0	(2.6)
Norvège	7.5	(0.6)	26.9	(3.1)	47.3	(3.6)	21.4	(2.8)	4.5	(1.5)
Pologne	0.9	(0.3)	86.7	(2.4)	11.8	(2.2)	c	c	c	c
Portugal	2.6	(0.3)	55.0	(3.6)	40.5	(3.7)	4.0	(1.3)	c	c
République slovaque	7.4	(0.9)	55.2	(3.6)	26.6	(3.2)	9.1	(1.6)	9.1	(1.9)
Slovénie	5.9	(0.4)	51.8	(0.7)	30.7	(0.5)	11.5	(0.6)	6.0	(0.5)
Espagne	18.6	(1.1)	34.0	(2.1)	28.4	(2.3)	11.5	(1.7)	26.1	(1.9)
Suède	10.1	(0.7)	33.1	(3.0)	33.3	(3.2)	22.3	(2.8)	11.3	(1.6)
Suisse	16.4	(0.8)	8.6	(1.6)	28.0	(3.3)	40.7	(3.3)	22.7	(2.7)
Turquie	6.2	(0.8)	64.9	(3.1)	21.3	(3.1)	4.8	(1.3)	9.0	(1.5)
Royaume-Uni	6.9	(0.7)	43.7	(3.2)	39.2	(3.2)	7.6	(1.8)	9.5	(1.8)
États-Unis	14	(1.3)	21	(3.3)	39	(4.3)	17.7	(3.1)	21.7	(3.0)
Moyenne de l'OCDE	10.6	(0.1)	44.6	(0.5)	32.9	(0.5)	16.8	(0.4)	15.1	(0.3)
Partenaires										
Albanie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Argentine	1.6	(0.2)	74.9	(3.5)	21.1	(3.3)	3.4	(1.4)	c	c
Brésil	1.1	(0.1)	77.4	(2.2)	21.1	(2.2)	1.1	(0.5)	0.4	(0.2)
Bulgarie	10.8	(1.2)	45.3	(3.3)	29.5	(3.3)	10.4	(2.3)	14.8	(2.2)
Colombie	0.7	(0.2)	87.6	(2.4)	11.3	(2.3)	c	c	c	c
Costa Rica	1.2	(0.2)	76.8	(3.1)	20.4	(3.0)	2.8	(1.1)	c	c
Croatie	1.3	(0.3)	75.5	(3.4)	22.7	(3.4)	c	c	c	c
Chypre*	18.4	(0.3)	11.3	(0.1)	62.9	(0.1)	6.9	(0.1)	18.9	(0.1)
Hong-Kong (Chine)	6.8	(0.9)	25.3	(3.9)	54.2	(3.9)	18.2	(3.0)	2.3	(1.1)
Indonésie	58.9	(2.3)	3.0	(1.1)	9.7	(2.7)	7.0	(2.0)	80.3	(2.7)
Jordanie	4.7	(0.3)	31.0	(3.2)	56.2	(3.7)	12.6	(2.3)	c	c
Kazakhstan	11.1	(0.9)	34.3	(2.6)	26.5	(3.3)	25.8	(3.5)	13.3	(2.0)
Lettonie	10.5	(1.4)	40.3	(3.5)	29.4	(2.8)	19.1	(2.8)	11.3	(2.2)
Liechtenstein	12.0	(1.8)	c	c	c	c	31.9	(1.1)	c	c
Lituanie	3.5	(0.5)	65.2	(3.2)	24.3	(3.2)	8.7	(1.7)	1.8	(0.8)
Macao (Chine)	13.6	(0.2)	24.5	(0.1)	56.2	(0.1)	c	c	16.0	(0.1)
Malaisie	42.3	(2.5)	13.1	(2.4)	16.1	(3.2)	18.1	(3.1)	52.7	(3.5)
Monténégro	1.0	(0.1)	41.5	(0.2)	58.5	(0.2)	c	c	c	c
Pérou	6.4	(0.9)	65.5	(3.3)	23.0	(3.3)	2.5	(1.0)	8.9	(1.6)
Qatar	39.2	(0.3)	3.4	(0.1)	45.3	(0.1)	8.3	(0.1)	43.0	(0.1)
Roumanie	1.7	(0.4)	76.8	(3.3)	20.2	(3.0)	c	c	c	c
Fédération de Russie	8.7	(1.8)	41.9	(3.7)	41.9	(4.0)	7.2	(1.8)	9.1	(2.9)
Serbie	4.2	(0.6)	52.5	(3.9)	38.3	(4.0)	5.6	(1.7)	3.6	(1.7)
Shanghai (Chine)	1.4	(0.2)	66.4	(3.3)	33.2	(3.2)	c	c	c	c
Singapour	54.4	(0.9)	c	c	c	c	10.9	(0.2)	86.9	(0.7)
Taipei chinois	16.5	(1.1)	7.2	(2.0)	37.7	(3.6)	31.7	(3.4)	23.3	(3.1)
Thaïlande	44.6	(1.7)	10.0	(1.8)	18.1	(2.7)	14.5	(2.5)	57.5	(2.4)
Tunisie	1.1	(0.2)	77.2	(3.3)	21.8	(3.3)	c	c	c	c
Émirats arabes unis	33.5	(0.9)	16.7	(1.9)	32.3	(2.5)	11.7	(1.6)	39.4	(0.9)
Uruguay	2.1	(0.4)	70.0	(3.1)	25.3	(3.0)	3.3	(1.1)	c	c
Viêtnam	2.2	(0.4)	81.6	(2.8)	12.7	(2.5)	3.3	(1.5)	c	c

Remarque : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 2/2]

Concentration dans l'établissement d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille

Tableau II.3.10 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

		Coefficients estimés dans un modèle dont la variable dépendante est le score en mathématiques																								
		Avant contrôle de l'indice SESC ¹				Après contrôle de l'indice SESC des élèves				Après contrôle de l'indice SESC des élèves et des établissements																
		Élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille		Établissements à faible concentration d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille par rapport aux établissements sans élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille		Établissements à forte concentration d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille par rapport aux établissements sans élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille		Élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille		Établissements à faible concentration d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille par rapport aux établissements sans élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille		Établissements à forte concentration d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille par rapport aux établissements sans élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille														
Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.													
OCDE	Australie	11	(3.9)	7	(5.0)	9	(4.8)	31	(10.2)	11	(3.9)	4	(3.8)	4	(3.8)	33	(8.3)	8	(3.7)	2	(3.4)	3	(3.5)	42	(6.9)	
	Autriche	-24	(6.1)	25	(11.2)	18	(13.1)	-11	(12.6)	-24	(5.7)	16	(9.8)	6	(11.8)	-10	(10.7)	-34	(5.2)	5	(8.5)	-4	(10.8)	11	(10.6)	
	Belgique	-18	(4.1)	13	(14.8)	42	(12.9)	-3	(13.0)	-18	(3.7)	11	(11.0)	37	(9.7)	6	(9.9)	-19	(3.9)	9	(8.6)	32	(8.3)	30	(9.0)	
	Canada	9	(4.0)	3	(5.4)	3	(5.4)	9	(6.8)	9	(3.8)	9	(4.8)	-5	(4.8)	2	(6.0)	8	(3.7)	-9	(4.6)	-12	(4.8)	-2	(5.6)	
	Chili	-17	(11.6)	15	(9.0)	c	c	c	c	-17	(11.5)	6	(5.6)	c	c	c	c	-12	(10.9)	0	(5.3)	c	c	c	c	
	République tchèque	-19	(9.7)	25	(10.5)	4	(20.0)	-48	(58.4)	-19	(9.8)	13	(8.9)	-7	(15.0)	-48	(45.2)	-24	(9.2)	-7	(7.9)	-28	(9.4)	-46	(25.0)	
	Danemark	-21	(3.7)	7	(4.9)	-12	(5.3)	-40	(7.2)	-21	(4.1)	5	(3.7)	-5	(4.6)	-26	(6.1)	-24	(3.9)	6	(3.4)	5	(4.8)	-6	(6.3)	
	Estonie	-18	(5.9)	21	(4.1)	4	(5.7)	0	(7.6)	-18	(5.7)	12	(3.8)	-1	(5.4)	-3	(7.9)	-18	(5.7)	3	(3.8)	-7	(5.5)	-4	(9.0)	
	Finlande	-43	(4.3)	12	(3.7)	3	(4.2)	7	(13.3)	-43	(3.9)	5	(3.5)	-6	(4.0)	-5	(10.6)	-45	(3.7)	0	(3.4)	-11	(3.7)	-9	(9.0)	
	France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
	Allemagne	-17	(5.0)	12	(12.5)	-24	(13.2)	-23	(22.0)	-17	(5.2)	8	(9.8)	-14	(11.0)	-12	(17.0)	-29	(4.8)	3	(6.0)	12	(8.1)	25	(11.6)	
	Grèce	-5	(6.7)	-2	(6.7)	-81	(12.7)	-85	(8.7)	-5	(7.1)	-5	(5.1)	-65	(10.7)	-57	(8.7)	-6	(6.8)	-7	(4.6)	-47	(9.7)	-21	(10.2)	
	Hongrie	0	(17.0)	18	(14.8)	c	c	c	c	0	(19.8)	9	(10.7)	c	c	c	c	13	(16.9)	-3	(8.2)	c	c	c	c	
	Islande	-30	(9.9)	9	(3.3)	-16	(7.5)	c	c	-30	(8.9)	2	(3.4)	-15	(7.1)	c	c	-31	(9.2)	-5	(3.8)	-11	(7.0)	c	c	
	Irlande	4	(6.3)	-4	(5.6)	-24	(9.8)	c	c	4	(5.9)	-2	(4.0)	-16	(7.0)	c	c	6	(5.8)	0	(3.7)	-9	(5.5)	c	c	
	Israël	-3	(5.1)	-8	(15.0)	2	(16.3)	26	(17.7)	-3	(4.6)	-5	(11.2)	5	(12.3)	27	(12.7)	-6	(4.9)	-1	(9.2)	-11	(9.5)	28	(10.0)	
	Italie	-4	(2.1)	2	(8.3)	-31	(8.8)	-76	(7.9)	-4	(2.3)	4	(7.1)	-22	(7.6)	-60	(7.2)	-7	(2.1)	11	(5.5)	4	(6.2)	-12	(7.1)	
	Japon	c	c	1	(19.1)	c	c	c	c	c	c	0	(15.1)	c	c	c	c	c	c	-3	(8.4)	c	c	c	c	
	Corée	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
	Luxembourg	-8	(4.7)	c	c	c	c	c	c	-8	(4.0)	c	c	c	c	c	c	c	-1	(3.8)	c	c	c	c	c	
Mexique	-10	(4.5)	-5	(3.7)	-21	(6.7)	-53	(8.9)	-10	(4.4)	-5	(3.1)	-12	(5.4)	-32	(8.8)	-11	(4.3)	-4	(3.2)	-4	(5.6)	-11	(9.2)		
Pays-Bas	-6	(5.9)	-10	(14.3)	-38	(11.4)	-105	(22.5)	-6	(5.5)	-11	(12.5)	-32	(9.8)	-92	(21.5)	-18	(5.8)	-7	(10.1)	-4	(10.0)	-27	(20.3)		
Nouvelle-Zélande	-18	(6.0)	31	(8.4)	27	(10.3)	8	(11.6)	-18	(5.4)	13	(7.3)	12	(8.9)	2	(10.1)	-20	(5.1)	-5	(8.4)	-2	(9.0)	0	(10.3)		
Norvège	-25	(6.4)	-3	(6.8)	4	(8.0)	-9	(11.4)	-25	(6.2)	4	(6.4)	1	(7.6)	-8	(11.2)	-27	(6.0)	-4	(6.3)	0	(7.4)	4	(11.9)		
Pologne	-12	(7.4)	21	(18.7)	c	c	c	c	-12	(15.7)	9	(14.8)	c	c	c	c	-13	(15.8)	1	(12.8)	c	c	c	c		
Portugal	-1	(9.9)	-11	(8.0)	-23	(10.3)	c	c	-1	(9.2)	-12	(6.3)	-22	(8.8)	c	c	-2	(9.2)	-12	(6.3)	-22	(8.2)	c	c		
République slovaque	-21	(12.5)	-7	(12.6)	-33	(18.6)	-75	(26.5)	-21	(9.2)	-9	(9.4)	-25	(12.8)	-49	(19.1)	-18	(9.4)	-10	(7.2)	-14	(8.9)	-6	(13.1)		
Slovénie	-9	(6.1)	-5	(3.3)	-50	(5.2)	-70	(5.6)	-9	(6.0)	-5	(3.2)	-41	(5.1)	-53	(5.6)	-19	(5.9)	-3	(2.5)	-15	(5.1)	3	(8.0)		
Espagne	-12	(4.0)	2	(5.9)	-2	(9.1)	7	(6.0)	-12	(3.6)	0	(4.3)	-1	(6.0)	5	(4.9)	-12	(3.6)	-1	(3.7)	0	(4.6)	7	(4.8)		
Suède	-31	(7.4)	-2	(5.9)	-14	(6.2)	4	(9.2)	-31	(7.1)	-3	(5.1)	-10	(5.2)	-2	(7.8)	-34	(6.7)	-2	(5.0)	-3	(5.0)	8	(7.7)		
Suisse	-19	(3.8)	-5	(10.8)	-13	(11.3)	-55	(10.7)	-19	(3.6)	-10	(9.8)	-17	(9.4)	-53	(9.4)	-25	(3.6)	-16	(10.6)	-17	(8.9)	-40	(9.6)		
Turquie	9	(8.5)	-5	(16.3)	-71	(13.4)	-59	(17.2)	9	(7.9)	-4	(13.5)	-57	(11.4)	-44	(15.2)	6	(7.4)	1	(10.0)	-20	(9.9)	6	(13.9)		
Royaume-Uni	7	(6.3)	6	(7.3)	5	(8.3)	-3	(15.0)	7	(5.9)	5	(5.5)	8	(13.6)	-4	(11.0)	1	(5.4)	5	(4.3)	15	(8.2)	1	(8.2)		
États-Unis	5	(5.1)	20	(9.4)	17	(13.4)	-18	(12.8)	5	(4.6)	16	(7.4)	17	(12.1)	-6	(10.1)	2	(4.4)	13	(6.4)	21	(9.1)	18	(9.2)		
Moyenne de l'OCDE	-11	(1.4)	6	(1.8)	-13	(2.2)	-30	(3.6)	-11	(1.3)	2	(1.4)	-11	(1.7)	-23	(2.9)	-13	(1.3)	-1	(1.2)	-5	(1.5)	-1	(2.3)		
Partenaires	Albanie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
	Argentine	-10	(11.3)	-21	(7.9)	-64	(14.5)	c	c	-10	(12.7)	-16	(5.9)	-44	(13.6)	c	c	-13	(11.8)	-9	(4.7)	-21	(13.6)	c	c	
	Bésil	-13	(9.1)	11	(7.6)	-15	(23.8)	40	(32.9)	-13	(8.4)	7	(5.5)	-32	(14.4)	60	(27.6)	-8	(8.6)	2	(4.0)	-50	(17.2)	77	(24.4)	
	Bulgarie	0	(6.3)	-25	(11.3)	-67	(14.6)	-91	(10.7)	0	(5.6)	-21	(8.3)	-49	(12.3)	-57	(9.2)	2	(5.9)	-14	(5.9)	-20	(10.9)	4	(11.6)	
	Colombie	-40	(14.4)	-11	(12.9)	c	c	c	c	-40	(14.4)	-14	(8.6)	c	c	c	c	-33	(14.0)	-17	(6.2)	c	c	c	c	
	Costa Rica	7	(11.9)	14	(8.6)	38	(15.2)	c	c	7	(11.7)	8	(6.5)	10	(13.2)	c	c	11	(11.1)	2	(5.7)	-15	(12.1)	c	c	
	Croatie	-9	(9.3)	-6	(9.8)	c	c	c	c	-9	(9.5)	-3	(8.2)	c	c	c	c	-11	(9.3)	3	(7.8)	c	c	c	c	
	Chypre*	1	(6.0)	4	(4.2)	-1	(5.3)	52	(6.5)	1	(5.4)	4	(4.0)	-3	(5.2)	34	(6.2)	-11	(4.9)	6	(4.0)	-6	(5.0)	6	(5.7)	
	Hong-Kong (Chine)	-23	(6.3)	-34	(11.9)	-54	(16.4)	-84	(30.2)	-23	(6.0)	-30	(10.0)	-45	(14.5)	-91	(18.1)	-31	(5.7)	-22	(9.1)	-28	(12.8)	-93	(12.7)	
	Indonésie	25	(4.5)	-2	(27.2)	2	(28.0)	-47	(18.9)	25	(4.2)	-5	(19.4)	-1	(22.6)	-40	(13.5)	26	(4.0)	-7	(14.2)	-3	(19.4)	-24	(11.7)	
	Jordanie	-9	(5.4)	1	(10.4)	5	(15.2)	c	c	-9	(5.3)	-2	(9.2)	-3	(12.9)	c	c	-9	(5.4)	-5	(8.1)	-18	(11.2)	c	c	
	Kazakhstan	-1	(5.7)	15	(8.1)	34	(8.8)	21	(13.3)	-1	(5.6)	10	(7.4)	26	(8.1)	16	(12.5)	0	(5.7)	5	(7.1)	16	(8.1)	9	(12.1)	
	Lettonie	-6	(5.9)	34	(6.6)	13	(9.3)	4	(8.9)	-6	(5.8)	18	(5.6)	6	(8.1)	1	(7.5)	-7	(5.9)	5	(5.9)	0	(7.6)	2	(7.3)	
	Liechtenstein	-4	(13.8)	c	c	c	c	c	c	-4	(15.2)	c	c	c	c	c	c	-6	(14.2)	c	c	c	c	c	c	
	Lituanie	-26	(9.0)	23	(7.0)	1	(9.9)	-40	(13.2)	-26	(9.5)	13	(5.9)	-4	(8.6)	-33	(12.9)	-27	(8.6)	1	(5.3)	-7	(8.5)	-17	(13.0)	
	Macao (Chine)	-11	(5.5)	-19	(2.5)	c	c	6	(5.5)	-11	(5.6)	-15	(2.5)	c	c	0	(5.5)	-12	(5.6)	-8	(2.6)	c	c	-17	(5.5)	
	Malaisie	12	(4.9)	10	(13.7)	-3	(9.0)	31	(9.8)	12	(4.2)	4	(10.5)	-6	(6.8)	17	(7.5)	9	(3.9)	-3	(9.1)	-10	(6.8)	3	(7.0)	
	Monténégro	-19	(14.4)	-14	(2.2)	c	c	c	c	-19	(13.2)	-11	(2.2)	c	c	c	c	-16	(12.9)	-2	(2.1)	c	c	c	c	
	Pérou	-15	(5.9)	3	(10.9)	-72	(16.4)	-69	(9.3)	-15	(5.5)	-1	(6.8)	-54	(15.7)	-43	(6.9)	-17	(4.9)	-4	(4.6)	-36	(16.6)	-15	(6.8)	
	Qatar	-48	(3.8)	-5	(4.1)	-15	(5.5)	131	(5.1)	-48	(3.7)	-6	(3.9)	-17	(5.4)	121	(4.9)	-46	(3.6)	-9	(4.0)	-19	(5.4)	106	(5.0)	
	Roumanie	-7	(11.0)	19	(11.4)	c	c	c	c	-7	(10.0)	6	(8.6)	c	c	c	c	-9	(9.8)							

[Partie 1/2]


Pays/économie d'accueil, pays/économie d'origine et performance en mathématiques

Tableau II.3.11 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

OCDE	Pays/économie d'accueil	Pays/économie d'origine	Pourcentage d'élèves sur la totalité de l'échantillon d'élèves		Performance en mathématiques		Performance en mathématiques après contrôle du niveau socio-économique dans chaque groupe d'élèves issus de l'immigration		Performance en mathématiques après contrôle du niveau socio-économique du pays/de l'économie d'accueil	
			%	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.
Australie		Chine	2.3	(0.2)	596	(13.5)	585	(11.6)	584	(11.5)
		Inde	1.1	(0.1)	563	(8.9)	522	(11.0)	532	(8.0)
		Nouvelle-Zélande	2.3	(0.2)	485	(5.7)	484	(5.3)	486	(4.1)
		Philippines	1.0	(0.1)	517	(9.1)	507	(7.6)	507	(6.5)
		Royaume-Uni	3.5	(0.2)	525	(4.6)	508	(5.5)	499	(3.0)
		Viêt Nam	1.9	(0.2)	548	(6.9)	553	(8.1)	566	(7.0)
Autriche		Bosnie-Herzégovine	3.5	(0.4)	462	(8.9)	463	(10.9)	478	(8.6)
		Ex-Yougoslavie	2.8	(0.3)	435	(8.3)	454	(10.2)	458	(8.2)
		Allemagne	0.8	(0.2)	554	(16.3)	526	(17.8)	515	(8.9)
		Roumanie	0.7	(0.2)	510	(23.1)	508	(20.8)	517	(14.2)
Belgique		Turquie	3.6	(0.4)	422	(8.6)	464	(11.6)	467	(8.0)
		Pays d'Afrique	5.1	(0.5)	445	(6.6)	453	(6.2)	470	(4.7)
		Pays d'Europe de l'Est	1.7	(0.2)	457	(10.0)	461	(9.3)	473	(6.9)
		France	1.7	(0.5)	462	(22.1)	464	(15.0)	480	(9.9)
		Allemagne	0.3	(0.1)	525	(13.2)	510	(9.1)	508	(9.5)
		Antilles néerlandaises	0.7	(0.2)	506	(14.5)	503	(12.3)	515	(9.3)
		Turquie	1.7	(0.3)	432	(13.8)	454	(12.7)	473	(8.9)
République tchèque		Pays d'Europe de l'Ouest	1.4	(0.2)	454	(10.6)	459	(10.3)	480	(6.3)
		Slovaquie	0.8	(0.2)	458	(23.3)	488	(19.1)	489	(8.7)
		Ukraine	0.7	(0.1)	492	(16.1)	488	(18.5)	502	(12.6)
Danemark		Viêt Nam	0.5	(0.1)	524	(14.9)	521	(17.0)	532	(24.7)
		Afghanistan	0.4	(0.1)	444	(11.0)	445	(10.9)	453	(12.3)
		Ex-Yougoslavie	0.8	(0.1)	459	(8.0)	460	(7.5)	462	(7.3)
		Irak	1.0	(0.1)	429	(8.5)	433	(8.5)	436	(7.7)
		Liban	0.6	(0.1)	423	(7.5)	429	(8.7)	438	(6.5)
		Pakistan	0.7	(0.3)	433	(14.6)	444	(14.4)	446	(12.4)
		Somalie	0.5	(0.1)	406	(9.2)	404	(10.1)	424	(11.8)
Estonie		Turquie	1.1	(0.1)	423	(5.7)	428	(7.2)	446	(5.7)
		Fédération de Russie	6.2	(0.5)	500	(5.5)	497	(5.6)	507	(4.4)
Finlande		Estonie	0.4	(0.0)	467	(8.9)	469	(7.8)	488	(6.5)
		Ex-Yougoslavie	0.2	(0.0)	445	(10.7)	451	(11.4)	471	(17.3)
		Irak	0.2	(0.0)	445	(12.8)	455	(13.1)	460	(11.9)
		Fédération de Russie	0.6	(0.1)	471	(9.1)	469	(9.9)	477	(8.7)
		Somalie	0.4	(0.1)	385	(6.5)	394	(6.7)	402	(6.7)
		Turquie	0.1	(0.0)	428	(21.5)	427	(21.9)	473	(11.6)
Allemagne		Pologne	1.5	(0.2)	505	(13.8)	505	(13.7)	504	(9.5)
		Fédération de Russie	3.9	(0.4)	489	(8.7)	497	(7.7)	501	(7.5)
		Turquie	3.6	(0.4)	453	(9.4)	472	(11.6)	480	(7.1)
Grèce		Albanie	5.7	(0.5)	407	(7.1)	420	(8.0)	439	(7.0)
		Fédération de Russie	2.3	(0.4)	405	(12.3)	421	(10.9)	436	(9.0)
Irlande		Royaume-Uni	2.8	(0.3)	517	(9.3)	505	(9.6)	503	(3.5)
Israël		Éthiopie	1.5	(0.3)	387	(12.8)	386	(24.0)	463	(15.6)
		France	1.2	(0.2)	471	(18.1)	447	(19.0)	463	(14.0)
		Fédération de Russie	8.0	(0.9)	492	(7.9)	487	(7.3)	484	(6.3)
		Amérique centrale et du Sud	0.8	(0.1)	486	(16.7)	465	(14.7)	483	(10.7)
		États-Unis	1.7	(0.4)	521	(9.2)	501	(10.9)	504	(9.1)
Italie		Union européenne	2.3	(0.2)	440	(6.1)	457	(6.2)	475	(3.7)
Luxembourg		Belgique	2.0	(0.2)	533	(8.3)	524	(10.2)	506	(6.0)
		Cap vert	2.7	(0.2)	413	(7.6)	426	(12.7)	450	(7.4)
		Union européenne	3.1	(0.2)	537	(8.6)	491	(11.3)	506	(6.4)
		Ex-Yougoslavie	4.9	(0.3)	447	(6.8)	453	(7.6)	463	(6.6)
		France	4.0	(0.3)	521	(6.3)	503	(6.3)	501	(4.4)
		Allemagne	1.7	(0.2)	551	(10.2)	515	(14.3)	510	(5.4)
		Italie	2.0	(0.2)	476	(9.6)	470	(9.0)	466	(6.9)
		Portugal	19.7	(0.5)	442	(2.9)	448	(3.7)	473	(2.7)
Pays-Bas		Maroc	1.8	(0.3)	456	(14.2)	455	(17.4)	474	(13.4)
		Suriname	0.9	(0.2)	479	(12.0)	478	(11.8)	476	(9.5)
		Turquie	2.8	(0.4)	460	(14.1)	467	(16.5)	482	(12.5)

Remarque : le pays d'origine de l'élève est déterminé à partir du pays de naissance de son père et de sa mère (seuls les élèves ayant donné une réponse valable pour ces deux variables sont inclus dans cette analyse). Seuls les élèves issus de l'immigration (élèves de la première et de la deuxième génération) sont pris en compte pour cette analyse. Seuls les élèves ayant indiqué un pays d'origine précis (en d'autres termes, un pays « différent du pays de l'évaluation ») ont été pris en compte pour cette analyse. Si les parents sont tous deux nés dans le même pays (pays différent du pays de l'évaluation), le pays d'origine de l'élève est le même que celui de ses parents. S'ils sont nés dans un pays différent, le pays de naissance du père est utilisé.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>



[Partie 2/2]


Pays/économie d'accueil, pays/économie d'origine et performance en mathématiques

Tableau II.3.11 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

OCDE	Pays/économie d'accueil	Pays/économie d'origine	Pourcentage d'élèves sur la totalité de l'échantillon d'élèves		Performance en mathématiques		Performance en mathématiques après contrôle du niveau socio-économique dans chaque groupe d'élèves issus de l'immigration		Performance en mathématiques après contrôle du niveau socio-économique du pays/de l'économie d'accueil	
			%	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.
OCDE	Nouvelle-Zélande	Chine	2.3	(0.4)	588	(12.2)	582	(11.7)	581	(10.2)
		Fidji	1.7	(0.2)	465	(13.8)	472	(13.1)	480	(11.7)
		Corée	1.2	(0.2)	586	(14.6)	569	(18.2)	566	(13.8)
		Samoa	2.8	(0.4)	416	(7.6)	433	(12.5)	451	(7.0)
		Afrique du Sud	1.7	(0.2)	507	(9.2)	487	(11.4)	494	(9.0)
	Portugal	Royaume-Uni	3.5	(0.3)	528	(7.8)	505	(7.8)	515	(4.4)
		Pays d'Afrique (lusophone)	3.4	(0.5)	440	(7.7)	469	(8.3)	493	(4.7)
		Brésil	1.0	(0.2)	443	(11.4)	444	(13.3)	471	(9.8)
		Pays d'Europe de l'Est (hors UE)	0.5	(0.1)	504	(16.1)	507	(14.7)	515	(15.3)
	Suisse	Union européenne	0.7	(0.1)	485	(16.3)	488	(16.9)	511	(5.9)
		Albanie	0.5	(0.1)	417	(17.7)	435	(32.8)	448	(17.3)
		Ex-Yougoslavie	7.9	(0.5)	472	(5.5)	481	(6.2)	492	(5.0)
		France	0.7	(0.1)	524	(11.3)	508	(12.5)	526	(6.1)
Allemagne		1.6	(0.2)	524	(10.3)	489	(19.3)	513	(6.6)	
Italie		1.9	(0.2)	476	(10.0)	483	(8.0)	498	(6.8)	
Portugal		3.1	(0.2)	487	(6.9)	506	(14.8)	521	(6.2)	
Espagne		0.6	(0.1)	494	(14.2)	500	(16.5)	515	(10.4)	
Turquie	1.5	(0.2)	462	(12.0)	475	(10.1)	490	(10.5)		
Partenaires	Argentine	Bolivie (État plurinational de)	1.4	(0.2)	353	(12.3)	368	(33.4)	396	(10.1)
		Paraguay	1.1	(0.3)	360	(13.1)	388	(18.4)	398	(10.9)
	Costa Rica	Nicaragua	4.2	(0.7)	365	(10.2)	393	(12.9)	417	(6.2)
	Croatie	Bosnie-Herzégovine	9.6	(0.6)	457	(5.8)	471	(6.6)	481	(5.1)
		Autres pays de l'Ex-Yougoslavie	1.1	(0.2)	459	(11.8)	475	(14.8)	498	(8.6)
	Chypre*	Pays d'Europe de l'Est	0.8	(0.1)	432	(15.0)	439	(15.9)	445	(8.9)
		Grèce	1.4	(0.2)	427	(11.4)	429	(11.0)	431	(7.1)
		Fédération de Russie	1.6	(0.2)	461	(11.1)	457	(9.7)	460	(8.2)
		Royaume-Uni	1.0	(0.1)	447	(14.3)	419	(15.6)	438	(6.1)
	Hong-Kong (Chine)	Chine	31.7	(1.4)	562	(3.4)	594	(5.2)	596	(3.7)
		Macao (Chine)	0.8	(0.1)	554	(14.5)	572	(23.4)	578	(12.9)
	Kazakhstan	Fédération de Russie	12.1	(1.5)	432	(7.0)	442	(6.3)	448	(5.4)
	Lettonie	Bélarus	0.7	(0.1)	507	(13.7)	508	(11.8)	502	(8.7)
		Fédération de Russie	1.8	(0.3)	486	(11.4)	485	(10.9)	494	(5.0)
		Ukraine	1.0	(0.3)	496	(20.1)	508	(16.7)	502	(8.5)
	Macao (Chine)	Chine	57.4	(0.7)	548	(1.4)	570	(2.7)	568	(1.8)
		Hong-Kong (Chine)	2.5	(0.3)	526	(8.1)	540	(11.0)	543	(5.8)
		Philippines	1.0	(0.1)	467	(13.1)	478	(12.4)	467	(11.6)
	Monténégro	Bosnie-Herzégovine	1.3	(0.2)	455	(9.7)	453	(9.7)	442	(5.2)
		Serbie	2.9	(0.3)	424	(8.2)	427	(7.5)	426	(3.7)
Qatar	Égypte	7.0	(0.2)	416	(3.7)	393	(4.8)	397	(3.6)	
	Jordanie	1.6	(0.1)	411	(9.0)	371	(13.2)	388	(8.0)	
	Autorité nationale palestinienne	2.3	(0.1)	396	(6.2)	377	(8.1)	375	(5.4)	
	Yémen	2.8	(0.2)	349	(4.9)	351	(4.8)	350	(4.4)	
Fédération de Russie	Autre pays de l'ex-URSS	8.3	(0.7)	473	(4.6)	477	(4.1)	491	(3.2)	
Serbie	Autres pays de l'Ex-Yougoslavie	7.4	(0.7)	468	(7.2)	481	(6.1)	479	(4.8)	

Remarque : le pays d'origine de l'élève est déterminé à partir du pays de naissance de son père et de sa mère (seuls les élèves ayant donné une réponse valable pour ces deux variables sont inclus dans cette analyse). Seuls les élèves issus de l'immigration (élèves de la première et de la deuxième génération) sont pris en compte pour cette analyse. Seuls les élèves ayant indiqué un pays d'origine précis (en d'autres termes, un pays « différent du pays de l'évaluation ») ont été pris en compte pour cette analyse. Si les parents sont tous deux nés dans le même pays (pays différent du pays de l'évaluation), le pays d'origine de l'élève est le même que celui de ses parents. S'ils sont nés dans un pays différent, le pays de naissance du père est utilisé.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

[Partie 1/3]

Égalité des chances dans l'apprentissage : mathématiques formelles

Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.4.1

	Statistiques descriptives											Indice moyen des possibilités d'apprentissage, par quartile national de l'indice SESC ¹								
	Indice moyen		Premier quartile : 25 % des élèves se situent en dessous de ce niveau		Troisième quartile : 25 % des élèves se situent au-dessus de ce niveau		Plage interquartile : écart entre les quartiles supérieur et inférieur		Écart-type parmi tous les élèves		Asymétrie		Quartile inférieur		Deuxième quartile		Troisième quartile		Quartile supérieur	
	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart type	Er. T.	Coef.	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.
	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
OCDE	1.69 (0.01)	1.17 (0.03)	2.25 (0.02)	1.08 (0.03)	0.70 (0.01)	-0.01 (1.62)	0.78 (0.01)	1.44 (0.02)	1.97 (0.02)	2.59 (0.01)										
Australie	1.54 (0.02)	1.00 (0.03)	2.08 (0.04)	1.08 (0.05)	0.69 (0.01)	0.01 (1.56)	0.66 (0.02)	1.28 (0.02)	1.80 (0.03)	2.43 (0.02)										
Autriche	1.83 (0.01)	1.39 (0.04)	2.36 (0.04)	0.97 (0.05)	0.72 (0.01)	-0.55 (1.81)	0.81 (0.02)	1.70 (0.02)	2.17 (0.01)	2.64 (0.01)										
Belgique	1.98 (0.01)	1.58 (0.02)	2.44 (0.01)	0.86 (0.02)	0.61 (0.01)	-0.36 (1.92)	1.16 (0.02)	1.83 (0.01)	2.25 (0.01)	2.70 (0.01)										
Canada	1.70 (0.02)	1.28 (0.04)	2.11 (0.03)	0.83 (0.03)	0.58 (0.01)	-0.18 (1.82)	0.95 (0.02)	1.50 (0.02)	1.91 (0.02)	2.44 (0.02)										
Chili	1.80 (0.02)	1.44 (0.02)	2.19 (0.04)	0.75 (0.04)	0.53 (0.01)	-0.33 (1.87)	1.10 (0.03)	1.65 (0.02)	2.00 (0.02)	2.46 (0.02)										
République tchèque	1.62 (0.02)	1.19 (0.03)	2.06 (0.03)	0.86 (0.03)	0.60 (0.01)	0.01 (1.60)	0.85 (0.02)	1.42 (0.02)	1.83 (0.02)	2.39 (0.02)										
Danemark	2.00 (0.01)	1.75 (0.02)	2.31 (0.00)	0.56 (0.02)	0.45 (0.01)	-0.58 (2.01)	1.39 (0.02)	1.91 (0.01)	2.19 (0.01)	2.52 (0.01)										
Estonie	1.72 (0.01)	1.31 (0.03)	2.14 (0.03)	0.83 (0.05)	0.59 (0.01)	-0.07 (1.62)	0.93 (0.02)	1.54 (0.02)	1.94 (0.02)	2.45 (0.01)										
Finlande	1.87 (0.01)	1.53 (0.04)	2.28 (0.02)	0.75 (0.04)	0.56 (0.01)	-0.64 (1.88)	1.10 (0.03)	1.76 (0.02)	2.12 (0.01)	2.51 (0.01)										
France	1.66 (0.02)	1.19 (0.04)	2.17 (0.02)	0.97 (0.03)	0.66 (0.01)	-0.21 (1.67)	0.78 (0.02)	1.46 (0.02)	1.93 (0.02)	2.47 (0.02)										
Allemagne	1.91 (0.01)	1.58 (0.01)	2.33 (0.01)	0.75 (0.02)	0.58 (0.01)	-0.46 (1.91)	1.15 (0.03)	1.77 (0.02)	2.11 (0.01)	2.61 (0.01)										
Grèce	1.96 (0.02)	1.64 (0.04)	2.33 (0.03)	0.69 (0.04)	0.54 (0.01)	-0.73 (2.00)	1.22 (0.03)	1.85 (0.02)	2.19 (0.02)	2.57 (0.01)										
Hongrie	1.14 (0.01)	0.67 (0.00)	1.50 (0.03)	0.83 (0.03)	0.62 (0.01)	0.80 (1.14)	0.45 (0.01)	0.86 (0.01)	1.25 (0.02)	2.01 (0.03)										
Islande	1.47 (0.01)	1.00 (0.04)	1.92 (0.02)	0.92 (0.05)	0.60 (0.01)	0.00 (1.46)	0.69 (0.02)	1.26 (0.02)	1.69 (0.02)	2.24 (0.02)										
Irlande	1.81 (0.02)	1.42 (0.05)	2.25 (0.04)	0.83 (0.04)	0.64 (0.01)	-0.42 (1.82)	0.94 (0.04)	1.67 (0.03)	2.08 (0.02)	2.56 (0.02)										
Israël	1.83 (0.01)	1.39 (0.02)	2.31 (0.04)	0.92 (0.04)	0.63 (0.01)	-0.29 (1.84)	0.99 (0.01)	1.64 (0.02)	2.08 (0.02)	2.61 (0.01)										
Italie	2.05 (0.02)	1.81 (0.03)	2.36 (0.03)	0.56 (0.04)	0.47 (0.01)	-0.83 (2.05)	1.43 (0.03)	1.96 (0.01)	2.22 (0.02)	2.60 (0.02)										
Japon	2.07 (0.02)	1.78 (0.03)	2.42 (0.03)	0.64 (0.04)	0.52 (0.01)	-0.83 (2.07)	1.34 (0.03)	1.99 (0.02)	2.31 (0.02)	2.64 (0.02)										
Korée	1.45 (0.01)	0.92 (0.03)	2.00 (0.02)	1.08 (0.03)	0.71 (0.01)	0.23 (1.45)	0.57 (0.01)	1.14 (0.02)	1.68 (0.02)	2.40 (0.01)										
Luxembourg	1.78 (0.01)	1.31 (0.02)	2.28 (0.02)	0.97 (0.03)	0.65 (0.00)	-0.20 (1.80)	0.90 (0.01)	1.58 (0.01)	2.04 (0.01)	2.59 (0.01)										
Mexique	1.50 (0.02)	1.00 (0.04)	1.97 (0.03)	0.97 (0.03)	0.67 (0.01)	-0.10 (1.48)	0.61 (0.03)	1.31 (0.03)	1.76 (0.02)	2.33 (0.02)										
Pays-Bas	1.51 (0.02)	0.97 (0.04)	2.06 (0.04)	1.08 (0.05)	0.71 (0.01)	0.01 (1.51)	0.59 (0.02)	1.25 (0.02)	1.78 (0.02)	2.44 (0.02)										
Nouvelle-Zélande	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m										
Norvège	1.83 (0.02)	1.44 (0.02)	2.25 (0.03)	0.81 (0.04)	0.55 (0.01)	-0.15 (1.85)	1.12 (0.02)	1.66 (0.02)	2.03 (0.02)	2.52 (0.02)										
Pologne	1.73 (0.02)	1.33 (0.04)	2.19 (0.04)	0.86 (0.04)	0.60 (0.01)	-0.27 (1.71)	0.91 (0.02)	1.56 (0.02)	1.96 (0.02)	2.47 (0.02)										
Portugal	1.70 (0.01)	1.33 (0.01)	2.06 (0.03)	0.72 (0.03)	0.56 (0.01)	-0.14 (1.72)	0.98 (0.02)	1.53 (0.02)	1.88 (0.02)	2.41 (0.03)										
République slovaque	1.93 (0.01)	1.56 (0.01)	2.33 (0.00)	0.78 (0.01)	0.56 (0.01)	-0.28 (1.88)	1.19 (0.02)	1.77 (0.01)	2.14 (0.01)	2.61 (0.01)										
Slovénie	1.87 (0.01)	1.39 (0.02)	2.39 (0.02)	1.00 (0.03)	0.66 (0.01)	-0.35 (1.91)	0.98 (0.01)	1.67 (0.02)	2.16 (0.01)	2.68 (0.01)										
Espagne	0.77 (0.01)	0.33 (0.09)	1.00 (0.00)	0.67 (0.09)	0.56 (0.02)	1.74 (0.77)	0.29 (0.01)	0.48 (0.01)	0.76 (0.02)	1.56 (0.04)										
Suède	1.41 (0.02)	0.86 (0.04)	1.94 (0.04)	1.08 (0.05)	0.71 (0.01)	0.14 (1.48)	0.53 (0.02)	1.11 (0.03)	1.64 (0.03)	2.37 (0.02)										
Suisse	1.92 (0.01)	1.61 (0.02)	2.33 (0.03)	0.72 (0.03)	0.55 (0.01)	-0.61 (1.92)	1.16 (0.02)	1.82 (0.02)	2.15 (0.02)	2.55 (0.01)										
Turquie	1.63 (0.02)	1.11 (0.03)	2.14 (0.03)	1.03 (0.04)	0.66 (0.01)	0.02 (1.49)	0.76 (0.02)	1.41 (0.03)	1.90 (0.02)	2.45 (0.02)										
Royaume-Uni	2.00 (0.02)	1.56 (0.05)	2.50 (0.03)	0.94 (0.06)	0.64 (0.01)	-0.47 (2.01)	1.12 (0.03)	1.83 (0.02)	2.28 (0.02)	2.76 (0.02)										
États-Unis	1.70 (0.00)	1.29 (0.01)	2.13 (0.00)	0.84 (0.01)	0.60 (0.00)	-0.29 (0.29)	0.92 (0.00)	1.52 (0.00)	1.92 (0.00)	2.43 (0.00)										
Moyenne de l'OCDE																				
Partenaires	2.09 (0.01)	1.71 (0.03)	2.56 (0.00)	0.85 (0.03)	0.65 (0.01)	-0.67 (2.08)	1.19 (0.03)	1.97 (0.02)	2.40 (0.01)	2.80 (0.01)										
Albanie	1.35 (0.03)	0.83 (0.04)	1.83 (0.05)	1.00 (0.06)	0.69 (0.01)	0.22 (1.40)	0.49 (0.02)	1.06 (0.03)	1.56 (0.03)	2.28 (0.04)										
Argentine	1.43 (0.02)	0.89 (0.02)	1.94 (0.03)	1.06 (0.03)	0.71 (0.01)	0.25 (1.42)	0.54 (0.02)	1.14 (0.02)	1.67 (0.02)	2.38 (0.02)										
Brésil	1.96 (0.02)	1.56 (0.03)	2.47 (0.03)	0.92 (0.04)	0.67 (0.01)	-0.66 (1.98)	1.03 (0.04)	1.83 (0.03)	2.27 (0.02)	2.71 (0.01)										
Bulgarie	1.76 (0.02)	1.22 (0.03)	2.31 (0.04)	1.08 (0.04)	0.71 (0.01)	-0.20 (1.78)	0.80 (0.02)	1.53 (0.03)	2.06 (0.02)	2.64 (0.02)										
Colombie	1.53 (0.03)	0.97 (0.04)	2.08 (0.05)	1.11 (0.05)	0.72 (0.01)	0.14 (1.53)	0.63 (0.02)	1.23 (0.03)	1.78 (0.03)	2.49 (0.04)										
Costa Rica	2.07 (0.01)	1.72 (0.03)	2.44 (0.03)	0.72 (0.04)	0.57 (0.01)	-0.49 (2.06)	1.32 (0.02)	1.93 (0.02)	2.29 (0.01)	2.74 (0.01)										
Croatie	1.87 (0.01)	1.47 (0.03)	2.33 (0.00)	0.86 (0.03)	0.64 (0.01)	-0.40 (1.84)	1.02 (0.02)	1.71 (0.01)	2.12 (0.01)	2.64 (0.01)										
Chypre*	1.83 (0.02)	1.33 (0.04)	2.33 (0.01)	1.00 (0.04)	0.64 (0.01)	-0.07 (1.83)	1.01 (0.02)	1.60 (0.02)	2.06 (0.02)	2.65 (0.02)										
Hong-Kong (Chine)	1.60 (0.02)	1.19 (0.03)	2.00 (0.02)	0.81 (0.03)	0.58 (0.01)	0.02 (1.61)	0.86 (0.02)	1.40 (0.02)	1.80 (0.02)	2.33 (0.03)										
Indonésie	2.15 (0.02)	1.75 (0.07)	2.67 (0.04)	0.92 (0.06)	0.76 (0.01)	-0.93 (2.13)	1.02 (0.04)	2.11 (0.02)	2.56 (0.01)	2.90 (0.01)										
Jordanie	1.97 (0.02)	1.64 (0.04)	2.33 (0.02)	0.69 (0.03)	0.56 (0.01)	-0.64 (1.98)	1.20 (0.03)	1.86 (0.02)	2.21 (0.02)	2.61 (0.02)										
Kazakhstan	2.03 (0.01)	1.75 (0.04)	2.33 (0.02)	0.58 (0.03)	0.47 (0.01)	-0.67 (2.06)	1.39 (0.02)	1.94 (0.01)	2.21 (0.01)	2.57 (0.02)										
Lettonie	1.55 (0.05)	0.94 (0.05)	2.19 (0.07)	1.25 (0.08)	0.75 (0.02)	0.15 (1.57)	0.63 (0.05)	1.20 (0.05)	1.82 (0.08)	2.57 (0.05)										
Liechtenstein	1.65 (0.01)	1.31 (0.03)	2.00 (0.02)	0.69 (0.04)	0.52 (0.01)	-0.23 (1.65)	0.96 (0.02)	1.50 (0.02)	1.84 (0.01)	2.28 (0.01)										
Lituanie	2.20 (0.01)	1.83 (0.01)	2.67 (0.00)	0.83 (0.01)	0.57 (0.01)	-0.70 (2.20)	1.41 (0.02)	2.07 (0.01)	2.47 (0.01)	2.84 (0.01)										
Macao (Chine)	1.59 (0.02)	1.19 (0.03)	2.00 (0.04)	0.81 (0.04)	0.60 (0.01)	-0.20 (1.60)	0.79 (0.02)	1.42 (0.02)	1.81 (0.02)	2.33 (0.02)										
Malaisie	1.90 (0.01)	1.50 (0.03)	2.33 (0.01)	0.																



[Partie 2/3]
Égalité des chances dans l'apprentissage : mathématiques formelles
Résultats fondés sur les déclarations des élèves


Tableau II.4.1

	Score sur l'échelle de culture mathématique par quartile national de l'indice								Intensité du gradient des possibilités d'apprentissage : variation expliquée de la performance des élèves (r au carré x 100)		Pente du gradient des possibilités d'apprentissage : écart de score en mathématiques associé à l'augmentation d'une unité de cet indice		Indice de curvilinearité : écart de score en mathématiques associé à l'augmentation d'une unité de cet indice au carré		
	Quartile inférieur		Deuxième quartile		Troisième quartile		Quartile supérieur								
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	%	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	
OCDE															
Australie	431	(1.9)	485	(2.6)	528	(2.8)	587	(3.2)	39	(1.0)	85	(1.6)	3	(1.9)	
Autriche	445	(4.0)	489	(4.5)	525	(4.8)	574	(5.2)	28	(2.2)	71	(3.0)	-5	(3.4)	
Belgique	437	(3.5)	512	(3.3)	552	(3.1)	584	(3.5)	33	(1.4)	80	(1.9)	-1	(2.7)	
Canada	464	(2.6)	507	(2.5)	540	(2.9)	569	(2.8)	22	(1.0)	68	(1.7)	-2	(2.4)	
Chili	373	(3.9)	402	(4.5)	437	(4.1)	478	(4.4)	25	(1.6)	71	(2.8)	7	(3.4)	
République tchèque	448	(4.5)	490	(5.7)	521	(4.6)	562	(4.6)	24	(1.9)	83	(3.5)	2	(5.4)	
Danemark	456	(3.8)	494	(2.8)	518	(3.4)	544	(3.6)	19	(1.7)	57	(3.0)	-11	(3.0)	
Estonie	488	(3.4)	514	(3.9)	535	(3.8)	549	(4.1)	9	(1.1)	55	(3.3)	-11	(5.7)	
Finlande	472	(2.8)	503	(2.9)	538	(2.5)	571	(3.3)	23	(1.6)	67	(2.5)	4	(3.4)	
France	417	(4.7)	488	(4.7)	526	(4.3)	557	(4.4)	31	(2.2)	95	(3.9)	-8	(5.3)	
Allemagne	450	(3.5)	503	(5.4)	549	(4.5)	591	(4.1)	33	(1.7)	82	(2.8)	-4	(3.5)	
Grèce	409	(6.0)	458	(4.0)	467	(3.9)	474	(3.8)	9	(1.3)	46	(3.5)	-18	(3.0)	
Hongrie	414	(4.2)	459	(5.1)	500	(4.7)	539	(6.9)	27	(2.2)	91	(5.5)	12	(6.0)	
Islande	466	(4.6)	494	(4.1)	512	(3.7)	515	(4.2)	3	(0.9)	26	(3.8)	-31	(4.0)	
Irlande	440	(4.2)	496	(3.9)	523	(3.3)	552	(3.3)	26	(1.5)	71	(2.5)	-22	(3.4)	
Israël	404	(6.3)	454	(6.5)	498	(5.6)	522	(6.5)	20	(1.7)	73	(3.6)	-7	(4.3)	
Italie	427	(2.8)	469	(2.4)	503	(3.0)	545	(3.5)	23	(1.2)	71	(2.3)	4	(2.1)	
Japon	472	(5.4)	529	(4.4)	557	(4.5)	598	(5.5)	30	(1.8)	106	(4.0)	2	(4.6)	
Corée	471	(5.5)	537	(5.4)	583	(5.9)	622	(7.5)	36	(1.9)	115	(4.6)	13	(6.3)	
Luxembourg	442	(3.2)	475	(3.4)	509	(3.0)	542	(3.1)	16	(1.3)	53	(2.3)	-11	(3.2)	
Mexique	373	(1.9)	404	(2.0)	428	(1.8)	451	(2.4)	16	(0.9)	46	(1.5)	-3	(1.5)	
Pays-Bas	448	(5.8)	514	(5.3)	556	(4.6)	597	(5.2)	42	(2.5)	87	(3.4)	-11	(3.9)	
Nouvelle-Zélande	425	(3.3)	482	(4.2)	522	(4.1)	583	(5.1)	36	(2.1)	84	(2.9)	-1	(4.5)	
Norvège	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
Pologne	473	(4.4)	503	(4.5)	534	(3.9)	560	(8.5)	15	(1.9)	64	(4.8)	-4	(6.2)	
Portugal	426	(5.2)	475	(6.0)	515	(4.9)	543	(4.7)	23	(1.7)	74	(3.1)	-8	(3.4)	
République slovaque	405	(5.6)	472	(5.3)	505	(5.1)	552	(5.9)	30	(2.0)	99	(4.0)	-7	(5.4)	
Slovénie	455	(3.5)	493	(3.8)	517	(4.2)	546	(4.7)	15	(1.6)	62	(3.9)	-8	(5.7)	
Espagne	419	(2.7)	473	(3.1)	509	(2.2)	542	(2.9)	29	(1.2)	71	(1.8)	-8	(1.9)	
Suède	458	(3.3)	483	(3.5)	494	(3.9)	486	(4.9)	1	(0.5)	13	(4.3)	-22	(4.9)	
Suisse	472	(3.9)	520	(4.1)	549	(4.3)	589	(4.8)	22	(1.6)	62	(2.6)	-12	(3.2)	
Turquie	398	(4.1)	436	(5.9)	466	(5.8)	491	(8.3)	15	(1.5)	64	(4.8)	5	(4.4)	
Royaume-Uni	421	(4.6)	480	(4.7)	519	(5.1)	564	(4.0)	35	(1.9)	84	(3.0)	-5	(3.5)	
États-Unis	416	(4.5)	466	(4.5)	498	(4.8)	545	(5.6)	29	(1.6)	76	(3.1)	9	(2.9)	
Moyenne de l'OCDE	437	(0.7)	484	(0.8)	516	(0.7)	549	(0.9)	24	(0.3)	71	(0.6)	-5	(0.7)	
Partenaires															
Albanie	395	(4.3)	394	(4.8)	395	(5.1)	388	(6.1)	0	(0.1)	-4	(3.6)	-2	(4.0)	
Argentine	350	(4.9)	382	(5.0)	413	(5.0)	426	(4.6)	16	(1.9)	43	(3.0)	-15	(3.3)	
Brésil	350	(2.4)	376	(2.8)	403	(3.0)	446	(4.7)	23	(1.8)	52	(2.6)	2	(2.9)	
Bulgarie	376	(5.6)	435	(5.1)	471	(5.7)	484	(5.6)	20	(1.9)	62	(3.8)	-7	(3.7)	
Colombie	334	(3.6)	369	(3.8)	396	(4.2)	425	(4.5)	22	(1.8)	49	(2.6)	0	(2.5)	
Costa Rica	373	(4.5)	393	(3.9)	419	(4.3)	450	(5.4)	19	(2.3)	42	(2.9)	2	(3.1)	
Croatie	414	(3.9)	462	(4.2)	489	(4.9)	518	(6.1)	20	(1.7)	70	(4.3)	-1	(4.0)	
Chypre*	385	(3.4)	438	(3.7)	465	(3.2)	486	(3.4)	18	(1.5)	61	(2.8)	-8	(2.9)	
Hong-Kong (Chine)	516	(5.8)	543	(4.4)	575	(4.4)	619	(4.4)	17	(1.5)	61	(3.4)	13	(4.8)	
Indonésie	345	(4.8)	373	(3.6)	388	(5.2)	399	(8.3)	9	(2.2)	37	(5.6)	-7	(4.4)	
Jordanie	342	(3.7)	378	(3.8)	414	(4.2)	415	(7.2)	14	(1.7)	38	(3.3)	5	(3.5)	
Kazakhstan	401	(3.7)	433	(4.4)	448	(4.4)	448	(4.3)	7	(1.2)	33	(3.1)	-12	(4.2)	
Lettonie	441	(4.6)	486	(5.2)	513	(4.8)	526	(4.6)	17	(1.9)	73	(4.7)	-7	(5.7)	
Liechtenstein	458	(12.7)	511	(11.4)	571	(15.6)	602	(12.3)	34	(6.3)	74	(8.4)	-26	(11.7)	
Lituanie	436	(3.7)	467	(4.0)	494	(4.2)	520	(4.4)	14	(1.3)	63	(3.5)	-11	(5.0)	
Macao (Chine)	471	(2.9)	526	(3.5)	558	(3.5)	598	(2.4)	28	(1.3)	85	(2.5)	15	(3.9)	
Malaisie	368	(3.6)	407	(4.2)	442	(4.6)	472	(5.4)	23	(1.9)	66	(3.2)	-4	(4.3)	
Monténégro	370	(3.7)	406	(3.8)	425	(3.7)	446	(3.6)	13	(1.5)	46	(2.9)	-5	(2.7)	
Pérou	318	(3.5)	355	(4.3)	390	(4.8)	429	(6.6)	24	(1.7)	57	(3.0)	-1	(2.5)	
Qatar	322	(2.1)	348	(2.2)	406	(2.6)	449	(2.8)	23	(0.9)	59	(1.3)	3	(1.6)	
Roumanie	405	(4.3)	429	(4.8)	458	(5.1)	487	(5.7)	15	(1.7)	49	(3.6)	13	(3.8)	
Fédération de Russie	442	(4.7)	485	(4.9)	511	(4.2)	493	(5.1)	7	(1.1)	57	(5.2)	-24	(4.2)	
Serbie	397	(4.7)	448	(4.1)	471	(5.0)	485	(5.0)	14	(1.5)	61	(4.0)	-6	(4.4)	
Shanghai (Chine)	546	(8.7)	627	(4.3)	634	(3.7)	646	(5.4)	17	(1.9)	93	(5.4)	-18	(5.6)	
Singapour	480	(3.1)	545	(3.5)	618	(3.1)	652	(2.9)	40	(1.3)	105	(2.5)	20	(3.1)	
Taipei chinois	477	(5.7)	541	(4.8)	587	(4.9)	635	(5.1)	29	(1.8)	109	(4.0)	-8	(3.9)	
Thaïlande	386	(4.4)	415	(4.1)	436	(4.0)	466	(6.1)	14	(1.9)	58	(4.5)	10	(4.6)	
Tunisie	378	(4.2)	386	(4.7)	392	(4.7)	402	(7.2)	2	(1.0)	20	(4.7)	0	(5.1)	
Émirats arabes unis	374	(2.9)	424	(3.8)	458	(2.8)	489	(3.6)	23	(1.2)	61	(1.9)	3	(2.7)	
Uruguay	347	(3.7)	405	(4.4)	433	(4.5)	467	(4.8)	26	(1.9)	65	(2.8)	-10	(3.7)	
Viêtnam	463	(5.8)	503	(5.4)	528	(6.9)	554	(6.5)	18	(2.0)	77	(5.6)	-5	(5.8)	

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>

[Partie 3/3]

Égalité des chances dans l'apprentissage : mathématiques formelles


Tableau II.4.1 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pente du gradient des possibilités d'apprentissage : écart de score en mathématiques associé à l'augmentation d'une unité de cet indice, APRÈS contrôle de l'indice SESC ¹ des élèves		Pente du gradient des possibilités d'apprentissage : écart de score en mathématiques associé à l'augmentation d'une unité de cet indice, APRÈS contrôle de l'indice SESC des élèves et des établissements		Variation totale de cet indice		Composante de la variance : variance inter-établissements de cet indice		Composante de la variance : variance intra-établissement de cet indice		Pourcentage de la variance observée au sein des établissements : variance intra-établissement en pourcentage du total des variances inter- et intra-établissements	
	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Globale	Er. T.	Inter	Er. T.	Intra	Er. T.	%	Er. T.
OCDE	Australie	78 (1.7)	74 (1.6)	0.49 (0.01)	0.10 (0.01)	0.40 (0.01)	80.1 (1.33)					
	Autriche	61 (3.1)	47 (3.5)	0.47 (0.01)	0.20 (0.02)	0.27 (0.01)	57.3 (2.27)					
	Belgique	67 (2.0)	55 (2.0)	0.52 (0.01)	0.14 (0.01)	0.37 (0.01)	72.1 (2.00)					
	Canada	61 (1.6)	59 (1.5)	0.37 (0.01)	0.04 (0.00)	0.33 (0.01)	89.0 (1.01)					
	Chili	52 (2.7)	43 (2.8)	0.34 (0.01)	0.08 (0.01)	0.25 (0.01)	75.2 (1.83)					
	République tchèque	72 (3.2)	54 (2.9)	0.29 (0.01)	0.08 (0.01)	0.21 (0.01)	71.2 (2.47)					
	Danemark	45 (2.8)	44 (2.7)	0.36 (0.01)	0.04 (0.01)	0.32 (0.01)	87.7 (1.93)					
	Estonie	47 (3.2)	46 (3.2)	0.21 (0.01)	0.02 (0.00)	0.19 (0.01)	92.0 (1.34)					
	Finlande	61 (2.6)	60 (2.7)	0.35 (0.01)	0.04 (0.01)	0.31 (0.01)	87.9 (1.69)					
	France	75 (4.1)	w	w	0.32 (0.01)	w	w	w				
	Allemagne	72 (2.8)	55 (2.9)	0.43 (0.01)	0.14 (0.01)	0.29 (0.01)	66.7 (2.09)					
	Grèce	33 (3.2)	29 (2.9)	0.34 (0.01)	0.02 (0.01)	0.30 (0.01)	93.1 (1.68)					
	Hongrie	71 (5.0)	48 (4.0)	0.29 (0.01)	0.08 (0.01)	0.20 (0.01)	72.4 (2.56)					
	Islande	20 (3.7)	19 (3.6)	0.39 (0.01)	0.02 (0.00)	0.37 (0.01)	95.8 (1.08)					
	Irlande	60 (2.4)	57 (2.4)	0.37 (0.01)	0.03 (0.01)	0.33 (0.01)	90.9 (1.59)					
	Israël	58 (3.5)	53 (3.6)	0.41 (0.02)	0.08 (0.02)	0.33 (0.01)	80.0 (3.76)					
	Italie	63 (2.1)	51 (1.9)	0.39 (0.01)	0.12 (0.01)	0.26 (0.01)	68.0 (1.34)					
	Japon	96 (3.2)	70 (3.5)	0.22 (0.01)	0.06 (0.01)	0.16 (0.01)	71.6 (2.61)					
	Corée	105 (4.5)	91 (4.2)	0.27 (0.01)	0.07 (0.01)	0.20 (0.01)	73.6 (2.52)					
	Luxembourg	38 (2.4)	29 (2.3)	0.51 (0.01)	0.07 (0.02)	0.44 (0.01)	85.8 (4.23)					
	Mexique	39 (1.3)	36 (1.3)	0.43 (0.01)	0.08 (0.00)	0.35 (0.01)	82.3 (1.06)					
	Pays-Bas	82 (3.3)	66 (3.9)	0.45 (0.01)	0.14 (0.01)	0.31 (0.01)	68.2 (2.17)					
	Nouvelle-Zélande	72 (3.2)	68 (3.3)	0.51 (0.01)	0.09 (0.01)	0.42 (0.01)	82.7 (2.10)					
	Norvège	m	m	m	m	m	m	m				
	Pologne	51 (3.9)	50 (3.3)	0.30 (0.01)	0.02 (0.01)	0.28 (0.01)	92.5 (2.31)					
	Portugal	59 (3.1)	57 (3.2)	0.37 (0.01)	0.04 (0.01)	0.33 (0.01)	89.5 (1.67)					
	République slovaque	76 (3.4)	57 (3.7)	0.32 (0.02)	0.11 (0.01)	0.22 (0.01)	67.2 (2.77)					
	Slovénie	49 (3.8)	25 (3.2)	0.32 (0.01)	0.07 (0.01)	0.25 (0.01)	78.7 (2.23)					
	Espagne	60 (2.0)	59 (2.0)	0.44 (0.01)	0.05 (0.01)	0.39 (0.01)	88.0 (1.19)					
	Suède	6 (4.3)	5 (4.0)	0.31 (0.02)	0.02 (0.01)	0.28 (0.01)	92.5 (2.89)					
	Suisse	53 (2.5)	46 (2.6)	0.50 (0.01)	0.20 (0.02)	0.30 (0.01)	59.6 (2.53)					
	Turquie	53 (3.8)	38 (3.2)	0.30 (0.01)	0.04 (0.01)	0.26 (0.01)	85.1 (1.90)					
	Royaume-Uni	76 (2.4)	71 (2.2)	0.43 (0.01)	0.08 (0.01)	0.36 (0.01)	82.2 (2.19)					
	États-Unis	65 (3.1)	63 (3.1)	0.41 (0.01)	0.04 (0.01)	0.37 (0.01)	89.5 (1.43)					
Moyenne de l'OCDE	60 (0.5)	51 (0.5)	0.37 (0.00)	0.08 (0.00)	0.29 (0.00)	80.4 (0.37)						
Partenaires	Albanie	m	m	0.42 (0.01)	0.03 (0.00)	0.40 (0.02)	93.1 (1.16)					
	Argentine	33 (2.7)	25 (2.6)	0.48 (0.02)	0.12 (0.01)	0.37 (0.01)	74.7 (2.37)					
	Brésil	42 (2.2)	34 (2.0)	0.51 (0.01)	0.14 (0.01)	0.37 (0.01)	72.4 (2.19)					
	Bulgarie	46 (2.9)	34 (2.9)	0.45 (0.02)	0.08 (0.01)	0.36 (0.01)	82.0 (2.44)					
	Colombie	40 (2.1)	36 (2.0)	0.51 (0.01)	0.08 (0.01)	0.43 (0.01)	83.6 (2.21)					
	Costa Rica	32 (2.5)	27 (2.2)	0.52 (0.02)	0.11 (0.02)	0.42 (0.01)	79.4 (3.30)					
	Croatie	61 (3.7)	52 (3.3)	0.32 (0.01)	0.04 (0.00)	0.29 (0.01)	87.7 (1.46)					
	Chypre*	49 (3.0)	44 (3.0)	0.40 (0.01)	0.04 (0.01)	0.37 (0.01)	89.5 (2.19)					
	Hong-Kong (Chine)	55 (3.3)	55 (2.8)	0.40 (0.01)	0.03 (0.00)	0.38 (0.01)	92.8 (1.20)					
	Indonésie	30 (3.9)	24 (3.2)	0.33 (0.01)	0.06 (0.01)	0.28 (0.01)	81.9 (2.49)					
	Jordanie	34 (2.8)	34 (2.3)	0.57 (0.02)	0.09 (0.01)	0.49 (0.02)	84.8 (1.59)					
	Kazakhstan	27 (2.6)	24 (2.3)	0.32 (0.01)	0.03 (0.00)	0.30 (0.01)	90.5 (1.42)					
	Lettonie	59 (4.6)	56 (4.7)	0.22 (0.01)	0.02 (0.00)	0.19 (0.01)	88.9 (1.58)					
	Liechtenstein	66 (9.6)	48 (12.7)	0.57 (0.04)	0.25 (0.07)	0.29 (0.03)	53.7 (8.68)					
	Lituanie	53 (3.1)	48 (3.2)	0.27 (0.01)	0.02 (0.00)	0.25 (0.01)	91.8 (1.19)					
	Macao (Chine)	83 (2.4)	84 (2.5)	0.32 (0.01)	0.04 (0.01)	0.28 (0.02)	86.1 (2.91)					
	Malaisie	57 (2.9)	52 (2.6)	0.36 (0.01)	0.04 (0.01)	0.32 (0.01)	88.1 (1.95)					
	Monténégro	39 (2.8)	33 (2.7)	0.40 (0.01)	0.03 (0.01)	0.38 (0.02)	92.8 (1.69)					
	Pérou	42 (2.3)	35 (2.1)	0.51 (0.01)	0.10 (0.01)	0.41 (0.01)	79.8 (1.97)					
	Qatar	55 (1.3)	52 (1.3)	0.67 (0.01)	0.16 (0.02)	0.51 (0.04)	76.1 (2.96)					
	Roumanie	36 (2.9)	29 (2.7)	0.40 (0.01)	0.09 (0.01)	0.31 (0.01)	78.0 (2.47)					
	Fédération de Russie	42 (5.3)	40 (5.3)	0.16 (0.01)	0.01 (0.00)	0.16 (0.01)	94.7 (1.12)					
	Serbie	50 (3.7)	41 (3.6)	0.29 (0.01)	0.03 (0.00)	0.27 (0.01)	89.1 (1.48)					
	Shanghai (Chine)	74 (4.9)	59 (6.0)	0.21 (0.02)	0.04 (0.01)	0.17 (0.01)	82.8 (3.81)					
	Singapour	95 (2.6)	87 (2.6)	0.41 (0.01)	0.07 (0.01)	0.35 (0.01)	83.5 (1.74)					
	Taipei chinois	91 (3.6)	74 (3.3)	0.33 (0.01)	0.06 (0.01)	0.27 (0.01)	81.9 (2.00)					
	Thaïlande	47 (3.8)	42 (3.5)	0.29 (0.01)	0.04 (0.01)	0.24 (0.01)	85.2 (1.73)					
	Tunisie	13 (3.7)	11 (2.8)	0.36 (0.01)	0.02 (0.01)	0.35 (0.01)	94.4 (2.83)					
	Émirats arabes unis	56 (1.8)	51 (1.8)	0.50 (0.01)	0.10 (0.01)	0.40 (0.01)	80.3 (1.61)					
	Uruguay	50 (2.5)	42 (2.5)	0.47 (0.01)	0.11 (0.01)	0.36 (0.01)	76.3 (2.34)					
Viêtnam	65 (4.3)	56 (3.6)	0.22 (0.01)	0.04 (0.01)	0.18 (0.01)	83.3 (2.16)						

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>



[Partie 1/4]

Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements

Tableau II.4.2 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves						Indice SESC ¹ moyen						Performance moyenne en mathématiques					
	Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.
OCDE																		
Australie	23.8	(1.2)	51.2	(1.7)	25.0	(1.4)	-0.30	(0.02)	0.24	(0.01)	0.77	(0.01)	459	(3.1)	499	(2.1)	558	(3.6)
Autriche	32.5	(2.8)	41.4	(3.5)	26.1	(2.8)	-0.41	(0.03)	0.07	(0.02)	0.68	(0.05)	445	(5.3)	521	(5.5)	558	(5.5)
Belgique	29.0	(2.2)	37.3	(2.9)	33.8	(2.1)	-0.46	(0.03)	0.12	(0.02)	0.68	(0.02)	437	(4.6)	512	(3.6)	584	(4.2)
Canada	21.4	(2.1)	52.6	(2.9)	26.0	(2.0)	-0.12	(0.02)	0.38	(0.01)	0.90	(0.02)	489	(4.1)	511	(2.0)	556	(3.4)
Chili	42.8	(3.0)	22.8	(3.5)	34.4	(2.4)	-1.29	(0.04)	-0.66	(0.02)	0.36	(0.05)	387	(3.8)	408	(6.2)	476	(5.4)
République tchèque	21.7	(2.6)	57.7	(3.0)	20.6	(2.0)	-0.55	(0.03)	-0.09	(0.01)	0.51	(0.02)	434	(7.5)	492	(3.6)	588	(4.4)
Danemark	21.4	(3.0)	56.0	(3.3)	22.6	(2.3)	-0.08	(0.03)	0.39	(0.01)	0.97	(0.02)	467	(5.0)	497	(2.1)	538	(4.1)
Estonie	19.0	(2.0)	58.1	(2.7)	22.9	(1.7)	-0.40	(0.03)	0.06	(0.01)	0.66	(0.02)	498	(4.1)	513	(2.7)	558	(3.8)
Finlande	16.0	(2.4)	67.0	(3.0)	17.0	(1.9)	-0.04	(0.03)	0.36	(0.01)	0.77	(0.02)	499	(4.3)	519	(2.5)	538	(4.1)
France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	28.0	(2.8)	45.2	(3.3)	26.8	(2.2)	-0.44	(0.02)	0.19	(0.02)	0.82	(0.03)	446	(5.8)	514	(5.0)	586	(4.5)
Grèce	25.3	(3.1)	48.3	(4.0)	26.5	(3.3)	-0.77	(0.04)	-0.07	(0.02)	0.61	(0.03)	397	(6.2)	457	(2.9)	498	(4.3)
Hongrie	31.6	(2.7)	35.0	(3.3)	33.4	(2.5)	-0.95	(0.05)	-0.27	(0.02)	0.42	(0.04)	409	(6.1)	465	(4.9)	554	(6.0)
Islande	16.3	(0.2)	55.9	(0.2)	27.8	(0.2)	0.27	(0.03)	0.74	(0.02)	1.16	(0.02)	466	(3.8)	486	(2.3)	522	(2.8)
Irlande	17.2	(2.3)	57.0	(3.6)	25.8	(2.8)	-0.51	(0.04)	0.09	(0.01)	0.63	(0.03)	439	(5.4)	505	(2.2)	536	(3.3)
Israël	29.7	(3.1)	38.4	(3.8)	31.9	(3.2)	-0.39	(0.03)	0.18	(0.02)	0.67	(0.02)	397	(5.6)	467	(7.9)	529	(6.8)
Italie	28.8	(1.6)	41.2	(2.2)	29.9	(1.7)	-0.65	(0.02)	-0.08	(0.01)	0.55	(0.02)	428	(3.4)	484	(2.7)	543	(3.4)
Japon	29.5	(2.5)	43.1	(3.3)	27.4	(2.2)	-0.49	(0.02)	-0.08	(0.01)	0.37	(0.02)	474	(6.7)	540	(5.2)	599	(6.2)
Corée	26.7	(2.6)	48.6	(3.7)	24.8	(3.5)	-0.46	(0.02)	0.03	(0.02)	0.48	(0.03)	493	(6.8)	557	(4.7)	613	(9.1)
Luxembourg	47.9	(0.1)	15.0	(0.1)	37.1	(0.1)	-0.45	(0.02)	0.17	(0.03)	0.71	(0.02)	444	(1.3)	497	(2.4)	546	(1.8)
Mexique	34.3	(1.4)	35.3	(1.8)	30.5	(1.7)	-1.99	(0.02)	-1.12	(0.01)	-0.10	(0.04)	384	(2.4)	409	(1.9)	451	(2.3)
Pays-Bas	23.4	(2.7)	50.9	(4.2)	25.7	(3.3)	-0.26	(0.03)	0.23	(0.02)	0.68	(0.02)	440	(5.7)	527	(5.9)	591	(7.2)
Nouvelle-Zélande	21.5	(3.1)	55.3	(4.0)	23.2	(2.6)	-0.51	(0.04)	0.02	(0.02)	0.58	(0.03)	443	(4.9)	497	(4.4)	558	(4.1)
Norvège	10.0	(2.2)	73.3	(2.8)	16.6	(2.6)	0.03	(0.03)	0.42	(0.01)	0.91	(0.03)	467	(7.4)	484	(3.2)	527	(4.6)
Pologne	27.5	(3.1)	50.2	(3.9)	22.3	(3.1)	-0.74	(0.03)	-0.22	(0.02)	0.47	(0.04)	484	(3.7)	513	(3.4)	566	(8.4)
Portugal	33.6	(3.6)	45.8	(4.7)	20.5	(3.8)	-1.15	(0.03)	-0.49	(0.02)	0.61	(0.09)	441	(7.1)	496	(3.9)	543	(5.8)
République slovaque	26.9	(2.7)	47.3	(2.8)	25.8	(1.9)	-0.86	(0.04)	-0.17	(0.02)	0.50	(0.04)	412	(6.3)	477	(3.7)	563	(6.8)
Slovénie	29.5	(0.6)	40.2	(0.7)	30.3	(0.5)	-0.47	(0.01)	0.03	(0.02)	0.66	(0.02)	437	(1.9)	492	(1.9)	579	(2.2)
Espagne	29.5	(2.4)	42.9	(3.2)	27.7	(2.5)	-0.79	(0.02)	-0.23	(0.01)	0.52	(0.03)	450	(3.3)	484	(2.3)	522	(2.6)
Suède	18.0	(2.7)	58.9	(3.4)	23.1	(2.6)	-0.17	(0.03)	0.22	(0.01)	0.74	(0.02)	453	(6.0)	474	(2.5)	508	(5.3)
Suisse	26.5	(3.1)	47.2	(3.4)	26.3	(2.6)	-0.28	(0.02)	0.11	(0.02)	0.73	(0.03)	497	(5.3)	516	(3.4)	592	(6.2)
Turquie	32.0	(3.2)	43.1	(4.1)	24.8	(2.8)	-2.05	(0.03)	-1.49	(0.02)	-0.63	(0.07)	402	(4.5)	435	(5.3)	529	(11.5)
Royaume-Uni	24.2	(2.6)	52.1	(3.0)	23.7	(2.3)	-0.23	(0.03)	0.26	(0.01)	0.79	(0.02)	449	(7.9)	489	(3.5)	552	(5.6)
États-Unis	26.6	(3.5)	44.4	(4.3)	29.0	(3.3)	-0.48	(0.04)	0.17	(0.02)	0.78	(0.04)	435	(5.0)	485	(4.8)	519	(4.8)
Moyenne de l'OCDE	26.4	(0.4)	47.2	(0.6)	26.5	(0.4)	-0.56	(0.01)	-0.02	(0.00)	0.60	(0.01)	444	(0.9)	492	(0.7)	548	(0.9)
Partenaires																		
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	33.4	(3.0)	34.6	(3.6)	31.9	(3.4)	-1.43	(0.04)	-0.75	(0.03)	0.05	(0.05)	342	(4.4)	389	(6.1)	436	(5.3)
Bésil	33.1	(2.0)	42.6	(2.2)	24.3	(1.6)	-1.87	(0.02)	-1.23	(0.02)	-0.11	(0.05)	363	(2.8)	378	(1.9)	454	(5.7)
Bulgarie	33.7	(3.0)	32.4	(3.6)	33.8	(2.7)	-0.97	(0.05)	-0.29	(0.03)	0.46	(0.04)	381	(5.0)	425	(4.9)	510	(5.7)
Colombie	28.8	(3.1)	41.7	(3.8)	29.6	(3.1)	-2.12	(0.04)	-1.28	(0.02)	-0.40	(0.06)	339	(4.1)	372	(3.5)	419	(5.8)
Costa Rica	28.5	(3.2)	48.7	(3.5)	22.8	(2.1)	-1.88	(0.05)	-0.99	(0.02)	0.16	(0.05)	372	(3.7)	402	(3.7)	461	(6.5)
Croatie	33.1	(3.0)	43.6	(3.4)	23.4	(1.8)	-0.79	(0.02)	-0.35	(0.02)	0.32	(0.03)	430	(4.1)	463	(5.2)	546	(8.6)
Chypre*	34.5	(0.1)	37.0	(0.1)	28.5	(0.1)	-0.38	(0.02)	0.08	(0.02)	0.65	(0.02)	399	(1.7)	442	(2.0)	487	(2.3)
Hong-Kong (Chine)	35.3	(3.4)	40.2	(3.8)	24.5	(3.6)	-1.33	(0.02)	-0.84	(0.02)	0.05	(0.06)	510	(6.4)	573	(5.8)	615	(6.9)
Indonésie	39.9	(3.8)	32.9	(3.5)	27.1	(3.3)	-2.38	(0.02)	-1.88	(0.03)	-0.85	(0.09)	360	(6.0)	358	(4.5)	417	(8.7)
Jordanie	20.8	(2.5)	59.3	(3.5)	19.9	(2.3)	-1.02	(0.04)	-0.46	(0.02)	0.30	(0.04)	362	(4.7)	376	(3.9)	438	(9.2)
Kazakhstan	22.7	(3.0)	45.4	(3.6)	31.9	(3.2)	-0.81	(0.02)	-0.37	(0.02)	0.12	(0.02)	410	(7.5)	423	(4.0)	460	(6.2)
Lettonie	20.2	(2.5)	50.3	(3.4)	29.5	(2.9)	-0.95	(0.04)	-0.32	(0.02)	0.32	(0.03)	452	(5.5)	480	(2.9)	534	(4.9)
Liechtenstein	14.8	(0.9)	51.2	(0.9)	34.1	(0.4)	c	c	0.24	(0.08)	c	c	c	c	506	(5.3)	c	c
Lituanie	22.8	(2.1)	53.1	(3.2)	24.1	(2.6)	-0.76	(0.03)	-0.13	(0.02)	0.45	(0.03)	430	(4.5)	475	(3.5)	534	(5.3)
Macao (Chine)	51.6	(0.1)	17.5	(0.0)	30.8	(0.1)	-1.22	(0.01)	-0.89	(0.02)	-0.32	(0.02)	527	(1.5)	535	(2.4)	558	(1.9)
Malaisie	28.6	(2.7)	42.9	(4.0)	28.6	(3.2)	-1.36	(0.04)	-0.76	(0.02)	-0.04	(0.05)	387	(3.5)	408	(3.9)	473	(6.6)
Monténégro	38.7	(0.2)	23.6	(0.1)	37.7	(0.1)	-0.63	(0.02)	-0.30	(0.03)	0.17	(0.02)	363	(1.5)	413	(2.5)	455	(1.9)
Pérou	35.0	(2.7)	31.8	(3.0)	33.2	(2.8)	-2.13	(0.04)	-1.25	(0.03)	-0.28	(0.07)	318	(3.7)	359	(3.6)	429	(5.5)
Qatar	33.8	(0.1)	22.6	(0.1)	43.7	(0.1)	-0.03	(0.01)	0.42	(0.02)	0.81	(0.01)	353	(1.3)	344	(1.6)	412	(1.1)
Roumanie	30.9	(3.3)	40.5	(4.2)	28.7	(3.5)	-1.07	(0.05)	-0.51	(0.02)	0.22	(0.05)	403	(5.5)	434	(4.4)	505	(6.9)
Fédération de Russie	21.9	(2.8)	50.2	(3.3)	27.9	(2.6)	-0.62	(0.03)	-0.16	(0.02)	0.39	(0.03)	450	(6.2)	474	(4.9)	523	(5.2)
Serbie	32.3	(3.3)	43.2	(4.0)	24.4	(2.4)	-0.74	(0.02)	-0.33	(0.02)	0.36	(0.04)	398	(5.0)	444	(5.1)	525	(7.4)
Shanghai (Chine)	29.4	(3.1)	37.4	(3.7)	33.2	(3.1)	-1.06	(0.05)	-0.35	(0.02)	0.25	(0.04)	541	(6.2)	611	(5.2)	678	(6.4)
Singapour	30.5	(0.2)	45.3	(0.9)	24.2	(0.9)	-0.71	(0.02)	-0.33	(0.02)	0.45	(0.02)	526	(2.4)	562	(2.1)	655	(3.4)
Taipei chinois	30.0	(3.1)	42.2	(3.9)	27.7	(2.8)	-0.86	(0.03)	-0.44	(0.02)	0.15	(0.04)	485	(5.5)	560	(4.5)	641	(6.7)
Thaïlande	39.1	(2.9)	31.7	(3.0)	29.2	(2.6)	-2.04	(0.03)	-1.37	(0.02)	-0.40	(0.05)	404	(4.5)	415	(4.2)	471	(6.2)
Tunisie	29.5	(2.9)	44.2	(3.9)	26.4	(3.0)	-2.04	(0.05)	-1.22	(0.03)	-0.22	(0.06)	353	(4.7)	380	(5.4)	440	(8.5)
Émirats arabes unis	25.4	(1.5)	40.0	(2.3)	34.6	(2.0)	-0.26	(0.03)	0.29	(0.02)	0.80	(0.02)	390	(2.9)	426	(3.4)	476	(5.1)
Uruguay	40.4	(2.9)	37.4	(3.0)	22.2	(2.1)	-1.51	(0.02)	-0.89	(0.02)	0.26	(0.08)	365	(4.1)	413	(4.3)	483	(5.5)
Viêtnam	39.4	(3.3)	34.															

[Partie 2/4]

Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements

Tableau II.4.2 Résultats fondés sur les déclarations des élèves


	Pourcentage d'élèves issus de l'immigration						Pourcentage d'élèves issus de l'immigration ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille						Pourcentage d'élèves fréquentant un établissement rural (situé dans un hameau, un village ou une collectivité rurale de moins de 3 000 habitants)					
	Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
OCDE																		
Australie	22.3	(2.0)	6.5	(0.5)	25.8	(1.5)	8.0	(1.3)	6.5	(0.5)	8.0	(1.0)	61.9	(7.2)	33.5	(7.4)	4.6	(3.0)
Autriche	24.3	(2.4)	8.3	(1.1)	11.0	(1.4)	15.2	(1.9)	8.3	(1.1)	6.2	(1.1)	35.2	(12.0)	41.6	(12.2)	23.2	(11.6)
Belgique	24.9	(2.8)	13.1	(1.5)	9.7	(1.1)	12.9	(1.5)	6.1	(0.7)	3.4	(0.6)	38.1	(18.7)	25.9	(16.6)	35.9	(19.6)
Canada	38.9	(3.8)	10.8	(0.9)	35.7	(2.9)	19.0	(2.5)	10.8	(0.9)	16.8	(1.5)	29.3	(5.2)	60.0	(6.1)	10.7	(5.1)
Chili	0.5	(0.2)	0.0	(0.0)	1.0	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.1	(0.1)	93.2	(5.0)	0.0	c	6.8	(5.0)
République tchèque	2.5	(0.7)	2.0	(0.4)	4.1	(0.6)	1.1	(0.5)	2.0	(0.4)	3.3	(0.5)	16.6	(9.4)	80.0	(9.6)	3.3	(3.3)
Danemark	17.4	(2.5)	3.7	(0.3)	3.8	(0.7)	7.6	(0.9)	3.7	(0.3)	1.4	(0.4)	24.7	(7.1)	67.5	(7.7)	7.8	(4.7)
Estonie	8.8	(1.7)	1.5	(0.3)	5.5	(1.5)	1.8	(0.9)	1.5	(0.3)	1.9	(0.5)	36.6	(6.6)	61.3	(6.7)	2.2	(2.2)
Finlande	4.8	(0.8)	2.5	(0.1)	3.4	(0.3)	3.9	(0.8)	2.5	(0.1)	2.6	(0.3)	61.2	(13.5)	38.7	(13.5)	0.2	(0.0)
France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	20.0	(2.1)	4.5	(0.6)	7.7	(1.1)	8.4	(1.2)	4.5	(0.6)	2.6	(0.6)	60.3	(27.2)	39.7	(27.2)	0.0	c
Grèce	18.6	(3.2)	2.5	(0.4)	5.4	(0.7)	9.9	(2.3)	2.5	(0.4)	1.4	(0.3)	57.5	(13.3)	32.0	(12.5)	10.5	(9.4)
Hongrie	0.6	(0.2)	0.5	(0.3)	2.4	(0.5)	0.0	(0.0)	0.5	(0.3)	0.4	(0.3)	76.1	(17.3)	23.9	(17.3)	0.0	c
Islande	6.9	(0.8)	2.2	(0.4)	2.5	(0.5)	6.1	(0.7)	2.2	(0.4)	1.7	(0.5)	37.9	(0.7)	57.9	(0.6)	4.2	(0.2)
Irlande	13.3	(2.1)	4.7	(0.7)	8.4	(1.1)	7.1	(1.5)	4.7	(0.7)	2.6	(0.6)	8.3	(4.6)	83.0	(6.6)	8.8	(5.0)
Israël	16.7	(2.5)	9.1	(1.3)	16.1	(1.9)	6.3	(1.3)	9.1	(1.3)	8.3	(1.7)	21.8	(8.2)	15.2	(7.1)	63.1	(9.5)
Italie	10.8	(0.7)	4.3	(0.4)	4.0	(0.3)	7.6	(0.6)	4.3	(0.4)	1.9	(0.2)	45.3	(13.3)	54.2	(13.4)	0.4	(0.4)
Japon	0.5	(0.1)	0.0	(0.0)	0.4	(0.2)	0.3	(0.1)	0.0	(0.0)	0.3	(0.1)	0.0	c	0.0	c	0.0	c
Corée	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	73.6	(26.0)	0.0	c	26.4	(26.0)
Luxembourg	58.0	(1.0)	23.2	(1.8)	36.9	(0.8)	48.1	(1.1)	23.2	(1.8)	16.7	(0.8)	0.0	c	0.0	c	100.0	c
Mexique	1.7	(0.2)	0.0	(0.0)	0.9	(0.2)	0.5	(0.1)	0.0	(0.0)	0.2	(0.1)	87.0	(2.2)	12.0	(2.2)	1.0	(0.6)
Pays-Bas	17.5	(3.3)	5.0	(0.9)	5.4	(1.0)	7.9	(1.8)	5.0	(0.9)	1.9	(0.5)	0.0	c	0.0	c	0.0	c
Nouvelle-Zélande	29.9	(3.4)	11.0	(1.4)	31.7	(2.7)	17.0	(2.3)	11.0	(1.4)	15.1	(2.4)	63.6	(13.5)	36.4	(13.5)	0.0	c
Norvège	21.4	(5.6)	5.5	(0.5)	6.7	(1.7)	12.8	(4.0)	5.5	(0.5)	3.8	(0.9)	17.0	(6.1)	83.0	(6.1)	0.0	c
Pologne	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	0.5	(0.2)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	0.2	(0.1)	54.1	(7.0)	43.3	(7.0)	2.5	(2.2)
Portugal	6.7	(1.3)	2.4	(0.5)	4.6	(0.9)	1.7	(0.5)	2.4	(0.5)	0.9	(0.2)	81.2	(14.5)	18.8	(14.5)	0.0	c
République slovaque	0.7	(0.3)	0.1	(0.1)	0.8	(0.2)	0.2	(0.1)	0.1	(0.1)	0.3	(0.2)	51.4	(8.1)	48.6	(8.1)	0.0	c
Slovénie	13.2	(1.1)	3.8	(0.6)	5.7	(0.6)	8.2	(0.8)	3.8	(0.6)	2.3	(0.5)	6.1	(3.4)	93.9	(3.4)	0.0	c
Espagne	13.3	(1.4)	4.7	(0.7)	5.0	(0.7)	7.1	(1.2)	4.7	(0.7)	2.1	(0.5)	65.9	(11.5)	30.4	(11.5)	3.7	(1.7)
Suède	22.8	(4.3)	8.5	(0.8)	10.0	(1.5)	14.9	(3.2)	8.5	(0.8)	4.6	(1.2)	34.1	(9.2)	59.7	(9.4)	6.2	(4.2)
Suisse	29.8	(2.2)	13.1	(0.8)	16.8	(1.2)	16.6	(1.8)	13.1	(0.8)	6.6	(0.7)	48.4	(10.8)	49.4	(10.8)	2.3	(3.3)
Turquie	0.7	(0.4)	0.2	(0.1)	1.0	(0.5)	0.2	(0.2)	0.2	(0.1)	0.1	(0.1)	27.4	(17.5)	39.1	(23.7)	33.5	(20.5)
Royaume-Uni	20.9	(2.8)	3.2	(0.7)	14.6	(2.6)	10.2	(1.6)	3.2	(0.7)	6.9	(1.8)	11.6	(7.0)	47.6	(10.5)	40.8	(10.6)
États-Unis	40.0	(3.4)	8.4	(1.6)	12.7	(2.6)	25.4	(2.6)	8.4	(1.6)	6.2	(1.3)	22.8	(12.7)	77.2	(12.7)	0.0	c
Moyenne de l'OCDE	15.7	(0.4)	10.1	(0.2)	9.1	(0.2)	8.7	(0.3)	4.8	(0.1)	3.9	(0.1)	41.2	(2.2)	41.2	(2.2)	11.7	(2.1)
Partenaires																		
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	6.6	(1.0)	0.5	(0.3)	1.4	(0.4)	1.1	(0.3)	0.5	(0.3)	0.1	(0.1)	51.4	(12.8)	48.6	(12.8)	0.0	c
Bésil	0.5	(0.1)	0.1	(0.1)	1.0	(0.4)	0.0	(0.0)	0.1	(0.1)	0.4	(0.2)	88.8	(6.6)	11.2	(6.6)	0.0	c
Bulgarie	0.4	(0.2)	0.3	(0.2)	0.4	(0.2)	0.1	(0.1)	0.3	(0.2)	0.3	(0.2)	88.1	(8.5)	11.9	(8.5)	0.0	c
Colombie	0.5	(0.2)	0.0	(0.0)	0.1	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	87.5	(6.1)	12.4	(6.0)	0.2	(0.1)
Costa Rica	7.2	(2.0)	0.1	(0.0)	4.4	(0.8)	0.0	(0.0)	0.1	(0.0)	0.8	(0.3)	66.7	(7.3)	26.0	(6.9)	7.3	(4.1)
Croatie	13.9	(1.5)	0.2	(0.1)	10.3	(1.1)	0.4	(0.1)	0.2	(0.1)	0.1	(0.1)	62.6	(34.5)	37.4	(34.5)	0.0	c
Chypre*	7.6	(0.6)	3.9	(0.4)	9.2	(0.7)	4.4	(0.4)	3.9	(0.4)	3.8	(0.5)	54.6	(0.6)	45.4	(0.6)	c	c
Hong-Kong (Chine)	42.5	(1.9)	3.4	(0.4)	18.0	(2.2)	5.6	(1.1)	3.4	(0.4)	1.6	(0.5)	0.0	c	0.0	c	0.0	c
Indonésie	0.1	(0.1)	0.1	(0.1)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	0.1	(0.1)	0.1	(0.1)	61.7	(7.3)	31.8	(6.8)	6.4	(4.7)
Jordanie	8.6	(1.6)	0.6	(0.1)	19.9	(2.4)	0.3	(0.1)	0.6	(0.1)	2.0	(0.5)	52.3	(11.1)	34.6	(10.8)	13.1	(8.4)
Kazakhstan	28.2	(5.0)	1.0	(0.2)	13.3	(1.6)	0.6	(0.3)	1.0	(0.2)	2.6	(0.6)	45.0	(5.4)	52.3	(5.8)	2.7	(2.2)
Lettonie	3.8	(0.9)	1.1	(0.4)	4.2	(0.9)	1.5	(0.8)	1.1	(0.4)	0.8	(0.2)	52.9	(7.0)	44.1	(7.1)	2.9	(2.1)
Liechtenstein	c	c	12.5	(2.8)	c	c	c	c	12.5	(2.8)	c	c	0.0	c	0.0	c	0.0	c
Lituanie	0.8	(0.3)	0.5	(0.1)	1.6	(0.6)	0.4	(0.2)	0.5	(0.1)	0.3	(0.2)	65.2	(6.6)	34.8	(6.6)	0.0	c
Macao (Chine)	74.1	(0.8)	4.0	(0.5)	50.4	(1.3)	1.1	(0.2)	4.0	(0.5)	18.4	(0.9)	0.0	c	100.0	c	0.0	c
Malaisie	1.7	(0.6)	0.4	(0.2)	1.0	(0.3)	0.3	(0.2)	0.4	(0.2)	0.6	(0.3)	69.8	(10.0)	30.2	(10.0)	0.0	c
Monténégro	4.3	(0.5)	0.0	(0.0)	7.5	(0.7)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.5	(0.2)	0.0	c	0.0	c	0.0	c
Pérou	0.7	(0.2)	0.1	(0.1)	0.3	(0.1)	0.2	(0.1)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	80.9	(5.9)	16.2	(5.4)	2.9	(2.9)
Qatar	52.4	(0.7)	11.4	(0.4)	53.9	(0.5)	27.7	(0.5)	11.4	(0.4)	32.0	(0.5)	35.9	(0.3)	18.5	(0.2)	45.6	(0.3)
Roumanie	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	0.4	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.2	(0.1)	67.5	(12.5)	32.5	(12.5)	0.0	c
Fédération de Russie	12.4	(1.8)	1.2	(0.2)	10.5	(1.0)	3.3	(1.0)	1.2	(0.2)	0.7	(0.2)	47.5	(5.5)	52.5	(5.5)	0.0	c
Serbie	8.9	(1.5)	0.9	(0.6)	8.1	(0.9)	0.8	(0.3)	0.9	(0.6)	0.4	(0.2)	100.0	c	0.0	c	0.0	c
Shanghai (Chine)	2.0	(0.5)	0.3	(0.2)	0.3	(0.2)	0.6	(0.2)	0.3	(0.2)	0.1	(0.1)	0.0	c	0.0	c	0.0	c
Singapour	15.0	(0.8)	12.0	(0.7)	28.4	(2.1)	13.6	(0.7)	12.0	(0.7)	17.0	(1.7)	0.0	c	0.0	c	0.0	c
Taipei chinois	0.5	(0.2)	0.1	(0.1)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	67.0	(27.0)	32.5	(27.1)	0.6	(0.4)
Thaïlande	1.7	(1.1)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	1.4	(0.9)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	74.2	(7.5)	21.7	(7.0)	4.1	(4.0)
Tunisie	0.4	(0.2)	0.1	(0.1)	0.5	(0.2)	0.0	(0.0)	0.1	(0.1)	0.1	(0.1)	79.4	(17.1)	20.6	(17.1)	0.0	c
Émirats arabes unis	41.5	(2.1)	25.1	(2.2)	66.9	(3.3)	14.9	(1.8)	25.1	(2.2)	31.0	(2.6)	52.4	(7.4)	28.7	(5.2)	18.9	(4.7)
Uruguay	0.3	(0.1)	0.1	(0.1)	0.9	(0.3)	0.1	(0.1)	0.1	(0.1)	0.3	(0.2)	70.2	(10.4)	29.8	(10.4)	0.0	c
Viêtnam	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	0.2	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.2	(0.2)	66.0	(5.8)	28.2	(5.4)	5.8	(2.9)

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Par établissements favorisés (défavorisés), on entend les établissements où l'indice SESC de l'élève type (le profil socio-économique de l'établissement) est supérieur (inférieur) à l'indice SESC moyen de l'élève type à l'échelle du pays ou de l'économie (l'indice SESC moyen du pays). Dans chaque établissement, un échantillon aléatoire de 35 élèves participe à l'enquête PISA (pour plus de détails, voir le rapport technique sur le cycle PISA 2012 [PISA 2012 Technical Report, OCDE, à paraître en anglais uniquement]). Comme le profil socio-économique des établissements est calculé sur la base des informations fournies par ces élèves, la précision de l'estimation dépend du nombre d'élèves qui passent les épreuves dans l'établissement et de la diversité de leurs réponses. Ce point est pris en compte pour répartir les établissements entre les trois catégories (favorisés, défavorisés ou moyens). Si la différence entre le profil socio-économique des établissements et l'indice SESC de l'élève type dans le pays ou l'économie (l'indice SESC moyen au niveau du pays) n'est pas statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements moyens sur le plan socio-économique. Si le profil socio-économique de l'établissement est supérieur à la moyenne nationale dans une mesure statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements favorisés sur le plan socio-économique. Si le profil socio-économique de l'établissement est inférieur à la moyenne nationale, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements défavorisés sur le plan socio-économique.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>



[Partie 3/4]

Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements

Tableau II.4.2 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves fréquentant un établissement situé dans une grande ville ou dans une grande agglomération (plus de 100 000 habitants)						Écart de score entre les élèves scolarisés dans un établissement moyen sur le plan socio-économique et ceux scolarisés dans un établissement défavorisé				Écart de score entre les élèves scolarisés dans un établissement favorisé sur le plan socio-économique et ceux scolarisés dans un établissement moyen			
	Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Avant contrôle de l'indice SESC ¹ des élèves		Après contrôle de l'indice SESC des élèves		Avant contrôle de l'indice SESC des élèves		Après contrôle de l'indice SESC des élèves	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.
OCDE														
Australie	18.0	(1.5)	49.2	(2.2)	32.8	(1.9)	41	(3.6)	24	(3.4)	58	(4.1)	42	(4.4)
Autriche	31.0	(4.4)	35.4	(7.3)	33.6	(6.5)	75	(7.8)	63	(7.7)	37	(7.7)	23	(7.8)
Belgique	35.7	(5.8)	24.3	(5.6)	40.0	(7.0)	75	(5.9)	58	(5.9)	72	(6.0)	57	(6.1)
Canada	21.7	(3.0)	44.4	(3.7)	33.9	(3.2)	22	(4.7)	9	(4.6)	45	(4.0)	31	(4.0)
Chili	29.4	(3.9)	29.3	(5.0)	41.3	(4.3)	21	(7.6)	11	(7.5)	68	(8.1)	46	(7.9)
République tchèque	11.4	(4.7)	56.2	(7.3)	32.4	(5.6)	57	(8.7)	45	(8.3)	96	(5.2)	84	(5.3)
Danemark	24.9	(8.0)	45.0	(8.3)	30.1	(8.3)	30	(5.4)	13	(4.2)	41	(4.6)	22	(4.1)
Estonie	6.8	(2.3)	46.1	(5.4)	47.1	(4.9)	15	(5.1)	5	(5.1)	44	(4.4)	30	(4.3)
Finlande	5.3	(0.5)	61.0	(4.7)	33.7	(4.6)	20	(4.9)	7	(4.5)	19	(5.1)	6	(4.3)
France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	25.2	(6.4)	38.1	(6.5)	36.6	(6.7)	69	(7.7)	59	(7.9)	72	(6.9)	62	(6.9)
Grèce	15.7	(4.7)	41.0	(7.8)	43.3	(7.1)	60	(7.1)	46	(6.9)	41	(5.1)	25	(4.8)
Hongrie	18.9	(5.2)	38.2	(5.4)	42.8	(6.1)	55	(8.5)	44	(8.1)	90	(7.5)	78	(6.7)
Islande	5.9	(0.1)	48.4	(0.4)	45.7	(0.4)	20	(4.4)	9	(4.8)	36	(3.2)	24	(3.5)
Irlande	29.5	(5.3)	26.1	(6.7)	44.5	(6.5)	65	(5.8)	49	(5.6)	31	(3.9)	15	(3.4)
Israël	21.7	(5.1)	53.3	(6.7)	25.0	(5.7)	69	(9.7)	55	(9.1)	62	(9.8)	43	(9.5)
Italie	18.2	(3.1)	41.4	(4.1)	40.4	(3.4)	56	(4.4)	49	(4.6)	59	(4.6)	53	(4.7)
Japon	22.5	(2.9)	43.5	(4.2)	34.0	(3.1)	66	(8.8)	60	(8.3)	60	(7.3)	54	(7.1)
Corée	24.4	(2.5)	50.1	(3.9)	25.5	(3.6)	65	(8.3)	57	(8.4)	55	(9.8)	45	(9.9)
Luxembourg	0.0	c	0.0	c	0.0	c	53	(2.6)	41	(2.9)	48	(3.1)	35	(3.6)
Mexique	7.9	(1.5)	36.5	(3.1)	55.6	(3.0)	25	(3.4)	18	(3.5)	42	(3.0)	32	(2.7)
Pays-Bas	22.8	(5.5)	44.2	(7.5)	33.0	(7.1)	87	(8.2)	79	(8.1)	65	(9.9)	58	(9.9)
Nouvelle-Zélande	14.1	(3.8)	47.0	(5.8)	38.9	(4.6)	54	(6.6)	32	(5.6)	60	(6.2)	36	(6.2)
Norvège	10.4	(5.2)	50.9	(7.3)	38.7	(7.6)	16	(8.1)	5	(7.9)	43	(5.6)	28	(5.3)
Pologne	6.6	(4.6)	33.4	(9.4)	60.0	(9.5)	29	(5.1)	12	(5.2)	53	(8.1)	31	(7.5)
Portugal	29.8	(8.2)	29.5	(9.0)	40.7	(8.7)	54	(8.3)	36	(8.0)	47	(6.8)	17	(5.6)
République slovaque	6.9	(4.9)	33.9	(6.2)	59.3	(6.4)	65	(7.5)	43	(7.1)	86	(7.7)	66	(7.4)
Slovénie	22.1	(0.8)	38.0	(1.6)	39.9	(1.3)	54	(2.7)	47	(3.0)	87	(3.0)	80	(3.0)
Espagne	18.7	(3.6)	42.8	(4.2)	38.4	(3.6)	34	(3.4)	19	(3.7)	39	(3.4)	18	(3.7)
Suède	12.6	(4.4)	45.8	(7.7)	41.6	(6.9)	21	(6.5)	9	(5.8)	34	(6.2)	16	(6.0)
Suisse	14.1	(5.7)	37.1	(8.4)	48.8	(8.5)	20	(6.4)	9	(6.3)	76	(6.7)	60	(6.7)
Turquie	32.2	(5.4)	42.4	(5.5)	25.4	(4.4)	33	(7.2)	26	(7.3)	94	(12.8)	81	(13.1)
Royaume-Uni	29.3	(6.3)	42.4	(6.7)	28.2	(4.8)	39	(9.1)	24	(7.6)	63	(7.0)	45	(6.6)
États-Unis	35.8	(6.1)	31.9	(7.1)	32.3	(6.2)	50	(7.2)	34	(7.7)	34	(6.5)	14	(6.0)
Moyenne de l'OCDE	19.2	(0.8)	40.0	(1.1)	37.9	(1.0)	47	(1.1)	34	(1.1)	57	(1.1)	41	(1.1)
Partenaires														
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	32.8	(5.4)	30.5	(5.7)	36.6	(5.9)	46	(7.8)	39	(7.5)	47	(8.1)	35	(7.9)
Bésil	12.1	(2.1)	47.4	(3.3)	40.6	(3.2)	15	(3.4)	8	(3.4)	76	(6.0)	58	(5.1)
Bulgarie	14.6	(3.8)	32.2	(5.8)	53.2	(4.8)	44	(7.2)	32	(6.8)	85	(7.0)	70	(6.5)
Colombie	12.5	(2.6)	44.1	(4.6)	43.4	(4.1)	32	(5.3)	23	(5.2)	48	(6.2)	33	(6.0)
Costa Rica	5.7	(4.0)	53.2	(8.4)	41.2	(8.2)	30	(5.1)	19	(5.0)	59	(7.5)	41	(7.1)
Croatie	12.4	(3.9)	47.4	(4.3)	40.3	(3.4)	33	(6.9)	26	(6.8)	83	(10.3)	73	(10.3)
Chypre*	18.2	(0.2)	24.0	(0.1)	57.8	(0.2)	43	(2.8)	32	(2.8)	45	(3.0)	27	(3.2)
Hong-Kong (Chine)	35.3	(3.4)	40.2	(3.8)	24.5	(3.6)	63	(8.5)	59	(8.4)	42	(9.5)	35	(9.1)
Indonésie	6.1	(3.8)	28.5	(8.6)	65.4	(9.0)	-2	(7.9)	-5	(8.1)	59	(9.9)	44	(8.9)
Jordanie	11.9	(3.6)	55.7	(5.6)	32.4	(4.3)	14	(6.5)	8	(6.1)	62	(9.9)	48	(9.5)
Kazakhstan	8.9	(3.7)	39.5	(5.9)	51.6	(6.0)	13	(9.3)	5	(9.2)	38	(7.1)	28	(6.9)
Lettonie	4.5	(2.6)	38.2	(6.5)	57.2	(6.5)	29	(6.1)	13	(5.7)	54	(5.4)	37	(5.3)
Liechtenstein	0.0	c	0.0	c	0.0	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Lituanie	5.0	(2.4)	48.2	(5.6)	46.8	(5.2)	45	(5.9)	30	(5.9)	59	(6.7)	47	(6.4)
Macao (Chine)	51.8	(0.1)	17.3	(0.0)	30.9	(0.1)	8	(3.1)	5	(3.3)	24	(3.0)	19	(3.0)
Malaisie	6.9	(3.8)	40.3	(7.9)	52.8	(8.0)	21	(5.3)	12	(5.1)	65	(7.7)	50	(7.4)
Monténégro	30.9	(0.2)	26.3	(0.3)	42.8	(0.2)	50	(3.2)	45	(3.3)	41	(3.0)	32	(3.1)
Pérou	5.8	(2.4)	32.2	(5.1)	62.0	(5.3)	40	(5.3)	28	(5.1)	71	(6.9)	53	(5.7)
Qatar	22.1	(0.1)	17.1	(0.1)	60.7	(0.1)	-9	(1.8)	-14	(2.1)	68	(2.0)	59	(2.2)
Roumanie	15.2	(4.7)	39.7	(6.1)	45.1	(6.2)	31	(6.8)	21	(6.8)	71	(7.8)	51	(6.6)
Fédération de Russie	8.6	(2.8)	41.6	(4.8)	49.8	(4.7)	23	(8.3)	10	(8.2)	49	(6.6)	33	(6.1)
Serbie	22.4	(4.7)	37.2	(5.4)	40.4	(5.1)	46	(7.7)	41	(7.6)	80	(9.8)	72	(9.6)
Shanghai (Chine)	29.4	(3.1)	37.4	(3.7)	33.2	(3.1)	70	(8.0)	58	(7.8)	68	(8.2)	60	(8.1)
Singapour	30.5	(0.3)	45.5	(0.6)	24.1	(0.7)	35	(3.4)	25	(3.3)	93	(4.4)	73	(4.6)
Taipei chinois	23.2	(3.6)	40.1	(5.3)	36.7	(4.0)	74	(7.3)	60	(6.7)	82	(8.6)	61	(8.6)
Thaïlande	12.2	(3.4)	29.6	(4.9)	58.2	(5.7)	11	(6.5)	9	(6.4)	56	(7.0)	37	(6.5)
Tunisie	14.4	(6.3)	36.9	(8.4)	48.7	(7.7)	27	(7.6)	22	(7.7)	60	(10.3)	46	(9.1)
Émirats arabes unis	13.1	(2.0)	39.1	(2.8)	47.8	(2.9)	37	(4.7)	28	(4.5)	50	(6.5)	39	(6.5)
Uruguay	22.8	(4.4)	35.2	(3.9)	41.9	(4.6)	49	(6.1)	36	(6.1)	70	(6.6)	45	(5.5)
Viêtnam	3.5	(3.5)	15.4	(5.8)	81.1	(6.4)	46	(8.7)	38	(9.0)	49	(9.9)	33	(9.8)

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Par établissements favorisés (défavorisés), on entend les établissements où l'indice SESC de l'élève type (le profil socio-économique de l'établissement est supérieur (inférieur) à l'indice SESC moyen de l'élève type à l'échelle du pays ou de l'économie (l'indice SESC moyen du pays). Dans chaque établissement, un échantillon aléatoire de 35 élèves participe à l'enquête PISA (pour plus de détails, voir le rapport technique sur le cycle PISA 2012 *PISA 2012 Technical Report*, OCDE, à paraître en anglais uniquement). Comme le profil socio-économique des établissements est calculé sur la base des informations fournies par ces élèves, la précision de l'estimation dépend du nombre d'élèves qui passent les épreuves dans l'établissement et de la diversité de leurs réponses. Ce point est pris en compte pour répartir les établissements entre les trois catégories (favorisés, défavorisés ou moyens). Si la différence entre le profil socio-économique des établissements et l'indice SESC de l'élève type dans le pays ou l'économie (l'indice SESC moyen au niveau du pays) n'est pas statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements moyens sur le plan socio-économique. Si le profil socio-économique de l'établissement est supérieur à la moyenne nationale dans une mesure statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements favorisés sur le plan socio-économique. Si le profil socio-économique de l'établissement est inférieur à la moyenne nationale, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements défavorisés sur le plan socio-économique.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>

[Partie 4/4]

Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements

Tableau II.4.2 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

		Risque relatif et pertinence démographique de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques												Ampleur de l'effet						
		Élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique ²				Élèves scolarisés dans un établissement moyen sur le plan socio-économique ²				Élèves scolarisés dans un établissement favorisé sur le plan socio-économique ²				Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement moyen sur le plan socio-économique		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement favorisé sur le plan socio-économique		
		Risque relatif	Er. T.	Pertinence démographique	Er. T.	Risque relatif	Er. T.	Pertinence démographique	Er. T.	Risque relatif	Er. T.	Pertinence démographique	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	
OCDE	Australie	2.1	(0.1)	20.6	(1.7)	1.0	(0.1)	0.1	(2.6)	0.3	(0.0)	-21.0	(1.8)	-0.65	(0.04)	-0.10	(0.04)	0.79	(0.04)	
	Autriche	3.4	(0.4)	43.5	(5.1)	0.6	(0.1)	-17.9	(6.4)	0.2	(0.1)	-25.5	(3.7)	-1.10	(0.09)	-0.28	(0.09)	0.84	(0.08)	
	Belgique	4.0	(0.3)	46.4	(3.2)	0.8	(0.1)	-8.8	(3.2)	0.1	(0.0)	-41.4	(3.5)	-1.22	(0.06)	-0.04	(0.06)	1.19	(0.07)	
	Canada	1.6	(0.1)	12.1	(2.0)	1.1	(0.1)	6.7	(3.1)	0.4	(0.0)	-17.2	(2.1)	-0.42	(0.06)	-0.17	(0.04)	0.61	(0.05)	
	Chili	2.5	(0.3)	38.3	(5.5)	1.1	(0.2)	3.3	(3.5)	0.2	(0.0)	-37.3	(3.5)	-0.84	(0.09)	-0.25	(0.09)	1.14	(0.09)	
	République tchèque	2.6	(0.3)	25.6	(3.9)	1.0	(0.1)	-2.5	(7.1)	0.1	(0.0)	-23.9	(2.9)	-0.94	(0.10)	-0.18	(0.08)	1.40	(0.08)	
	Danemark	1.9	(0.2)	16.4	(3.5)	1.0	(0.1)	1.6	(5.9)	0.3	(0.1)	-17.5	(2.6)	-0.53	(0.07)	-0.08	(0.06)	0.64	(0.06)	
	Estonie	1.5	(0.1)	8.0	(2.1)	1.2	(0.1)	12.1	(4.6)	0.4	(0.0)	-15.0	(1.9)	-0.36	(0.06)	-0.21	(0.05)	0.61	(0.05)	
	Finlande	1.4	(0.1)	6.1	(1.6)	1.0	(0.1)	-1.7	(4.5)	0.7	(0.1)	-5.5	(1.5)	-0.28	(0.05)	0.00	(0.05)	0.27	(0.06)	
	France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
	Allemagne	3.5	(0.4)	41.3	(4.4)	0.7	(0.1)	-13.4	(5.7)	0.1	(0.0)	-30.6	(3.4)	-1.12	(0.09)	0.00	(0.09)	1.19	(0.09)	
	Grèce	3.1	(0.3)	34.4	(4.1)	0.7	(0.1)	-16.4	(6.0)	0.3	(0.0)	-23.4	(4.0)	-0.93	(0.09)	0.10	(0.07)	0.75	(0.07)	
	Hongrie	4.0	(0.6)	48.6	(4.7)	0.8	(0.1)	-6.0	(5.3)	0.1	(0.0)	-44.0	(4.8)	-1.26	(0.11)	-0.22	(0.08)	1.53	(0.09)	
	Islande	1.6	(0.1)	9.1	(1.7)	1.2	(0.1)	10.9	(3.1)	0.5	(0.0)	-17.2	(1.7)	-0.35	(0.05)	-0.17	(0.03)	0.46	(0.04)	
	Irlande	2.8	(0.2)	23.7	(3.1)	0.8	(0.1)	-13.8	(5.1)	0.4	(0.0)	-18.5	(2.7)	-0.93	(0.08)	0.09	(0.06)	0.57	(0.05)	
	Israël	3.2	(0.4)	40.0	(5.0)	0.8	(0.1)	-7.7	(5.5)	0.2	(0.0)	-34.3	(5.4)	-1.04	(0.09)	0.01	(0.10)	0.98	(0.10)	
	Italie	3.0	(0.2)	36.7	(2.4)	0.8	(0.1)	-7.0	(2.5)	0.2	(0.0)	-31.4	(2.9)	-0.96	(0.06)	-0.02	(0.05)	0.98	(0.05)	
	Japon	3.2	(0.5)	39.5	(5.6)	0.7	(0.1)	-15.6	(5.0)	0.2	(0.1)	-26.1	(3.5)	-1.06	(0.10)	0.06	(0.08)	1.03	(0.09)	
	Corée	2.8	(0.3)	32.1	(4.1)	0.7	(0.1)	-16.3	(6.5)	0.3	(0.1)	-20.2	(4.2)	-0.93	(0.10)	0.07	(0.09)	0.84	(0.11)	
	Luxembourg	3.8	(0.2)	57.5	(1.8)	0.8	(0.1)	-3.6	(0.8)	0.2	(0.0)	-42.9	(1.2)	-1.04	(0.02)	0.10	(0.03)	1.05	(0.03)	
	Mexique	2.2	(0.1)	29.2	(2.5)	0.9	(0.1)	-2.4	(2.3)	0.3	(0.0)	-25.4	(2.1)	-0.62	(0.04)	-0.09	(0.04)	0.77	(0.04)	
	Pays-Bas	4.2	(0.5)	42.7	(5.3)	0.6	(0.1)	-23.5	(9.1)	0.1	(0.1)	-28.5	(6.0)	-1.42	(0.10)	0.08	(0.13)	1.16	(0.17)	
	Nouvelle-Zélande	2.5	(0.2)	23.9	(4.0)	0.9	(0.1)	-8.9	(6.3)	0.3	(0.0)	-19.2	(3.0)	-0.77	(0.07)	-0.05	(0.08)	0.80	(0.06)	
	Norvège	1.4	(0.2)	3.8	(1.6)	1.3	(0.1)	19.3	(7.0)	0.4	(0.1)	-10.2	(2.1)	-0.27	(0.09)	-0.23	(0.07)	0.52	(0.06)	
	Pologne	1.8	(0.2)	18.8	(3.5)	1.0	(0.1)	-2.3	(5.1)	0.4	(0.1)	-16.1	(3.1)	-0.52	(0.06)	-0.09	(0.07)	0.72	(0.09)	
	Portugal	2.7	(0.3)	36.3	(4.6)	0.7	(0.1)	-17.2	(6.2)	0.2	(0.1)	-18.6	(4.1)	-0.78	(0.10)	0.17	(0.08)	0.81	(0.08)	
	République slovaque	3.0	(0.3)	35.3	(4.2)	0.9	(0.1)	-6.7	(5.2)	0.1	(0.0)	-30.0	(2.9)	-1.05	(0.08)	-0.09	(0.08)	1.26	(0.10)	
	Slovénie	3.5	(0.2)	42.1	(2.3)	0.9	(0.1)	-3.8	(2.6)	0.1	(0.0)	-39.3	(1.2)	-1.17	(0.04)	-0.20	(0.03)	1.47	(0.04)	
Espagne	2.0	(0.1)	23.1	(2.8)	0.9	(0.1)	-2.2	(3.0)	0.4	(0.0)	-20.8	(2.6)	-0.58	(0.04)	-0.02	(0.04)	0.63	(0.04)		
Suède	1.5	(0.2)	8.0	(2.6)	1.1	(0.1)	6.3	(5.6)	0.5	(0.1)	-11.9	(2.7)	-0.34	(0.07)	-0.11	(0.06)	0.44	(0.07)		
Suisse	1.8	(0.1)	17.3	(3.0)	1.2	(0.1)	10.3	(4.8)	0.2	(0.0)	-24.6	(3.2)	-0.51	(0.06)	-0.30	(0.07)	0.96	(0.08)		
Turquie	2.0	(0.2)	24.3	(4.6)	1.1	(0.1)	3.6	(4.8)	0.2	(0.1)	-24.7	(3.8)	-0.83	(0.09)	-0.26	(0.09)	1.32	(0.17)		
Royaume-Uni	2.1	(0.2)	21.1	(4.5)	1.0	(0.1)	1.1	(6.6)	0.3	(0.0)	-21.6	(2.7)	-0.66	(0.10)	-0.12	(0.09)	0.87	(0.08)		
États-Unis	2.4	(0.3)	26.9	(4.9)	0.8	(0.1)	-9.0	(5.1)	0.4	(0.1)	-20.8	(3.9)	-0.76	(0.08)	0.07	(0.08)	0.61	(0.07)		
Moyenne de l'OCDE	2.6	(0.0)	28.8	(0.6)	0.9	(0.0)	-4.4	(0.9)	0.3	(0.0)	-24.8	(0.6)	-0.81	(0.01)	-0.06	(0.01)	0.89	(0.01)		
Partenaires	Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
	Argentine	3.2	(0.4)	42.1	(5.1)	0.8	(0.1)	-6.1	(5.1)	0.2	(0.0)	-35.4	(5.2)	-1.01	(0.09)	0.01	(0.11)	1.02	(0.10)	
	Bésil	1.8	(0.1)	20.8	(2.9)	1.2	(0.1)	7.4	(3.1)	0.2	(0.0)	-24.0	(2.3)	-0.58	(0.05)	-0.31	(0.05)	1.14	(0.07)	
	Bulgarie	3.3	(0.4)	43.6	(5.1)	1.0	(0.1)	-1.0	(3.9)	0.1	(0.0)	-42.6	(5.2)	-1.07	(0.09)	-0.23	(0.08)	1.36	(0.09)	
	Colombie	2.3	(0.3)	27.0	(4.4)	1.0	(0.1)	-0.3	(4.0)	0.3	(0.0)	-27.0	(3.7)	-0.76	(0.08)	-0.11	(0.07)	0.87	(0.07)	
	Costa Rica	2.4	(0.3)	27.9	(4.6)	0.9	(0.1)	-4.1	(5.8)	0.2	(0.1)	-23.1	(3.5)	-0.78	(0.08)	-0.14	(0.09)	1.09	(0.11)	
	Croatie	2.3	(0.3)	30.2	(5.1)	1.0	(0.1)	-0.2	(5.4)	0.1	(0.0)	-26.2	(2.7)	-0.76	(0.08)	-0.17	(0.10)	1.26	(0.11)	
	Chypre*	2.4	(0.1)	32.3	(2.0)	0.8	(0.0)	-6.9	(1.9)	0.3	(0.0)	-23.5	(1.5)	-0.71	(0.03)	0.04	(0.03)	0.74	(0.03)	
	Hong-Kong (Chine)	3.0	(0.4)	41.7	(5.6)	0.6	(0.1)	-17.9	(6.4)	0.3	(0.1)	-21.6	(5.1)	-0.88	(0.10)	0.21	(0.10)	0.81	(0.12)	
	Indonésie	1.5	(0.2)	16.0	(6.4)	1.3	(0.2)	8.7	(5.1)	0.4	(0.1)	-21.2	(4.2)	-0.35	(0.12)	-0.37	(0.10)	0.83	(0.13)	
	Jordanie	1.5	(0.2)	8.8	(2.7)	1.3	(0.1)	14.4	(5.5)	0.3	(0.1)	-16.0	(2.3)	-0.40	(0.08)	-0.30	(0.07)	0.87	(0.10)	
	Kazakhstan	1.7	(0.2)	13.8	(4.3)	1.2	(0.2)	8.5	(5.8)	0.4	(0.1)	-22.4	(4.0)	-0.40	(0.14)	-0.24	(0.10)	0.61	(0.10)	
	Lettonie	2.0	(0.2)	16.8	(3.0)	1.3	(0.1)	11.3	(4.7)	0.3	(0.0)	-26.9	(3.9)	-0.62	(0.08)	-0.25	(0.05)	0.81	(0.08)	
	Liechtenstein	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
	Lituanie	2.3	(0.2)	22.8	(3.6)	1.0	(0.1)	-0.9	(6.0)	0.2	(0.0)	-22.7	(3.2)	-0.76	(0.07)	-0.10	(0.07)	0.89	(0.08)	
	Macao (Chine)	1.4	(0.1)	16.0	(2.4)	1.1	(0.1)	1.8	(1.1)	0.6	(0.0)	-13.4	(1.2)	-0.24	(0.03)	-0.04	(0.03)	0.32	(0.03)	
	Malaisie	1.8	(0.2)	18.0	(3.6)	1.3	(0.1)	9.8	(4.4)	0.3	(0.1)	-25.9	(4.0)	-0.62	(0.07)	-0.28	(0.08)	0.97	(0.10)	
	Monténégro	3.2	(0.3)	46.3	(3.1)	0.8	(0.1)	-6.2	(2.4)	0.3	(0.0)	-38.0	(1.9)	-1.04	(0.04)	0.06	(0.04)	0.96	(0.03)	
	Pérou	3.2	(0.3)	43.5	(3.5)	0.9	(0.1)	-2.1	(3.3)	0.1	(0.0)	-40.2	(5.0)	-1.03	(0.07)	-0.17	(0.08)	1.25	(0.08)	
	Qatar	1.4	(0.0)	11.9	(1.1)	1.5	(0.1)	10.6	(1.0)	0.5	(0.0)	-28.6	(1.6)	-0.37	(0.02)	-0.45	(0.02)	0.65	(0.02)	
	Roumanie	2.5	(0.3)	30.9	(5.5)	1.1	(0.2)	2.9	(5.9)	0.1	(0.0)	-32.3	(5.4)	-0.83	(0.10)	-0.23	(0.10)	1.16	(0.10)	
	Fédération de Russie	1.7	(0.2)	13.1	(3.3)	1.2	(0.1)	9.2	(5.5)	0.4	(0.1)	-20.5	(3.3)	-0.49	(0.09)	-0.20	(0.08)	0.68	(0.08)	
	Serbie	2.7	(0.3)	35.9	(5.3)	0.9	(0.1)	-6.4	(5.7)	0.1	(0.0)	-27.4	(3.2)	-0.93	(0.09)	-0.09	(0.10)	1.26	(0.11)	
	Shanghai (Chine)	3.5	(0.4)	42.3	(5.3)	0.8	(0.1)	-8.1	(5.0)	0.2	(0.1)	-37.2	(5.1)	-1.13	(0.08)	-0.03	(0.09)	1.12	(0.11)	
	Singapour	1.9	(0.1)	21.9	(1.7)	1.2	(0.1)	6.6	(2.1)	0.2	(0.0)	-24.8	(1.2)	-0.69	(0.03)	-0.20	(0.03)	1.16	(0.05)	
	Taipei chinois	3.0	(0.3)	38.0	(3.7)	0.8	(0.1)	-9.0	(4.2)	0.2	(0.0)	-29.6	(3.6)	-1.03	(0.06)	0.00	(0.07)	1.11	(0.08)	
	Thaïlande	1.7	(0.2)	20.3	(4.4)	1.1	(0.1)	4.3	(3.5)	0.4	(0.1)	-21.6	(3.8)	-0.48	(0.08)	-0.22	(0.08)	0.77	(0.09)	
	Tunisie	2.0	(0.3)	22.1	(5.5)	1.1	(0.2)	3.1	(6.8)	0.3	(0.1)	-23.5	(4.3)	-0.68	(0.10)	-0.18	(0.11)	0.94	(0.11)	
Émirats arabes unis	2.1	(0.2)	22.4	(2.8)	1.1	(0.1)	3.2	(3.4)	0.4	(0.0)	-28.6	(3.1)	-0.73	(0.05)	-0.1					



[Partie 1/2]
Inégalité de l'accès au contenu pédagogique : mathématiques formelles
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.4.3

		Mathématiques formelles																				
		Pourcentage de l'écart expliqué par l'indice SESC ¹ des élèves		Pourcentage de l'écart expliqué par l'indice SESC moyen des élèves et des établissements		Pourcentage de l'écart expliqué par l'indice SESC moyen des élèves et des établissements et l'écart-type de l'indice SESC		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC moyen du pays		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement moyen sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC moyen du pays		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement favorisé sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC moyen du pays		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique et ceux scolarisés dans un établissement moyen		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement moyen sur le plan socio-économique et ceux scolarisés dans un établissement favorisé		Moyenne chez les élèves autochtones		Moyenne chez les élèves issus de l'immigration		
		%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	
OCDE	Australie	10.5 (0.7)	13.2 (1.0)	13.7 (1.0)	1.43 (0.02)	1.66 (0.02)	2.01 (0.02)	0.23 (0.03)	0.35 (0.03)	1.62 (0.01)	1.95 (0.02)	0.46 (0.06)	0.38 (0.06)	1.57 (0.02)	1.41 (0.04)	1.68 (0.04)	1.95 (0.02)	1.62 (0.01)	1.95 (0.02)	1.95 (0.02)	1.41 (0.04)	
	Autriche	15.7 (1.7)	28.0 (2.4)	28.0 (2.4)	1.13 (0.04)	1.59 (0.04)	1.97 (0.04)	0.46 (0.06)	0.38 (0.06)	1.57 (0.02)	1.41 (0.04)	0.32 (0.05)	0.39 (0.03)	1.86 (0.01)	1.68 (0.04)	2.10 (0.02)	1.82 (0.10)	1.86 (0.01)	1.68 (0.04)	1.68 (0.04)	2.10 (0.02)	
	Belgique	13.4 (1.2)	19.3 (1.6)	19.6 (1.6)	1.46 (0.04)	1.78 (0.03)	2.17 (0.02)	0.10 (0.03)	0.21 (0.02)	1.94 (0.01)	2.16 (0.02)	0.16 (0.04)	0.34 (0.05)	1.70 (0.02)	1.82 (0.10)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	
	Canada	6.6 (0.7)	7.6 (0.8)	8.2 (0.8)	1.85 (0.02)	1.95 (0.01)	2.16 (0.02)	0.10 (0.03)	0.21 (0.02)	1.94 (0.01)	2.16 (0.02)	0.16 (0.04)	0.34 (0.05)	1.70 (0.02)	1.82 (0.10)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	
	Chili	14.7 (1.6)	19.4 (1.8)	19.5 (1.8)	1.49 (0.02)	1.65 (0.03)	1.99 (0.03)	0.16 (0.04)	0.34 (0.05)	1.70 (0.02)	1.82 (0.10)	0.14 (0.04)	0.42 (0.03)	1.80 (0.02)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	1.84 (0.07)	
	République tchèque	8.6 (1.1)	16.3 (2.1)	17.1 (2.3)	1.59 (0.04)	1.74 (0.02)	2.16 (0.03)	0.07 (0.05)	0.29 (0.04)	1.63 (0.02)	1.58 (0.03)	0.07 (0.05)	0.29 (0.04)	1.63 (0.02)	1.58 (0.03)	1.99 (0.01)	2.15 (0.04)	1.99 (0.01)	2.15 (0.04)	1.99 (0.01)	2.15 (0.04)	
	Danemark	9.8 (1.2)	11.0 (1.4)	11.1 (1.5)	1.49 (0.04)	1.57 (0.02)	1.86 (0.03)	0.05 (0.03)	0.07 (0.03)	1.99 (0.02)	2.07 (0.02)	0.16 (0.04)	0.40 (0.05)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	
	Estonie	3.0 (0.7)	3.2 (0.8)	3.1 (0.7)	1.95 (0.02)	1.99 (0.02)	2.07 (0.02)	0.16 (0.04)	0.40 (0.05)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	0.16 (0.04)	0.40 (0.05)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	
	Finlande	5.1 (0.6)	5.1 (0.6)	6.1 (0.6)	1.58 (0.04)	1.74 (0.01)	1.75 (0.02)	0.16 (0.04)	0.40 (0.05)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	0.16 (0.04)	0.40 (0.05)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	
	France	13.8 (1.4)	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
	Allemagne	11.9 (1.4)	22.5 (2.0)	22.5 (2.0)	1.31 (0.03)	1.60 (0.03)	2.05 (0.03)	0.30 (0.05)	0.45 (0.04)	1.69 (0.02)	1.47 (0.03)	0.30 (0.05)	0.45 (0.04)	1.69 (0.02)	1.47 (0.03)	1.93 (0.01)	1.74 (0.04)	1.93 (0.01)	1.74 (0.04)	1.93 (0.01)	1.74 (0.04)	
	Grèce	5.4 (0.8)	6.4 (1.0)	6.4 (1.0)	1.72 (0.03)	1.94 (0.02)	2.03 (0.02)	0.23 (0.03)	0.09 (0.03)	1.93 (0.01)	1.74 (0.04)	0.23 (0.03)	0.09 (0.03)	1.93 (0.01)	1.74 (0.04)	1.93 (0.01)	1.74 (0.04)	1.93 (0.01)	1.74 (0.04)	1.93 (0.01)	1.74 (0.04)	
	Hongrie	12.1 (1.5)	20.1 (2.0)	21.3 (2.1)	1.70 (0.03)	1.95 (0.03)	2.22 (0.02)	0.25 (0.05)	0.28 (0.03)	1.95 (0.02)	2.08 (0.09)	0.25 (0.05)	0.28 (0.03)	1.95 (0.02)	2.08 (0.09)	2.18 (0.08)	2.18 (0.08)	2.18 (0.08)	2.18 (0.08)	2.18 (0.08)	2.18 (0.08)	
	Islande	3.1 (0.7)	3.6 (0.7)	3.6 (0.7)	1.07 (0.03)	1.11 (0.02)	1.26 (0.02)	0.04 (0.04)	0.15 (0.03)	1.14 (0.01)	1.08 (0.08)	0.04 (0.04)	0.15 (0.03)	1.14 (0.01)	1.08 (0.08)	1.46 (0.01)	1.59 (0.04)	1.46 (0.01)	1.59 (0.04)	1.46 (0.01)	1.59 (0.04)	
	Irlande	9.2 (1.2)	10.0 (1.3)	10.2 (1.3)	1.19 (0.03)	1.51 (0.02)	1.59 (0.02)	0.32 (0.04)	0.08 (0.03)	1.46 (0.01)	1.59 (0.04)	0.32 (0.04)	0.08 (0.03)	1.46 (0.01)	1.59 (0.04)	1.82 (0.02)	1.82 (0.02)	1.82 (0.02)	1.82 (0.02)	1.82 (0.02)	1.82 (0.02)	
	Israël	7.4 (1.2)	8.1 (1.3)	8.2 (1.3)	1.63 (0.03)	1.83 (0.04)	1.94 (0.03)	0.20 (0.05)	0.11 (0.05)	1.82 (0.02)	1.62 (0.04)	0.20 (0.05)	0.11 (0.05)	1.82 (0.02)	1.62 (0.04)	1.82 (0.02)	1.62 (0.04)	1.82 (0.02)	1.62 (0.04)	1.82 (0.02)	1.62 (0.04)	
	Italie	6.8 (0.6)	13.6 (1.2)	13.8 (1.2)	1.56 (0.02)	1.81 (0.02)	2.11 (0.03)	0.25 (0.03)	0.30 (0.03)	1.85 (0.01)	1.62 (0.04)	0.25 (0.03)	0.30 (0.03)	1.85 (0.01)	1.62 (0.04)	2.05 (0.02)	c	2.05 (0.02)	c	2.05 (0.02)	c	
	Japon	7.8 (1.3)	18.9 (2.0)	19.4 (1.9)	1.82 (0.03)	2.05 (0.02)	2.29 (0.02)	0.23 (0.04)	0.24 (0.03)	2.05 (0.02)	c	0.23 (0.04)	0.24 (0.03)	2.05 (0.02)	c	2.07 (0.02)	c	2.07 (0.02)	c	2.07 (0.02)	c	
	Corée	11.6 (1.3)	19.5 (2.3)	19.6 (2.2)	1.78 (0.03)	2.09 (0.02)	2.35 (0.03)	0.31 (0.04)	0.26 (0.04)	2.07 (0.02)	c	0.31 (0.04)	0.26 (0.04)	2.07 (0.02)	c	1.49 (0.02)	1.41 (0.02)	1.49 (0.02)	1.41 (0.02)	1.49 (0.02)	1.41 (0.02)	
	Luxembourg	12.5 (1.3)	15.9 (1.4)	16.9 (1.4)	1.25 (0.02)	1.45 (0.03)	1.70 (0.02)	0.20 (0.04)	0.26 (0.04)	1.49 (0.02)	1.41 (0.02)	0.20 (0.04)	0.26 (0.04)	1.49 (0.02)	1.41 (0.02)	1.79 (0.01)	1.43 (0.05)	1.79 (0.01)	1.43 (0.05)	1.79 (0.01)	1.43 (0.05)	
	Mexique	5.3 (0.5)	7.0 (0.7)	7.1 (0.7)	1.62 (0.02)	1.74 (0.01)	2.00 (0.02)	0.12 (0.02)	0.26 (0.02)	1.79 (0.01)	1.43 (0.05)	0.12 (0.02)	0.26 (0.02)	1.79 (0.01)	1.43 (0.05)	1.52 (0.02)	1.36 (0.07)	1.52 (0.02)	1.36 (0.07)	1.52 (0.02)	1.36 (0.07)	
	Pays-Bas	8.5 (1.3)	20.6 (2.8)	20.6 (2.8)	1.07 (0.03)	1.49 (0.03)	1.87 (0.04)	0.42 (0.05)	0.39 (0.05)	1.52 (0.02)	1.36 (0.07)	0.42 (0.05)	0.39 (0.05)	1.52 (0.02)	1.36 (0.07)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	
	Nouvelle-Zélande	10.8 (1.2)	13.2 (1.4)	13.2 (1.4)	1.28 (0.05)	1.46 (0.03)	1.86 (0.04)	0.18 (0.05)	0.40 (0.05)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	0.18 (0.05)	0.40 (0.05)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	1.43 (0.02)	1.74 (0.04)	
	Norvège	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
	Pologne	4.7 (0.9)	4.8 (1.0)	5.1 (1.1)	1.76 (0.02)	1.82 (0.02)	1.95 (0.04)	0.06 (0.03)	0.13 (0.04)	1.84 (0.02)	c	0.06 (0.03)	0.13 (0.04)	1.84 (0.02)	c	1.74 (0.04)	1.62 (0.04)	1.74 (0.04)	1.62 (0.04)	1.74 (0.04)	1.62 (0.04)	
	Portugal	7.7 (1.4)	8.2 (1.5)	8.9 (1.5)	1.57 (0.04)	1.75 (0.02)	1.93 (0.03)	0.17 (0.05)	0.18 (0.04)	1.74 (0.04)	1.62 (0.04)	0.17 (0.05)	0.18 (0.04)	1.74 (0.04)	1.62 (0.04)	1.70 (0.01)	c	1.70 (0.01)	c	1.70 (0.01)	c	
	République slovaque	14.4 (1.6)	24.0 (2.4)	24.2 (2.4)	1.40 (0.03)	1.64 (0.02)	2.09 (0.03)	0.24 (0.03)	0.45 (0.04)	1.70 (0.01)	c	0.24 (0.03)	0.45 (0.04)	1.70 (0.01)	c	1.94 (0.01)	1.77 (0.05)	1.94 (0.01)	1.77 (0.05)	1.94 (0.01)	1.77 (0.05)	
	Slovenie	6.2 (1.0)	13.6 (1.4)	13.9 (1.4)	1.69 (0.02)	1.90 (0.02)	2.18 (0.02)	0.21 (0.03)	0.27 (0.02)	1.94 (0.01)	1.77 (0.05)	0.21 (0.03)	0.27 (0.02)	1.94 (0.01)	1.77 (0.05)	1.91 (0.01)	1.60 (0.03)	1.91 (0.01)	1.60 (0.03)	1.91 (0.01)	1.60 (0.03)	
	Espagne	13.6 (0.9)	14.4 (0.9)	14.4 (0.9)	1.67 (0.02)	1.85 (0.02)	2.12 (0.02)	0.18 (0.03)	0.27 (0.03)	1.91 (0.01)	1.60 (0.03)	0.18 (0.03)	0.27 (0.03)	1.91 (0.01)	1.60 (0.03)	0.76 (0.01)	0.88 (0.04)	0.76 (0.01)	0.88 (0.04)	0.76 (0.01)	0.88 (0.04)	
	Suède	2.2 (0.6)	2.6 (0.8)	2.6 (0.8)	0.72 (0.03)	0.73 (0.01)	0.93 (0.04)	0.00 (0.04)	0.20 (0.05)	0.76 (0.01)	0.88 (0.04)	0.00 (0.04)	0.20 (0.05)	0.76 (0.01)	0.88 (0.04)	1.43 (0.02)	1.36 (0.03)	1.43 (0.02)	1.36 (0.03)	1.43 (0.02)	1.36 (0.03)	
	Suisse	8.6 (1.0)	14.8 (2.0)	15.4 (2.1)	1.19 (0.05)	1.34 (0.04)	1.78 (0.05)	0.15 (0.06)	0.44 (0.07)	1.43 (0.02)	1.36 (0.03)	0.15 (0.06)	0.44 (0.07)	1.43 (0.02)	1.36 (0.03)	1.92 (0.02)	c	1.92 (0.02)	c	1.92 (0.02)	c	
	Turquie	5.6 (1.0)	9.7 (1.5)	10.1 (1.6)	1.78 (0.02)	1.88 (0.02)	2.17 (0.02)	0.09 (0.03)	0.29 (0.03)	1.92 (0.02)	c	0.09 (0.03)	0.29 (0.03)	1.92 (0.02)	c	1.61 (0.02)	1.80 (0.07)	1.61 (0.02)	1.80 (0.07)	1.61 (0.02)	1.80 (0.07)	
	Royaume-Uni	9.4 (1.0)	11.8 (1.6)	12.7 (1.4)	1.44 (0.05)	1.59 (0.02)	1.90 (0.03)	0.15 (0.06)	0.31 (0.04)	1.61 (0.02)	1.80 (0.07)	0.15 (0.06)	0.31 (0.04)	1.61 (0.02)	1.80 (0.07)	2.01 (0.02)	2.01 (0.04)	2.01 (0.02)	2.01 (0.04)	2.01 (0.02)	2.01 (0.04)	
États-Unis	10.0 (1.3)	10.4 (1.4)	10.4 (1.4)	1.83 (0.03)	1.98 (0.03)	2.18 (0.03)	0.16 (0.04)	0.20 (0.04)	2.01 (0.02)	2.01 (0.04)	0.16 (0.04)	0.20 (0.04)	2.01 (0.02)	2.01 (0.04)	1.70 (0.02)	1.62 (0.01)	1.70 (0.02)	1.62 (0.01)	1.70 (0.02)	1.62 (0.01)		
Moyenne de l'OCDE	8.7 (0.2)	12.9 (0.3)	13.3 (0.3)	1.48 (0.01)	1.68 (0.00)	1.93 (0.00)	0.19 (0.01)	0.26 (0.01)	1.70 (0.02)	1.62 (0.01)	0.19 (0.01)	0.26 (0.01)	1.70 (0.02)	1.62 (0.01)								
Partenaires	Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
	Argentine	8.8 (1.3)	13.7 (1.8)	14.0 (1.8)	1.08 (0.03)	1.31 (0.05)	1.65 (0.05)	0.23 (0.06)	0.34 (0.07)	1.35 (0.03)	1.31 (0.07)	0.09 (0.03)	0.61 (0.05)	1.44 (0.02)	1.21 (0.10)	1.97 (0.02)	c	1.97 (0.02)	c	1.97 (0.02)	c	
	Bresil	11.7 (1.2)	18.0 (2.0)	18.0 (2.0)	1.22 (0.02)	1.31 (0.02)	1.92 (0.04)	0.26 (0.04)	0.28 (0.04)	1.97 (0.02)	c	0.26 (0.04)	0.28 (0.04)	1.97 (0.02)	c	1.77 (0.02)	c	1.77 (0.02)	c	1.77 (0.02)	c	
	Bulgarie	10.9 (1.6)	15.7 (2.2)	16.0 (2.2)	1.69 (0.03)	1.95 (0.03)	2.23 (0.02)	0.12 (0.05)	0.36 (0.04)	1.77 (0.02)	c	0.12 (0.05)	0.36 (0.04)	1.77 (0.02)	c	1.54 (0.03)	1.40 (0.11)	1.54 (0.03)	1.40 (0.11)	1.54 (0.03)	1.40 (0.11)	
	Colombie	10.4 (1.4)	12.6 (1.6)	12.7 (1.6)	1.57 (0.04)	1.68 (0.03)	2.04 (0.03)	0.21 (0.05)	0.47 (0.07)	1.54 (0.03)	1.40 (0.11)	0.21 (0.05)	0.47 (0.07)	1.54 (0.03)	1.40 (0.11)	2.07 (0.01)	2.04 (0.03)	2.07 (0.01)	2.04 (0.03)	2.07 (0.01)	2.04 (0.03)	
	Costa Rica	10.0 (1.4)	13.5 (2.1)	13.7 (2.1)	1.28 (0.04)	1.49 (0.04)	1.96 (0.06)	0.13 (0.04)	0.26 (0.04)	2.07 (0.01)	2.04 (0.03)	0.13 (0.04)	0.26 (0.04)	2.07 (0.01)	2.04 (0.03)	1.88 (0.01)	1.84 (0.04)	1.88 (0.01)	1.84 (

[Partie 2/2]

Inégalité de l'accès au contenu pédagogique : mathématiques formelles

Tableau II.4.3 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

OCDE	Mathématiques formelles																				
	Écart entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration		Moyenne chez les élèves parlant la langue de l'évaluation en famille		Moyenne chez les élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille		Écart entre les élèves parlant la langue de l'évaluation en famille et ceux ne la parlant pas		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement en milieu rural		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement situé dans une petite ville (bourgs et petites villes)		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement situé dans une grande ville (grandes villes et grandes agglomérations)		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement en milieu rural et ceux scolarisés dans une petite ville		Écart entre les élèves scolarisés dans une petite ville et ceux scolarisés dans une grande ville		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement en milieu rural et ceux scolarisés en milieu urbain		
	Écart	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Écart	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	
Australie	0.33	(0.02)	1.63	(0.01)	2.07	(0.04)	-0.45	(0.04)	1.44	(0.03)	1.54	(0.02)	1.79	(0.01)	-0.10	(0.04)	-0.25	(0.02)	0.35	(0.03)	
Autriche	-0.15	(0.05)	1.58	(0.02)	1.41	(0.05)	0.17	(0.05)	1.51	(0.15)	1.46	(0.03)	1.68	(0.05)	0.05	(0.16)	-0.23	(0.06)	0.17	(0.15)	
Belgique	-0.19	(0.04)	1.91	(0.02)	1.59	(0.06)	-0.32	(0.06)	1.92	(0.15)	1.81	(0.02)	1.88	(0.05)	0.11	(0.16)	-0.07	(0.06)	-0.05	(0.16)	
Canada	0.16	(0.02)	1.94	(0.01)	2.13	(0.03)	-0.18	(0.03)	1.86	(0.02)	1.91	(0.01)	2.05	(0.02)	-0.05	(0.03)	-0.14	(0.02)	0.19	(0.03)	
Chili	0.12	(0.10)	1.70	(0.02)	c	c	c	c	1.39	(0.06)	1.66	(0.04)	1.74	(0.03)	-0.26	(0.08)	-0.09	(0.05)	0.35	(0.07)	
République tchèque	0.04	(0.07)	1.81	(0.02)	1.87	(0.09)	-0.07	(0.09)	1.66	(0.08)	1.81	(0.02)	1.79	(0.05)	-0.15	(0.08)	0.02	(0.05)	0.13	(0.09)	
Danemark	-0.05	(0.03)	1.63	(0.02)	1.58	(0.05)	0.05	(0.04)	1.55	(0.04)	1.62	(0.02)	1.72	(0.04)	-0.07	(0.04)	-0.09	(0.05)	0.16	(0.06)	
Estonie	0.16	(0.04)	1.99	(0.01)	2.06	(0.06)	-0.08	(0.07)	1.90	(0.03)	1.99	(0.01)	2.10	(0.02)	-0.10	(0.03)	-0.11	(0.02)	0.21	(0.03)	
Finlande	-0.24	(0.03)	1.73	(0.01)	1.49	(0.03)	0.24	(0.03)	1.59	(0.09)	1.71	(0.01)	1.76	(0.02)	-0.12	(0.09)	-0.05	(0.03)	0.17	(0.09)	
France	-0.23	(0.04)	1.92	(0.02)	1.65	(0.06)	0.27	(0.06)	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	
Allemagne	-0.22	(0.04)	1.70	(0.02)	1.47	(0.06)	0.23	(0.07)	c	c	1.65	(0.03)	1.72	(0.05)	c	c	-0.07	(0.07)	c	c	
Grèce	-0.19	(0.04)	1.94	(0.01)	1.67	(0.06)	0.26	(0.06)	1.83	(0.05)	1.91	(0.02)	1.92	(0.03)	-0.08	(0.05)	-0.01	(0.03)	0.09	(0.05)	
Hongrie	0.12	(0.09)	1.96	(0.02)	c	c	c	c	1.59	(0.12)	1.95	(0.03)	2.01	(0.04)	-0.36	(0.13)	-0.07	(0.05)	0.42	(0.13)	
Irlande	0.04	(0.08)	1.14	(0.01)	1.23	(0.09)	-0.09	(0.09)	1.07	(0.03)	1.12	(0.02)	1.24	(0.03)	-0.05	(0.04)	-0.12	(0.04)	0.17	(0.03)	
Israël	0.14	(0.04)	1.46	(0.01)	1.60	(0.07)	-0.14	(0.07)	1.53	(0.03)	1.48	(0.02)	1.40	(0.04)	0.05	(0.04)	0.08	(0.04)	-0.14	(0.05)	
Israël	0.00	(0.03)	1.82	(0.02)	1.83	(0.06)	-0.01	(0.06)	1.78	(0.04)	1.84	(0.02)	1.79	(0.05)	-0.06	(0.05)	0.05	(0.05)	0.01	(0.06)	
Italie	-0.23	(0.03)	1.89	(0.01)	1.54	(0.03)	0.35	(0.03)	1.46	(0.07)	1.83	(0.02)	1.88	(0.03)	-0.37	(0.07)	-0.05	(0.03)	0.42	(0.08)	
Japon	c	c	2.06	(0.02)	c	c	c	c	c	c	1.96	(0.03)	2.09	(0.02)	c	c	-0.13	(0.04)	c	c	
Corée	c	c	2.07	(0.02)	c	c	c	c	c	c	2.04	(0.06)	2.08	(0.02)	c	c	-0.04	(0.06)	c	c	
Luxembourg	-0.08	(0.02)	1.70	(0.07)	1.29	(0.03)	0.40	(0.07)	c	c	1.44	(0.01)	c	c	c	c	c	c	c	c	
Mexique	-0.35	(0.05)	1.79	(0.01)	1.36	(0.12)	0.43	(0.12)	1.58	(0.02)	1.75	(0.01)	1.87	(0.01)	-0.18	(0.02)	-0.12	(0.02)	0.30	(0.03)	
Pays-Bas	-0.16	(0.07)	1.53	(0.02)	1.31	(0.08)	0.22	(0.08)	c	c	1.48	(0.03)	1.50	(0.06)	c	c	-0.02	(0.07)	c	c	
Nouvelle-Zélande	0.31	(0.04)	1.45	(0.02)	1.79	(0.05)	-0.34	(0.06)	1.12	(0.07)	1.39	(0.04)	1.66	(0.03)	-0.27	(0.08)	-0.27	(0.05)	0.53	(0.07)	
Norvège	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Pologne	c	c	1.84	(0.02)	c	c	c	c	1.81	(0.02)	1.82	(0.02)	1.90	(0.04)	-0.01	(0.03)	-0.07	(0.04)	0.09	(0.05)	
Portugal	-0.11	(0.03)	1.74	(0.02)	1.73	(0.07)	0.01	(0.07)	1.70	(0.18)	1.72	(0.02)	1.75	(0.05)	-0.03	(0.18)	-0.03	(0.06)	0.05	(0.18)	
République slovaque	c	c	1.73	(0.02)	c	c	c	c	1.39	(0.04)	1.72	(0.02)	1.88	(0.07)	-0.33	(0.04)	-0.16	(0.07)	0.49	(0.08)	
Slovénie	-0.17	(0.06)	1.94	(0.01)	1.64	(0.07)	0.30	(0.07)	c	c	1.91	(0.01)	1.96	(0.02)	c	c	-0.05	(0.02)	c	c	
Espagne	-0.31	(0.03)	1.93	(0.01)	1.59	(0.04)	0.33	(0.05)	1.78	(0.04)	1.83	(0.01)	1.95	(0.02)	-0.05	(0.04)	-0.12	(0.03)	0.17	(0.05)	
Suède	0.12	(0.04)	0.74	(0.01)	0.93	(0.05)	-0.19	(0.05)	0.74	(0.03)	0.74	(0.01)	0.88	(0.04)	0.00	(0.04)	-0.14	(0.04)	0.14	(0.05)	
Suisse	-0.08	(0.03)	1.44	(0.03)	1.30	(0.04)	0.14	(0.04)	1.15	(0.07)	1.41	(0.03)	1.54	(0.08)	-0.26	(0.08)	-0.12	(0.09)	0.39	(0.12)	
Turquie	c	c	1.94	(0.01)	c	c	c	c	1.65	(0.20)	1.93	(0.03)	1.92	(0.02)	-0.29	(0.20)	0.02	(0.05)	0.27	(0.20)	
Royaume-Uni	0.19	(0.06)	1.61	(0.02)	1.86	(0.08)	-0.25	(0.08)	1.70	(0.06)	1.58	(0.03)	1.71	(0.04)	0.12	(0.06)	-0.13	(0.05)	0.01	(0.06)	
États-Unis	0.00	(0.05)	2.01	(0.02)	1.93	(0.05)	0.08	(0.05)	1.81	(0.06)	2.02	(0.03)	2.03	(0.03)	-0.21	(0.07)	-0.01	(0.05)	0.22	(0.07)	
Moyenne de l'OCDE	-0.04	(0.01)	1.71	(0.00)	1.59	(0.01)	0.07	(0.01)	1.54	(0.02)	1.67	(0.00)	1.76	(0.01)	-0.12	(0.02)	-0.08	(0.01)	0.20	(0.02)	
Partenaires	m	m	2.10	(0.02)	m	m	m	m	2.00	(0.04)	2.12	(0.03)	2.12	(0.03)	-0.11	(0.04)	-0.01	(0.04)	0.12	(0.05)	
Argentine	-0.04	(0.07)	1.35	(0.03)	c	c	c	c	1.08	(0.09)	1.34	(0.04)	1.41	(0.04)	-0.26	(0.10)	-0.07	(0.05)	0.33	(0.09)	
Bésil	-0.23	(0.10)	1.44	(0.02)	c	c	c	c	1.24	(0.11)	1.34	(0.03)	1.53	(0.03)	-0.10	(0.12)	-0.19	(0.04)	0.29	(0.12)	
Bulgarie	c	c	2.02	(0.02)	c	c	c	c	1.40	(0.14)	1.92	(0.03)	2.08	(0.03)	-0.52	(0.14)	-0.16	(0.04)	0.69	(0.14)	
Colombie	c	c	1.77	(0.02)	c	c	c	c	1.49	(0.06)	1.73	(0.05)	1.84	(0.03)	-0.24	(0.08)	-0.10	(0.06)	0.34	(0.06)	
Costa Rica	-0.15	(0.11)	1.55	(0.03)	c	c	c	c	1.36	(0.04)	1.58	(0.04)	1.63	(0.08)	-0.22	(0.07)	-0.05	(0.10)	0.27	(0.09)	
Croatie	-0.03	(0.03)	2.08	(0.01)	c	c	c	c	c	c	2.04	(0.02)	2.12	(0.03)	c	c	-0.07	(0.03)	c	c	
Chypre*	-0.03	(0.05)	1.85	(0.01)	1.85	(0.06)	0.00	(0.06)	1.71	(0.04)	1.84	(0.02)	1.95	(0.02)	-0.13	(0.05)	-0.11	(0.02)	0.24	(0.05)	
Hong-Kong (Chine)	-0.10	(0.02)	1.86	(0.02)	1.59	(0.06)	0.27	(0.06)	c	c	c	c	1.83	(0.02)	c	c	c	c	c	c	
Indonésie	c	c	1.67	(0.04)	c	c	c	c	1.53	(0.05)	1.57	(0.03)	1.77	(0.07)	-0.04	(0.06)	-0.20	(0.08)	0.24	(0.07)	
Jordanie	0.06	(0.05)	2.16	(0.02)	c	c	c	c	2.08	(0.08)	2.08	(0.03)	2.24	(0.02)	0.00	(0.09)	-0.16	(0.05)	0.17	(0.09)	
Kazakhstan	-0.07	(0.03)	1.98	(0.02)	1.86	(0.10)	0.11	(0.10)	1.92	(0.03)	1.95	(0.04)	2.02	(0.03)	-0.03	(0.05)	-0.08	(0.05)	0.11	(0.04)	
Lettonie	0.16	(0.07)	2.02	(0.01)	c	c	c	c	1.89	(0.03)	2.01	(0.02)	2.15	(0.02)	-0.12	(0.03)	-0.14	(0.03)	0.26	(0.04)	
Liechtenstein	-0.18	(0.11)	1.64	(0.06)	c	c	c	c	c	c	1.55	(0.05)	c	c	c	c	c	c	c	c	
Lituanie	0.04	(0.08)	1.65	(0.01)	c	c	c	c	1.52	(0.03)	1.64	(0.02)	1.73	(0.02)	-0.12	(0.04)	-0.09	(0.02)	0.21	(0.03)	
Macao (Chine)	0.05	(0.02)	2.21	(0.01)	2.00	(0.04)	0.20	(0.04)	c	c	c	c	2.20	(0.01)	c	c	c	c	c	c	
Malaisie	-0.07	(0.05)	1.56	(0.02)	c	c	c	c	1.42	(0.05)	1.59	(0.02)	1.67	(0.04)	-0.17	(0.06)	-0.08	(0.05)	0.25	(0.07)	
Monténégro	-0.07	(0.06)	1.90	(0.01)	c	c	c	c	c	c	1.92	(0.01)	1.86	(0.02)	c	c	0.06	(0.03)	c	c	
Pérou	c	c	1.83	(0.02)	c	c	c	c	1.48	(0.04)	1.74	(0.04)	1.97	(0.04)	-0.26	(0.05)	-0.23	(0.05)	0.49	(0.05)	
Qatar	0.54	(0.02)	1.37	(0.02)	2.11	(0.02)	-0.74	(0.02)	1.46	(0.03)	1.57	(0.02)	1.89	(0.01)	-0.11	(0.03)	-0.32	(0.02)	0.44	(0.03)	
Roumanie	c	c	2.03	(0.02)	c	c	c	c	1.87	(0.04)	2.00	(0.03)	2.10	(0.05)	-0.12	(0.05)	-0.10	(0.05)	0.22	(0.06)	
Fédération de Russie	-0.01	(0.02)	2.11	(0.01)	2.06	(0.05)	0.05	(0.05)	2.09	(0.02)	2.06	(0.01)	2.14	(0.01)	0.02	(0.03)	-0.08	(0.02)	0.06	(0.03)	
Serbie	-0.03	(0.04)	2.05	(0.01)	c	c	c	c	c	c	2.03	(0.02)	2.07	(0.03)	c	c	-0.03	(0.04)	c	c	
Shanghai (Chine)	c	c	2.31	(0.01)	c	c	c	c	c	c	c	c	2.30	(0.01)	c	c	c	c	c	c	
Singapour	0.01	(0.03)	2.40	(0.02)	2.21	(0.03)	0.18	(0.03)	c	c	c	c	2.23	(0.01)	c	c	c	c	c	c	
Taipei chinois	c	c	2.03	(0.01)	c	c	c	c	c	c	1.87	(0.02)	2.06	(0.02)	c	c	-0.19	(0.03)	c	c	
Thaïlande	c	c	1.74	(0.02)	c	c	c	c	1.57	(0.04)	1.68	(0.02)	1.79	(0.03)	-0.11	(0.05)	-0.11	(0.04)	0.22	(0.05)	
Tunisie	c	c	1.23	(0.01)	c	c	c	c	1.24	(0.07)	1.21	(0.01)	1.29	(0.05)	0.03	(0.07)	-0.07	(0.05)	0.04	(0.09)	
Émirats arabes unis	0.28	(0.02)	1.98	(0.03)	2.28	(0.03)	-0.30	(0.04)	2.11	(0.04)	2.05	(0.04)	2.17	(0.02)	0.06	(0.06)	-0.12	(0.05)	0.06	(0.05)	
Uruguay	c	c	1.64	(0.02)	c	c	c	c	1.44	(0.10)	1.59	(0.02)	1.75	(0.04)	-0.15	(0.10)	-0.16	(0.05)	0.31	(0.11)	
Viêt Nam	c	c	1.96	(0.02)	c	c	c	c	1.89	(0.02)	1.95	(0.03)	2.08	(0.04)	-0.06	(0.04)	-0.13	(0.05)	0.18	(0.04)	

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.



[Partie 1/1]

Corrélation entre le score des élèves et certaines caractéristiques des élèves et des établissements
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.4.4

	Attitude vis-à-vis des études		Profil des élèves et des enseignants				Climat de l'établissement							
	Participation à des leçons supplémentaires après les heures de cours		Devoirs ou autres tâches donnés par les enseignants		Taux d'encadrement		Pourcentage d'enseignants titulaires d'un diplôme universitaire		Facteurs liés aux élèves affectant le climat de l'établissement		Résultats comportementaux : abandon		Pression des parents pour réussir	
	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.
OCDE														
Australie	0.13	(0.02)	0.32	(0.01)	0.00	(0.02)	-0.01	(0.02)	0.27	(0.01)	-0.17	(0.01)	0.20	(0.02)
Autriche	-0.03	(0.02)	0.17	(0.02)	-0.07	(0.04)	0.42	(0.03)	0.16	(0.04)	-0.19	(0.05)	0.14	(0.06)
Belgique	0.07	(0.02)	0.29	(0.02)	0.43	(0.03)	0.43	(0.03)	0.39	(0.04)	-0.34	(0.03)	0.21	(0.04)
Canada	-0.01	(0.02)	0.17	(0.01)	0.10	(0.02)	0.03	(0.02)	0.22	(0.02)	-0.11	(0.02)	0.17	(0.02)
Chili	0.04	(0.03)	0.23	(0.02)	0.06	(0.05)	0.12	(0.04)	0.33	(0.04)	-0.22	(0.04)	0.34	(0.03)
République tchèque	-0.06	(0.02)	0.14	(0.02)	0.03	(0.04)	0.23	(0.05)	0.24	(0.04)	-0.12	(0.04)	0.21	(0.06)
Danemark	-0.11	(0.02)	0.07	(0.02)	0.07	(0.05)	0.03	(0.03)	0.17	(0.02)	-0.16	(0.05)	0.12	(0.03)
Estonie	-0.12	(0.02)	0.04	(0.02)	0.11	(0.02)	c	c	0.08	(0.02)	-0.05	(0.03)	0.04	(0.03)
Finlande	-0.11	(0.02)	0.05	(0.02)	0.05	(0.03)	0.05	(0.02)	0.09	(0.02)	-0.05	(0.04)	0.03	(0.02)
France	0.03	(0.02)	0.26	(0.02)	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	-0.01	(0.02)	0.08	(0.03)	0.14	(0.04)	c	c	0.30	(0.04)	-0.19	(0.05)	0.06	(0.06)
Grèce	0.18	(0.02)	0.27	(0.02)	0.12	(0.04)	0.18	(0.05)	0.07	(0.04)	-0.32	(0.02)	0.18	(0.03)
Hongrie	0.10	(0.02)	0.29	(0.02)	0.02	(0.06)	0.09	(0.04)	0.37	(0.05)	-0.30	(0.03)	0.40	(0.05)
Islande	-0.16	(0.03)	0.05	(0.03)	0.04	(0.02)	0.05	(0.02)	0.05	(0.02)	-0.02	(0.02)	0.05	(0.02)
Irlande	0.08	(0.02)	0.25	(0.02)	0.15	(0.05)	0.00	(0.03)	0.21	(0.03)	-0.18	(0.04)	0.26	(0.03)
Israël	-0.13	(0.02)	0.14	(0.02)	-0.04	(0.07)	0.08	(0.04)	0.12	(0.05)	-0.06	(0.05)	0.25	(0.04)
Italie	0.06	(0.01)	0.30	(0.01)	0.34	(0.03)	0.14	(0.04)	0.31	(0.03)	-0.24	(0.03)	0.21	(0.03)
Japon	0.26	(0.02)	0.32	(0.02)	0.24	(0.04)	0.11	(0.04)	0.28	(0.06)	-0.34	(0.04)	0.38	(0.04)
Corée	0.29	(0.03)	0.32	(0.03)	0.10	(0.08)	0.01	(0.03)	0.29	(0.05)	-0.27	(0.06)	0.26	(0.05)
Luxembourg	-0.02	(0.02)	0.20	(0.02)	0.11	(0.01)	0.24	(0.01)	0.23	(0.01)	-0.20	(0.01)	-0.08	(0.01)
Mexique	0.14	(0.01)	0.33	(0.01)	0.03	(0.02)	0.00	(0.02)	0.11	(0.02)	0.00	(0.02)	0.03	(0.02)
Pays-Bas	0.08	(0.03)	0.27	(0.02)	0.41	(0.08)	0.43	(0.08)	0.27	(0.05)	-0.30	(0.04)	0.29	(0.06)
Nouvelle-Zélande	0.08	(0.03)	0.28	(0.02)	0.09	(0.04)	0.08	(0.03)	0.27	(0.03)	-0.41	(0.02)	0.25	(0.03)
Norvège	-0.04	(0.03)	0.16	(0.02)	-0.02	(0.04)	c	c	0.15	(0.03)	c	c	0.11	(0.04)
Pologne	-0.07	(0.02)	0.15	(0.02)	0.13	(0.04)	-0.01	(0.05)	0.06	(0.06)	-0.06	(0.04)	0.05	(0.05)
Portugal	0.10	(0.02)	0.25	(0.02)	0.23	(0.04)	-0.03	(0.06)	0.16	(0.04)	0.07	(0.04)	0.19	(0.05)
République slovaque	-0.10	(0.03)	0.13	(0.03)	-0.05	(0.05)	-0.11	(0.04)	0.19	(0.04)	-0.22	(0.04)	0.20	(0.05)
Slovénie	-0.11	(0.03)	0.11	(0.04)	0.18	(0.01)	0.36	(0.01)	0.27	(0.01)	-0.24	(0.01)	0.21	(0.02)
Espagne	0.02	(0.01)	0.20	(0.01)	0.07	(0.05)	-0.03	(0.03)	0.20	(0.02)	-0.16	(0.02)	0.10	(0.02)
Suède	-0.09	(0.02)	0.08	(0.02)	0.05	(0.03)	0.03	(0.03)	0.13	(0.03)	-0.19	(0.04)	0.12	(0.03)
Suisse	-0.08	(0.02)	0.11	(0.02)	0.07	(0.03)	0.18	(0.04)	0.11	(0.04)	c	c	-0.17	(0.03)
Turquie	0.07	(0.02)	0.12	(0.02)	-0.29	(0.04)	0.01	(0.07)	0.34	(0.07)	-0.23	(0.03)	0.18	(0.06)
Royaume-Uni	0.09	(0.02)	0.32	(0.02)	-0.06	(0.05)	-0.02	(0.03)	0.19	(0.05)	-0.13	(0.04)	0.22	(0.04)
États-Unis	0.08	(0.02)	0.35	(0.02)	0.01	(0.04)	0.01	(0.07)	0.19	(0.05)	-0.16	(0.04)	0.18	(0.05)
Moyenne de l'OCDE	0.02	(0.00)	0.20	(0.00)	0.08	(0.01)	0.10	(0.01)	0.23	(0.05)	-0.20	(0.03)	0.15	(0.05)
Partenaires														
Albanie	0.03	(0.02)	0.01	(0.02)	c	c	0.01	(0.02)	-0.02	(0.02)	-0.03	(0.02)	0.03	(0.02)
Argentine	0.03	(0.02)	0.19	(0.03)	0.02	(0.04)	0.15	(0.05)	0.31	(0.05)	-0.13	(0.04)	0.08	(0.05)
Bésil	0.01	(0.02)	0.17	(0.02)	-0.15	(0.02)	-0.02	(0.05)	0.23	(0.03)	-0.12	(0.03)	0.14	(0.04)
Bulgarie	0.13	(0.02)	0.35	(0.03)	-0.02	(0.04)	c	c	0.25	(0.05)	-0.31	(0.04)	0.28	(0.05)
Colombie	0.19	(0.02)	0.34	(0.02)	-0.08	(0.04)	0.01	(0.07)	0.19	(0.05)	-0.04	(0.05)	0.03	(0.04)
Costa Rica	0.10	(0.05)	0.31	(0.03)	0.16	(0.10)	0.02	(0.10)	0.32	(0.05)	-0.35	(0.04)	0.14	(0.05)
Croatie	0.00	(0.02)	0.24	(0.03)	0.19	(0.05)	0.32	(0.04)	0.23	(0.05)	-0.20	(0.03)	0.15	(0.05)
Chypre*	-0.01	(0.02)	0.24	(0.02)	0.34	(0.01)	-0.04	(0.01)	0.03	(0.01)	-0.25	(0.01)	0.19	(0.01)
Hong-Kong (Chine)	0.21	(0.02)	0.30	(0.02)	0.34	(0.05)	0.05	(0.03)	0.22	(0.05)	-0.13	(0.05)	-0.18	(0.06)
Indonésie	0.14	(0.02)	0.25	(0.02)	-0.04	(0.06)	0.06	(0.09)	0.16	(0.07)	0.04	(0.08)	-0.03	(0.06)
Jordanie	-0.04	(0.02)	0.19	(0.02)	-0.09	(0.06)	0.02	(0.05)	0.12	(0.06)	-0.12	(0.03)	0.09	(0.05)
Kazakhstan	0.05	(0.03)	0.20	(0.03)	-0.04	(0.04)	0.03	(0.05)	-0.01	(0.05)	-0.03	(0.03)	0.10	(0.05)
Lettonie	-0.04	(0.02)	0.15	(0.02)	0.13	(0.04)	0.03	(0.04)	0.07	(0.04)	-0.08	(0.04)	0.04	(0.04)
Liechtenstein	-0.03	(0.05)	0.06	(0.07)	0.56	(0.04)	0.45	(0.04)	0.12	(0.04)	c	c	-0.43	(0.03)
Lituanie	-0.04	(0.02)	0.18	(0.02)	0.01	(0.04)	0.03	(0.03)	0.17	(0.04)	-0.15	(0.03)	0.03	(0.04)
Macao (Chine)	0.12	(0.02)	0.29	(0.01)	0.20	(0.01)	-0.05	(0.01)	0.26	(0.01)	-0.26	(0.01)	-0.05	(0.01)
Malaisie	0.25	(0.02)	0.43	(0.02)	0.03	(0.05)	-0.07	(0.05)	0.26	(0.04)	-0.12	(0.03)	0.22	(0.05)
Monténégro	0.01	(0.03)	0.25	(0.02)	0.24	(0.01)	0.19	(0.01)	0.13	(0.02)	-0.13	(0.01)	0.00	(0.01)
Pérou	0.11	(0.02)	0.24	(0.02)	0.15	(0.04)	-0.08	(0.07)	0.21	(0.04)	-0.12	(0.04)	0.13	(0.06)
Qatar	-0.01	(0.01)	0.32	(0.01)	0.04	(0.01)	-0.09	(0.01)	0.10	(0.01)	-0.12	(0.01)	0.29	(0.01)
Roumanie	0.17	(0.03)	0.37	(0.02)	-0.02	(0.04)	0.05	(0.08)	0.20	(0.04)	-0.25	(0.04)	0.04	(0.06)
Fédération de Russie	0.04	(0.02)	0.19	(0.02)	0.08	(0.04)	0.13	(0.04)	0.15	(0.04)	-0.04	(0.02)	0.08	(0.04)
Serbie	-0.03	(0.02)	0.13	(0.02)	0.18	(0.05)	0.06	(0.05)	0.21	(0.05)	-0.21	(0.04)	0.22	(0.05)
Shanghai (Chine)	0.27	(0.02)	0.49	(0.02)	-0.25	(0.05)	0.20	(0.04)	0.21	(0.05)	-0.26	(0.05)	0.09	(0.06)
Singapour	0.22	(0.02)	0.38	(0.01)	0.04	(0.02)	0.24	(0.01)	0.35	(0.01)	-0.17	(0.01)	0.21	(0.01)
Taipei chinois	0.30	(0.02)	0.42	(0.02)	-0.08	(0.04)	0.02	(0.05)	0.22	(0.04)	-0.09	(0.04)	0.17	(0.05)
Thaïlande	0.23	(0.02)	0.35	(0.02)	0.00	(0.04)	0.11	(0.04)	0.20	(0.04)	-0.29	(0.03)	0.21	(0.03)
Tunisie	-0.09	(0.02)	0.12	(0.02)	-0.07	(0.02)	0.14	(0.07)	-0.07	(0.06)	-0.08	(0.06)	0.17	(0.07)
Émirats arabes unis	0.03	(0.02)	0.29	(0.02)	0.05	(0.04)	0.01	(0.04)	0.22	(0.03)	-0.14	(0.02)	0.22	(0.03)
Uruguay	0.04	(0.03)	0.16	(0.03)	-0.03	(0.03)	0.14	(0.07)	0.36	(0.04)	-0.18	(0.06)	0.13	(0.07)
Viêtnam	0.26	(0.03)	0.33	(0.02)	0.12	(0.07)	0.17	(0.07)	0.17	(0.07)	-0.21	(0.06)	0.25	(0.06)

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

[Partie 1/1]
**Corrélation entre le niveau socio-économique des élèves et certaines caractéristiques des élèves
 et des établissements**

Tableau II.4.5 *Résultats fondés sur les déclarations des élèves*

	Attitude vis-à-vis des études				Profil des élèves et des enseignants				Climat de l'établissement					
	Participation à des leçons supplémentaires après les heures de cours		Devoirs ou autres tâches donnés par les enseignants		Taux d'encadrement		Pourcentage d'enseignants titulaires d'un diplôme universitaire		Facteurs liés aux élèves affectant le climat de l'établissement		Résultats comportementaux : abandon		Pression des parents pour réussir	
	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.
OCDE	0.14	(0.01)	0.19	(0.01)	-0.03	(0.02)	0.01	(0.02)	0.28	(0.01)	-0.16	(0.01)	0.19	(0.02)
Australie	0.11	(0.02)	0.13	(0.02)	-0.06	(0.03)	0.35	(0.03)	0.13	(0.04)	-0.12	(0.03)	0.14	(0.06)
Autriche	0.13	(0.02)	0.20	(0.02)	0.33	(0.03)	0.33	(0.03)	0.30	(0.02)	-0.19	(0.03)	0.16	(0.03)
Belgique	0.12	(0.01)	0.15	(0.01)	0.09	(0.02)	0.01	(0.01)	0.17	(0.02)	-0.14	(0.03)	0.19	(0.02)
Canada	0.08	(0.02)	0.13	(0.02)	-0.03	(0.04)	0.14	(0.07)	0.33	(0.04)	-0.25	(0.03)	0.33	(0.04)
Chili	0.09	(0.02)	0.12	(0.02)	0.03	(0.03)	0.15	(0.03)	0.17	(0.03)	-0.10	(0.03)	0.15	(0.04)
République tchèque	0.03	(0.03)	0.08	(0.02)	0.09	(0.04)	0.04	(0.02)	0.17	(0.02)	-0.13	(0.03)	0.17	(0.03)
Danemark	0.06	(0.02)	0.06	(0.02)	0.22	(0.02)	c	c	0.05	(0.03)	-0.06	(0.02)	0.07	(0.03)
Estonie	0.06	(0.01)	0.08	(0.02)	0.13	(0.02)	0.01	(0.03)	0.00	(0.02)	0.00	(0.02)	0.05	(0.02)
Finlande	0.11	(0.02)	0.21	(0.02)	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
France	0.11	(0.02)	0.08	(0.02)	0.11	(0.03)	m	m	0.17	(0.03)	-0.10	(0.02)	0.07	(0.04)
Allemagne	0.23	(0.02)	0.17	(0.02)	0.10	(0.04)	0.11	(0.05)	0.08	(0.03)	-0.21	(0.03)	0.19	(0.03)
Grèce	0.17	(0.02)	0.22	(0.03)	-0.03	(0.04)	0.11	(0.03)	0.30	(0.04)	-0.28	(0.03)	0.32	(0.04)
Hongrie	0.03	(0.02)	0.05	(0.02)	0.18	(0.02)	0.07	(0.02)	0.00	(0.02)	-0.03	(0.01)	0.10	(0.02)
Islande	0.15	(0.02)	0.18	(0.02)	0.15	(0.04)	-0.04	(0.06)	0.20	(0.03)	-0.16	(0.04)	0.27	(0.03)
Irlande	0.01	(0.02)	0.07	(0.01)	-0.02	(0.05)	0.11	(0.04)	0.07	(0.04)	-0.11	(0.04)	0.20	(0.04)
Israël	0.18	(0.01)	0.22	(0.01)	0.22	(0.02)	0.16	(0.02)	0.22	(0.02)	-0.19	(0.02)	0.16	(0.02)
Italie	0.22	(0.02)	0.19	(0.02)	0.15	(0.03)	0.08	(0.03)	0.16	(0.04)	-0.19	(0.03)	0.22	(0.03)
Japon	0.33	(0.02)	0.21	(0.02)	0.13	(0.05)	0.01	(0.02)	0.12	(0.03)	-0.12	(0.05)	0.21	(0.03)
Corée	0.14	(0.02)	0.15	(0.02)	0.09	(0.01)	0.25	(0.01)	0.25	(0.01)	-0.21	(0.01)	-0.03	(0.01)
Luxembourg	0.10	(0.01)	0.11	(0.01)	0.02	(0.01)	0.00	(0.03)	0.09	(0.02)	-0.02	(0.02)	0.07	(0.02)
Mexique	0.08	(0.02)	0.10	(0.02)	0.20	(0.05)	0.24	(0.05)	0.10	(0.03)	-0.15	(0.03)	0.18	(0.03)
Pays-Bas	0.17	(0.03)	0.20	(0.02)	0.07	(0.04)	0.11	(0.03)	0.28	(0.03)	-0.42	(0.02)	0.23	(0.03)
Nouvelle-Zélande	0.08	(0.02)	0.12	(0.02)	0.10	(0.03)	m	m	0.10	(0.02)	c	c	0.17	(0.03)
Norvège	0.06	(0.02)	0.07	(0.02)	0.03	(0.03)	-0.03	(0.04)	0.02	(0.05)	-0.02	(0.03)	0.03	(0.05)
Pologne	0.18	(0.02)	0.19	(0.02)	0.23	(0.05)	-0.09	(0.06)	0.10	(0.05)	0.05	(0.05)	0.22	(0.05)
Portugal	0.04	(0.02)	0.11	(0.03)	0.03	(0.05)	-0.09	(0.03)	0.15	(0.03)	-0.18	(0.03)	0.19	(0.05)
République slovaque	0.04	(0.02)	0.09	(0.02)	0.14	(0.01)	0.24	(0.01)	0.15	(0.01)	-0.13	(0.01)	0.15	(0.02)
Slovénie	0.10	(0.01)	0.12	(0.02)	0.09	(0.06)	-0.02	(0.03)	0.23	(0.03)	-0.16	(0.03)	0.14	(0.03)
Espagne	0.12	(0.02)	0.13	(0.02)	0.11	(0.03)	0.05	(0.03)	0.18	(0.03)	-0.21	(0.03)	0.17	(0.03)
Suède	0.07	(0.02)	0.09	(0.02)	-0.03	(0.03)	0.09	(0.04)	0.04	(0.03)	c	c	-0.04	(0.03)
Suisse	0.11	(0.02)	0.00	(0.02)	-0.21	(0.04)	0.02	(0.04)	0.17	(0.04)	-0.11	(0.03)	0.12	(0.04)
Turquie	0.15	(0.02)	0.24	(0.02)	-0.09	(0.04)	0.00	(0.03)	0.17	(0.03)	-0.15	(0.02)	0.24	(0.03)
Royaume-Uni	0.15	(0.02)	0.22	(0.02)	0.01	(0.03)	-0.01	(0.07)	0.22	(0.04)	-0.17	(0.05)	0.25	(0.04)
États-Unis	0.12	(0.00)	0.14	(0.00)	0.07	(0.01)	0.08	(0.01)	0.16	(0.01)	-0.15	(0.01)	0.16	(0.01)
Moyenne de l'OCDE														
Partenaires	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Albanie	0.08	(0.02)	0.10	(0.02)	0.03	(0.03)	0.10	(0.05)	0.20	(0.05)	-0.15	(0.04)	0.09	(0.05)
Argentine	0.09	(0.02)	0.09	(0.01)	-0.13	(0.03)	-0.10	(0.04)	0.24	(0.03)	-0.14	(0.03)	0.20	(0.03)
Brésil	0.20	(0.02)	0.26	(0.03)	-0.02	(0.03)	c	c	0.15	(0.04)	-0.25	(0.04)	0.27	(0.03)
Bulgarie	0.16	(0.02)	0.17	(0.02)	-0.04	(0.04)	-0.02	(0.06)	0.16	(0.04)	-0.04	(0.04)	0.05	(0.05)
Colombie	0.15	(0.03)	0.14	(0.02)	0.12	(0.07)	0.10	(0.10)	0.28	(0.04)	-0.27	(0.04)	0.14	(0.05)
Costa Rica	0.11	(0.02)	0.15	(0.02)	0.12	(0.05)	0.21	(0.03)	0.11	(0.04)	-0.11	(0.04)	0.10	(0.04)
Croatie	0.09	(0.02)	0.19	(0.02)	0.26	(0.01)	0.03	(0.02)	0.08	(0.01)	-0.14	(0.01)	0.17	(0.01)
Chypre*	0.19	(0.02)	0.10	(0.02)	0.02	(0.05)	0.02	(0.03)	0.12	(0.05)	0.01	(0.06)	-0.04	(0.05)
Hong-Kong (Chine)	0.14	(0.02)	0.11	(0.03)	-0.07	(0.05)	0.12	(0.04)	0.11	(0.05)	-0.12	(0.04)	-0.04	(0.05)
Indonésie	0.05	(0.02)	0.05	(0.02)	-0.04	(0.03)	0.00	(0.03)	0.03	(0.04)	-0.09	(0.04)	0.09	(0.04)
Jordanie	0.14	(0.02)	0.14	(0.03)	0.12	(0.04)	0.11	(0.04)	-0.02	(0.04)	-0.02	(0.01)	0.10	(0.04)
Kazakhstan	0.12	(0.02)	0.14	(0.02)	0.21	(0.04)	0.10	(0.04)	0.00	(0.04)	-0.08	(0.04)	0.07	(0.04)
Lettonie	0.21	(0.07)	0.16	(0.08)	0.19	(0.06)	0.17	(0.07)	0.18	(0.06)	c	c	-0.22	(0.06)
Liechtenstein	0.08	(0.02)	0.12	(0.02)	0.02	(0.04)	0.03	(0.03)	0.12	(0.03)	-0.09	(0.03)	0.08	(0.04)
Lituanie	0.15	(0.01)	0.13	(0.02)	-0.03	(0.01)	-0.05	(0.01)	0.13	(0.01)	-0.12	(0.01)	0.08	(0.01)
Macao (Chine)	0.17	(0.02)	0.18	(0.02)	0.05	(0.03)	-0.05	(0.04)	0.23	(0.04)	-0.12	(0.03)	0.17	(0.05)
Malaisie	0.07	(0.02)	0.07	(0.02)	0.18	(0.01)	0.12	(0.01)	0.09	(0.01)	-0.11	(0.01)	-0.03	(0.01)
Monténégro	0.15	(0.02)	0.11	(0.02)	0.13	(0.03)	-0.04	(0.07)	0.20	(0.04)	-0.10	(0.04)	0.13	(0.05)
Pérou	0.04	(0.01)	0.11	(0.01)	0.03	(0.01)	-0.04	(0.01)	-0.01	(0.01)	-0.03	(0.01)	0.09	(0.01)
Qatar	0.18	(0.02)	0.21	(0.02)	-0.11	(0.04)	0.15	(0.03)	0.17	(0.04)	-0.15	(0.03)	0.04	(0.05)
Roumanie	0.11	(0.02)	0.10	(0.02)	0.19	(0.03)	0.15	(0.03)	0.11	(0.05)	-0.04	(0.02)	0.14	(0.04)
Fédération de Russie	0.02	(0.02)	0.02	(0.02)	0.14	(0.04)	0.03	(0.03)	0.12	(0.04)	-0.10	(0.03)	0.15	(0.04)
Serbie	0.21	(0.02)	0.26	(0.02)	-0.16	(0.05)	0.15	(0.05)	0.10	(0.04)	-0.21	(0.05)	0.12	(0.04)
Shanghai (Chine)	0.18	(0.02)	0.16	(0.02)	0.05	(0.05)	0.18	(0.02)	0.23	(0.01)	-0.09	(0.04)	0.19	(0.02)
Singapour	0.28	(0.02)	0.26	(0.02)	-0.01	(0.03)	0.01	(0.03)	0.18	(0.04)	-0.10	(0.03)	0.15	(0.04)
Taipei chinois	0.20	(0.02)	0.16	(0.02)	0.07	(0.04)	0.02	(0.03)	0.08	(0.04)	-0.19	(0.03)	0.19	(0.04)
Thaïlande	0.13	(0.02)	0.06	(0.02)	0.03	(0.02)	0.02	(0.03)	-0.05	(0.05)	-0.11	(0.05)	0.14	(0.06)
Tunisie	0.03	(0.02)	0.09	(0.02)	-0.03	(0.03)	-0.03	(0.02)	0.06	(0.02)	-0.11	(0.02)	0.14	(0.03)
Émirats arabes unis	0.11	(0.02)	0.07	(0.02)	-0.05	(0.04)	0.15	(0.06)	0.35	(0.04)	-0.23	(0.04)	0.16	(0.07)
Uruguay	0.23	(0.02)	0.16	(0.03)	0.08	(0.06)	0.07	(0.06)	0.13	(0.05)	-0.17	(0.05)	0.16	(0.05)
Viêtnam														

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

* Voir les notes au début de cette annexe.



[Partie 1/1]


Corrélation entre le profil socio-économique des établissements et certaines caractéristiques des élèves et des établissements

Tableau II.4.6 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Attitude vis-à-vis des études				Profil des élèves et des enseignants				Climat de l'établissement					
	Participation à des leçons supplémentaires après les heures de cours		Devoirs ou autres tâches donnés par les enseignants		Taux d'encadrement		Pourcentage d'enseignants titulaires d'un diplôme universitaire		Facteurs liés aux élèves affectant le climat de l'établissement		Résultats comportementaux : abandon		Pression des parents pour réussir	
	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.
OCDE														
Australie	0.14	(0.01)	0.25	(0.01)	-0.05	(0.04)	0.02	(0.04)	0.52	(0.02)	-0.31	(0.02)	0.36	(0.04)
Autriche	0.12	(0.03)	0.23	(0.03)	-0.11	(0.05)	0.60	(0.05)	0.23	(0.07)	-0.22	(0.06)	0.25	(0.10)
Belgique	0.17	(0.02)	0.31	(0.02)	0.59	(0.05)	0.61	(0.04)	0.56	(0.04)	-0.36	(0.05)	0.30	(0.05)
Canada	0.10	(0.02)	0.18	(0.02)	0.20	(0.04)	0.02	(0.03)	0.36	(0.05)	-0.31	(0.06)	0.41	(0.03)
Chili	0.08	(0.02)	0.16	(0.02)	-0.03	(0.05)	0.19	(0.09)	0.45	(0.05)	-0.34	(0.04)	0.44	(0.05)
République tchèque	0.02	(0.02)	0.14	(0.02)	0.05	(0.06)	0.28	(0.06)	0.31	(0.06)	-0.18	(0.06)	0.28	(0.08)
Danemark	0.00	(0.02)	0.05	(0.03)	0.20	(0.08)	0.09	(0.05)	0.35	(0.05)	-0.30	(0.07)	0.35	(0.07)
Estonie	0.02	(0.02)	0.04	(0.02)	0.45	(0.04)	c	c	0.09	(0.05)	-0.12	(0.05)	0.13	(0.05)
Finlande	0.05	(0.02)	0.05	(0.02)	0.36	(0.05)	0.01	(0.07)	0.01	(0.06)	0.02	(0.06)	0.14	(0.05)
France	0.13	(0.03)	0.29	(0.03)	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	0.08	(0.03)	0.14	(0.03)	0.19	(0.05)	m	m	0.29	(0.06)	-0.18	(0.04)	0.13	(0.07)
Grèce	0.21	(0.02)	0.20	(0.02)	0.18	(0.07)	0.19	(0.09)	0.14	(0.05)	-0.37	(0.04)	0.35	(0.06)
Hongrie	0.20	(0.03)	0.32	(0.03)	-0.04	(0.07)	0.16	(0.05)	0.47	(0.06)	-0.43	(0.04)	0.49	(0.06)
Islande	0.05	(0.02)	0.11	(0.02)	0.42	(0.01)	0.18	(0.01)	-0.01	(0.01)	-0.07	(0.00)	0.24	(0.01)
Irlande	0.10	(0.03)	0.15	(0.03)	0.32	(0.09)	-0.08	(0.14)	0.42	(0.06)	-0.33	(0.07)	0.56	(0.04)
Israël	-0.06	(0.02)	0.07	(0.02)	-0.03	(0.09)	0.21	(0.07)	0.14	(0.07)	-0.20	(0.08)	0.37	(0.07)
Italie	0.24	(0.02)	0.38	(0.02)	0.40	(0.04)	0.30	(0.03)	0.41	(0.04)	-0.35	(0.03)	0.30	(0.04)
Japon	0.31	(0.02)	0.33	(0.02)	0.30	(0.05)	0.18	(0.07)	0.34	(0.08)	-0.39	(0.06)	0.44	(0.06)
Corée	0.36	(0.03)	0.28	(0.03)	0.27	(0.11)	0.02	(0.05)	0.25	(0.07)	-0.24	(0.11)	0.42	(0.06)
Luxembourg	0.06	(0.02)	0.16	(0.02)	0.17	(0.00)	0.46	(0.00)	0.47	(0.00)	-0.38	(0.00)	-0.06	(0.00)
Mexique	0.09	(0.01)	0.16	(0.01)	0.02	(0.02)	0.01	(0.04)	0.12	(0.03)	-0.02	(0.03)	0.10	(0.04)
Pays-Bas	0.12	(0.03)	0.22	(0.02)	0.43	(0.09)	0.51	(0.11)	0.21	(0.07)	-0.34	(0.06)	0.39	(0.07)
Nouvelle-Zélande	0.14	(0.04)	0.24	(0.03)	0.15	(0.08)	0.21	(0.07)	0.53	(0.05)	-0.80	(0.02)	0.44	(0.06)
Norvège	0.09	(0.02)	0.12	(0.02)	0.27	(0.07)	c	c	0.28	(0.06)	c	c	0.47	(0.06)
Pologne	0.01	(0.02)	0.03	(0.02)	0.07	(0.07)	-0.07	(0.08)	0.04	(0.09)	-0.05	(0.05)	0.07	(0.09)
Portugal	0.12	(0.03)	0.17	(0.03)	0.41	(0.07)	-0.15	(0.11)	0.17	(0.09)	0.08	(0.08)	0.38	(0.07)
République slovaque	-0.01	(0.03)	0.16	(0.04)	0.04	(0.08)	-0.15	(0.05)	0.25	(0.05)	-0.28	(0.04)	0.30	(0.08)
Slovénie	0.04	(0.03)	0.16	(0.03)	0.25	(0.01)	0.43	(0.01)	0.27	(0.01)	-0.23	(0.01)	0.27	(0.02)
Espagne	0.04	(0.01)	0.08	(0.02)	0.17	(0.11)	-0.04	(0.05)	0.45	(0.04)	-0.31	(0.05)	0.27	(0.05)
Suède	0.11	(0.03)	0.17	(0.03)	0.26	(0.06)	0.12	(0.06)	0.43	(0.06)	-0.49	(0.06)	0.40	(0.06)
Suisse	0.06	(0.02)	0.12	(0.03)	-0.07	(0.06)	0.18	(0.08)	0.08	(0.07)	c	c	-0.10	(0.07)
Turquie	0.05	(0.03)	0.04	(0.02)	-0.37	(0.06)	0.04	(0.08)	0.31	(0.07)	-0.19	(0.05)	0.21	(0.07)
Royaume-Uni	0.16	(0.03)	0.31	(0.03)	-0.18	(0.10)	0.00	(0.06)	0.35	(0.06)	-0.29	(0.05)	0.48	(0.05)
États-Unis	0.14	(0.02)	0.25	(0.03)	0.02	(0.05)	-0.02	(0.13)	0.42	(0.06)	-0.31	(0.09)	0.47	(0.07)
Moyenne de l'OCDE	0.10	(0.00)	0.18	(0.00)	0.16	(0.01)	0.14	(0.01)	0.30	(0.01)	-0.28	(0.01)	0.31	(0.01)
Partenaires														
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	0.04	(0.02)	0.10	(0.03)	0.05	(0.05)	0.17	(0.08)	0.33	(0.08)	-0.24	(0.07)	0.15	(0.08)
Bésil	0.05	(0.02)	0.13	(0.02)	-0.21	(0.05)	-0.01	(0.06)	0.38	(0.04)	-0.21	(0.05)	0.31	(0.04)
Bulgarie	0.17	(0.02)	0.33	(0.03)	-0.02	(0.05)	c	c	0.23	(0.06)	-0.39	(0.06)	0.40	(0.05)
Colombie	0.12	(0.03)	0.18	(0.03)	-0.07	(0.06)	-0.04	(0.10)	0.25	(0.06)	-0.06	(0.06)	0.07	(0.08)
Costa Rica	0.13	(0.04)	0.22	(0.03)	0.18	(0.11)	0.15	(0.15)	0.43	(0.07)	-0.41	(0.05)	0.22	(0.07)
Croatie	0.10	(0.02)	0.24	(0.03)	0.22	(0.09)	0.42	(0.04)	0.20	(0.08)	-0.22	(0.07)	0.19	(0.08)
Chypre*	0.06	(0.02)	0.28	(0.02)	0.53	(0.00)	0.07	(0.00)	0.15	(0.00)	-0.29	(0.00)	0.35	(0.00)
Hong-Kong (Chine)	0.20	(0.02)	0.14	(0.03)	0.04	(0.09)	0.04	(0.05)	0.21	(0.09)	0.02	(0.10)	-0.07	(0.09)
Indonésie	0.14	(0.02)	0.16	(0.03)	-0.11	(0.08)	0.20	(0.06)	0.17	(0.08)	-0.19	(0.06)	-0.06	(0.08)
Jordanie	-0.03	(0.02)	0.04	(0.03)	-0.07	(0.07)	-0.01	(0.06)	0.06	(0.08)	-0.18	(0.07)	0.19	(0.08)
Kazakhstan	0.08	(0.03)	0.13	(0.03)	0.22	(0.08)	0.21	(0.08)	-0.04	(0.07)	-0.04	(0.03)	0.20	(0.07)
Lettonie	0.11	(0.03)	0.17	(0.03)	0.37	(0.07)	0.16	(0.07)	0.01	(0.08)	-0.14	(0.07)	0.13	(0.07)
Liechtenstein	0.01	(0.06)	0.12	(0.06)	0.50	(0.01)	0.46	(0.02)	0.45	(0.02)	c	c	-0.56	(0.01)
Lituanie	0.04	(0.02)	0.16	(0.02)	0.05	(0.07)	0.05	(0.05)	0.24	(0.06)	-0.17	(0.06)	0.15	(0.07)
Macao (Chine)	0.15	(0.02)	0.16	(0.02)	-0.05	(0.00)	-0.09	(0.00)	0.26	(0.00)	-0.23	(0.00)	0.16	(0.00)
Malaisie	0.11	(0.02)	0.18	(0.02)	0.08	(0.06)	-0.10	(0.07)	0.41	(0.06)	-0.23	(0.05)	0.30	(0.09)
Monténégro	0.05	(0.02)	0.16	(0.03)	0.40	(0.01)	0.27	(0.01)	0.20	(0.01)	-0.25	(0.00)	-0.07	(0.00)
Pérou	0.08	(0.02)	0.13	(0.02)	0.20	(0.05)	-0.05	(0.11)	0.29	(0.06)	-0.14	(0.06)	0.18	(0.08)
Qatar	-0.03	(0.01)	0.13	(0.01)	0.07	(0.00)	-0.09	(0.00)	-0.02	(0.00)	-0.06	(0.00)	0.19	(0.00)
Roumanie	0.16	(0.03)	0.25	(0.03)	-0.19	(0.06)	0.24	(0.04)	0.27	(0.06)	-0.24	(0.05)	0.06	(0.07)
Fédération de Russie	0.06	(0.03)	0.09	(0.03)	0.35	(0.07)	0.27	(0.07)	0.21	(0.09)	-0.07	(0.04)	0.26	(0.07)
Serbie	0.03	(0.02)	0.10	(0.02)	0.29	(0.08)	0.07	(0.06)	0.24	(0.08)	-0.21	(0.05)	0.31	(0.08)
Shanghai (Chine)	0.24	(0.02)	0.35	(0.03)	-0.26	(0.07)	0.26	(0.08)	0.17	(0.07)	-0.35	(0.08)	0.19	(0.07)
Singapour	0.13	(0.02)	0.18	(0.02)	0.11	(0.10)	0.36	(0.02)	0.47	(0.01)	-0.17	(0.07)	0.38	(0.02)
Taipei chinois	0.29	(0.02)	0.36	(0.03)	-0.01	(0.07)	0.02	(0.07)	0.36	(0.07)	-0.20	(0.06)	0.29	(0.07)
Thaïlande	0.22	(0.02)	0.24	(0.02)	0.11	(0.07)	0.03	(0.04)	0.12	(0.06)	-0.28	(0.04)	0.30	(0.07)
Tunisie	0.03	(0.03)	0.07	(0.03)	0.05	(0.04)	0.03	(0.06)	-0.08	(0.08)	-0.19	(0.08)	0.23	(0.10)
Émirats arabes unis	-0.03	(0.02)	0.11	(0.02)	-0.05	(0.05)	-0.05	(0.04)	0.11	(0.04)	-0.22	(0.04)	0.26	(0.05)
Uruguay	0.09	(0.02)	0.10	(0.02)	-0.08	(0.05)	0.23	(0.09)	0.54	(0.05)	-0.35	(0.05)	0.25	(0.10)
Viêtnam	0.21	(0.03)	0.20	(0.03)	0.12	(0.08)	0.10	(0.10)	0.20	(0.08)	-0.26	(0.08)	0.24	(0.08)

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/88893264946>

[Partie 1/1]


Corrélation entre les écarts intra-établissement du niveau socio-économique des élèves et certaines caractéristiques des élèves et des établissements

Tableau II.4.7 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Attitude vis-à-vis des études				Profil des élèves et des enseignants				Climat de l'établissement					
	Participation à des leçons supplémentaires après les heures de cours		Devoirs ou autres tâches donnés par les enseignants		Taux d'encadrement		Pourcentage d'enseignants titulaires d'un diplôme universitaire		Facteurs liés aux élèves affectant le climat de l'établissement		Résultats comportementaux : abandon		Pression des parents pour réussir	
	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.	Corr.	Er. T.
OCDE														
Australie	0.00	(0.02)	-0.03	(0.02)	-0.01	(0.04)	-0.02	(0.03)	-0.12	(0.04)	0.05	(0.03)	-0.05	(0.05)
Autriche	-0.05	(0.03)	-0.05	(0.03)	-0.10	(0.05)	-0.02	(0.06)	0.03	(0.09)	0.00	(0.04)	0.01	(0.07)
Belgique	-0.03	(0.02)	-0.10	(0.02)	-0.06	(0.06)	-0.14	(0.09)	-0.09	(0.06)	0.10	(0.09)	-0.14	(0.05)
Canada	0.10	(0.02)	0.08	(0.02)	-0.19	(0.05)	0.03	(0.03)	-0.17	(0.04)	0.03	(0.06)	-0.01	(0.06)
Chili	-0.01	(0.02)	-0.05	(0.01)	0.13	(0.08)	0.04	(0.02)	-0.13	(0.06)	0.03	(0.06)	-0.01	(0.04)
République tchèque	0.01	(0.03)	-0.04	(0.02)	0.12	(0.06)	0.02	(0.05)	-0.06	(0.05)	-0.17	(0.04)	-0.10	(0.07)
Danemark	-0.03	(0.02)	-0.03	(0.01)	0.13	(0.11)	-0.18	(0.08)	0.11	(0.14)	0.01	(0.05)	-0.17	(0.05)
Estonie	-0.03	(0.02)	-0.01	(0.04)	-0.42	(0.06)	c	c	0.13	(0.07)	-0.09	(0.02)	-0.13	(0.05)
Finlande	0.00	(0.02)	0.02	(0.02)	-0.30	(0.11)	0.16	(0.06)	-0.05	(0.05)	-0.09	(0.05)	0.13	(0.11)
France	-0.04	(0.03)	-0.11	(0.03)	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	-0.05	(0.03)	-0.07	(0.03)	-0.08	(0.07)	m	m	-0.11	(0.09)	0.43	(0.19)	-0.07	(0.07)
Grèce	-0.03	(0.03)	-0.06	(0.03)	0.00	(0.07)	-0.01	(0.12)	0.01	(0.08)	0.00	(0.09)	-0.11	(0.07)
Hongrie	-0.01	(0.02)	-0.07	(0.02)	-0.17	(0.05)	0.07	(0.03)	-0.01	(0.07)	-0.14	(0.04)	-0.03	(0.06)
Islande	-0.01	(0.02)	-0.05	(0.02)	-0.11	(0.01)	-0.01	(0.01)	-0.05	(0.01)	0.02	(0.01)	-0.17	(0.00)
Irlande	0.01	(0.03)	0.00	(0.03)	-0.12	(0.09)	-0.09	(0.08)	-0.15	(0.08)	0.02	(0.10)	-0.13	(0.07)
Israël	0.02	(0.02)	-0.09	(0.03)	-0.10	(0.09)	0.01	(0.09)	-0.12	(0.06)	0.10	(0.07)	-0.13	(0.06)
Italie	0.01	(0.03)	0.00	(0.04)	-0.02	(0.03)	-0.09	(0.06)	0.00	(0.07)	0.02	(0.08)	0.00	(0.04)
Japon	-0.01	(0.04)	-0.02	(0.04)	-0.01	(0.09)	-0.02	(0.06)	-0.07	(0.07)	0.12	(0.10)	-0.06	(0.08)
Corée	-0.10	(0.04)	-0.08	(0.04)	-0.17	(0.09)	0.03	(0.02)	-0.17	(0.07)	0.01	(0.08)	-0.12	(0.07)
Luxembourg	-0.05	(0.02)	-0.16	(0.02)	-0.11	(0.00)	-0.16	(0.00)	-0.40	(0.00)	0.14	(0.00)	-0.02	(0.00)
Mexique	0.01	(0.01)	0.01	(0.01)	-0.01	(0.03)	0.01	(0.04)	-0.07	(0.06)	-0.03	(0.03)	0.08	(0.04)
Pays-Bas	0.03	(0.03)	-0.01	(0.04)	0.06	(0.10)	-0.06	(0.08)	-0.10	(0.04)	0.26	(0.15)	0.08	(0.05)
Nouvelle-Zélande	-0.01	(0.04)	-0.08	(0.02)	0.08	(0.07)	-0.05	(0.06)	-0.32	(0.05)	0.36	(0.05)	-0.18	(0.07)
Norvège	-0.02	(0.02)	-0.04	(0.02)	-0.15	(0.07)	c	c	-0.15	(0.07)	c	c	-0.09	(0.07)
Pologne	0.01	(0.02)	0.00	(0.02)	0.17	(0.08)	0.06	(0.06)	-0.09	(0.07)	-0.12	(0.06)	-0.04	(0.08)
Portugal	0.01	(0.03)	0.04	(0.04)	-0.09	(0.09)	-0.02	(0.14)	-0.16	(0.08)	0.16	(0.06)	-0.08	(0.13)
République slovaque	0.02	(0.03)	-0.03	(0.03)	-0.08	(0.07)	-0.25	(0.04)	0.12	(0.05)	-0.14	(0.04)	-0.06	(0.06)
Slovénie	0.02	(0.02)	0.04	(0.02)	0.15	(0.05)	-0.01	(0.03)	0.07	(0.02)	-0.15	(0.02)	0.05	(0.05)
Espagne	0.02	(0.02)	0.04	(0.02)	-0.03	(0.02)	0.16	(0.02)	-0.10	(0.04)	-0.03	(0.08)	-0.20	(0.05)
Suède	-0.01	(0.02)	-0.04	(0.03)	-0.24	(0.08)	-0.04	(0.07)	-0.35	(0.06)	0.30	(0.10)	-0.15	(0.06)
Suisse	-0.03	(0.02)	-0.02	(0.02)	-0.04	(0.10)	-0.13	(0.08)	-0.10	(0.04)	c	c	0.03	(0.09)
Turquie	0.06	(0.02)	0.06	(0.02)	-0.14	(0.08)	-0.13	(0.06)	0.32	(0.07)	-0.25	(0.06)	0.09	(0.07)
Royaume-Uni	0.00	(0.04)	-0.05	(0.04)	-0.07	(0.09)	0.05	(0.03)	-0.02	(0.04)	-0.06	(0.13)	0.03	(0.07)
États-Unis	0.02	(0.03)	-0.01	(0.05)	0.14	(0.13)	0.08	(0.04)	0.05	(0.14)	0.01	(0.12)	-0.28	(0.13)
Moyenne de l'OCDE	0.00	(0.00)	-0.03	(0.00)	-0.06	(0.01)	-0.02	(0.01)	-0.08	(0.01)	0.04	(0.01)	-0.06	(0.01)
Partenaires														
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	0.07	(0.06)	0.07	(0.05)	-0.11	(0.07)	-0.05	(0.09)	0.16	(0.14)	0.05	(0.07)	0.06	(0.10)
Brésil	-0.01	(0.02)	-0.02	(0.02)	-0.02	(0.06)	-0.06	(0.06)	-0.08	(0.06)	0.08	(0.07)	-0.08	(0.06)
Bulgarie	-0.07	(0.02)	-0.12	(0.02)	0.19	(0.20)	c	c	-0.17	(0.06)	0.21	(0.07)	-0.14	(0.05)
Colombie	-0.01	(0.03)	0.00	(0.04)	-0.03	(0.05)	0.05	(0.09)	-0.06	(0.04)	0.36	(0.17)	0.03	(0.11)
Costa Rica	0.00	(0.05)	-0.06	(0.04)	-0.09	(0.06)	0.04	(0.08)	-0.16	(0.06)	0.01	(0.10)	-0.04	(0.10)
Croatie	0.03	(0.02)	0.08	(0.04)	-0.01	(0.07)	0.17	(0.07)	0.06	(0.09)	-0.14	(0.06)	0.03	(0.08)
Chypre*	0.05	(0.02)	-0.12	(0.02)	0.06	(0.00)	-0.05	(0.00)	-0.33	(0.00)	-0.10	(0.00)	-0.20	(0.00)
Hong-Kong (Chine)	0.01	(0.03)	0.02	(0.03)	0.22	(0.08)	-0.03	(0.08)	0.01	(0.08)	-0.06	(0.08)	-0.07	(0.08)
Indonésie	0.02	(0.03)	-0.02	(0.03)	0.03	(0.07)	0.05	(0.12)	-0.08	(0.06)	0.05	(0.09)	-0.09	(0.08)
Jordanie	0.02	(0.02)	-0.04	(0.02)	0.10	(0.06)	-0.03	(0.07)	-0.06	(0.09)	0.08	(0.05)	-0.10	(0.08)
Kazakhstan	-0.05	(0.02)	-0.06	(0.03)	-0.24	(0.07)	-0.14	(0.06)	-0.01	(0.08)	-0.03	(0.03)	-0.08	(0.06)
Lettonie	-0.09	(0.02)	-0.07	(0.04)	-0.29	(0.08)	-0.19	(0.07)	0.11	(0.06)	0.07	(0.10)	-0.01	(0.06)
Liechtenstein	-0.03	(0.06)	-0.08	(0.07)	-0.14	(0.01)	-0.48	(0.03)	-0.12	(0.04)	c	c	0.19	(0.02)
Lituanie	0.02	(0.02)	-0.03	(0.02)	0.03	(0.07)	-0.04	(0.04)	-0.11	(0.05)	-0.03	(0.07)	-0.07	(0.05)
Macao (Chine)	-0.04	(0.02)	-0.07	(0.02)	-0.14	(0.00)	-0.12	(0.00)	-0.15	(0.00)	0.10	(0.00)	-0.06	(0.00)
Malaisie	-0.03	(0.02)	-0.07	(0.02)	0.07	(0.08)	0.07	(0.05)	-0.16	(0.08)	0.17	(0.08)	-0.18	(0.08)
Monténégro	0.01	(0.02)	0.00	(0.02)	0.27	(0.00)	-0.09	(0.01)	-0.24	(0.00)	0.07	(0.00)	0.22	(0.00)
Pérou	0.01	(0.03)	-0.03	(0.03)	0.05	(0.11)	-0.21	(0.15)	-0.16	(0.07)	0.08	(0.07)	-0.03	(0.04)
Qatar	-0.06	(0.01)	-0.23	(0.01)	-0.12	(0.00)	0.20	(0.00)	-0.10	(0.00)	0.19	(0.00)	-0.30	(0.00)
Roumanie	0.04	(0.03)	-0.03	(0.03)	-0.01	(0.04)	-0.16	(0.07)	0.00	(0.05)	-0.07	(0.06)	-0.01	(0.05)
Fédération de Russie	0.00	(0.04)	0.01	(0.04)	-0.40	(0.05)	-0.14	(0.05)	-0.04	(0.07)	0.07	(0.06)	-0.08	(0.05)
Serbie	0.06	(0.03)	0.08	(0.03)	0.07	(0.08)	0.02	(0.06)	0.08	(0.08)	-0.14	(0.05)	0.20	(0.08)
Shanghai (Chine)	-0.03	(0.04)	-0.04	(0.06)	-0.05	(0.07)	-0.01	(0.04)	0.12	(0.08)	-0.10	(0.04)	-0.22	(0.11)
Singapour	-0.05	(0.01)	-0.08	(0.02)	-0.08	(0.06)	-0.08	(0.01)	-0.12	(0.01)	0.10	(0.04)	-0.04	(0.01)
Taipei chinois	0.00	(0.03)	-0.03	(0.03)	-0.41	(0.05)	0.01	(0.06)	-0.06	(0.08)	0.01	(0.05)	0.05	(0.07)
Thaïlande	0.04	(0.02)	0.04	(0.03)	0.10	(0.08)	-0.07	(0.08)	-0.07	(0.07)	0.04	(0.06)	-0.06	(0.09)
Tunisie	-0.02	(0.03)	-0.06	(0.02)	-0.01	(0.02)	0.09	(0.09)	0.02	(0.09)	0.15	(0.10)	-0.23	(0.08)
Émirats arabes unis	0.00	(0.03)	-0.07	(0.03)	0.04	(0.05)	0.08	(0.04)	-0.10	(0.08)	-0.01	(0.05)	-0.20	(0.06)
Uruguay	0.05	(0.03)	0.06	(0.03)	-0.02	(0.06)	-0.04	(0.07)	-0.05	(0.04)	-0.05	(0.06)	-0.09	(0.07)
Viêtnam	0.03	(0.03)	0.02	(0.03)	-0.14	(0.09)	-0.05	(0.10)	0.07	(0.08)	-0.06	(0.09)	0.15	(0.07)

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>



[Partie 1/2]
Inégalité de l'accès aux ressources pédagogiques : taux d'encadrement
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.4.8

	Taux d'encadrement															
	Pourcentage de l'écart expliqué par l'indice SESC ¹ des élèves		Pourcentage de l'écart expliqué par l'indice SESC moyen des élèves et des établissements		Pourcentage de l'écart expliqué par l'indice SESC moyen des élèves et des établissements et l'écart-type de l'indice SESC		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC moyen du pays		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement favorisé sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC moyen du pays		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement moyen sur le plan socio-économique et ceux scolarisés dans un établissement défavorisé		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement favorisé sur le plan socio-économique et ceux scolarisés dans un établissement moyen		Moyenne chez les élèves autochtones	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Moyenne	Er. T.
OCDE	0.1 (0.1)	0.3 (0.4)	0.4 (0.5)	0.4 (0.5)	12.7 (0.2)	13.7 (0.1)	12.4 (0.2)	12.4 (0.2)	10.0 (0.4)	10.0 (0.4)	1.1 (0.2)	-1.3 (0.2)	0.3 (0.2)	0.3 (0.2)	13.2 (0.1)	13.2 (0.1)
Australie	0.4 (0.4)	1.2 (1.1)	2.5 (1.8)	12.8 (1.3)	10.4 (0.5)	10.0 (0.4)	10.0 (0.4)	10.0 (0.4)	2.2 (0.4)	2.2 (0.4)	-2.4 (1.5)	-0.4 (0.6)	2.7 (1.4)	11.1 (0.5)	11.1 (0.5)	11.1 (0.5)
Autriche	10.6 (1.9)	34.7 (5.5)	36.6 (5.5)	36.6 (5.5)	6.9 (0.2)	9.1 (0.3)	11.5 (0.2)	11.5 (0.2)	16.9 (0.3)	16.9 (0.3)	0.6 (0.5)	1.6 (0.4)	-2.2 (0.5)	15.6 (0.2)	15.6 (0.2)	15.6 (0.2)
Belgique	0.7 (0.3)	3.6 (1.6)	5.8 (2.3)	14.7 (0.4)	15.3 (0.3)	22.4 (1.5)	22.4 (1.5)	22.4 (1.5)	1.8 (1.6)	1.8 (1.6)	-0.7 (1.7)	-1.0 (1.1)	22.1 (0.5)	22.1 (0.5)	22.1 (0.5)	22.1 (0.5)
Canada	0.1 (0.3)	0.1 (0.5)	1.7 (2.1)	21.4 (0.7)	23.2 (1.5)	16.9 (0.3)	16.9 (0.3)	16.9 (0.3)	1.0 (0.8)	1.0 (0.8)	1.0 (0.8)	-1.2 (0.6)	0.1 (0.8)	13.2 (0.3)	13.2 (0.3)	13.2 (0.3)
Chili	0.1 (0.2)	0.3 (0.7)	2.1 (1.8)	12.6 (0.7)	13.7 (0.4)	12.5 (0.5)	12.5 (0.5)	12.5 (0.5)	13.4 (0.5)	13.4 (0.5)	0.9 (0.7)	1.4 (0.6)	-2.2 (0.8)	12.1 (0.2)	12.1 (0.2)	12.1 (0.2)
République tchèque	0.8 (0.7)	3.7 (3.1)	6.7 (3.9)	11.1 (0.7)	12.0 (0.3)	13.2 (0.2)	13.2 (0.2)	13.2 (0.2)	13.2 (0.2)	13.2 (0.2)	1.5 (0.5)	2.0 (0.3)	-3.5 (0.4)	11.4 (0.1)	11.4 (0.1)	11.4 (0.1)
Danemark	5.0 (1.0)	20.1 (3.6)	32.0 (4.5)	9.7 (0.4)	11.2 (0.2)	10.8 (0.2)	10.8 (0.2)	10.8 (0.2)	11.4 (0.2)	11.4 (0.2)	1.6 (0.3)	0.7 (0.3)	-2.3 (0.4)	10.6 (0.1)	10.6 (0.1)	10.6 (0.1)
Estonie	1.7 (0.6)	12.6 (3.6)	17.4 (6.0)	9.2 (0.3)	10.8 (0.2)	11.4 (0.2)	11.4 (0.2)	11.4 (0.2)	11.4 (0.2)	11.4 (0.2)	1.6 (0.3)	0.7 (0.3)	-2.3 (0.4)	10.6 (0.1)	10.6 (0.1)	10.6 (0.1)
Finlande	0.0 (0.1)	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	
France	1.2 (0.6)	3.9 (1.9)	4.1 (2.0)	13.5 (0.5)	15.7 (0.3)	16.0 (0.9)	16.0 (0.9)	16.0 (0.9)	2.1 (0.6)	2.1 (0.6)	0.3 (1.0)	-2.5 (1.0)	15.1 (0.4)	15.1 (0.4)	15.1 (0.4)	15.1 (0.4)
Allemagne	1.0 (0.8)	3.2 (2.5)	3.5 (2.7)	7.7 (0.3)	9.8 (0.5)	9.3 (0.4)	9.3 (0.4)	9.3 (0.4)	2.2 (0.6)	2.2 (0.6)	-0.6 (0.6)	-1.6 (0.5)	9.2 (0.3)	9.2 (0.3)	9.2 (0.3)	9.2 (0.3)
Grèce	0.1 (0.3)	0.2 (0.8)	3.7 (2.0)	13.4 (0.7)	11.5 (0.5)	12.6 (0.3)	12.6 (0.3)	12.6 (0.3)	-1.9 (0.9)	-1.9 (0.9)	1.1 (0.6)	0.9 (0.7)	12.5 (0.3)	12.5 (0.3)	12.5 (0.3)	12.5 (0.3)
Hongrie	3.1 (0.6)	17.7 (0.6)	18.5 (0.6)	9.8 (0.0)	10.3 (0.0)	11.7 (0.0)	11.7 (0.0)	11.7 (0.0)	0.4 (0.0)	0.4 (0.0)	1.4 (0.0)	-1.8 (0.0)	10.5 (0.0)	10.5 (0.0)	10.5 (0.0)	10.5 (0.0)
Islande	2.3 (1.3)	10.2 (5.6)	10.4 (5.7)	12.6 (0.5)	14.5 (0.2)	15.0 (0.4)	15.0 (0.4)	15.0 (0.4)	1.9 (0.6)	1.9 (0.6)	0.5 (0.4)	-2.5 (0.7)	14.3 (0.2)	14.3 (0.2)	14.3 (0.2)	14.3 (0.2)
Irlande	0.0 (0.2)	0.1 (0.8)	1.6 (2.3)	11.1 (0.5)	10.6 (0.4)	10.8 (0.4)	10.8 (0.4)	10.8 (0.4)	-0.6 (0.6)	-0.6 (0.6)	0.2 (0.6)	0.3 (0.7)	11.0 (0.2)	11.0 (0.2)	11.0 (0.2)	11.0 (0.2)
Israël	4.7 (0.9)	16.5 (3.2)	16.6 (3.2)	8.7 (0.2)	9.9 (0.2)	12.3 (0.2)	12.3 (0.2)	12.3 (0.2)	1.2 (0.3)	1.2 (0.3)	2.3 (0.3)	-3.5 (0.3)	10.4 (0.1)	10.4 (0.1)	10.4 (0.1)	10.4 (0.1)
Italie	2.2 (0.8)	8.9 (3.2)	8.9 (3.4)	10.0 (0.4)	12.0 (0.5)	13.0 (0.5)	13.0 (0.5)	13.0 (0.5)	2.0 (0.7)	2.0 (0.7)	1.1 (0.8)	-3.1 (0.6)	11.7 (0.2)	11.7 (0.2)	11.7 (0.2)	11.7 (0.2)
Japon	1.8 (1.7)	7.3 (6.7)	7.9 (7.2)	14.0 (0.5)	17.0 (0.4)	16.6 (0.7)	16.6 (0.7)	16.6 (0.7)	3.0 (0.7)	3.0 (0.7)	-0.4 (0.9)	-2.6 (1.0)	16.1 (0.2)	16.1 (0.2)	16.1 (0.2)	16.1 (0.2)
Corée	0.7 (0.2)	2.6 (0.1)	2.6 (0.1)	9.0 (0.0)	8.6 (0.0)	9.3 (0.0)	9.3 (0.0)	9.3 (0.0)	-0.4 (0.0)	-0.4 (0.0)	0.7 (0.0)	-0.3 (0.0)	9.0 (0.0)	9.0 (0.0)	9.0 (0.0)	9.0 (0.0)
Luxembourg	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.1 (0.1)	27.3 (0.7)	34.0 (1.9)	30.5 (1.0)	30.5 (1.0)	30.5 (1.0)	6.7 (1.9)	6.7 (1.9)	-3.5 (2.5)	-3.2 (1.3)	30.7 (0.8)	30.7 (0.8)	30.7 (0.8)	30.7 (0.8)
Mexique	4.0 (1.8)	17.8 (7.7)	18.9 (8.3)	14.1 (0.4)	17.6 (0.5)	18.1 (0.8)	18.1 (0.8)	18.1 (0.8)	3.4 (0.5)	3.4 (0.5)	0.5 (0.9)	-4.0 (0.9)	16.8 (0.4)	16.8 (0.4)	16.8 (0.4)	16.8 (0.4)
Pays-Bas	0.5 (0.7)	1.9 (2.5)	3.8 (3.3)	14.1 (0.6)	15.4 (0.3)	15.5 (0.5)	15.5 (0.5)	15.5 (0.5)	1.3 (0.7)	1.3 (0.7)	0.1 (0.5)	-1.4 (0.7)	15.0 (0.2)	15.0 (0.2)	15.0 (0.2)	15.0 (0.2)
Nouvelle-Zélande	1.0 (0.5)	7.3 (3.6)	8.3 (3.8)	10.7 (0.4)	10.1 (0.2)	11.6 (0.3)	11.6 (0.3)	11.6 (0.3)	-0.5 (0.4)	-0.5 (0.4)	1.5 (0.4)	-0.9 (0.5)	10.4 (0.1)	10.4 (0.1)	10.4 (0.1)	10.4 (0.1)
Norvège	0.1 (0.3)	0.4 (1.1)	2.8 (3.1)	8.7 (0.3)	9.8 (0.3)	9.7 (0.4)	9.7 (0.4)	9.7 (0.4)	1.1 (0.4)	1.1 (0.4)	-0.1 (0.5)	-1.0 (0.5)	9.4 (0.2)	9.4 (0.2)	9.4 (0.2)	9.4 (0.2)
Pologne	5.5 (2.3)	16.7 (6.1)	17.5 (6.5)	7.8 (0.4)	9.0 (0.3)	10.4 (0.4)	10.4 (0.4)	10.4 (0.4)	1.1 (0.5)	1.1 (0.5)	1.5 (0.5)	-2.6 (0.5)	8.9 (0.2)	8.9 (0.2)	8.9 (0.2)	8.9 (0.2)
Portugal	0.0 (0.2)	0.0 (0.6)	1.1 (1.3)	12.8 (0.6)	13.7 (0.4)	13.1 (0.4)	13.1 (0.4)	13.1 (0.4)	1.0 (0.7)	1.0 (0.7)	-0.7 (0.5)	-0.3 (0.7)	13.3 (0.3)	13.3 (0.3)	13.3 (0.3)	13.3 (0.3)
République slovaque	1.9 (0.4)	6.1 (0.4)	7.7 (1.3)	9.5 (0.1)	10.2 (0.1)	12.0 (0.0)	12.0 (0.0)	12.0 (0.0)	0.8 (0.1)	0.8 (0.1)	1.7 (0.1)	-2.5 (0.1)	10.5 (0.0)	10.5 (0.0)	10.5 (0.0)	10.5 (0.0)
Slovénie	0.8 (1.1)	2.7 (4.2)	2.8 (4.2)	11.6 (1.3)	11.8 (0.2)	14.7 (0.4)	14.7 (0.4)	14.7 (0.4)	0.2 (1.3)	0.2 (1.3)	2.8 (0.5)	-3.0 (1.4)	12.7 (0.4)	12.7 (0.4)	12.7 (0.4)	12.7 (0.4)
Espagne	1.2 (0.5)	6.8 (3.2)	8.9 (4.0)	11.4 (0.5)	12.2 (0.3)	14.0 (0.5)	14.0 (0.5)	14.0 (0.5)	0.8 (0.6)	0.8 (0.6)	1.8 (0.6)	-2.6 (0.7)	12.5 (0.2)	12.5 (0.2)	12.5 (0.2)	12.5 (0.2)
Suède	0.1 (0.2)	0.5 (0.9)	0.7 (1.2)	12.1 (0.6)	12.3 (0.5)	11.6 (0.5)	11.6 (0.5)	11.6 (0.5)	0.2 (0.9)	0.2 (0.9)	-0.7 (0.9)	0.5 (0.9)	12.2 (0.3)	12.2 (0.3)	12.2 (0.3)	12.2 (0.3)
Suisse	4.3 (1.5)	13.5 (4.6)	13.6 (4.6)	20.7 (1.4)	16.9 (0.8)	14.2 (1.0)	14.2 (1.0)	14.2 (1.0)	-3.8 (1.8)	-3.8 (1.8)	-2.8 (1.4)	6.5 (1.8)	17.4 (0.5)	17.4 (0.5)	17.4 (0.5)	17.4 (0.5)
Turquie	0.9 (0.9)	3.6 (3.6)	4.5 (2.9)	14.5 (0.4)	15.4 (0.1)	13.8 (0.4)	13.8 (0.4)	13.8 (0.4)	0.9 (0.5)	0.9 (0.5)	-1.6 (0.4)	0.7 (0.6)	14.9 (0.2)	14.9 (0.2)	14.9 (0.2)	14.9 (0.2)
Royaume-Uni	0.0 (0.1)	0.0 (0.3)	2.3 (4.6)	16.8 (1.1)	17.1 (1.1)	18.5 (2.4)	18.5 (2.4)	18.5 (2.4)	0.3 (1.5)	0.3 (1.5)	1.4 (2.6)	-1.7 (1.9)	17.1 (1.0)	17.1 (1.0)	17.1 (1.0)	17.1 (1.0)
États-Unis	1.7 (0.2)	6.6 (0.6)	8.2 (0.6)	12.5 (0.1)	13.4 (0.1)	13.8 (0.1)	13.8 (0.1)	13.8 (0.1)	0.9 (0.1)	0.9 (0.1)	0.4 (0.2)	-1.3 (0.1)	13.3 (0.1)	13.3 (0.1)	13.3 (0.1)	13.3 (0.1)
Moyenne de l'OCDE	1.7 (0.2)	6.6 (0.6)	8.2 (0.6)	12.5 (0.1)	13.4 (0.1)	13.8 (0.1)	13.8 (0.1)	13.8 (0.1)	0.9 (0.1)	0.9 (0.1)	0.4 (0.2)	-1.3 (0.1)	13.3 (0.1)	13.3 (0.1)	13.3 (0.1)	13.3 (0.1)
Partenaires	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Albanie	0.1 (0.3)	0.3 (0.7)	1.5 (2.2)	9.6 (0.7)	10.7 (3.2)	11.3 (1.3)	11.3 (1.3)	11.3 (1.3)	1.1 (3.3)	1.1 (3.3)	0.6 (3.4)	-1.7 (1.5)	10.6 (1.2)	10.6 (1.2)	10.6 (1.2)	10.6 (1.2)
Argentine	1.7 (0.9)	4.4 (2.2)	4.7 (2.3)	31.3 (1.2)	28.6 (1.1)	22.9 (1.5)	22.9 (1.5)	22.9 (1.5)	-2.7 (1.5)	-2.7 (1.5)	-5.7 (1.9)	8.3 (2.0)	28.0 (0.7)	28.0 (0.7)	28.0 (0.7)	28.0 (0.7)
Brazil	0.0 (0.1)	0.1 (0.3)	3.8 (9.0)	13.8 (2.8)	16.5 (3.3)	13.7 (0.7)	13.7 (0.7)	13.7 (0.7)	2.7 (4.2)	2.7 (4.2)	-2.8 (3.4)	0.1 (2.9)	14.6 (1.5)	14.6 (1.5)	14.6 (1.5)	14.6 (1.5)
Bulgarie	0.2 (0.4)	0.5 (0.9)	0.8 (1.2)	26.0 (1.4)	28.8 (1.0)	25.4 (0.9)	25.4 (0.9)	25.4 (0.9)	2.7 (1.7)	2.7 (1.7)	-3.4 (1.2)	0.6 (1.6)	27.0 (0.6)	27.0 (0.6)	27.0 (0.6)	27.0 (0.6)
Colombie	1.5 (2.1)	3.3 (4.7)	3.4 (4.8)	16.5 (1.0)	19.7 (1.4)	25.3 (9.1)	25.3 (9.1)	25.3 (9.1)	3.1 (1.8)	3.1 (1.8)	5.6 (9.2)	-8.8 (9.1)	20.4 (2.6)	20.4 (2.6)	20.4 (2.6)	20.4 (2.6)
Costa Rica	1.3 (1.1)	5.0 (4.1)	5.1 (4.1)	12.2 (0.3)	12.2 (0.3)	14.0 (0.4)	14.0 (0.4)	14.0 (0.4)	0.0 (0.4)	0.0 (0.4)	1.8 (0.5)	-1.8 (0.6)	12.6 (0.2)	12.6 (0.2)	12.6 (0.2)	12.6 (0.2)
Croatie	6.5 (0.5)	28.3 (0.3)	29.2 (0.3)	7.0 (0.0)	8.1 (0.0)	8.9 (0.0)	8.9 (0.0)	8.9 (0.0)	1.2 (0.0)	1.2 (0.0)	0.8 (0.0)	-1.9 (0.0)	7.9 (0.0)	7.9 (0.0)	7.9 (0.0)	7.9 (0.0)
Chypre*	0.0 (0.3)	0.1 (1.0)	5.6 (3.9)	14.5 (0.2)	16.4 (0.2)	15.1 (0.4)	15.1 (0.4)	15.1 (0.4)	1.9 (0.3)	1.9 (0.3)	-1.3 (0.5)	-0.6 (0.5)	15.4 (0.2)	15.4 (0.2)	15.4 (0.2)	15.4 (0.2)
Hong-Kong (Chine)	0.5 (0.8)	1.1 (1.9)	1.3 (2.2)	17.9 (0.9)	15.6 (1.1)	16.7 (1.0)	16.7 (1.0)	16.7 (1.0)	-2.3 (1.4)	-2.3 (1.4)	1.1 (1.5)	1.2 (1.4)	16.9 (0.6)	16.9 (0.6)	16.9 (0.6)	16.9 (0.6)
Indonésie	0.1 (0.3)	0.6 (1.2)	1.3 (1.7)	16.7 (0.8)	17.9 (0.6)	15.0 (1.0)	15.0 (1.0)	15.0 (1.0)	1.2 (1.2)	1.2 (1.2)	-3.0 (1.1)	1.8 (1.3)	16.8 (0.4)	16.8 (0.4)	16.8 (0.4)	16.8 (0.4)
Jordanie	1.3 (0.9)	5.0 (3.4)	7.7 (4.2)	9.2 (0.5)	10.0 (0.3)	11.0 (0.4)	11.0 (0.4)	11.0 (0.4)	0.8 (0.7)	0.8 (0.7)	1.0 (0.5)	-1.8 (0.7)	10.2 (0.2)	10.2 (0.2)	10.2 (0.2)	10.2 (0.2)
Kazakhstan	4.5 (1.9)	13.9 (5.6)	18.3 (6.1)	8.1 (0.4)	10.5 (0.3)	10.4 (0.4)	10.4 (0.4)	10.4 (0.4)	2.3 (0.5)	2.3 (0.5)	-0.1 (0.5)	-2.2 (0.6)	10.0 (0.2)	10.0 (0.2)	10.0 (0.2)	10.0 (0.2)
Lettonie	3.6 (2.3)	24.7 (1.7)	26.8 (1.3)	c	c	7.7 (0.1)	7.7 (0.1)	7.7 (0.1)	c	c	c	c	8.2 (0.1)	8.2 (0.1)	8.2 (0.1)	8.2 (0.1)
Lituanie	0.1 (0.2)	0.2 (0.9)	0.4 (1.1)	11.2 (1.9)	11.4 (0.8)	11.6 (0.3)	11.6 (0.3)	11.6 (0.3)	0.2 (2.0)	0.2 (2.0)	0.2 (0.8)	-0.4 (1.9)	11.4 (0.6)	11.4 (0.6)	11.4 (0.6)	11.4 (0.6)
Macao (Chine)	0.1 (0.1)	0.3 (0.0)	2.2 (0.1)	16.4 (0.0)	14.3 (0.0)	15.2 (0.0)	15.2 (0.0)	15.2 (0.0)	-2.1 (0.0)	-2.1 (0.0)	0.9 (0.0)	1.2 (0.0)	15.3 (0.1)	15.3 (0.1)	15.3 (0.1)	15.3 (0.1)
Malaisie	0.2 (0.3)	0.7 (1.1)	1.6 (2.0)	13.3 (0.3)	13.3 (0.4)	13.7 (0.5)	13.7 (0.5)	13.7 (0.5)	0.0 (0.6)	0.0 (0.6)	0.4 (0.7)	-0.4 (0.6)	13.4 (0.2)	13.4 (0.2)	13.4 (0.2)	13.4 (0.2)</

[Partie 2/2]

Inégalité de l'accès aux ressources pédagogiques : taux d'encadrement

Tableau II.4.8 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Taux d'encadrement																						
	Moyenne chez les élèves issus de l'immigration		Écart entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration		Moyenne chez les élèves parlant la langue de l'évaluation en famille		Moyenne chez les élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille		Écart entre les élèves parlant la langue de l'évaluation en famille et ceux ne la parlant pas		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement en milieu rural		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement situé dans une petite ville (bourgs et petites villes)		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement situé dans une grande ville (grandes villes et grandes agglomérations)		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement en milieu rural et ceux scolarisés dans une petite ville		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement situé dans une petite ville et ceux scolarisés dans une grande ville		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement en milieu rural et ceux scolarisés en milieu urbain		
	Moyenne	Er. T.	Écart	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Écart	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	
OCDE																							
Australie	13.2	(0.1)	0.0	(0.1)	13.2	(0.1)	13.2	(0.2)	0.0	(0.2)	11.5	(0.4)	13.5	(0.1)	13.2	(0.1)	-2.1	(0.5)	0.4	(0.2)	1.7	(0.4)	
Autriche	10.7	(0.5)	-0.5	(0.5)	11.1	(0.5)	10.5	(0.6)	0.6	(0.7)	7.6	(0.6)	11.8	(0.7)	10.9	(0.8)	-4.2	(0.9)	0.8	(1.1)	3.4	(1.0)	
Belgique	9.0	(0.3)	-0.4	(0.2)	9.5	(0.1)	8.7	(0.3)	0.8	(0.3)	7.8	(1.4)	9.2	(0.2)	9.6	(0.5)	-1.4	(1.5)	-0.4	(0.5)	1.8	(1.5)	
Canada	15.7	(0.3)	0.2	(0.3)	15.6	(0.2)	15.9	(0.3)	-0.2	(0.3)	15.5	(1.1)	15.3	(0.3)	15.8	(0.3)	0.2	(1.1)	-0.5	(0.4)	0.3	(1.1)	
Chili	20.6	(1.6)	-1.6	(1.5)	22.2	(0.5)	c	c	c	c	15.2	(1.1)	21.7	(0.6)	22.8	(0.8)	-6.6	(1.2)	-1.1	(1.0)	7.6	(1.3)	
République tchèque	12.8	(0.5)	-0.4	(0.4)	13.2	(0.3)	13.0	(0.6)	0.2	(0.5)	13.5	(1.4)	13.1	(0.3)	13.3	(0.6)	0.4	(1.4)	-0.2	(0.7)	-0.2	(1.5)	
Danemark	12.3	(0.4)	0.2	(0.4)	12.1	(0.2)	12.1	(0.4)	0.0	(0.3)	10.4	(0.5)	12.6	(0.3)	13.2	(0.7)	-2.2	(0.6)	-0.7	(0.7)	2.8	(0.9)	
Estonie	11.2	(0.3)	-0.2	(0.3)	11.4	(0.1)	11.2	(0.4)	0.1	(0.4)	8.4	(0.3)	11.9	(0.2)	13.0	(0.2)	-3.5	(0.3)	-1.1	(0.3)	4.6	(0.4)	
Finlande	10.4	(0.2)	-0.2	(0.2)	10.6	(0.1)	10.4	(0.2)	0.2	(0.2)	9.1	(0.4)	10.5	(0.2)	11.3	(0.2)	-1.4	(0.4)	-0.8	(0.2)	2.2	(0.4)	
France	12.3	(0.3)	0.6	(0.3)	11.7	(0.2)	12.3	(0.3)	-0.6	(0.3)	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	
Allemagne	14.9	(0.3)	-0.2	(0.3)	15.1	(0.4)	14.5	(0.4)	0.7	(0.5)	c	c	14.9	(0.3)	15.7	(0.9)	c	c	-0.9	(0.9)	c	c	
Grèce	8.8	(0.3)	-0.4	(0.3)	9.2	(0.3)	8.6	(0.3)	0.6	(0.3)	7.9	(0.9)	9.6	(0.4)	8.6	(0.4)	-1.7	(1.0)	1.0	(0.6)	0.7	(1.0)	
Hongrie	11.9	(0.4)	-0.6	(0.4)	12.5	(0.3)	c	c	c	c	9.0	(0.9)	12.6	(0.4)	12.4	(0.6)	-3.6	(1.0)	0.2	(0.7)	3.4	(1.1)	
Irlande	10.5	(0.2)	0.0	(0.2)	10.5	(0.0)	10.5	(0.2)	0.0	(0.2)	8.4	(0.0)	11.0	(0.0)	11.2	(0.0)	-2.6	(0.0)	-0.2	(0.0)	2.8	(0.0)	
Israël	14.3	(0.3)	0.0	(0.2)	14.3	(0.2)	14.1	(0.3)	0.2	(0.3)	13.8	(0.4)	14.8	(0.2)	13.8	(0.5)	-1.0	(0.5)	1.1	(0.5)	0.0	(0.6)	
Italie	10.2	(0.2)	-0.8	(0.2)	10.9	(0.2)	10.0	(0.3)	0.9	(0.3)	10.0	(0.4)	11.4	(0.4)	10.6	(0.4)	-1.4	(0.6)	0.8	(0.6)	0.6	(0.6)	
Japon	9.7	(0.2)	-0.7	(0.2)	10.6	(0.1)	9.6	(0.2)	1.0	(0.2)	9.2	(0.8)	10.2	(0.1)	10.8	(0.2)	-0.9	(0.9)	-0.6	(0.3)	1.6	(0.9)	
Corée	c	c	c	c	11.7	(0.2)	c	c	c	c	c	c	10.5	(0.5)	12.1	(0.3)	c	c	-1.6	(0.6)	c	c	
Luxembourg	9.1	(0.0)	0.2	(0.0)	9.6	(0.1)	9.0	(0.0)	0.6	(0.1)	c	c	9.1	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	c	
Mexique	27.5	(1.5)	-3.1	(1.6)	30.8	(0.8)	25.8	(3.7)	5.0	(3.8)	22.1	(1.0)	33.7	(1.7)	30.5	(0.9)	-11.6	(2.0)	3.2	(2.0)	8.4	(1.4)	
Pays-Bas	16.5	(0.5)	-0.3	(0.4)	16.9	(0.4)	16.7	(0.6)	0.2	(0.5)	c	c	16.4	(0.4)	17.6	(0.6)	c	c	-1.2	(0.7)	c	c	
Nouvelle-Zélande	15.6	(0.3)	0.6	(0.2)	15.1	(0.2)	15.5	(0.3)	-0.4	(0.3)	11.8	(0.4)	14.7	(0.4)	15.9	(0.3)	-2.9	(0.7)	-1.2	(0.5)	4.1	(0.6)	
Norvège	11.0	(0.2)	0.6	(0.2)	10.4	(0.1)	11.0	(0.2)	-0.6	(0.2)	8.9	(0.3)	10.6	(0.2)	11.5	(0.3)	-1.7	(0.4)	-1.0	(0.3)	2.7	(0.5)	
Pologne	c	c	c	c	9.4	(0.2)	c	c	c	c	9.0	(0.3)	9.8	(0.3)	9.3	(0.5)	-0.8	(0.4)	0.4	(0.6)	0.4	(0.6)	
Portugal	8.6	(0.3)	-0.3	(0.3)	8.9	(0.2)	8.4	(0.4)	0.5	(0.4)	9.1	(2.1)	8.6	(0.2)	9.6	(0.4)	0.4	(2.2)	-1.0	(0.5)	0.6	(2.2)	
République slovaque	13.5	(0.5)	0.2	(0.6)	13.2	(0.3)	c	c	c	c	12.8	(0.4)	13.2	(0.3)	14.0	(0.8)	-0.5	(0.5)	-0.8	(0.8)	1.2	(0.9)	
Slovénie	10.9	(0.2)	0.4	(0.2)	10.5	(0.0)	11.0	(0.3)	-0.5	(0.3)	9.1	(0.5)	10.0	(0.0)	11.5	(0.1)	-0.9	(0.5)	-1.5	(0.1)	2.4	(0.5)	
Espagne	11.3	(0.2)	-1.3	(0.3)	12.8	(0.4)	10.9	(0.3)	1.9	(0.5)	7.9	(0.4)	11.4	(0.2)	14.7	(1.0)	-3.5	(0.5)	-3.3	(1.1)	6.8	(1.1)	
Suède	12.2	(0.3)	-0.3	(0.2)	12.5	(0.2)	12.1	(0.3)	0.4	(0.3)	11.7	(0.6)	12.2	(0.3)	13.6	(0.5)	-0.5	(0.7)	-1.5	(0.6)	1.9	(0.8)	
Suisse	11.7	(0.3)	-0.5	(0.2)	12.2	(0.3)	12.0	(0.3)	0.3	(0.3)	11.5	(0.7)	12.2	(0.4)	11.5	(0.8)	-0.7	(0.8)	0.7	(1.0)	-0.1	(1.2)	
Turquie	19.2	(2.0)	1.8	(1.9)	17.0	(0.5)	c	c	c	c	23.4	(5.7)	15.3	(0.7)	18.7	(0.8)	8.2	(5.8)	-3.5	(1.1)	-4.7	(5.8)	
Royaume-Uni	14.0	(0.4)	-0.9	(0.4)	14.9	(0.2)	14.0	(0.6)	0.9	(0.6)	14.4	(0.7)	14.8	(0.2)	14.8	(0.3)	-0.4	(0.8)	0.0	(0.4)	0.4	(0.7)	
États-Unis	18.8	(1.8)	-1.7	(1.3)	17.1	(1.0)	18.9	(1.9)	-1.8	(1.4)	17.5	(4.7)	16.4	(0.5)	19.0	(2.2)	1.1	(4.7)	-2.6	(1.9)	1.5	(5.3)	
Moyenne de l'OCDE	13.2	(0.1)	-0.2	(0.1)	13.3	(0.1)	12.6	(0.2)	0.4	(0.2)	11.7	(0.3)	13.2	(0.1)	13.9	(0.1)	-1.6	(0.3)	-0.6	(0.1)	2.0	(0.3)	
Partenaires																							
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
Argentine	8.4	(0.5)	-2.2	(1.3)	10.6	(1.3)	c	c	c	c	5.0	(0.6)	9.4	(0.6)	13.8	(3.3)	-4.4	(0.8)	-4.5	(3.4)	8.8	(3.4)	
Bésil	27.2	(3.5)	-0.9	(3.2)	28.0	(0.7)	c	c	c	c	18.6	(3.2)	29.0	(0.8)	27.6	(1.1)	-10.3	(3.4)	1.4	(1.3)	9.0	(3.4)	
Bulgarie	c	c	c	c	14.6	(1.5)	c	c	c	c	21.0	(11.1)	15.4	(2.4)	12.7	(0.4)	5.6	(11.4)	2.8	(2.4)	-8.3	(11.1)	
Colombie	c	c	c	c	27.0	(0.6)	c	c	c	c	24.3	(2.5)	25.3	(1.0)	28.5	(0.8)	-1.1	(2.8)	-3.1	(1.3)	4.2	(2.6)	
Costa Rica	20.9	(2.1)	0.5	(1.7)	20.5	(2.7)	c	c	c	c	17.9	(2.5)	17.5	(0.6)	34.6	(13.8)	0.4	(2.5)	-17.1	(13.8)	16.7	(14.0)	
Croatie	12.6	(0.2)	0.0	(0.2)	12.6	(0.2)	c	c	c	c	c	c	12.2	(0.2)	13.3	(0.3)	c	c	-1.0	(0.4)	c	c	
Chypre*	8.1	(0.1)	0.1	(0.1)	7.6	(0.0)	8.2	(0.1)	-0.6	(0.1)	6.7	(0.0)	8.0	(0.0)	7.9	(0.0)	-1.3	(0.0)	0.1	(0.0)	1.2	(0.0)	
Hong-Kong (Chine)	15.6	(0.1)	0.3	(0.1)	15.4	(0.2)	14.9	(0.2)	0.6	(0.3)	c	c	c	c	15.4	(0.1)	c	c	c	c	c	c	
Indonésie	c	c	c	c	17.1	(0.8)	c	c	c	c	15.6	(1.1)	17.0	(0.7)	18.2	(1.5)	-1.4	(1.2)	-1.2	(1.6)	2.6	(1.9)	
Jordanie	18.9	(0.7)	2.2	(0.6)	16.8	(0.4)	17.4	(1.6)	-0.7	(1.5)	13.1	(0.8)	16.7	(0.7)	18.3	(0.6)	-3.7	(0.9)	-1.6	(0.9)	5.3	(1.0)	
Kazakhstan	9.9	(0.5)	-0.3	(0.5)	10.1	(0.2)	11.4	(0.3)	-1.3	(0.3)	7.7	(0.3)	10.2	(0.4)	11.9	(0.4)	-2.5	(0.5)	-1.7	(0.5)	4.2	(0.5)	
Lettonie	10.6	(0.4)	0.7	(0.4)	9.9	(0.2)	10.0	(1.0)	0.0	(1.0)	7.5	(0.2)	10.6	(0.3)	11.1	(0.4)	-3.1	(0.4)	-0.6	(0.5)	3.7	(0.5)	
Liechtenstein	7.6	(0.1)	-0.6	(0.2)	8.3	(0.1)	c	c	c	c	c	c	8.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	c	
Lituanie	10.4	(1.3)	-1.0	(1.0)	11.6	(0.7)	c	c	c	c	12.3	(2.9)	11.6	(0.2)	10.8	(0.3)	0.7	(2.9)	0.8	(0.4)	-1.5	(2.9)	
Macao (Chine)	15.9	(0.1)	0.6	(0.2)	15.2	(0.1)	15.7	(0.2)	-0.4	(0.2)	c	c	c	c	15.7	(0.0)	c	c	c	c	c	c	
Malaisie	14.1	(0.5)	0.7	(0.4)	12.9	(0.2)	c	c	c	c	13.1	(0.5)	13.4	(0.3)	13.7	(0.4)	-0.3	(0.7)	-0.3	(0.6)	0.6	(0.7)	
Monténégro	16.0	(0.2)	0.3	(0.2)	15.7	(0.0)	c	c	c	c	c	c	15.2	(0.0)	16.7	(0.0)	c	c	-1.6	(0.0)	c	c	
Pérou	16.9	(1.5)	-1.6	(1.5)	18.7	(0.6)	c	c	c	c	13.8	(0.8)	19.1	(0.7)	19.8	(1.1)	-5.3	(1.1)	-0.7	(1.2)	6.0	(1.3)	
Qatar	14.9	(0.1)	1.7	(0.2)	10.4	(0.0)	18.1	(0.3)	-7.7	(0.3)	11.8	(0.0)	12.0	(0.0)	16.2	(0.0)	-0.3	(0.0)	-4.1	(0.0)	4.4	(0.0)	
Roumanie	c	c	c	c	16.1	(0.4)	c	c	c	c	16.6	(1.4)	16.5	(0.6)	15.3	(0.5)	0.1	(1.6)	1.2	(0.7)	-1.3	(1.6)	
Fédération de Russie	14.8	(0.3)	0.6	(0.3)	14.5	(0.3)	14.6	(0.8)	-0.1	(0.9)	8.2	(0.7)	15.1	(0.6)	16.3	(0.2)	-6.9	(0.9)	-1.2	(0.6)	8.1	(0.7)	
Serbie	11.1	(0.5)	-0.5	(0.5)	11.6	(0.3)	c	c	c	c	c	c	11.2	(0.4)	11.8	(0.4)	c	c	-0.6	(0.6)	c	c	
Shanghai (Chine)	14.7	(2.5)	2.5	(2.4)	12.2	(0.3)	c	c	c	c	c	c	c	c	12.2	(0.3)	c	c	c	c	c	c	
Singapour	15.8	(1.8)	1.5	(1.8)	14.5	(0																	



[Partie 1/2]

Inégalité de l'accès aux ressources pédagogiques : pourcentage d'enseignants titulaires d'un diplôme universitaire

Tableau II.4.9 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'enseignants titulaires d'un diplôme universitaire																			
	Pourcentage de l'écart expliqué par l'indice SESC ¹ des élèves		Pourcentage de l'écart expliqué par l'indice SESC moyen des élèves et des établissements		Pourcentage de l'écart expliqué par l'indice SESC moyen des élèves et l'écart-type de l'indice SESC		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC moyen du pays		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement moyen sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC moyen du pays		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement favorisé sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC moyen du pays		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement moyen et ceux scolarisés dans un établissement défavorisé		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement favorisé et ceux scolarisés dans un établissement moyen		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique et ceux scolarisés dans un établissement favorisé		Moyenne chez les élèves autochtones	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	%	Er. T.
OCDE	0.0	(0.0)	0.0	(0.2)	0.0	(0.2)	95.9	(1.4)	97.4	(0.9)	97.2	(1.2)	1.6	(1.7)	-0.3	(1.5)	-1.3	(1.8)	97.3	(0.6)
Australie	12.1	(1.9)	35.7	(5.6)	36.2	(5.7)	18.3	(4.0)	60.1	(4.2)	83.3	(3.4)	41.7	(6.6)	23.2	(5.0)	-65.0	(5.3)	53.4	(1.9)
Autriche	11.2	(1.8)	36.8	(5.0)	37.1	(5.1)	25.3	(1.9)	38.7	(1.6)	51.2	(1.4)	13.4	(2.5)	12.5	(2.0)	-25.9	(2.2)	39.6	(1.0)
Belgique	0.0	(0.0)	0.0	(0.1)	0.2	(0.3)	96.5	(0.7)	94.3	(1.1)	96.3	(1.4)	-2.1	(1.3)	2.0	(1.7)	0.1	(1.5)	94.9	(0.8)
Canada	2.0	(2.0)	3.7	(3.7)	4.4	(4.1)	88.0	(2.5)	95.9	(1.5)	95.0	(2.5)	7.9	(2.8)	-0.9	(2.8)	-7.0	(3.5)	92.2	(1.4)
Chili	2.3	(0.9)	8.0	(3.1)	8.5	(3.2)	84.8	(1.9)	93.1	(0.8)	95.3	(1.7)	8.3	(2.3)	2.2	(2.0)	-10.5	(2.6)	91.8	(0.7)
République tchèque	0.1	(0.2)	0.7	(0.8)	3.4	(3.1)	88.6	(3.7)	86.5	(2.7)	94.3	(2.5)	-2.1	(4.4)	7.8	(3.7)	-5.7	(4.5)	88.4	(1.9)
Danemark	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Estonie	0.0	(0.1)	0.0	(0.4)	2.9	(1.7)	90.9	(1.6)	92.7	(1.2)	87.4	(1.7)	1.8	(2.0)	-5.4	(2.1)	3.6	(2.4)	91.7	(0.9)
Finlande	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	1.2	(1.3)	3.6	(3.9)	4.0	(4.1)	85.3	(2.9)	97.6	(0.7)	93.9	(3.4)	12.3	(2.9)	-3.7	(3.5)	-8.5	(4.3)	93.7	(1.4)
Grèce	1.1	(0.7)	2.8	(1.7)	3.8	(2.1)	98.5	(0.4)	99.2	(0.4)	99.9	(0.1)	0.7	(0.6)	0.7	(0.5)	-1.4	(0.4)	99.3	(0.2)
Hongrie	0.6	(0.3)	3.2	(0.2)	3.8	(0.2)	68.9	(0.5)	82.0	(0.2)	89.9	(0.3)	13.1	(0.5)	7.9	(0.3)	-21.1	(0.6)	81.7	(0.3)
Islande	0.1	(0.5)	0.7	(2.2)	1.8	(2.4)	99.4	(0.4)	99.9	(0.0)	99.2	(0.6)	0.5	(0.4)	-0.7	(0.6)	0.2	(0.7)	99.7	(0.2)
Irlande	1.3	(0.8)	4.2	(2.7)	7.0	(3.9)	81.8	(3.7)	85.7	(3.8)	91.3	(1.7)	4.0	(4.9)	5.6	(4.2)	-9.6	(4.2)	86.5	(1.8)
Israël	2.6	(0.6)	9.0	(2.0)	9.4	(2.2)	84.3	(1.2)	88.6	(1.6)	95.7	(0.9)	4.3	(2.1)	7.1	(1.9)	-11.3	(1.6)	89.9	(0.8)
Italie	0.7	(0.6)	2.8	(2.4)	2.9	(2.5)	99.8	(0.1)	99.9	(0.1)	100.0	(0.0)	0.1	(0.1)	0.1	(0.1)	-0.1	(0.1)	99.9	(0.0)
Japon	0.0	(0.1)	0.0	(0.3)	0.2	(0.5)	99.8	(0.1)	99.5	(0.3)	100.0	(0.0)	-0.2	(0.3)	0.4	(0.3)	-0.2	(0.1)	99.9	(0.1)
Corée	6.0	(0.5)	21.0	(0.2)	24.3	(0.2)	88.6	(0.0)	87.4	(0.1)	97.3	(0.0)	-1.2	(0.1)	9.9	(0.1)	-8.6	(0.0)	91.6	(0.1)
Luxembourg	0.0	(0.1)	0.0	(0.2)	0.0	(0.2)	87.5	(1.7)	88.9	(1.9)	87.9	(1.7)	1.5	(2.5)	-1.1	(2.7)	-0.4	(2.6)	88.1	(1.0)
Mexique	5.7	(2.3)	26.7	(11.6)	26.7	(11.7)	14.3	(3.1)	31.3	(2.4)	51.6	(2.9)	17.0	(4.0)	20.2	(3.9)	-37.2	(4.3)	32.9	(1.7)
Pays-Bas	1.1	(0.8)	4.3	(2.9)	4.4	(3.1)	89.3	(2.1)	92.9	(1.6)	95.9	(0.7)	3.6	(2.4)	3.0	(1.8)	-6.6	(2.2)	92.9	(1.1)
Nouvelle-Zélande	c	c	c	c	c	c	100.0	c	100.0	c	100.0	c	m	m	m	m	m	m	100.0	c
Norvège	0.1	(0.3)	0.4	(1.3)	1.1	(1.7)	95.7	(2.8)	92.7	(2.9)	91.1	(4.9)	-3.0	(4.1)	-1.6	(6.1)	4.5	(5.6)	93.2	(1.8)
Pologne	0.7	(1.1)	2.3	(3.4)	2.3	(3.7)	70.1	(8.9)	80.4	(3.8)	53.0	(9.3)	10.3	(9.5)	-27.4	(10.4)	17.1	(13.2)	70.8	(4.1)
Portugal	0.2	(0.3)	0.6	(0.8)	0.9	(1.4)	89.2	(2.8)	89.9	(1.8)	92.4	(1.0)	0.7	(3.3)	2.5	(2.0)	-3.2	(3.0)	90.5	(1.1)
République slovaque	5.9	(0.7)	18.9	(1.2)	19.6	(1.0)	80.4	(0.5)	87.8	(0.4)	96.8	(0.2)	7.4	(0.6)	9.0	(0.4)	-16.4	(0.5)	88.5	(0.3)
Slovénie	0.0	(0.1)	0.1	(0.5)	2.6	(0.7)	95.3	(2.1)	94.1	(1.4)	94.4	(1.5)	-1.1	(2.4)	0.2	(1.9)	0.9	(1.7)	94.3	(1.3)
Espagne	0.3	(0.3)	1.6	(1.6)	1.7	(1.8)	74.9	(7.6)	72.9	(4.2)	87.6	(4.9)	-2.0	(8.5)	14.7	(6.2)	-12.7	(8.6)	77.0	(3.3)
Suède	0.7	(0.6)	3.4	(2.9)	4.6	(3.6)	58.2	(4.8)	61.3	(3.6)	77.8	(6.2)	3.1	(5.9)	16.5	(6.7)	-19.7	(7.5)	65.6	(2.9)
Suisse	0.0	(0.2)	0.1	(0.7)	2.4	(1.5)	92.3	(2.7)	94.7	(1.4)	92.1	(3.6)	2.3	(3.1)	-2.6	(3.6)	0.3	(4.6)	93.2	(1.5)
Turquie	0.0	(0.1)	0.0	(0.3)	0.3	(0.5)	96.6	(2.1)	95.0	(1.7)	96.5	(2.6)	-1.5	(2.6)	1.5	(3.0)	0.0	(3.2)	95.5	(1.3)
Royaume-Uni	0.0	(0.3)	0.0	(1.0)	0.7	(1.2)	98.3	(1.1)	98.9	(0.4)	98.8	(0.8)	0.6	(1.1)	-0.2	(0.9)	-0.5	(1.8)	98.7	(0.3)
États-Unis	1.8	(0.16)	6.2	(0.6)	7.1	(0.6)	81.4	(0.6)	85.9	(0.4)	88.8	(0.5)	4.5	(0.7)	2.9	(0.7)	-7.4	(0.8)	85.5	(0.3)
Moyenne de l'OCDE																				
Partenaires	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Albanie	1.0	(1.0)	3.0	(2.9)	3.2	(3.2)	15.4	(2.0)	13.5	(2.4)	23.8	(3.3)	-1.9	(3.1)	10.3	(4.0)	-8.4	(4.0)	17.7	(1.6)
Argentine	0.0	(0.1)	0.0	(0.3)	0.4	(0.9)	87.9	(1.4)	86.4	(2.0)	87.1	(2.6)	-1.5	(2.6)	0.7	(3.6)	0.7	(2.8)	87.0	(1.0)
Brazil	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Bulgarie	0.1	(0.4)	0.1	(1.0)	0.3	(1.4)	92.2	(2.3)	90.2	(2.2)	90.1	(2.4)	-2.0	(3.1)	-0.1	(3.4)	2.1	(3.3)	90.7	(1.3)
Colombie	1.0	(2.1)	2.2	(4.6)	3.5	(5.0)	72.3	(5.4)	90.2	(1.4)	83.3	(5.5)	17.9	(5.7)	-6.9	(5.6)	-11.0	(7.6)	84.2	(2.2)
Costa Rica	4.6	(1.1)	17.3	(3.6)	18.7	(4.0)	89.2	(1.3)	95.1	(0.8)	99.2	(0.4)	5.9	(1.5)	4.1	(0.9)	-9.9	(1.4)	94.3	(0.6)
Croatie	0.1	(0.1)	0.5	(0.0)	0.6	(0.0)	92.9	(0.0)	95.2	(0.0)	100.0	(0.0)	2.3	(0.0)	4.8	(0.0)	-7.1	(0.0)	95.4	(0.1)
Chypre*	0.0	(0.2)	0.1	(0.6)	0.2	(0.8)	97.5	(0.4)	97.0	(1.4)	98.1	(0.5)	-0.5	(1.4)	1.2	(1.5)	-0.7	(0.7)	97.4	(0.7)
Hong-Kong (Chine)	1.5	(1.0)	4.2	(2.6)	4.4	(2.8)	77.7	(3.2)	81.4	(2.7)	89.3	(2.2)	3.7	(4.4)	7.9	(3.5)	-11.6	(4.1)	82.2	(1.6)
Indonésie	0.0	(0.1)	0.0	(0.3)	0.1	(0.6)	84.4	(3.6)	85.8	(2.0)	82.1	(5.1)	1.5	(4.0)	-3.8	(5.4)	2.3	(6.2)	84.5	(1.8)
Jordanie	1.1	(0.8)	4.4	(3.3)	5.0	(3.6)	79.0	(4.1)	84.8	(3.3)	91.1	(2.5)	5.9	(4.5)	6.3	(4.1)	-12.2	(4.8)	86.9	(1.9)
Kazakhstan	0.9	(0.9)	2.9	(2.8)	5.0	(3.2)	47.5	(5.3)	47.3	(3.7)	55.8	(4.9)	-0.2	(6.5)	8.4	(6.1)	-8.3	(7.7)	49.8	(2.5)
Lettonie	3.0	(2.5)	20.5	(2.1)	43.9	(3.0)	c	c	68.8	(1.1)	c	c	c	c	c	c	c	c	81.1	(1.4)
Liechtenstein	0.1	(0.2)	0.3	(0.6)	0.3	(0.6)	90.1	(3.1)	88.9	(2.9)	91.7	(2.8)	-1.2	(4.1)	2.8	(4.5)	-1.6	(4.2)	90.0	(1.7)
Lituanie	0.2	(0.1)	0.9	(0.0)	1.7	(0.0)	93.3	(0.0)	88.7	(0.0)	92.0	(0.0)	-4.6	(0.0)	3.3	(0.0)	1.3	(0.0)	91.4	(0.1)
Macao (Chine)	0.3	(0.4)	1.0	(1.4)	1.1	(1.6)	90.4	(1.6)	88.6	(2.8)	87.5	(4.0)	-1.8	(3.4)	-1.1	(5.1)	2.8	(4.3)	88.7	(1.6)
Malaisie	1.5	(0.4)	7.0	(0.4)	7.7	(0.3)	86.2	(0.2)	83.8	(0.1)	94.8	(0.1)	-2.4	(0.2)	11.0	(0.1)	-8.6	(0.2)	88.9	(0.1)
Monténégro	0.1	(0.7)	0.3	(1.5)	5.1	(6.0)	83.1	(4.9)	69.3	(6.7)	78.1	(5.6)	-13.9	(8.3)	8.8	(9.2)	5.1	(7.0)	77.3	(3.3)
Pérou	0.2	(0.1)	0.8	(0.0)	4.2	(0.1)	97.8	(0.0)	95.8	(0.1)	97.0	(0.0)	-2.1	(0.1)	1.2	(0.1)	0.8	(0.0)	98.4	(0.1)
Qatar	2.3	(0.9)	6.0	(2.3)	6.7	(2.8)	92.5	(2.2)	96.8	(0.7)	98.3	(0.4)	4.3	(2.3)	1.6	(0.7)	-5.9	(2.3)	95.9	(0.8)
Roumanie	2.1	(1.1)	7.4	(3.8)	7.5	(3.9)	85.1	(1.8)	86.2	(2.0)	93.4	(0.8)	1.2	(2.6)	7.1	(2.1)	-8.3	(2.0)	87.9	(1.2)
Fédération de Russie	0.1	(0.3)	0.5	(1.1)	0.5	(1.2)	4.9	(1.9)	8.7	(3.7)	6.2	(1.4)	3.8	(4.2)	-2.5	(4.0)	-1.3	(2.2)	6.8	(1.8)
Serbie	2.3	(1.5)	6.6	(4.0)	6.8	(4.2)	91.9	(1.2)	96.2	(0.7)	96.6	(0.9)	4.3	(1.3)	0.4	(1.1)	-4.7	(1.4)	95.1	(0.5)
Shanghai (Chine)	3.3	(0.7)	13.1	(1.1)	13.3	(1.1)	93.5	(0.0)	95.1	(0.1)	97.0	(0.1)	1.5	(0.1)	2.0	(0.1)	-3.5	(0.1)	95.0	(0.0)
Singapour	0.0	(0.1)	0.0	(0.4)	0.1	(0.6)	89.1	(4.4)	90.9	(3.2)	91.8	(3.1)	1.8	(5.2)	0.8	(4.5)	-2.6	(5.4)	90.5	(2.2)
Taipei chinois	0.0	(0.1)	0.1	(0.3)	0.7	(1.3)	99.4	(0.2)	98.7	(0.4)	99.6	(0.2)	-0.7	(0.5)	0.9	(0.5)	-0.2	(0.3)	99.2	(0.2)

[Partie 2/2]

Inégalité de l'accès aux ressources pédagogiques : pourcentage d'enseignants titulaires d'un diplôme universitaire

Tableau II.4.9 Résultats fondés sur les déclarations des élèves


	Pourcentage d'enseignants titulaires d'un diplôme universitaire																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
	Moyenne chez les élèves issus de l'immigration		Écart entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration		Moyenne chez les élèves parlant la langue de l'évaluation en famille		Moyenne chez les élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille		Écart entre les élèves parlant la langue de l'évaluation en famille et ceux ne la parlant pas		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement en milieu rural		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement situé dans une petite ville (bourgs et petites villes)		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement situé dans une grande ville (grandes villes et grandes agglomérations)		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement en milieu rural et ceux scolarisés dans une petite ville		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement situé dans une petite ville et ceux scolarisés dans une grande ville		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement en milieu rural et ceux scolarisés en milieu urbain																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
	%	Er. T.	Écart	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Écart	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
OCDE	96.8 (0.9)	-0.4 (0.7)	97.2 (0.7)	97.4 (1.0)	-0.2 (1.0)	94.3 (3.8)	97.9 (0.7)	96.8 (0.9)	-3.5 (3.8)	1.0 (1.1)	2.5 (3.9)	49.9 (3.3)	-3.4 (3.3)	53.9 (1.9)	52.5 (3.7)	1.4 (3.7)	38.5 (10.3)	54.5 (3.0)	53.8 (3.4)	-16.0 (11.8)	0.7 (4.8)	15.2 (10.9)	37.7 (1.6)	-1.9 (1.5)	40.5 (1.0)	37.2 (1.6)	3.3 (1.6)	37.3 (9.4)	37.7 (1.1)	44.1 (2.1)	-0.4 (9.5)	-6.3 (2.5)	6.8 (9.6)	96.3 (0.9)	1.4 (0.9)	95.1 (0.9)	96.5 (1.0)	-1.4 (1.1)	94.6 (1.5)	94.7 (1.2)	95.9 (1.0)	0.0 (2.0)	-1.2 (1.6)	1.2 (1.7)	91.0 (3.4)	-1.1 (3.1)	92.2 (1.5)	c c c	c c c	85.4 (4.6)	88.9 (3.1)	95.0 (1.2)	-3.5 (5.6)	-6.1 (3.3)	9.6 (4.7)	91.4 (0.8)	-0.3 (0.9)	91.9 (0.7)	91.9 (1.3)	0.0 (1.3)	90.9 (2.6)	91.3 (1.0)	93.3 (1.4)	-0.4 (2.7)	-2.0 (1.9)	2.4 (3.0)	92.2 (1.4)	3.7 (2.0)	88.6 (1.9)	92.7 (1.5)	-4.1 (2.2)	86.8 (4.4)	90.2 (1.6)	85.5 (6.8)	-3.4 (4.6)	4.6 (7.0)	-1.2 (8.0)	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	88.3 (1.3)	-3.3 (1.5)	91.8 (0.9)	88.7 (1.4)	3.1 (1.6)	92.4 (2.7)	92.0 (1.3)	90.1 (1.1)	0.3 (3.0)	1.9 (1.7)	-2.2 (3.0)	w w w	w w w	w w w	w w w	w w w	w w w	w w w	w w w	w w w	w w w	w w w	w w w	92.3 (1.2)	-1.4 (1.1)	93.7 (1.4)	90.5 (1.5)	3.2 (1.6)	98.1 (1.1)	91.4 (2.0)	96.7 (0.8)	6.7 (2.3)	-5.3 (2.2)	-1.4 (1.4)	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	99.9 (0.1)	0.6 (0.2)	99.2 (0.2)	c c c	c c c	99.0 (1.0)	99.0 (0.3)	99.7 (0.2)	0.0 (1.0)	-0.7 (4.0)	0.7 (1.0)	83.1 (2.4)	1.4 (2.5)	81.7 (0.3)	84.5 (2.3)	-2.9 (2.3)	72.5 (0.6)	74.7 (0.3)	97.0 (0.1)	-2.3 (0.7)	-22.3 (0.3)	24.5 (0.6)	99.7 (0.2)	0.0 (0.2)	99.7 (0.2)	99.8 (0.1)	-0.1 (0.2)	100.0 (0.0)	99.6 (0.3)	99.6 (0.3)	0.4 (0.3)	0.0 (0.4)	-0.4 (0.3)	85.5 (3.0)	-1.0 (1.7)	86.2 (1.9)	85.9 (3.2)	0.3 (2.1)	80.9 (5.0)	89.7 (2.2)	83.9 (2.9)	-8.8 (5.6)	5.8 (3.9)	3.0 (4.9)	85.9 (1.1)	-4.0 (1.0)	90.6 (0.9)	84.3 (1.5)	6.3 (1.5)	70.8 (5.0)	89.5 (0.9)	91.3 (1.6)	-18.7 (5.3)	-1.9 (1.7)	20.6 (5.4)	c c c	c c c	99.9 (0.0)	c c c	c c c	c c c	99.9 (0.1)	99.9 (0.0)	c c c	0.0 (0.1)	c c c	c c c	c c c	99.7 (0.1)	c c c	c c c	c c c	100.0 (0.0)	99.7 (0.2)	c c c	0.3 (0.2)	c c c	91.7 (0.1)	0.0 (0.3)	95.4 (0.6)	90.7 (0.2)	4.7 (0.6)	c c c	91.6 (0.0)	c c c	c c c	c c c	c c c	87.4 (2.2)	-0.7 (1.9)	88.3 (1.0)	90.1 (4.9)	-1.8 (4.8)	92.3 (1.6)	86.0 (1.9)	88.7 (1.2)	6.3 (2.3)	-2.8 (2.3)	-3.6 (1.9)	27.0 (2.7)	-5.9 (2.5)	33.2 (1.7)	28.1 (3.2)	5.1 (2.9)	c c c	30.3 (2.4)	36.0 (3.6)	c c c	-5.7 (5.0)	c c c	93.9 (1.1)	1.0 (0.9)	93.1 (1.0)	93.9 (1.2)	-0.9 (1.0)	85.9 (3.4)	90.4 (2.1)	95.5 (1.1)	-4.5 (3.9)	-5.1 (2.4)	9.6 (3.5)	100.0 c	m m m	100.0 c	100.0 c	m m m	100.0 c	100.0 c	100.0 c	m m m	m m m	m m m	c c c	c c c	93.3 (1.8)	c c c	c c c	94.7 (2.8)	94.2 (2.7)	88.8 (3.9)	0.5 (3.9)	5.4 (4.5)	-5.9 (4.8)	79.0 (6.4)	8.2 (5.9)	70.7 (4.1)	78.6 (9.0)	-7.8 (8.3)	45.8 (26.5)	78.8 (4.3)	55.7 (10.1)	-33.0 (26.6)	23.1 (11.4)	9.9 (27.9)	92.6 (1.3)	2.1 (1.5)	90.4 (1.2)	c c c	c c c	90.2 (2.0)	89.6 (1.6)	94.2 (1.3)	0.6 (2.6)	-4.6 (1.9)	4.0 (2.3)	86.0 (0.9)	-2.5 (1.0)	88.7 (0.3)	84.2 (1.3)	4.5 (1.4)	68.4 (4.1)	88.2 (0.3)	89.0 (0.3)	-19.8 (4.1)	-0.9 (0.5)	20.7 (4.1)	96.1 (0.7)	1.7 (1.0)	94.8 (1.4)	95.3 (1.3)	-0.5 (1.4)	92.2 (3.3)	95.7 (0.7)	93.1 (2.7)	-3.4 (3.2)	2.6 (2.7)	0.9 (4.2)	74.4 (5.2)	-2.6 (4.6)	76.9 (3.3)	74.5 (5.6)	2.3 (5.0)	78.2 (6.7)	72.1 (4.8)	86.9 (4.8)	6.1 (8.2)	-14.8 (6.8)	8.7 (7.9)	63.0 (3.1)	-2.6 (1.8)	65.7 (2.8)	63.0 (3.2)	2.8 (2.5)	57.4 (8.5)	64.0 (3.4)	71.9 (5.9)	-6.6 (9.2)	-7.9 (6.8)	14.5 (10.5)	95.5 (2.6)	2.2 (2.4)	93.1 (1.5)	c c c	c c c	63.9 (18.4)	91.5 (2.7)	95.9 (0.9)	-27.6 (18.7)	-4.5 (2.8)	32.0 (18.3)	97.6 (0.7)	2.1 (1.1)	95.5 (1.3)	96.8 (1.2)	-1.4 (1.1)	98.5 (0.6)	95.1 (1.6)	96.5 (2.2)	3.4 (1.8)	-1.4 (2.7)	-2.0 (2.3)	98.9 (0.6)	0.2 (0.8)	98.7 (0.3)	98.9 (0.5)	-0.2 (0.8)	98.9 (0.7)	99.1 (0.3)	98.1 (0.3)	-0.2 (0.7)	1.1 (0.4)	-0.8 (0.8)	84.2 (0.5)	-0.1 (0.4)	85.8 (0.3)	82.7 (0.6)	4.0 (0.6)	80.9 (1.5)	85.0 (0.4)	86.9 (0.6)	-4.8 (1.5)	-2.1 (0.7)	6.9 (1.6)
Partenaires	m m m	m m m	83.5 (1.6)	m m m	m m m	75.1 (3.3)	87.1 (1.8)	86.4 (3.4)	-11.9 (3.9)	0.7 (3.9)	11.2 (4.5)	14.0 (1.8)	-3.7 (2.1)	17.9 (1.6)	c c c	16.9 (7.7)	14.9 (1.6)	22.0 (3.5)	2.0 (7.9)	-7.1 (4.1)	5.1 (8.6)	85.7 (3.5)	-1.3 (3.3)	87.0 (1.0)	c c c	c c c	86.4 (3.9)	86.2 (1.4)	88.0 (1.4)	0.2 (4.1)	-1.7 (1.8)	1.5 (3.9)	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	m m m	c c c	c c c	90.8 (1.3)	c c c	c c c	83.4 (5.8)	94.7 (2.1)	90.2 (1.4)	-11.3 (6.1)	4.5 (2.5)	6.8 (6.0)	80.6 (4.4)	-3.6 (3.9)	84.2 (2.2)	c c c	c c c	75.8 (5.6)	87.9 (2.3)	80.1 (5.7)	-12.2 (5.9)	7.9 (6.1)	4.3 (7.8)	93.4 (1.1)	-0.9 (0.8)	94.3 (0.6)	c c c	c c c	c c c	93.3 (0.8)	95.5 (1.0)	c c c	-2.2 (1.3)	c c c	97.2 (0.8)	1.7 (0.9)	94.7 (0.1)	96.4 (1.4)	-1.7 (1.5)	100.0 (0.0)	96.7 (0.0)	93.4 (0.0)	3.3 (0.0)	3.2 (0.0)	-6.6 (0.0)	97.5 (0.4)	0.2 (0.4)	97.4 (0.7)	96.9 (0.7)	0.5 (0.5)	c c c	c c c	97.4 (0.6)	c c c	c c c	c c c	c c c	c c c	83.2 (1.9)	c c c	c c c	77.4 (3.0)	82.1 (2.6)	88.5 (3.2)	-4.7 (4.2)	-6.4 (4.4)	11.1 (4.5)	86.4 (1.9)	1.9 (1.2)	84.5 (1.8)	86.9 (3.9)	-2.4 (3.5)	83.2 (6.6)	84.3 (2.8)	85.7 (2.2)	-1.0 (7.0)	-1.4 (3.5)	2.4 (7.0)	77.5 (4.7)	-9.4 (4.1)	86.7 (2.1)	92.1 (1.9)	-5.5 (2.4)	81.5 (2.9)	88.2 (1.9)	86.7 (3.9)	-6.7 (3.5)	1.5 (4.4)	5.2 (4.2)	47.8 (4.4)	-2.0 (3.8)	49.6 (2.5)	57.4 (7.6)	-7.8 (7.6)	36.5 (4.7)	53.8 (3.6)	54.6 (4.1)	-17.2 (6.1)	-0.9 (5.3)	18.1 (5.6)	66.1 (2.6)	-15.0 (3.6)	82.5 (1.7)	c c c	c c c	c c c	76.5 (0.6)	c c c	c c c	c c c	c c c	90.6 (4.2)	0.6 (3.9)	90.3 (1.6)	c c c	c c c	92.2 (1.5)	93.1 (2.4)	85.0 (3.4)	-0.9 (2.8)	8.0 (4.1)	-7.1 (3.6)	92.5 (0.1)	1.1 (0.2)	90.9 (0.2)	93.5 (0.2)	-2.6 (0.3)	c c c	c c c	92.1 (0.0)	c c c	c c c	c c c	93.3 (2.5)	4.6 (2.4)	92.8 (1.0)	c c c	c c c	91.5 (3.4)	86.3 (2.5)	92.9 (1.2)	5.2 (4.2)	-6.5 (2.8)	1.4 (3.6)	91.1 (1.1)	2.2 (1.1)	88.9 (0.1)	c c c	c c c	c c c	86.8 (0.1)	93.9 (0.1)	c c c	-7.2 (0.1)	c c c	c c c	c c c	76.3 (3.5)	c c c	c c c	78.4 (8.1)	80.5 (4.2)	74.0 (6.0)	-2.1 (8.9)	6.5 (7.7)	-4.5 (10.0)	95.6 (0.1)	-2.8 (0.2)	98.9 (0.1)	95.6 (0.2)	3.3 (0.2)	99.5 (0.0)	96.8 (0.0)	96.7 (0.0)	2.8 (0.0)	0.1 (0.0)	-2.8 (0.0)	c c c	c c c	95.9 (0.8)	c c c	c c c	84.0 (7.5)	96.7 (0.5)	97.3 (0.7)	-12.7 (7.6)	-0.6 (0.9)	13.3 (7.6)	88.6 (1.1)	0.7 (0.5)	87.7 (1.3)	90.1 (1.0)	-2.4 (1.6)	83.4 (1.6)	84.3 (2.5)	92.4 (0.7)	-0.9 (2.3)	-8.0 (2.5)	9.0 (1.5)	6.2 (1.4)	-0.6 (1.3)	6.8 (1.8)	c c c	c c c	c c c	4.3 (1.6)	9.5 (3.2)	c c c	-5.2 (3.7)	c c c	92.0 (2.4)	-3.1 (2.2)	95.2 (0.5)	c c c	c c c	c c c	c c c	95.1 (0.5)	c c c	c c c	c c c	95.7 (0.2)	0.7 (0.2)	95.4 (0.1)	95.5 (0.2)	-0.2 (0.2)	c c c	c c c	95.1 (0.0)	c c c	c c c	c c c	87.8 (9.6)	-2.8 (9.1)	90.7 (2.2)	c c c	c c c	c c c	88.0 (4.1)	92.0 (2.4)	c c c	-4.0 (4.6)	c c c	100.0 (0.0)	0.8 (0.2)	99.2 (0.2)	c c c	c c c	99.4 (0.3)	99.1 (0.3)	99.3 (0.2)	0.3 (0.4)	-0.3 (0.4)	0.0 (0.4)	c c c	c c c	87.2 (1.8)	c c c	c c c	92.3 (4.0)	89.3 (1.8)	79.4 (5.3)	3.0 (4.5)	9.9 (5.7)	-12.9 (6.4)	89.2 (1.1)	-4.6 (1.1)	94.3 (0.9)	87.5 (1.2)	6.7 (1.4)	92.2 (1.3)	92.5 (1.6)	90.4 (1.1)	-3.0 (2.0)	2.1 (2.0)	-1.8 (1.7)	c c c	c c c	8.3 (0.6)	c c c	c c c	8.0 (3.3)	6.8 (0.8)	10.6 (0.7)	1.1 (3.4)	-3.8 (1.1)	2.7 (3.4)	c c c	c c c	87.5 (2.6)	c c c	c c c	86.0 (3.5)	87.6 (4.5)	89.2 (5.4)	-1.6 (5.7)	-1.6 (6.6)	3.2 (6.4)																																																

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Un établissement défavorisé sur le plan socio-économique est un établissement où l'indice SESC moyen des élèves est inférieur de façon statistiquement significative à l'indice SESC moyen du pays/de l'économie ; un établissement moyen sur le plan socio-économique présente un indice SESC moyen des élèves similaire à celui du pays/de l'économie ; et un établissement favorisé sur le plan socio-économique accueille des élèves dont l'indice SESC moyen est supérieur de façon statistiquement significative à l'indice SESC moyen du pays/de l'économie.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>



[Partie 1/2]

Inégalité de l'accès aux ressources pédagogiques : climat de discipline

Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.4.10

		Climat de discipline																			
		Pourcentage de l'écart expliqué par l'indice SESC ¹ des élèves		Pourcentage de l'écart expliqué par l'indice SESC moyen des élèves et des établissements		Pourcentage de l'écart expliqué par l'indice SESC moyen des élèves et des établissements et l'écart-type de l'indice SESC		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC moyen du pays		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement moyen sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC moyen du pays		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement favorisé sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC moyen du pays		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement moyen et ceux scolarisés dans un établissement défavorisé		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement favorisé et ceux scolarisés dans un établissement moyen		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique et ceux scolarisés dans un établissement favorisé		Moyenne chez les élèves autochtones	
		%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Indice moyen	Er. T.
OCDE	Australie	3.1	(0.7)	11.2	(2.3)	11.4	(2.3)	-0.31	(0.03)	-0.16	(0.02)	0.08	(0.03)	0.15	(0.03)	0.24	(0.04)	-0.38	(0.04)	-0.16	(0.02)
	Autriche	3.8	(1.6)	11.6	(4.8)	11.8	(5.2)	0.00	(0.06)	0.24	(0.04)	0.40	(0.06)	0.24	(0.08)	0.16	(0.07)	-0.40	(0.09)	0.24	(0.03)
	Belgique	3.4	(1.1)	12.1	(3.9)	13.6	(4.1)	-0.15	(0.04)	-0.01	(0.05)	0.23	(0.05)	0.13	(0.06)	0.24	(0.06)	-0.37	(0.06)	0.04	(0.03)
	Canada	0.4	(0.2)	1.7	(1.1)	1.7	(1.2)	-0.01	(0.03)	-0.03	(0.02)	0.08	(0.03)	-0.02	(0.04)	0.11	(0.04)	-0.09	(0.04)	-0.03	(0.01)
	Chili	1.9	(1.3)	3.5	(2.4)	3.7	(2.4)	-0.31	(0.04)	-0.23	(0.06)	-0.19	(0.04)	0.09	(0.07)	0.04	(0.08)	-0.12	(0.06)	-0.25	(0.02)
	République tchèque	1.5	(0.8)	6.1	(3.1)	6.3	(3.1)	-0.14	(0.07)	0.10	(0.06)	0.34	(0.08)	0.24	(0.10)	0.24	(0.10)	-0.48	(0.11)	0.11	(0.04)
	Danemark	2.0	(0.8)	9.4	(3.6)	10.7	(3.6)	-0.17	(0.05)	-0.02	(0.04)	0.14	(0.05)	0.15	(0.06)	0.16	(0.06)	-0.31	(0.07)	-0.01	(0.03)
	Estonie	0.0	(0.1)	0.1	(0.4)	0.2	(0.9)	0.24	(0.06)	0.18	(0.04)	0.20	(0.02)	-0.06	(0.08)	0.01	(0.05)	0.04	(0.07)	0.20	(0.03)
	Finlande	0.0	(0.1)	0.4	(1.0)	1.6	(1.9)	-0.42	(0.07)	-0.31	(0.02)	-0.31	(0.03)	0.11	(0.07)	0.00	(0.04)	-0.11	(0.08)	-0.32	(0.02)
	France	4.8	(1.1)	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
	Allemagne	1.4	(0.9)	4.7	(2.9)	5.1	(3.1)	-0.12	(0.06)	-0.05	(0.04)	0.07	(0.04)	0.07	(0.07)	0.11	(0.05)	-0.19	(0.08)	-0.01	(0.03)
	Grèce	4.6	(1.4)	15.0	(4.6)	15.1	(4.5)	-0.46	(0.05)	-0.25	(0.03)	-0.03	(0.05)	0.21	(0.06)	0.22	(0.06)	-0.43	(0.07)	-0.24	(0.03)
	Hongrie	10.1	(2.6)	24.7	(5.5)	26.0	(5.5)	-0.25	(0.07)	-0.02	(0.06)	0.40	(0.06)	0.23	(0.10)	0.42	(0.09)	-0.65	(0.09)	0.05	(0.04)
	Islande	0.0	(0.1)	0.0	(0.1)	0.2	(0.1)	0.03	(0.01)	-0.07	(0.00)	0.04	(0.00)	0.10	(0.01)	0.11	(0.00)	-0.01	(0.01)	-0.02	(0.00)
	Irlande	1.8	(0.9)	7.8	(3.5)	9.0	(3.7)	-0.20	(0.09)	0.17	(0.04)	0.26	(0.04)	0.37	(0.10)	0.09	(0.06)	-0.47	(0.10)	0.14	(0.03)
	Israël	1.2	(1.0)	4.4	(3.5)	5.9	(3.2)	0.10	(0.06)	0.30	(0.04)	0.34	(0.04)	0.20	(0.07)	0.04	(0.06)	-0.24	(0.07)	0.24	(0.03)
	Italie	3.3	(0.7)	11.7	(2.6)	11.9	(2.6)	-0.24	(0.03)	-0.07	(0.03)	0.18	(0.03)	0.16	(0.04)	0.26	(0.04)	-0.42	(0.03)	-0.03	(0.02)
	Japon	5.3	(1.7)	21.7	(6.2)	23.0	(6.4)	0.39	(0.05)	0.72	(0.03)	0.88	(0.06)	0.33	(0.06)	0.16	(0.07)	-0.49	(0.09)	0.67	(0.03)
	Corée	3.1	(1.4)	13.0	(5.6)	13.4	(5.7)	0.02	(0.05)	0.20	(0.04)	0.36	(0.07)	0.18	(0.06)	0.16	(0.08)	-0.34	(0.09)	0.19	(0.03)
	Luxembourg	0.7	(0.2)	2.3	(0.1)	11.1	(0.1)	-0.03	(0.00)	0.01	(0.00)	-0.03	(0.00)	0.05	(0.00)	-0.04	(0.00)	0.00	(0.00)	-0.01	(0.00)
	Mexique	0.1	(0.2)	0.2	(0.4)	0.4	(0.7)	0.05	(0.02)	0.02	(0.02)	0.11	(0.02)	-0.03	(0.03)	0.10	(0.03)	-0.06	(0.03)	0.06	(0.01)
	Pays-Bas	0.7	(0.6)	3.6	(2.8)	3.6	(3.0)	-0.25	(0.05)	-0.16	(0.05)	-0.10	(0.05)	0.09	(0.07)	0.06	(0.06)	-0.15	(0.07)	-0.15	(0.03)
	Nouvelle-Zélande	4.8	(1.6)	18.3	(5.8)	18.7	(5.7)	-0.43	(0.06)	-0.29	(0.04)	-0.01	(0.05)	0.14	(0.06)	0.28	(0.06)	-0.42	(0.08)	-0.26	(0.03)
	Norvège	0.0	(0.1)	0.0	(0.4)	0.1	(0.8)	0.03	(0.08)	-0.11	(0.03)	0.00	(0.05)	-0.14	(0.09)	0.11	(0.06)	0.03	(0.10)	-0.08	(0.03)
	Pologne	0.2	(0.4)	0.9	(1.6)	1.8	(2.1)	0.15	(0.08)	0.07	(0.05)	-0.01	(0.08)	-0.08	(0.09)	-0.08	(0.09)	0.16	(0.11)	0.07	(0.04)
	Portugal	0.0	(0.2)	0.0	(0.6)	2.3	(2.5)	0.05	(0.05)	-0.06	(0.04)	0.06	(0.08)	-0.11	(0.06)	0.12	(0.09)	-0.01	(0.09)	0.01	(0.03)
	République slovaque	4.9	(1.6)	13.2	(4.3)	13.2	(4.4)	-0.34	(0.05)	-0.12	(0.04)	0.03	(0.05)	0.23	(0.06)	0.15	(0.06)	-0.38	(0.07)	-0.13	(0.03)
	Slovénie	8.3	(1.0)	27.1	(2.6)	29.1	(2.1)	-0.23	(0.02)	-0.03	(0.01)	0.45	(0.01)	0.20	(0.02)	0.48	(0.01)	-0.68	(0.02)	0.07	(0.01)
	Espagne	1.1	(0.4)	4.0	(1.5)	4.0	(1.5)	-0.13	(0.04)	-0.06	(0.04)	0.07	(0.04)	0.06	(0.05)	0.14	(0.06)	-0.20	(0.05)	-0.04	(0.02)
	Suède	1.7	(0.8)	10.0	(4.3)	10.5	(4.5)	-0.32	(0.07)	-0.22	(0.03)	-0.09	(0.05)	0.11	(0.08)	0.12	(0.06)	-0.23	(0.09)	-0.20	(0.03)
	Suisse	0.0	(0.1)	0.1	(0.6)	1.6	(2.0)	0.09	(0.05)	0.05	(0.04)	0.10	(0.04)	-0.04	(0.05)	0.05	(0.06)	-0.01	(0.07)	0.09	(0.03)
	Turquie	4.0	(1.5)	12.9	(4.5)	17.3	(4.9)	-0.23	(0.04)	-0.12	(0.03)	0.14	(0.06)	0.11	(0.05)	0.26	(0.08)	-0.37	(0.07)	-0.09	(0.02)
	Royaume-Uni	1.0	(0.8)	4.0	(3.4)	4.4	(3.0)	0.14	(0.07)	0.08	(0.03)	0.28	(0.05)	-0.05	(0.07)	0.20	(0.06)	-0.15	(0.08)	0.14	(0.03)
	États-Unis	5.7	(1.4)	19.6	(4.5)	21.4	(4.7)	-0.11	(0.05)	0.02	(0.04)	0.29	(0.04)	0.13	(0.07)	0.27	(0.07)	-0.40	(0.07)	0.06	(0.03)
Moyenne de l'OCDE	2.5	(0.2)	8.5	(0.6)	9.7	(0.6)	-0.12	(0.01)	-0.02	(0.01)	0.14	(0.01)	0.10	(0.01)	0.16	(0.01)	-0.26	(0.01)	0.00	(0.00)	
Partenaires	Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	0.38	(0.03)
	Argentine	0.0	(0.3)	0.1	(0.7)	3.5	(3.5)	-0.53	(0.04)	-0.53	(0.04)	-0.47	(0.06)	0.00	(0.07)	0.06	(0.06)	-0.06	(0.07)	-0.50	(0.03)
	Bésil	0.6	(0.5)	1.4	(1.3)	2.2	(1.9)	-0.36	(0.03)	-0.40	(0.02)	-0.25	(0.05)	-0.04	(0.04)	0.14	(0.05)	-0.11	(0.06)	-0.34	(0.02)
	Bulgarie	5.0	(2.5)	11.4	(5.9)	13.0	(6.0)	-0.38	(0.05)	-0.21	(0.04)	-0.03	(0.05)	0.17	(0.07)	0.18	(0.06)	-0.35	(0.07)	-0.20	(0.03)
	Colombie	0.5	(0.6)	1.3	(1.4)	1.5	(2.0)	-0.05	(0.03)	-0.11	(0.04)	0.02	(0.03)	-0.05	(0.05)	0.13	(0.05)	-0.07	(0.05)	-0.05	(0.02)
	Costa Rica	0.2	(0.6)	0.6	(1.4)	0.6	(1.7)	0.05	(0.05)	-0.04	(0.03)	0.18	(0.07)	-0.09	(0.06)	0.22	(0.08)	-0.13	(0.09)	0.03	(0.03)
	Croatie	6.4	(1.6)	24.0	(5.3)	24.2	(5.7)	-0.30	(0.05)	-0.21	(0.05)	0.30	(0.08)	0.08	(0.07)	0.51	(0.10)	-0.59	(0.09)	-0.11	(0.03)
	Chypre*	1.1	(0.2)	4.2	(0.2)	9.2	(0.3)	-0.26	(0.00)	-0.16	(0.00)	-0.16	(0.00)	0.09	(0.00)	0.01	(0.00)	-0.10	(0.00)	-0.19	(0.00)
	Hong-Kong (Chine)	0.2	(0.6)	0.7	(1.6)	1.4	(2.3)	0.25	(0.04)	0.30	(0.04)	0.32	(0.06)	0.04	(0.06)	0.02	(0.08)	-0.07	(0.08)	0.29	(0.03)
	Indonésie	2.4	(1.3)	6.0	(3.3)	6.3	(3.4)	0.18	(0.04)	0.12	(0.04)	0.04	(0.04)	-0.06	(0.06)	-0.08	(0.06)	0.14	(0.06)	0.12	(0.02)
	Jordanie	0.0	(0.2)	0.0	(0.8)	0.0	(1.5)	-0.09	(0.06)	-0.32	(0.05)	-0.16	(0.09)	-0.24	(0.08)	0.17	(0.11)	0.07	(0.11)	-0.23	(0.03)
	Kazakhstan	1.3	(1.0)	5.0	(3.8)	7.2	(4.4)	0.53	(0.07)	0.77	(0.05)	0.77	(0.05)	0.25	(0.09)	-0.01	(0.08)	-0.24	(0.09)	0.74	(0.04)
	Lettonie	0.0	(0.2)	0.1	(0.7)	0.5	(1.3)	0.13	(0.08)	0.06	(0.06)	0.08	(0.06)	-0.07	(0.10)	0.02	(0.09)	0.05	(0.10)	0.08	(0.04)
	Liechtenstein	0.1	(0.6)	0.7	(0.6)	4.1	(1.5)	c	c	0.09	(0.01)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Lituanie	1.6	(0.7)	6.0	(2.8)	6.1	(2.7)	0.03	(0.05)	0.31	(0.04)	0.43	(0.05)	0.28	(0.06)	0.12	(0.06)	-0.40	(0.07)	0.28	(0.03)
	Macao (Chine)	0.4	(0.2)	1.7	(0.1)	4.9	(0.1)	0.08	(0.00)	0.14	(0.00)	0.11	(0.00)	0.06	(0.00)	-0.03	(0.00)	-0.03	(0.00)	0.08	(0.00)
	Malaisie	1.8	(1.1)	5.9	(3.7)	6.2	(3.8)	-0.25	(0.04)	-0.27	(0.03)	-0.08	(0.05)	-0.02	(0.05)	0.18	(0.06)	-0.17	(0.07)	-0.21	(0.02)
	Monténégro	1.1	(0.3)	5.4	(0.4)	6.0	(0.4)	-0.08	(0.00)	-0.11	(0.00)	0.10	(0.00)	-0.03	(0.00)	0.21	(0.00)	-0.17	(0.00)	-0.02	(0.00)
	Pérou	0.2	(0.5)	0.4	(1.1)	2.2	(3.3)	-0.05	(0.03)	0.00	(0.04)	-0.05	(0.04)	0.05	(0.05)	-0.05	(0.06)	0.00	(0.05)	-0.03	(0.02)
	Qatar	2.0	(0.2)	8.2	(0.2)	18.1	(0.2)	-0.41	(0.00)	-0.41	(0.00)	-0.24	(0.00)	0.00	(0.00)	0.17	(0.00)	-0.17	(0.00)	-0.45	(0.00)
	Roumanie	5.9	(2.1)	15.3	(5.2)	15.5	(5.3)	-0.14	(0.06)	-0.08	(0.05)	0.30	(0.06)	0.06	(0.08)	0.38	(0.08)	-0.44	(0.08)	-0.01	(0.04)
	Fédération de Russie	0.2	(0.3)	0.7	(1																

[Partie 2/2]

Inégalité de l'accès aux ressources pédagogiques : climat de discipline

Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau II.4.10

		Climat de discipline																								
		Moyenne chez les élèves issus de l'immigration		Écart entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration		Moyenne chez les élèves parlant la langue de l'évaluation en famille		Moyenne chez les élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille		Écart entre les élèves parlant la langue de l'évaluation en famille et ceux ne parlant pas		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement en milieu rural		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement situé dans une petite ville (bourgs et petites villes)		Moyenne chez les élèves scolarisés dans un établissement situé dans une grande ville (grandes villes et grandes agglomérations)		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement en milieu rural et ceux scolarisés dans une petite ville		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement situé dans une petite ville et ceux scolarisés dans une grande ville		Écart entre les élèves scolarisés dans un établissement en milieu rural et ceux scolarisés en milieu urbain				
		Indice moyen	Er. T.	Écart	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Écart	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.	Écart	Er. T.			
OCDE	Australie	-0.06 (0.03)		0.10 (0.02)	-0.16 (0.02)	-0.04 (0.04)		-0.12 (0.03)	-0.24 (0.05)	-0.09 (0.02)		-0.22 (0.03)	-0.24 (0.05)	-0.09 (0.02)	-0.09 (0.02)	-0.09 (0.02)	-0.09 (0.02)	-0.09 (0.02)	-0.09 (0.02)	-0.09 (0.02)	-0.09 (0.02)	-0.09 (0.02)	-0.09 (0.02)	-0.09 (0.02)		
	Autriche	0.04 (0.05)		-0.19 (0.05)	0.24 (0.03)	0.05 (0.07)		0.19 (0.06)	0.35 (0.16)	0.21 (0.05)		0.16 (0.05)	0.16 (0.05)	0.16 (0.05)	0.16 (0.05)	0.16 (0.05)	0.16 (0.05)	0.16 (0.05)	0.16 (0.05)	0.16 (0.05)	0.16 (0.05)	0.16 (0.05)	0.16 (0.05)	0.16 (0.05)		
	Belgique	0.00 (0.04)		-0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	0.02 (0.04)		0.04 (0.07)	0.04 (0.07)	0.05 (0.03)		0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	0.05 (0.03)	
	Canada	0.08 (0.02)		0.11 (0.02)	-0.02 (0.02)	0.10 (0.03)		-0.12 (0.03)	-0.10 (0.05)	-0.03 (0.02)		0.04 (0.02)	0.04 (0.02)	0.04 (0.02)	0.04 (0.02)	0.04 (0.02)	0.04 (0.02)	0.04 (0.02)	0.04 (0.02)	0.04 (0.02)	0.04 (0.02)	0.04 (0.02)	0.04 (0.02)	0.04 (0.02)	0.04 (0.02)	
	Chili	-0.25 (0.06)		0.00 (0.06)	-0.25 (0.02)	c		c	c	-0.23 (0.14)		-0.23 (0.05)	-0.23 (0.05)	-0.23 (0.05)	-0.23 (0.05)	-0.23 (0.05)	-0.23 (0.05)	-0.23 (0.05)	-0.23 (0.05)	-0.23 (0.05)	-0.23 (0.05)	-0.23 (0.05)	-0.23 (0.05)	-0.23 (0.05)	-0.23 (0.05)	
	République tchèque	0.06 (0.08)		-0.04 (0.07)	0.11 (0.04)	0.11 (0.09)		0.00 (0.08)	0.32 (0.17)	0.12 (0.05)		0.12 (0.05)	0.12 (0.05)	0.12 (0.05)	0.12 (0.05)	0.12 (0.05)	0.12 (0.05)	0.12 (0.05)	0.12 (0.05)	0.12 (0.05)	0.12 (0.05)	0.12 (0.05)	0.12 (0.05)	0.12 (0.05)	0.12 (0.05)	
	Danemark	-0.05 (0.03)		-0.04 (0.03)	-0.01 (0.03)	-0.03 (0.03)		0.02 (0.03)	-0.11 (0.07)	-0.01 (0.03)		0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	
	Estonie	0.22 (0.06)		0.02 (0.05)	0.20 (0.03)	0.12 (0.06)		0.08 (0.06)	0.24 (0.08)	0.19 (0.04)		0.17 (0.04)	0.17 (0.04)	0.17 (0.04)	0.17 (0.04)	0.17 (0.04)	0.17 (0.04)	0.17 (0.04)	0.17 (0.04)	0.17 (0.04)	0.17 (0.04)	0.17 (0.04)	0.17 (0.04)	0.17 (0.04)	0.17 (0.04)	
	Finlande	-0.39 (0.01)		-0.06 (0.02)	-0.32 (0.02)	-0.38 (0.02)		0.06 (0.02)	-0.26 (0.11)	-0.31 (0.03)		-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)	-0.31 (0.03)
	France	-0.43 (0.05)		-0.15 (0.04)	-0.27 (0.03)	-0.41 (0.05)		0.14 (0.04)	0.17 (0.12)	0.02 (0.03)		0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)
	Allemagne	-0.11 (0.04)		-0.10 (0.03)	-0.02 (0.03)	-0.06 (0.05)		0.04 (0.05)	0.08 (0.04)	-0.29 (0.09)		-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)	-0.29 (0.03)
	Grèce	-0.28 (0.03)		-0.04 (0.03)	-0.24 (0.03)	-0.32 (0.04)		0.08 (0.04)	0.17 (0.12)	0.02 (0.03)		0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	
	Hongrie	0.11 (0.10)		0.06 (0.10)	0.05 (0.04)	c		c	c	-0.13 (0.15)		0.01 (0.05)	0.12 (0.07)	0.12 (0.07)	0.12 (0.07)	0.12 (0.07)	0.12 (0.07)	0.12 (0.07)	0.12 (0.07)	0.12 (0.07)	0.12 (0.07)	0.12 (0.07)	0.12 (0.07)	0.12 (0.07)	0.12 (0.07)	
	Irlande	0.05 (0.03)		0.08 (0.03)	-0.03 (0.00)	0.08 (0.04)		-0.10 (0.04)	-0.06 (0.01)	-0.06 (0.00)		0.04 (0.00)	0.04 (0.00)	0.04 (0.00)	0.04 (0.00)	0.04 (0.00)	0.04 (0.00)	0.04 (0.00)	0.04 (0.00)	0.04 (0.00)	0.04 (0.00)	0.04 (0.00)	0.04 (0.00)	0.04 (0.00)	0.04 (0.00)	
	Irlande	0.05 (0.04)		-0.09 (0.02)	0.14 (0.03)	0.02 (0.05)		0.12 (0.04)	0.31 (0.06)	0.11 (0.04)		0.01 (0.06)	0.11 (0.04)	0.11 (0.04)	0.11 (0.04)	0.11 (0.04)	0.11 (0.04)	0.11 (0.04)	0.11 (0.04)	0.11 (0.04)	0.11 (0.04)	0.11 (0.04)	0.11 (0.04)	0.11 (0.04)	0.11 (0.04)	
	Israël	0.33 (0.04)		0.09 (0.03)	0.25 (0.03)	0.37 (0.04)		-0.12 (0.04)	0.19 (0.07)	0.20 (0.05)		0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	0.34 (0.04)	
	Italie	-0.22 (0.02)		-0.19 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.24 (0.03)		0.24 (0.03)	-0.36 (0.14)	-0.03 (0.02)		-0.03 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.03 (0.02)	
	Japon	c	c	c	c	0.67 (0.03)		c	c	c		c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
	Corée	c	c	c	c	0.19 (0.03)		c	c	c		c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
	Luxembourg	-0.04 (0.00)		-0.03 (0.01)	-0.01 (0.02)	-0.05 (0.01)		0.04 (0.02)	0.03 (0.00)	0.03 (0.00)		0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	
	Mexique	-0.04 (0.03)		-0.10 (0.03)	0.06 (0.01)	0.07 (0.09)		-0.01 (0.10)	0.11 (0.02)	-0.05 (0.02)		0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	
	Pays-Bas	-0.26 (0.05)		-0.11 (0.04)	-0.15 (0.03)	-0.25 (0.06)		-0.11 (0.04)	0.11 (0.04)	-0.12 (0.03)		-0.12 (0.03)	-0.12 (0.03)	-0.12 (0.03)	-0.12 (0.03)	-0.12 (0.03)	-0.12 (0.03)	-0.12 (0.03)	-0.12 (0.03)	-0.12 (0.03)	-0.12 (0.03)	-0.12 (0.03)	-0.12 (0.03)	-0.12 (0.03)	-0.12 (0.03)	
	Nouvelle-Zélande	-0.21 (0.04)		0.05 (0.04)	-0.25 (0.03)	-0.23 (0.05)		-0.02 (0.05)	-0.30 (0.11)	-0.30 (0.04)		-0.30 (0.04)	-0.30 (0.04)	-0.30 (0.04)	-0.30 (0.04)	-0.30 (0.04)	-0.30 (0.04)	-0.30 (0.04)	-0.30 (0.04)	-0.30 (0.04)	-0.30 (0.04)	-0.30 (0.04)	-0.30 (0.04)	-0.30 (0.04)	-0.30 (0.04)	
	Norvège	-0.07 (0.04)		0.01 (0.04)	-0.08 (0.03)	-0.07 (0.05)		-0.01 (0.04)	-0.05 (0.08)	-0.11 (0.03)		-0.11 (0.03)	-0.11 (0.03)	-0.11 (0.03)	-0.11 (0.03)	-0.11 (0.03)	-0.11 (0.03)	-0.11 (0.03)	-0.11 (0.03)	-0.11 (0.03)	-0.11 (0.03)	-0.11 (0.03)	-0.11 (0.03)	-0.11 (0.03)	-0.11 (0.03)	
	Pologne	c	c	c	c	0.07 (0.04)		c	c	c		0.22 (0.08)	0.04 (0.06)	0.04 (0.06)	0.04 (0.06)	0.04 (0.06)	0.04 (0.06)	0.04 (0.06)	0.04 (0.06)	0.04 (0.06)	0.04 (0.06)	0.04 (0.06)	0.04 (0.06)	0.04 (0.06)	0.04 (0.06)	
	Portugal	-0.10 (0.03)		-0.11 (0.03)	0.01 (0.03)	-0.10 (0.04)		0.11 (0.04)	0.17 (0.12)	0.02 (0.03)		0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	0.02 (0.03)	
République slovaque	-0.07 (0.10)		0.07 (0.10)	-0.11 (0.03)	c		c	c	-0.13 (0.08)		-0.14 (0.03)	-0.14 (0.03)	-0.14 (0.03)	-0.14 (0.03)	-0.14 (0.03)	-0.14 (0.03)	-0.14 (0.03)	-0.14 (0.03)	-0.14 (0.03)	-0.14 (0.03)	-0.14 (0.03)	-0.14 (0.03)	-0.14 (0.03)	-0.14 (0.03)		
Slovénie	-0.04 (0.04)		-0.11 (0.04)	0.08 (0.01)	-0.10 (0.04)		0.18 (0.04)	0.17 (0.12)	0.02 (0.03)		0.02 (0.01)	0.14 (0.01)	0.14 (0.01)	0.14 (0.01)	0.14 (0.01)	0.14 (0.01)	0.14 (0.01)	0.14 (0.01)	0.14 (0.01)	0.14 (0.01)	0.14 (0.01)	0.14 (0.01)	0.14 (0.01)	0.14 (0.01)		
Espagne	-0.13 (0.03)		-0.09 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.18 (0.04)		0.17 (0.04)	0.14 (0.06)	-0.07 (0.03)		-0.07 (0.03)	-0.07 (0.03)	-0.07 (0.03)	-0.07 (0.03)	-0.07 (0.03)	-0.07 (0.03)	-0.07 (0.03)	-0.07 (0.03)	-0.07 (0.03)	-0.07 (0.03)	-0.07 (0.03)	-0.07 (0.03)	-0.07 (0.03)	-0.07 (0.03)		
Suède	-0.24 (0.04)		-0.04 (0.03)	-0.19 (0.03)	-0.25 (0.05)		0.06 (0.04)	-0.31 (0.07)	-0.20 (0.03)		-0.16 (0.05)	-0.16 (0.05)	-0.16 (0.05)	-0.16 (0.05)	-0.16 (0.05)	-0.16 (0.05)	-0.16 (0.05)	-0.16 (0.05)	-0.16 (0.05)	-0.16 (0.05)	-0.16 (0.05)	-0.16 (0.05)	-0.16 (0.05)	-0.16 (0.05)		
Suisse	0.03 (0.03)		-0.06 (0.02)	0.09 (0.03)	0.01 (0.04)		0.08 (0.02)	0.27 (0.11)	0.10 (0.03)		0.10 (0.03)	0.10 (0.03)	0.10 (0.03)	0.10 (0.03)	0.10 (0.03)	0.10 (0.03)	0.10 (0.03)	0.10 (0.03)	0.10 (0.03)	0.10 (0.03)	0.10 (0.03)	0.10 (0.03)	0.10 (0.03)	0.10 (0.03)		
Turquie	-0.14 (0.13)		-0.05 (0.13)	-0.08 (0.02)	c		c	0.43 (0.21)	-0.02 (0.04)		-0.17 (0.03)	-0.17 (0.03)	-0.17 (0.03)	-0.17 (0.03)	-0.17 (0.03)	-0.17 (0.03)	-0.17 (0.03)	-0.17 (0.03)	-0.17 (0.03)	-0.17 (0.03)	-0.17 (0.03)	-0.17 (0.03)	-0.17 (0.03)	-0.17 (0.03)		
Royaume-Uni	0.17 (0.04)		0.03 (0.04)	0.14 (0.03)	0.19 (0.05)		-0.05 (0.05)	0.05 (0.11)	0.16 (0.04)		0.17 (0.05)	0.17 (0.05)	0.17 (0.05)	0.17 (0.05)	0.17 (0.05)	0.17 (0.05)	0.17 (0.05)	0.17 (0.05)	0.17 (0.05)	0.17 (0.05)	0.17 (0.05)	0.17 (0.05)	0.17 (0.05)	0.17 (0.05)		
États-Unis	0.08 (0.04)		0.02 (0.04)	0.06 (0.03)	0.07 (0.04)		-0.01 (0.04)	-0.05 (0.05)	0.08 (0.04)		0.07 (0.05)	0.07 (0.05)	0.07 (0.05)	0.07 (0.05)	0.07 (0.05)	0.07 (0.05)	0.07 (0.05)	0.07 (0.05)	0.07 (0.05)	0.07 (0.05)	0.07 (0.05)	0.07 (0.05)	0.07 (0.05)	0.07 (0.05)		
Moyenne de l'OCDE	-0.06 (0.01)		-0.03 (0.01)	0.01 (0.00)	-0.06 (0.01)		0.04 (0.01)	0.00 (0.02)	-0.01 (0.01)																	



[Partie 1/3]

Impact du niveau socio-économique après contrôle des caractéristiques des élèves et des ressources pédagogiques de l'établissement

Tableau II.4.11 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Impact observé de l'indice SESC ¹ sur le score en mathématiques				... après contrôle au niveau des élèves du sexe, du statut au regard de l'immigration, de la langue parlée en famille et de la situation géographique des établissements				... et le climat de l'établissement : pression des parents pour réussir ²				... et le climat de discipline de l'établissement ³			
	Niveau socio-économique des élèves		Profil socio-économique des établissements		Niveau socio-économique des élèves		Profil socio-économique des établissements		Niveau socio-économique des élèves		Profil socio-économique des établissements		Niveau socio-économique des élèves		Profil socio-économique des établissements	
	Coef.	Er. T.	Coef.	Er. T.	Coef.	Er. T.	Coef.	Er. T.	Coef.	Er. T.	Coef.	Er. T.	Coef.	Er. T.	Coef.	Er. T.
OCDE	24	(1.2)	64	(3.8)	24	(1.1)	58	(3.8)	24	(1.1)	53	(3.8)	24	(1.1)	43	(4.3)
Australie	15	(1.6)	86	(5.5)	10	(2.0)	87	(5.0)	10	(2.0)	86	(5.7)	11	(1.9)	72	(5.3)
Autriche	18	(1.4)	101	(5.4)	16	(1.5)	99	(5.9)	16	(1.5)	97	(6.2)	16	(1.5)	76	(5.8)
Belgique	23	(1.1)	41	(4.8)	23	(1.1)	38	(4.7)	23	(1.1)	32	(5.2)	23	(1.1)	27	(4.5)
Canada	9	(1.2)	46	(2.4)	9	(1.2)	49	(2.6)	9	(1.2)	44	(2.8)	9	(1.3)	42	(3.3)
Chili	14	(2.0)	127	(6.2)	14	(2.0)	133	(6.4)	14	(2.0)	129	(6.7)	14	(2.0)	112	(6.7)
République tchèque	31	(1.6)	39	(4.3)	29	(1.6)	35	(4.9)	29	(1.7)	36	(4.9)	30	(1.7)	25	(5.1)
Danemark	20	(1.6)	39	(5.2)	20	(1.6)	45	(5.8)	20	(1.6)	45	(5.8)	20	(1.8)	45	(6.0)
Estonie	30	(1.6)	28	(6.7)	27	(1.7)	38	(6.7)	27	(1.7)	38	(6.7)	28	(1.7)	24	(5.9)
Finlande	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
France	11	(1.3)	104	(5.5)	8	(1.5)	108	(6.1)	8	(1.5)	111	(6.5)	8	(1.5)	94	(6.2)
Allemagne	18	(1.4)	54	(4.1)	17	(1.5)	56	(4.6)	17	(1.5)	54	(5.0)	17	(1.5)	48	(5.0)
Grèce	7	(1.4)	96	(4.9)	6	(1.3)	101	(5.1)	6	(1.3)	94	(5.7)	6	(1.3)	86	(6.0)
Hongrie	24	(2.5)	37	(5.1)	23	(2.6)	33	(6.0)	23	(2.6)	34	(6.5)	22	(2.6)	31	(6.3)
Islande	26	(1.6)	53	(4.6)	26	(1.6)	54	(4.2)	25	(1.7)	50	(5.4)	25	(1.7)	53	(4.6)
Irlande	23	(1.9)	98	(7.5)	25	(1.8)	92	(7.1)	25	(1.9)	91	(7.2)	25	(1.9)	85	(6.4)
Israël	7	(0.7)	83	(3.8)	5	(0.8)	86	(3.9)	5	(0.9)	82	(4.3)	5	(0.8)	67	(4.9)
Italie	4	(1.8)	149	(6.8)	4	(1.7)	147	(7.6)	4	(1.7)	129	(9.5)	4	(1.7)	117	(10.0)
Japon	15	(2.0)	113	(10.5)	15	(2.0)	111	(10.4)	15	(2.0)	102	(11.1)	14	(2.1)	81	(8.3)
Corée	18	(1.4)	69	(2.0)	14	(1.6)	66	(2.2)	14	(1.6)	67	(2.3)	14	(1.6)	63	(2.4)
Luxembourg	5	(0.5)	29	(1.3)	5	(0.5)	28	(1.6)	5	(0.5)	28	(1.6)	5	(0.5)	26	(1.6)
Mexique	8	(1.7)	146	(10.1)	6	(1.8)	148	(11.0)	6	(1.8)	141	(14.8)	7	(1.9)	124	(14.1)
Pays-Bas	35	(2.0)	66	(5.2)	33	(2.3)	65	(5.1)	33	(2.3)	58	(5.7)	33	(2.3)	53	(6.3)
Nouvelle-Zélande	26	(2.3)	46	(9.9)	24	(2.2)	40	(10.9)	24	(2.2)	41	(11.8)	24	(2.2)	38	(9.2)
Norvège	31	(1.9)	38	(7.1)	31	(1.9)	41	(10.0)	31	(1.9)	41	(10.1)	31	(1.9)	37	(8.0)
Pologne	23	(1.4)	33	(4.1)	23	(1.4)	39	(3.9)	23	(1.4)	41	(4.3)	23	(1.4)	39	(4.0)
Portugal	23	(1.9)	81	(6.4)	21	(2.0)	81	(6.5)	21	(2.0)	80	(6.8)	21	(2.0)	75	(7.8)
République slovaque	4	(1.6)	121	(3.6)	1	(1.5)	125	(3.7)	1	(1.5)	124	(4.0)	1	(1.6)	108	(4.6)
Slovénie	26	(1.0)	27	(3.0)	25	(1.1)	25	(3.2)	25	(1.1)	24	(3.5)	25	(1.1)	20	(3.4)
Espagne	28	(2.0)	43	(6.9)	24	(2.0)	32	(7.1)	24	(2.0)	32	(7.6)	24	(2.0)	27	(7.2)
Suède	24	(1.7)	66	(6.5)	17	(1.8)	68	(6.5)	18	(1.9)	65	(6.6)	17	(1.9)	65	(6.3)
Suisse	6	(1.0)	83	(6.8)	6	(1.1)	90	(6.1)	6	(1.1)	89	(6.7)	6	(1.1)	72	(5.3)
Turquie	23	(1.6)	73	(6.8)	24	(1.7)	75	(7.1)	24	(1.7)	73	(8.1)	24	(1.7)	66	(9.2)
Royaume-Uni	24	(1.8)	41	(5.0)	25	(1.9)	42	(5.2)	26	(2.0)	39	(6.5)	25	(2.0)	34	(6.2)
États-Unis	19	(0.3)	72	(1.0)	18	(0.3)	72	(1.1)	18	(0.3)	70	(1.2)	18	(0.3)	61	(1.1)
Moyenne de l'OCDE																
Partenaires	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Albanie	9	(1.1)	49	(5.7)	9	(1.2)	49	(5.3)	9	(1.2)	47	(5.1)	9	(1.2)	41	(5.4)
Argentine	8	(0.7)	46	(3.2)	8	(0.7)	50	(3.3)	8	(0.7)	51	(3.4)	8	(0.7)	47	(3.0)
Bresil	11	(1.5)	70	(6.0)	12	(1.5)	71	(6.9)	12	(1.5)	67	(8.4)	11	(1.5)	57	(7.2)
Bulgarie	10	(1.2)	35	(3.4)	10	(1.2)	40	(3.7)	10	(1.2)	40	(3.7)	10	(1.2)	37	(4.1)
Colombie	10	(0.9)	34	(3.0)	9	(0.9)	36	(3.7)	9	(0.9)	36	(3.8)	9	(0.9)	31	(3.6)
Costa Rica	12	(1.5)	89	(8.0)	10	(1.5)	97	(8.2)	10	(1.5)	95	(8.9)	10	(1.5)	67	(8.0)
Croatie	20	(1.8)	72	(3.1)	20	(1.7)	80	(4.0)	20	(1.8)	78	(4.2)	20	(1.8)	73	(4.4)
Chypre*	5	(1.4)	65	(7.0)	5	(1.4)	66	(6.6)	5	(1.4)	64	(6.1)	5	(1.4)	59	(7.1)
Hong-Kong (Chine)	5	(1.0)	37	(6.1)	6	(1.0)	38	(8.3)	6	(1.0)	38	(8.3)	6	(1.1)	39	(8.0)
Indonésie	11	(1.3)	46	(9.0)	13	(1.2)	40	(9.6)	13	(1.3)	40	(9.9)	13	(1.3)	39	(7.4)
Jordanie	15	(1.7)	44	(8.8)	15	(1.7)	50	(9.3)	15	(1.7)	49	(9.5)	15	(1.7)	41	(9.8)
Kazakhstan	21	(1.8)	42	(4.5)	22	(1.8)	46	(6.0)	22	(1.8)	42	(6.1)	22	(1.8)	43	(5.7)
Lettonie	8	(6.3)	129	(12.6)	4	(7.2)	120	(12.9)	4	(7.0)	94	(15.5)	2	(6.8)	118	(13.2)
Liechtenstein	19	(1.5)	65	(4.6)	19	(1.5)	74	(6.6)	18	(1.5)	75	(6.5)	18	(1.5)	67	(6.0)
Lituanie	7	(1.8)	38	(3.1)	9	(1.9)	48	(3.5)	9	(1.9)	49	(3.5)	9	(1.7)	34	(3.5)
Macao (Chine)	15	(1.4)	49	(5.2)	15	(1.4)	41	(5.8)	15	(1.4)	38	(5.6)	15	(1.5)	30	(5.6)
Malaisie	12	(1.3)	100	(3.5)	12	(1.3)	101	(3.6)	12	(1.3)	102	(3.6)	12	(1.3)	99	(3.7)
Monténégro	10	(1.3)	48	(2.5)	10	(1.2)	46	(4.0)	10	(1.2)	45	(4.1)	9	(1.2)	45	(4.0)
Pérou	8	(1.4)	75	(2.3)	9	(1.3)	50	(2.2)	10	(1.3)	52	(2.3)	9	(1.3)	42	(2.2)
Qatar	16	(1.8)	57	(6.3)	15	(1.8)	63	(7.2)	16	(1.8)	64	(7.3)	15	(1.8)	49	(8.2)
Roumanie	26	(2.2)	42	(7.3)	26	(2.1)	41	(7.6)	26	(2.2)	43	(7.7)	26	(2.2)	28	(7.9)
Fédération de Russie	9	(1.3)	101	(6.3)	9	(1.2)	103	(7.7)	8	(1.2)	95	(7.4)	9	(1.2)	86	(7.9)
Serbie	10	(1.6)	88	(5.3)	9	(1.6)	87	(5.3)	9	(1.6)	88	(5.5)	9	(1.6)	67	(5.9)
Shanghai (Chine)	21	(1.7)	85	(5.8)	20	(2.0)	91	(5.7)	20	(2.0)	89	(6.6)	21	(2.0)	60	(6.5)
Singapour	27	(1.7)	124	(7.1)	26	(1.8)	118	(8.2)	26	(1.8)	116	(8.4)	25	(2.0)	91	(10.4)
Taipei chinois	8	(1.2)	33	(4.3)	10	(1.2)	44	(5.1)	10	(1.2)	42	(5.4)	10	(1.2)	39	(5.2)
Thaïlande	6	(0.9)	45	(6.1)	6	(0.9)	47	(6.0)	5	(0.9)	46	(5.7)	6	(0.9)	47	(5.5)
Tunisie	12	(1.3)	71	(5.8)	14	(1.2)	56	(5.1)	14	(1.2)	55	(5.1)	14	(1.2)	50	(4.8)
Émirats arabes unis	15	(1.2)	52	(3.0)	15	(1.3)	51	(3.2)	15	(1.3)	51	(3.3)	15	(1.3)	43	(4.2)
Uruguay	8	(1.3)	50	(5.2)	7	(1.3)	65	(7.9)	7	(1.3)	60	(7.6)	7	(1.3)	66	(6.2)
Vietnam																

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Tous les modèles présentés ici incluent le niveau socio-économique des élèves et des établissements, puis intègrent les caractéristiques des élèves (sexe, statut au regard de l'immigration et langue parlée en famille) et la situation géographique de l'établissement. Toutes ces variables sont conservées dans chaque modèle. Les variables de niveau Élève et Établissement relatives à la disponibilité des ressources et à leur qualité sont introduites groupe par groupe. Enfin, toutes les variables sont combinées dans un seul modèle, le « modèle combiné ». Les données de certains élèves, établissements et pays relatives à certaines de ces variables ne sont pas disponibles. Par conséquent, les élèves, établissements et pays concernés ne sont pas inclus dans le modèle combiné. Un modèle de base qui n'inclut que le niveau socio-économique des élèves et des établissements et dont sont exclus tous les élèves, établissements et pays dont les données ne sont pas disponibles, est alors présenté, ce qui permet de faire des comparaisons plus directes avec les estimations dérivées du modèle combiné.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. La pression des parents pour réussir se base sur l'indice de niveau Établissement (PARPRES).

3. Le climat de l'établissement inclut les variables suivantes : xdiscim (agrégée à l'échelle des établissements à partir du questionnaire Élèves), studclim et teacclim, deux indices mesurant les facteurs liés aux élèves et aux enseignants en rapport avec le climat de discipline de l'établissement.

4. Les possibilités d'apprentissage incluent les variables suivantes : indice d'exposition aux mathématiques formelles, indice d'exposition aux problèmes lexicaux, indice d'exposition aux mathématiques appliquées (indice simple et indice au carré), tous ces indices.


5. Les possibilités d'apprentissage de niveau Établissement incluent les mêmes indices que ceux des possibilités d'apprentissage, aux niveaux Élève et Établissement (sauf l'indice d'exposition aux mathématiques appliquées au carré).

6. Le profil des enseignants inclut les variables suivantes : le taux d'encadrement, la composition et les qualifications de l'effectif d'enseignants en mathématiques, le pourcentage d'enseignants qualifiés et la pénurie d'enseignants.

7. Les ressources pédagogiques et les infrastructures matérielles de l'établissement incluent : le manque d'infrastructures pédagogiques matérielles et le manque de ressources pédagogiques dans l'établissement.

8. Le pourcentage de décrochage scolaire de l'établissement inclut : résultats comportementaux – abandons.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>

[Partie 2/3]

Impact du niveau socio-économique après contrôle des caractéristiques des élèves et des ressources pédagogiques de l'établissement

Tableau II.4.11 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	... et les possibilités d'apprentissage (niveau Élève) ⁴				... et les possibilités d'apprentissage (niveau Établissement) ⁵				... et le profil des enseignants ⁶				... et les ressources pédagogiques et les infrastructures matérielles des établissements ⁷			
	Niveau socio-économique des élèves		Profil socio-économique des établissements		Niveau socio-économique des élèves		Profil socio-économique des établissements		Niveau socio-économique des élèves		Profil socio-économique des établissements		Niveau socio-économique des élèves		Profil socio-économique des établissements	
	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.
OCDE																
Australie	8	(1.5)	38	(3.8)	9	(1.4)	26	(4.3)	24	(1.2)	56	(4.5)	24	(1.1)	58	(4.5)
Autriche	4	(2.1)	60	(5.6)	5	(2.1)	37	(8.2)	9	(2.4)	79	(7.8)	9	(2.1)	88	(6.1)
Belgique	6	(1.5)	72	(5.0)	7	(1.5)	66	(7.6)	17	(1.8)	75	(8.6)	16	(1.5)	98	(5.8)
Canada	12	(1.3)	30	(4.4)	12	(1.3)	22	(4.8)	24	(1.4)	36	(5.4)	23	(1.1)	38	(4.7)
Chili	5	(1.7)	37	(2.9)	6	(1.6)	19	(4.2)	9	(1.4)	48	(2.9)	9	(1.2)	48	(2.8)
République tchèque	7	(2.5)	97	(7.6)	7	(2.4)	83	(10.1)	14	(2.1)	118	(7.3)	14	(2.0)	134	(6.5)
Danemark	20	(1.9)	18	(4.8)	20	(1.9)	19	(5.3)	m	m	m	m	30	(1.7)	34	(5.3)
Estonie	13	(2.0)	46	(5.8)	13	(2.0)	41	(6.1)	20	(1.7)	48	(5.8)	20	(1.7)	44	(5.9)
Finlande	17	(1.7)	27	(6.2)	17	(1.7)	30	(5.9)	27	(1.6)	30	(5.9)	28	(1.6)	39	(6.9)
France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w
Allemagne	2	(2.1)	74	(5.6)	4	(2.1)	45	(6.9)	8	(1.9)	103	(8.1)	8	(1.5)	109	(6.1)
Grèce	14	(1.8)	49	(5.2)	15	(1.8)	34	(6.2)	16	(2.0)	57	(6.1)	17	(1.5)	57	(4.7)
Hongrie	2	(1.6)	84	(4.9)	2	(1.6)	60	(6.2)	m	m	m	m	6	(1.3)	102	(5.1)
Irlande	20	(2.8)	19	(6.6)	20	(2.8)	16	(7.5)	24	(3.0)	39	(7.0)	22	(2.7)	34	(6.3)
Irlande	16	(1.7)	42	(4.4)	16	(1.7)	40	(5.3)	25	(1.9)	58	(5.3)	25	(1.8)	61	(4.6)
Israël	18	(2.3)	82	(6.8)	18	(2.3)	68	(8.4)	25	(2.2)	101	(8.3)	25	(2.0)	96	(6.8)
Italie	2	(1.1)	66	(3.6)	3	(1.0)	40	(4.4)	5	(0.9)	71	(5.1)	5	(0.8)	85	(4.0)
Japon	0	(2.1)	112	(8.3)	1	(2.1)	59	(11.5)	m	m	m	m	4	(1.7)	148	(7.8)
Corée	5	(2.0)	71	(8.1)	7	(2.0)	12	(9.6)	15	(2.1)	120	(11.9)	14	(2.1)	109	(10.1)
Luxembourg	8	(1.9)	56	(3.0)	9	(1.8)	41	(5.3)	14	(1.6)	66	(2.6)	14	(1.6)	68	(2.2)
Mexique	3	(0.7)	22	(1.7)	3	(0.7)	15	(2.0)	5	(0.8)	26	(2.7)	5	(0.5)	27	(1.7)
Pays-Bas	-3	(2.2)	91	(11.8)	0	(2.2)	29	(15.2)	7	(2.5)	113	(19.9)	6	(1.8)	148	(10.9)
Nouvelle-Zélande	17	(2.4)	44	(4.5)	17	(2.4)	40	(5.7)	32	(2.4)	68	(6.7)	33	(2.3)	65	(5.0)
Norvège	25	(2.8)	32	(11.5)	25	(2.8)	28	(11.3)	24	(2.4)	42	(12.3)	24	(2.3)	46	(10.6)
Pologne	24	(1.8)	35	(8.8)	24	(1.8)	28	(8.9)	32	(2.0)	40	(11.7)	31	(1.9)	40	(9.6)
Portugal	17	(1.5)	35	(4.2)	17	(1.5)	26	(4.5)	24	(1.6)	37	(5.6)	23	(1.4)	39	(4.3)
République slovaque	17	(2.3)	69	(6.8)	17	(2.3)	50	(8.9)	23	(2.5)	83	(7.7)	21	(2.0)	81	(6.5)
Slovénie	0	(2.1)	113	(4.3)	0	(2.0)	90	(5.4)	1	(1.6)	126	(4.2)	1	(1.6)	126	(4.1)
Espagne	13	(1.2)	20	(2.9)	13	(1.2)	18	(3.8)	24	(1.2)	22	(4.1)	25	(1.1)	25	(3.4)
Suède	22	(2.5)	26	(7.4)	22	(2.5)	22	(8.0)	25	(2.4)	29	(7.3)	24	(2.0)	32	(7.2)
Suisse	12	(1.9)	46	(5.4)	12	(1.8)	45	(5.7)	16	(1.9)	61	(7.0)	17	(1.9)	68	(6.5)
Turquie	3	(1.5)	82	(6.1)	4	(1.4)	57	(6.3)	6	(1.2)	93	(7.1)	6	(1.1)	90	(6.9)
Royaume-Uni	9	(1.8)	51	(5.4)	10	(1.8)	45	(6.5)	25	(1.9)	70	(8.2)	24	(1.7)	75	(6.9)
États-Unis	14	(2.1)	32	(4.7)	14	(2.1)	24	(6.1)	25	(2.2)	41	(5.6)	25	(2.0)	40	(5.4)
Moyenne de l'OCDE	11	(0.3)	55	(1.0)	11	(0.3)	39	(1.3)	18	(0.3)	67	(1.4)	18	(0.3)	73	(1.1)
Partenaires																
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	6	(1.4)	39	(5.4)	6	(1.4)	34	(6.6)	9	(1.4)	56	(5.4)	9	(1.2)	47	(6.2)
Bésil	4	(0.9)	40	(3.0)	5	(0.9)	21	(3.6)	m	m	m	m	8	(0.7)	49	(3.6)
Bulgarie	7	(1.7)	64	(7.2)	7	(1.8)	46	(10.1)	m	m	m	m	12	(1.5)	70	(7.1)
Colombie	3	(1.5)	31	(3.2)	3	(1.5)	26	(3.9)	9	(1.8)	40	(4.6)	10	(1.2)	39	(3.7)
Costa Rica	7	(1.4)	29	(3.5)	7	(1.3)	19	(4.0)	8	(1.3)	32	(5.4)	9	(0.9)	33	(3.7)
Croatie	7	(1.8)	81	(7.9)	7	(1.8)	51	(7.3)	12	(1.8)	112	(11.5)	11	(1.5)	98	(8.1)
Chypre*	15	(2.0)	59	(4.6)	15	(2.0)	22	(5.6)	21	(1.9)	64	(5.0)	21	(1.8)	78	(4.2)
Hong-Kong (Chine)	0	(1.8)	65	(5.9)	1	(1.8)	52	(5.9)	5	(1.4)	61	(7.0)	5	(1.4)	67	(6.7)
Indonésie	5	(1.6)	32	(7.3)	6	(1.5)	13	(6.8)	5	(1.1)	21	(8.1)	6	(1.0)	35	(7.1)
Jordanie	9	(1.4)	39	(9.2)	9	(1.4)	33	(8.4)	12	(1.4)	49	(7.1)	13	(1.2)	40	(9.9)
Kazakhstan	11	(2.1)	47	(9.2)	11	(2.1)	35	(9.4)	14	(1.9)	52	(9.2)	15	(1.7)	50	(9.3)
Lettonie	15	(2.3)	43	(6.1)	16	(2.3)	40	(6.6)	20	(2.3)	47	(8.4)	22	(1.8)	47	(5.8)
Liechtenstein	0	(7.9)	64	(25.6)	5	(7.0)	-8	(26.7)	4	(6.0)	32	(16.5)	3	(6.9)	87	(13.5)
Lituanie	14	(1.7)	62	(6.6)	14	(1.7)	52	(7.3)	17	(1.8)	76	(7.9)	19	(1.5)	74	(6.7)
Macao (Chine)	2	(2.0)	41	(4.5)	4	(1.8)	19	(4.5)	9	(1.8)	43	(3.7)	9	(1.9)	47	(3.5)
Malaisie	9	(1.7)	33	(5.6)	10	(1.7)	16	(6.0)	15	(1.7)	37	(6.6)	15	(1.4)	41	(5.7)
Monténégro	8	(1.6)	94	(4.1)	8	(1.6)	67	(5.5)	11	(1.8)	90	(6.9)	12	(1.3)	101	(3.6)
Pérou	6	(1.4)	35	(3.7)	6	(1.4)	23	(4.3)	9	(1.4)	44	(5.0)	10	(1.2)	46	(4.0)
Qatar	4	(1.5)	49	(3.1)	5	(1.5)	40	(3.2)	8	(1.4)	47	(2.7)	9	(1.3)	52	(2.3)
Roumanie	12	(1.9)	53	(7.2)	12	(1.9)	40	(8.6)	15	(1.8)	66	(6.7)	15	(1.8)	63	(7.2)
Fédération de Russie	23	(2.5)	35	(8.0)	23	(2.5)	31	(9.3)	25	(2.3)	39	(7.9)	26	(2.1)	41	(7.8)
Serbie	7	(1.7)	86	(7.8)	7	(1.6)	68	(8.6)	7	(2.0)	103	(16.6)	9	(1.3)	102	(7.7)
Shanghai (Chine)	7	(1.8)	73	(5.1)	8	(1.8)	53	(6.3)	9	(1.6)	79	(5.7)	9	(1.6)	87	(5.5)
Singapour	4	(2.0)	65	(4.5)	5	(2.0)	27	(5.5)	20	(2.0)	87	(5.2)	22	(2.1)	84	(5.8)
Taipei chinois	14	(1.9)	98	(6.7)	15	(1.9)	59	(9.8)	26	(2.1)	90	(11.5)	25	(2.0)	118	(8.6)
Thaïlande	6	(1.4)	37	(5.5)	6	(1.4)	23	(6.5)	10	(1.2)	43	(5.8)	10	(1.2)	44	(5.2)
Tunisie	5	(1.3)	47	(5.7)	5	(1.3)	38	(5.3)	6	(1.0)	43	(6.7)	6	(0.9)	47	(6.1)
Émirats arabes unis	9	(1.4)	44	(4.6)	9	(1.4)	36	(4.8)	m	m	m	m	14	(1.2)	54	(5.1)
Uruguay	10	(1.5)	35	(3.6)	11	(1.5)	22	(4.6)	15	(1.3)	49	(4.0)	15	(1.3)	47	(3.6)
Viêtnam	5	(1.6)	52	(7.1)	5	(1.6)	22	(7.7)	8	(1.4)	65	(8.3)	7	(1.3)	65	(7.9)

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Tous les modèles présentés ici incluent le niveau socio-économique des élèves et des établissements, puis intègrent les caractéristiques des élèves (sexe, statut au regard de l'immigration et langue parlée en famille) et la situation géographique de l'établissement. Toutes ces variables sont conservées dans chaque modèle. Les variables de niveau Élève et Établissement relatives à la disponibilité des ressources et à leur qualité sont introduites groupe par groupe. Enfin, toutes les variables sont combinées dans un seul modèle, le « modèle combiné ». Les données de certains élèves, établissements et pays relatives à certaines de ces variables ne sont pas disponibles. Par conséquent, les élèves, établissements et pays concernés ne sont pas inclus dans le modèle combiné. Un modèle de base qui n'inclut que le niveau socio-économique des élèves et des établissements et dont sont exclus tous les élèves, établissements et pays dont les données ne sont pas disponibles, est alors présenté, ce qui permet de faire des comparaisons plus directes avec les estimations dérivées du modèle combiné

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. La pression des parents pour réussir se base sur l'indice de niveau Établissement (PARPRES).

3. Le climat de l'établissement inclut les variables suivantes : xdisclim (agrégée à l'échelle des établissements à partir du questionnaire Élèves), studclim et teacclim, deux indices mesurant les facteurs liés aux élèves et aux enseignants en rapport avec le climat de discipline de l'établissement.

4. Les possibilités d'apprentissage incluent les variables suivantes : indice d'exposition aux mathématiques formelles, indice d'exposition aux problèmes lexicaux, indice d'exposition aux mathématiques appliquées (indice simple et indice au carré), tous ces indices.


5. Les possibilités d'apprentissage de niveau Établissement incluent les mêmes indices que ceux des possibilités d'apprentissage, aux niveaux Élève et Établissement (sauf l'indice d'exposition aux mathématiques appliquées au carré).

6. Le profil des enseignants inclut les variables suivantes : le taux d'encadrement, la composition et les qualifications de l'effectif d'enseignants en mathématiques, le pourcentage d'enseignants qualifiés et la pénurie d'enseignants.

7. Les ressources pédagogiques et les infrastructures matérielles de l'établissement incluent : le manque d'infrastructures pédagogiques matérielles et le manque de ressources pédagogiques dans l'établissement.

8. Le pourcentage de décrochage scolaire de l'établissement inclut : résultats comportementaux – abandons.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>



[Partie 3/3]

Impact du niveau socio-économique après contrôle des caractéristiques des élèves et des ressources pédagogiques de l'établissement

Tableau II.4.11 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

 et le pourcentage de décrochage scolaire ⁸				Modèle combiné				Modèle original ignorant toutes les observations manquantes des variables				
	Niveau socio-économique des élèves		Profil socio-économique des établissements		Niveau socio-économique des élèves		Profil socio-économique des établissements		Niveau socio-économique des élèves		Profil socio-économique des établissements		
	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	Coeff.	Er. T.	
OCDE													
Australie	24	(1.2)	56	(4.0)	9	(1.6)	22	(5.6)	22	(1.8)	66	(5.2)	
Autriche	11	(2.0)	85	(5.5)	4	(2.7)	28	(14.9)	12	(2.6)	90	(10.5)	
Belgique	16	(1.7)	93	(7.4)	7	(2.2)	48	(11.3)	19	(2.1)	102	(7.4)	
Canada	24	(1.2)	36	(5.6)	13	(1.8)	20	(6.7)	22	(2.0)	41	(6.2)	
Chili	9	(1.3)	48	(2.7)	6	(1.8)	18	(5.4)	10	(2.0)	45	(3.0)	
République tchèque	14	(2.1)	134	(7.4)	7	(2.8)	66	(10.3)	13	(3.0)	120	(7.4)	
Danemark	29	(1.7)	33	(4.9)	c	c	c	c	c	c	c	c	
Estonie	20	(1.7)	45	(6.0)	13	(2.2)	43	(7.6)	18	(2.4)	42	(6.3)	
Finlande	27	(1.7)	36	(6.8)	17	(1.8)	28	(5.8)	31	(2.0)	16	(7.5)	
France	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	w	
Allemagne	9	(1.5)	103	(6.1)	4	(2.5)	44	(8.8)	12	(2.6)	101	(7.3)	
Grèce	17	(1.5)	44	(4.7)	16	(2.4)	33	(7.8)	19	(2.6)	53	(5.8)	
Hongrie	6	(1.3)	100	(5.1)	c	c	c	c	c	c	c	c	
Islande	23	(2.6)	34	(6.1)	17	(3.1)	12	(9.7)	23	(3.2)	32	(6.8)	
Irlande	26	(1.7)	51	(4.2)	14	(2.0)	37	(8.0)	24	(2.3)	57	(6.4)	
Israël	25	(1.8)	94	(7.5)	18	(2.6)	62	(10.5)	27	(2.8)	99	(9.3)	
Italie	5	(0.9)	78	(4.6)	3	(1.2)	33	(5.5)	7	(1.3)	76	(5.0)	
Japon	4	(1.7)	132	(9.1)	c	c	c	c	c	c	c	c	
Corée	14	(2.0)	102	(10.1)	6	(2.1)	14	(10.2)	16	(2.4)	114	(10.3)	
Luxembourg	15	(1.8)	64	(2.5)	11	(1.9)	63	(12.1)	18	(2.0)	62	(3.0)	
Mexique	5	(0.5)	28	(1.6)	3	(1.1)	15	(3.1)	5	(1.2)	27	(2.6)	
Pays-Bas	6	(1.9)	143	(12.9)	2	(2.9)	20	(17.2)	10	(3.4)	137	(20.8)	
Nouvelle-Zélande	33	(2.3)	35	(8.4)	18	(2.3)	24	(8.1)	32	(2.7)	75	(6.2)	
Norvège	m	m	m	m	c	c	c	c	c	c	c	c	
Pologne	32	(1.9)	38	(10.7)	25	(2.1)	27	(9.2)	33	(2.3)	33	(9.0)	
Portugal	23	(1.4)	41	(4.0)	19	(1.8)	27	(5.6)	25	(2.0)	35	(5.5)	
République slovaque	21	(2.3)	76	(7.8)	19	(2.9)	45	(10.9)	25	(3.1)	90	(7.8)	
Slovenie	1	(1.5)	122	(4.0)	0	(2.3)	85	(5.9)	4	(2.5)	125	(4.8)	
Espagne	25	(1.1)	21	(3.6)	12	(1.5)	15	(5.3)	24	(1.7)	31	(4.2)	
Suède	24	(2.1)	24	(8.7)	22	(2.9)	18	(11.7)	27	(2.8)	38	(7.9)	
Suisse	m	m	m	m	c	c	c	c	c	c	c	c	
Turquie	6	(1.1)	89	(6.7)	4	(1.5)	53	(7.7)	5	(1.6)	87	(7.5)	
Royaume-Uni	24	(1.8)	75	(7.8)	10	(1.9)	44	(9.2)	23	(2.5)	71	(8.7)	
États-Unis	25	(2.0)	37	(5.9)	14	(2.3)	25	(7.5)	26	(2.4)	35	(5.8)	
Moyenne de l'OCDE	18	(0.3)	69	(1.2)	11	(0.4)	35	(1.7)	19	(0.5)	69	(1.5)	
Partenaires													
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
Argentine	9	(1.2)	47	(6.5)	8	(2.1)	35	(8.7)	11	(2.3)	51	(4.9)	
Bésil	8	(0.8)	47	(3.4)	c	c	c	c	c	c	c	c	
Bulgarie	12	(1.5)	66	(7.5)	c	c	c	c	c	c	c	c	
Colombie	10	(1.2)	39	(3.9)	3	(2.2)	22	(5.2)	8	(2.5)	38	(4.5)	
Costa Rica	10	(1.2)	29	(4.6)	6	(2.7)	14	(7.0)	10	(2.8)	32	(5.5)	
Croatie	10	(1.6)	92	(8.5)	8	(2.2)	50	(9.4)	13	(2.3)	104	(11.2)	
Chypre*	20	(1.8)	69	(4.5)	17	(2.3)	23	(7.7)	23	(2.4)	61	(4.7)	
Hong-Kong (Chine)	5	(1.4)	71	(7.1)	0	(1.8)	48	(5.7)	5	(2.1)	69	(8.1)	
Indonésie	7	(1.1)	42	(8.2)	3	(1.8)	8	(8.4)	3	(1.9)	32	(9.3)	
Jordanie	14	(1.3)	39	(10.0)	8	(1.9)	46	(6.3)	13	(1.9)	63	(10.1)	
Kazakhstan	15	(1.7)	50	(9.4)	10	(2.2)	34	(9.1)	12	(2.3)	52	(10.0)	
Lettonie	22	(1.9)	40	(6.5)	15	(2.9)	39	(9.7)	21	(3.3)	34	(7.6)	
Liechtenstein	m	m	m	m	c	c	c	c	c	c	c	c	
Lituanie	18	(1.5)	72	(6.7)	14	(1.8)	48	(9.1)	17	(2.0)	64	(5.6)	
Macao (Chine)	9	(1.9)	38	(3.7)	3	(1.7)	9	(5.3)	9	(2.2)	36	(5.0)	
Malaisie	15	(1.5)	44	(6.4)	10	(2.1)	11	(8.1)	15	(2.3)	51	(7.2)	
Monténégro	12	(1.3)	102	(3.3)	8	(2.1)	78	(12.0)	11	(2.3)	90	(6.5)	
Pérou	10	(1.1)	44	(4.2)	6	(1.7)	23	(5.5)	13	(1.9)	43	(3.9)	
Qatar	10	(1.3)	49	(2.6)	5	(1.7)	27	(4.5)	9	(2.1)	65	(4.7)	
Roumanie	15	(1.8)	57	(7.0)	12	(2.0)	39	(9.1)	16	(2.2)	57	(6.5)	
Fédération de Russie	26	(2.2)	41	(7.8)	22	(3.0)	23	(11.4)	27	(3.0)	48	(8.4)	
Serbie	9	(1.4)	107	(8.4)	6	(2.6)	29	(15.0)	11	(2.8)	94	(12.9)	
Shanghai (Chine)	9	(1.7)	83	(5.8)	6	(1.6)	42	(6.6)	10	(2.0)	88	(5.6)	
Singapour	20	(2.0)	88	(5.4)	6	(2.1)	18	(6.2)	20	(2.4)	87	(6.4)	
Taipei chinois	26	(1.8)	119	(8.3)	15	(2.3)	38	(11.3)	27	(2.5)	119	(8.8)	
Thaïlande	10	(1.3)	37	(5.6)	6	(1.4)	26	(6.8)	9	(1.5)	35	(4.7)	
Tunisie	5	(1.1)	50	(7.4)	7	(1.7)	39	(7.0)	8	(1.7)	30	(6.2)	
Émirats arabes unis	15	(1.3)	49	(5.2)	c	c	c	c	c	c	c	c	
Uruguay	15	(1.4)	49	(3.8)	11	(1.6)	10	(4.8)	16	(1.7)	44	(3.7)	
Vietnam	8	(1.4)	62	(8.6)	8	(1.7)	23	(9.4)	10	(1.9)	50	(6.4)	

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Tous les modèles présentés ici incluent le niveau socio-économique des élèves et des établissements, puis intègrent les caractéristiques des élèves (sexe, statut au regard de l'immigration et langue parlée en famille) et la situation géographique de l'établissement. Toutes ces variables sont conservées dans chaque modèle. Les variables de niveau Élève et Établissement relatives à la disponibilité des ressources et à leur qualité sont introduites groupe par groupe. Enfin, toutes les variables sont combinées dans un seul modèle, le « modèle combiné ». Les données de certains élèves, établissements et pays relatives à certaines de ces variables ne sont pas disponibles. Par conséquent, les élèves, établissements et pays concernés ne sont pas inclus dans le modèle combiné. Un modèle de base qui n'inclut que le niveau socio-économique des élèves et des établissements et dont sont exclus tous les élèves, établissements et pays dont les données ne sont pas disponibles, est alors présenté, ce qui permet de faire des comparaisons plus directes avec les estimations dérivées du modèle combiné.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. La pression des parents pour réussir se base sur l'indice de niveau Établissement (PARPRES).

3. Le climat de l'établissement inclut les variables suivantes : xdisclim (agrégée à l'échelle des établissements à partir du questionnaire Élèves), studclim et teacclim, deux indices mesurant les facteurs liés aux élèves et aux enseignants en rapport avec le climat de discipline de l'établissement.

4. Les possibilités d'apprentissage incluent les variables suivantes : indice d'exposition aux mathématiques formelles, indice d'exposition aux problèmes lexicaux, indice d'exposition aux mathématiques appliquées (indice simple et indice au carré), tous ces indices.


5. Les possibilités d'apprentissage de niveau Établissement incluent les mêmes indices que ceux des possibilités d'apprentissage, aux niveaux Élève et Établissement (sauf l'indice d'exposition aux mathématiques appliquées au carré).

6. Le profil des enseignants inclut les variables suivantes : le taux d'encadrement, la composition et les qualifications de l'effectif d'enseignants en mathématiques, le pourcentage d'enseignants qualifiés et la pénurie d'enseignants.

7. Les ressources pédagogiques et les infrastructures matérielles de l'établissement incluent : le manque d'infrastructures pédagogiques matérielles et le manque de ressources pédagogiques dans l'établissement.

8. Le pourcentage de décrochage scolaire de l'établissement inclut : résultats comportementaux – abandons.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>

[Partie 1/3]

Fréquentation d'un établissement préprimaire, performance en mathématiques et niveau socio-économique des élèves

Résultats fondés sur les déclarations des élèves


Tableau II.4.12

	Pourcentage d'élèves						Indice SESC ¹ moyen des élèves						Score moyen en mathématiques des élèves						
	N'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire		Ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant un an au plus		Ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant plus d'un an		N'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire		Ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant un an au plus		Ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant plus d'un an		N'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire		Ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant un an au plus		Ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant plus d'un an		
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	
OCDE																			
Australie	4.5	(0.2)	43.6	(0.6)	51.9	(0.6)	-0.1	(0.0)	0.2	(0.0)	0.4	(0.0)	463	(5.3)	500	(1.8)	516	(2.0)	
Autriche	1.8	(0.3)	10.5	(0.6)	87.7	(0.7)	-0.8	(0.2)	-0.2	(0.0)	0.1	(0.0)	447	(14.4)	482	(5.9)	510	(2.6)	
Belgique	2.3	(0.2)	4.5	(0.3)	93.2	(0.4)	-0.4	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.2	(0.0)	437	(8.1)	443	(7.1)	523	(2.2)	
Canada	9.0	(0.3)	40.4	(0.7)	50.6	(0.6)	0.1	(0.0)	0.3	(0.0)	0.5	(0.0)	500	(3.2)	512	(1.8)	532	(2.6)	
Chili	9.2	(0.7)	56.4	(0.9)	34.4	(0.8)	-1.4	(0.1)	-0.6	(0.0)	-0.3	(0.0)	382	(5.4)	423	(3.0)	436	(3.6)	
République tchèque	3.2	(0.5)	8.7	(0.6)	88.1	(0.8)	-0.4	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.0	(0.0)	435	(15.3)	483	(6.8)	504	(2.7)	
Danemark	1.0	(0.1)	20.0	(0.6)	79.0	(0.6)	0.0	(0.1)	0.3	(0.0)	0.5	(0.0)	445	(11.4)	469	(3.3)	511	(2.2)	
Estonie	7.3	(0.6)	8.7	(0.5)	84.0	(0.8)	-0.2	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.2	(0.0)	525	(6.4)	508	(5.4)	522	(2.0)	
Finlande	2.4	(0.2)	34.9	(1.0)	62.7	(1.0)	-0.1	(0.1)	0.2	(0.0)	0.5	(0.0)	474	(10.7)	512	(2.6)	527	(2.2)	
France	1.7	(0.2)	6.3	(0.3)	92.0	(0.4)	-0.7	(0.1)	-0.3	(0.1)	0.0	(0.0)	404	(13.6)	440	(5.6)	504	(2.5)	
Allemagne	3.2	(0.3)	11.0	(0.6)	85.7	(0.7)	-0.1	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.3	(0.0)	472	(8.6)	466	(5.2)	529	(3.2)	
Grèce	4.6	(0.5)	27.4	(0.9)	68.0	(1.0)	-0.8	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.0	(0.0)	395	(7.8)	439	(3.9)	463	(2.5)	
Hongrie	0.5	(0.1)	3.9	(0.4)	95.6	(0.4)	c	c	-0.5	(0.1)	-0.2	(0.0)	c	c	433	(10.1)	480	(3.2)	
Islande	2.0	(0.2)	3.2	(0.3)	94.7	(0.4)	0.1	(0.1)	0.5	(0.1)	0.8	(0.0)	450	(12.1)	463	(9.4)	497	(1.7)	
Irlande	13.6	(0.7)	43.6	(0.9)	42.8	(0.9)	-0.2	(0.0)	0.1	(0.0)	0.3	(0.0)	491	(4.2)	506	(2.8)	503	(2.7)	
Israël	2.1	(0.2)	16.4	(0.8)	81.5	(0.8)	-0.7	(0.1)	0.0	(0.0)	0.2	(0.0)	383	(10.5)	425	(6.0)	481	(4.8)	
Italie	4.3	(0.2)	8.0	(0.2)	87.7	(0.3)	-0.4	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.0	(0.0)	429	(4.4)	454	(3.3)	492	(2.1)	
Japon	0.8	(0.1)	2.2	(0.2)	96.9	(0.2)	-0.1	(0.1)	-0.3	(0.1)	-0.1	(0.0)	506	(18.9)	489	(8.0)	540	(3.5)	
Corée	4.5	(0.4)	12.6	(0.7)	82.8	(0.9)	-0.2	(0.1)	-0.1	(0.0)	0.0	(0.0)	533	(8.6)	542	(6.9)	557	(4.5)	
Luxembourg	4.6	(0.3)	12.8	(0.4)	82.6	(0.5)	-0.4	(0.1)	-0.1	(0.0)	0.1	(0.0)	454	(6.4)	455	(4.0)	499	(1.4)	
Mexique	9.4	(0.3)	18.7	(0.3)	71.8	(0.5)	-1.8	(0.0)	-1.3	(0.0)	-1.0	(0.0)	378	(2.5)	411	(1.8)	419	(1.4)	
Pays-Bas	2.3	(0.3)	2.7	(0.3)	95.0	(0.3)	-0.1	(0.2)	0.1	(0.1)	0.2	(0.0)	484	(12.6)	522	(10.1)	526	(3.4)	
Nouvelle-Zélande	9.1	(0.6)	19.4	(0.7)	71.5	(0.9)	-0.4	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.1	(0.0)	454	(6.9)	491	(4.1)	513	(2.5)	
Norvège	7.9	(0.4)	5.7	(0.4)	86.4	(0.6)	0.1	(0.0)	0.1	(0.0)	0.5	(0.0)	465	(5.2)	461	(5.8)	496	(2.7)	
Pologne	2.5	(0.3)	46.4	(1.5)	51.1	(1.5)	-0.6	(0.1)	-0.5	(0.0)	0.1	(0.0)	471	(9.3)	504	(3.0)	532	(4.8)	
Portugal	14.9	(0.8)	20.7	(0.8)	64.4	(1.1)	-0.9	(0.0)	-0.7	(0.1)	-0.3	(0.1)	461	(4.9)	465	(5.0)	505	(4.0)	
République slovaque	6.8	(0.7)	13.1	(0.8)	80.1	(1.1)	-1.0	(0.1)	-0.5	(0.0)	-0.1	(0.0)	391	(8.0)	463	(6.3)	494	(3.5)	
Slovénie	14.6	(0.5)	12.8	(0.6)	72.6	(0.7)	-0.3	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.2	(0.0)	484	(4.2)	484	(4.4)	509	(1.6)	
Espagne	5.9	(0.3)	8.3	(0.2)	85.9	(0.4)	-0.6	(0.0)	-0.4	(0.0)	-0.1	(0.0)	436	(3.2)	455	(3.9)	492	(1.8)	
Suède	8.1	(0.5)	20.4	(0.8)	71.5	(0.8)	-0.1	(0.1)	0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	442	(6.3)	472	(3.0)	489	(2.4)	
Suisse	1.8	(0.2)	25.0	(1.8)	73.1	(1.9)	-0.4	(0.1)	0.1	(0.0)	0.2	(0.0)	458	(13.9)	537	(5.2)	532	(3.2)	
Turquie	70.3	(1.4)	21.0	(1.0)	8.7	(0.8)	-1.8	(0.0)	-0.9	(0.0)	-0.3	(0.1)	433	(4.3)	480	(6.0)	495	(10.0)	
Royaume-Uni	4.7	(0.4)	26.0	(0.6)	69.3	(0.6)	-0.1	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	448	(7.8)	481	(3.7)	507	(2.9)	
États-Unis	1.4	(0.2)	24.0	(0.9)	74.6	(0.9)	-0.3	(0.2)	-0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	454	(11.9)	472	(3.6)	487	(4.1)	
Moyenne de l'OCDE	7.1	(0.1)	18.8	(0.1)	74.1	(0.1)	-0.5	(0.0)	-0.2	(0.0)	0.1	(0.0)	451	(1.6)	475	(0.9)	504	(0.6)	
Partenaires																			
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	
Argentine	6.1	(0.9)	22.6	(1.0)	71.4	(1.4)	-1.3	(0.1)	-1.1	(0.1)	-0.5	(0.0)	338	(6.3)	367	(4.2)	403	(3.4)	
Bésil	18.8	(0.6)	33.4	(0.7)	47.8	(0.8)	-1.6	(0.0)	-1.2	(0.0)	-0.9	(0.0)	368	(2.4)	386	(2.0)	408	(2.8)	
Bulgarie	10.2	(0.7)	12.9	(0.6)	76.9	(1.0)	-0.8	(0.1)	-0.4	(0.1)	-0.2	(0.0)	399	(6.6)	427	(6.2)	448	(3.7)	
Colombie	14.2	(0.8)	52.5	(0.8)	33.3	(1.1)	-1.9	(0.1)	-1.3	(0.0)	-0.9	(0.1)	351	(3.9)	379	(3.0)	385	(4.1)	
Costa Rica	15.4	(0.9)	39.6	(1.1)	45.0	(1.2)	-1.5	(0.1)	-1.1	(0.1)	-0.7	(0.1)	384	(4.4)	408	(3.2)	416	(4.0)	
Croatie	26.8	(1.1)	22.4	(0.8)	50.8	(1.1)	-0.7	(0.0)	-0.5	(0.0)	0.0	(0.0)	457	(3.6)	456	(4.0)	487	(5.0)	
Chypre*	3.5	(0.3)	23.4	(0.6)	73.1	(0.7)	-0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	0.1	(0.0)	423	(8.0)	427	(2.5)	448	(1.5)	
Hong-Kong (Chine)	1.6	(0.2)	3.3	(0.3)	95.1	(0.4)	-1.3	(0.1)	-1.2	(0.1)	-0.8	(0.1)	483	(15.5)	503	(8.3)	567	(3.1)	
Indonésie	46.1	(2.2)	31.4	(2.0)	22.5	(1.5)	-2.2	(0.0)	-1.6	(0.1)	-1.3	(0.1)	351	(3.7)	390	(4.5)	405	(9.2)	
Jordanie	24.1	(1.0)	49.4	(0.9)	26.5	(1.0)	-0.8	(0.0)	-0.4	(0.0)	-0.1	(0.0)	370	(3.1)	393	(2.8)	410	(5.6)	
Kazakhstan	65.0	(1.7)	11.2	(0.6)	23.8	(1.4)	-0.5	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.0	(0.0)	425	(3.1)	434	(5.2)	449	(4.8)	
Lettonie	11.5	(0.8)	13.3	(0.7)	75.2	(0.9)	-0.6	(0.1)	-0.5	(0.0)	-0.2	(0.0)	485	(6.2)	482	(5.3)	494	(2.9)	
Liechtenstein	0.7	(0.5)	8.6	(1.7)	90.7	(1.8)	c	c	c	c	0.3	(0.1)	c	c	c	c	541	(5.0)	
Lituanie	30.4	(1.0)	13.3	(0.6)	56.3	(1.0)	-0.5	(0.0)	-0.2	(0.0)	0.1	(0.0)	457	(3.3)	472	(4.3)	493	(3.0)	
Macao (Chine)	2.4	(0.2)	11.9	(0.4)	85.7	(0.5)	-0.8	(0.1)	-1.0	(0.0)	-0.9	(0.0)	495	(8.6)	492	(4.0)	547	(1.1)	
Malaisie	23.8	(1.3)	28.7	(1.0)	47.6	(1.4)	-1.0	(0.0)	-0.9	(0.0)	-0.5	(0.0)	399	(3.7)	407	(3.0)	441	(4.2)	
Monténégro	32.8	(0.6)	24.8	(0.6)	42.3	(0.7)	-0.6	(0.0)	-0.3	(0.0)	0.1	(0.0)	393	(2.0)	408	(2.8)	426	(1.9)	
Pérou	13.8	(0.7)	25.0	(0.7)	61.1	(1.1)	-2.0	(0.1)	-1.4	(0.0)	-1.0	(0.1)	327	(3.8)	360	(4.0)	384	(4.4)	
Qatar	30.5	(0.5)	41.6	(0.5)	27.9	(0.4)	0.0	(0.0)	0.6	(0.0)	0.7	(0.0)	347	(1.6)	382	(1.4)	410	(2.1)	
Roumanie	4.5	(0.5)	9.0	(0.5)	86.6	(0.8)	-1.2	(0.2)	-0.7	(0.1)	-0.4	(0.0)	400	(7.7)	419	(5.5)	450	(3.8)	
Fédération de Russie	18.8	(1.1)	10.1	(0.6)	71.1	(1.4)	-0.5	(0.0)	-0.2	(0.0)	0.0	(0.0)	462	(4.7)	464	(5.0)	491	(3.0)	
Serbie	20.4	(0.9)	28.8	(1.1)	50.8	(1.2)	-0.6	(0.0)	-0.5	(0.0)	-0.1	(0.0)	433	(5.1)	433	(3.3)	465	(4.3)	
Shanghai (Chine)	3.6	(0.6)	8.6	(0.6)	87.8	(1.0)	-1.6	(0.1)	-0.9	(0.1)	-0.3	(0.0)	505	(9.1)	555	(8.5)	623	(2.7)	
Singapour	2.3	(0.2)	7.1	(0.4)	90.6	(0.4)	-0.7	(0.1)	-0.3	(0.1)	-0.2	(0.0)	524	(9.3)	530	(5.5)	579	(1.4)	
Taipei chinois	1.5	(0.2)	14.7	(0.6)	83.8	(0.6)	-0.7	(0.1)	-0.6	(0.0)	-0.4	(0.0)	508	(19.4)	530	(5.6)	566	(3.3)	
Thaïlande	1.7	(0.2)	10.5	(0.6)	87.8	(0.6)	-1.8	(0.1)	-1.7	(0.1)	-1.3	(0.0)	375	(11.5)	395	(4.8)	432	(3.5)	
Tunisie	37.5	(1.5)	39.3	(1.1)	23.2	(1.0)	-1.8	(0.0)	-0.9	(0.1)	-0.7	(0.1)	373	(3.8)	394	(4.8)	408	(6.0)	
Émirats arabes unis	23.5	(0.7)	26.7	(0.6)	49.8	(0.9)	0.0	(0.0)	0.4	(0.0)	0.5	(0.0)	399	(3.0)	438	(3.4)	454	(2.8)	
Uruguay	16.2	(0.8)	14.2	(0.7)	69.7	(1.0)	-1.3	(0.0)	-1.2	(0.0)	-0.7	(0.0)	370	(3.2)	390	(4.7)	426	(3.2)	
Viêtnam	9.3	(1.0)	22.5	(1.2)	68.2	(1.5)	-2.4	(0.1)	-2.1	(0.0)	-1.6	(0.1)	457	(12.0)	499	(4.4)	523	(4.8)	

Remarque : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink 



[Partie 2/3]
Fréquentation d'un établissement préprimaire, performance en mathématiques
et niveau socio-économique des élèves


Tableau II.4.12 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Écart de score en mathématiques entre les élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant un an au plus et ceux n'en ayant fréquenté aucun				Écart de score en mathématiques entre les élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant plus d'un an et ceux n'en ayant fréquenté aucun				Accroissement de la probabilité pour les élèves n'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire de se situer dans le quartile inférieur de la répartition nationale de la performance en mathématiques	
	Avant contrôle de l'indice SESC des élèves		Après contrôle de l'indice SESC des élèves		Avant contrôle de l'indice SESC des élèves		Après contrôle de l'indice SESC des élèves		Ratio	Er. T.
	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.		
OCDE	37	(5.3)	26	(5.1)	52	(5.5)	32	(5.0)	1.83	(0.1)
Australie	37	(5.3)	26	(5.1)	52	(5.5)	32	(5.0)	1.83	(0.1)
Autriche	35	(13.9)	11	(11.7)	63	(14.4)	26	(12.4)	1.76	(0.3)
Belgique	6	(10.5)	-5	(9.6)	85	(8.0)	56	(7.7)	2.35	(0.2)
Canada	12	(3.3)	6	(3.1)	32	(3.4)	19	(3.3)	1.31	(0.1)
Chili	41	(5.2)	19	(4.9)	54	(5.3)	14	(5.5)	1.80	(0.2)
République tchèque	48	(16.0)	36	(12.4)	69	(15.3)	51	(12.3)	2.04	(0.3)
Danemark	24	(11.3)	14	(11.1)	66	(10.9)	46	(10.5)	2.22	(0.3)
Estonie	-17	(8.2)	-19	(8.3)	-3	(6.5)	-13	(6.6)	1.03	(0.1)
Finlande	38	(10.4)	27	(9.1)	53	(10.7)	34	(9.2)	1.88	(0.2)
France	36	(14.5)	16	(15.9)	100	(13.5)	61	(15.5)	2.81	(0.3)
Allemagne	-6	(9.5)	-4	(8.5)	57	(8.2)	42	(7.5)	1.81	(0.2)
Grèce	44	(8.0)	24	(7.4)	68	(7.7)	41	(7.3)	2.21	(0.2)
Hongrie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Islande	12	(16.2)	9	(16.3)	47	(12.4)	25	(11.9)	1.64	(0.3)
Irlande	15	(4.2)	5	(4.0)	12	(4.4)	-5	(3.9)	1.17	(0.1)
Israël	42	(11.9)	15	(11.5)	98	(11.3)	50	(10.4)	2.53	(0.3)
Italie	25	(4.6)	18	(4.1)	63	(4.6)	52	(4.3)	2.01	(0.1)
Japon	-18	(19.4)	-5	(18.7)	34	(17.9)	34	(16.6)	1.70	(0.3)
Corée	9	(8.0)	0	(7.7)	24	(8.2)	13	(7.9)	1.36	(0.2)
Luxembourg	1	(8.2)	-10	(7.1)	45	(6.7)	26	(5.9)	1.64	(0.2)
Mexique	33	(2.6)	27	(2.6)	41	(2.5)	25	(2.3)	1.84	(0.1)
Pays-Bas	38	(15.5)	28	(15.1)	42	(12.1)	28	(12.0)	1.60	(0.2)
Nouvelle-Zélande	37	(7.8)	19	(7.6)	58	(6.6)	31	(6.6)	1.95	(0.1)
Norvège	-4	(7.6)	-5	(7.9)	31	(4.8)	17	(4.9)	1.45	(0.1)
Pologne	33	(9.5)	33	(9.2)	61	(10.5)	32	(9.7)	1.77	(0.3)
Portugal	4	(6.2)	-2	(5.6)	43	(5.0)	23	(5.0)	1.52	(0.1)
République slovaque	72	(8.9)	48	(7.5)	103	(9.1)	57	(6.9)	2.85	(0.2)
Slovénie	0	(6.9)	-8	(6.4)	25	(4.5)	5	(4.2)	1.33	(0.1)
Espagne	19	(3.9)	13	(4.0)	56	(3.1)	40	(3.2)	1.98	(0.1)
Suède	31	(6.4)	24	(6.0)	47	(6.2)	32	(5.9)	1.91	(0.2)
Suisse	79	(13.0)	58	(11.5)	74	(13.1)	52	(11.2)	2.24	(0.2)
Turquie	47	(5.3)	25	(4.7)	62	(9.3)	22	(7.5)	2.10	(0.2)
Royaume-Uni	33	(7.0)	25	(6.8)	59	(7.5)	42	(7.2)	1.88	(0.1)
États-Unis	18	(11.5)	16	(11.7)	33	(12.2)	12	(12.2)	1.57	(0.2)
Moyenne de l'OCDE	25	(1.7)	15	(1.6)	53	(1.6)	31	(1.5)	1.85	(0.0)
Partenaires	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	28	(5.2)	26	(5.0)	65	(6.2)	47	(5.9)	2.19	(0.2)
Bésil	18	(2.6)	12	(2.5)	40	(3.0)	23	(2.3)	1.55	(0.1)
Bulgarie	29	(5.8)	15	(5.3)	50	(5.8)	26	(4.6)	1.96	(0.1)
Colombie	29	(3.9)	16	(3.6)	34	(4.6)	8	(3.7)	1.68	(0.1)
Costa Rica	24	(4.2)	17	(3.8)	32	(5.3)	11	(4.0)	1.52	(0.1)
Croatie	-1	(4.6)	-6	(4.4)	30	(5.5)	6	(4.8)	1.25	(0.1)
Chypre*	4	(8.1)	-2	(7.9)	25	(8.4)	13	(8.0)	1.49	(0.1)
Hong-Kong (Chine)	20	(17.2)	19	(17.0)	83	(15.4)	69	(14.7)	2.24	(0.3)
Indonésie	39	(5.3)	32	(5.5)	54	(9.8)	40	(6.6)	2.20	(0.2)
Jordanie	23	(2.8)	15	(2.6)	41	(5.9)	25	(4.8)	1.54	(0.1)
Kazakhstan	8	(5.3)	-1	(4.7)	23	(4.8)	11	(4.2)	1.42	(0.1)
Lettonie	-3	(7.3)	-4	(6.7)	9	(6.3)	-6	(5.7)	1.21	(0.1)
Liechtenstein	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Lituanie	15	(4.6)	4	(4.3)	36	(3.6)	15	(3.3)	1.54	(0.1)
Macao (Chine)	-3	(9.4)	-2	(9.6)	52	(8.7)	54	(8.8)	1.70	(0.2)
Malaisie	8	(3.9)	5	(3.8)	42	(4.2)	27	(4.0)	1.48	(0.1)
Monténégro	15	(3.5)	4	(3.4)	32	(3.0)	10	(3.1)	1.55	(0.1)
Pérou	33	(4.8)	17	(4.2)	56	(5.5)	25	(4.1)	1.93	(0.1)
Qatar	35	(2.0)	22	(2.2)	63	(2.8)	52	(3.0)	1.67	(0.1)
Roumanie	19	(8.7)	9	(8.0)	50	(8.1)	21	(7.8)	1.93	(0.2)
Fédération de Russie	3	(6.3)	-5	(5.9)	29	(4.0)	12	(3.5)	1.48	(0.1)
Serbie	0	(4.4)	-5	(4.0)	32	(5.5)	14	(4.8)	1.30	(0.1)
Shanghai (Chine)	50	(10.1)	25	(11.3)	118	(8.6)	72	(8.5)	2.94	(0.2)
Singapour	6	(10.4)	-11	(9.8)	55	(9.6)	35	(9.3)	1.80	(0.2)
Taipei chinois	22	(19.1)	14	(14.5)	58	(19.4)	38	(14.6)	1.86	(0.3)
Thaïlande	21	(12.1)	20	(11.9)	57	(11.3)	47	(10.9)	2.13	(0.3)
Tunisie	21	(4.8)	4	(3.8)	35	(5.8)	15	(4.5)	1.40	(0.1)
Émirats arabes unis	39	(3.7)	29	(3.3)	55	(3.6)	42	(3.4)	1.98	(0.1)
Uruguay	20	(5.2)	16	(4.9)	57	(4.3)	33	(3.9)	1.92	(0.1)
Viêtnam	43	(10.9)	36	(10.2)	66	(11.2)	43	(11.0)	2.12	(0.3)

Remarque : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>

[Partie 3/3]
Fréquentation d'un établissement préprimaire, performance en mathématiques
et niveau socio-économique des élèves


Tableau II.4.12 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pertinence démographique des élèves n'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire se situant dans le quartile inférieur de la répartition nationale de la performance en mathématiques		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques (élèves n'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire)		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques (élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant un an au plus)		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques (élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant plus d'un an)		Pourcentage de la variation de la performance des élèves expliqué par la fréquentation d'un établissement préprimaire pendant moins d'un an	
	%	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	%	Er. T.
OCDE										
Australie	3.6	(0.6)	-0.5	(0.1)	-0.1	(0.0)	0.2	(0.0)	1.6	(0.3)
Autriche	1.3	(0.6)	-0.7	(0.1)	-0.3	(0.1)	0.4	(0.1)	1.6	(0.6)
Belgique	3.0	(0.5)	-0.8	(0.1)	-0.8	(0.1)	0.8	(0.1)	4.1	(0.6)
Canada	2.7	(0.6)	-0.3	(0.0)	-0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	1.8	(0.3)
Chili	6.8	(1.5)	-0.6	(0.1)	0.0	(0.0)	0.2	(0.0)	3.3	(0.6)
République tchèque	3.2	(1.2)	-0.6	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.3	(0.1)	1.9	(0.9)
Danemark	1.2	(0.3)	-0.7	(0.1)	-0.5	(0.0)	0.5	(0.0)	4.7	(0.6)
Estonie	0.2	(1.0)	0.0	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.1	(0.1)	0.3	(0.2)
Finlande	2.1	(0.6)	-0.5	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.2	(0.0)	1.5	(0.5)
France	3.1	(0.7)	-1.0	(0.2)	-0.6	(0.1)	0.7	(0.1)	4.3	(0.7)
Allemagne	2.6	(0.6)	-0.5	(0.1)	-0.6	(0.1)	0.6	(0.1)	5.0	(0.8)
Grèce	5.2	(1.2)	-0.7	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	3.6	(0.7)
Hongrie	c	c	c	c	-0.5	(0.1)	0.5	(0.1)	1.1	(0.5)
Islande	1.3	(0.6)	-0.5	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.4	(0.1)	0.9	(0.4)
Irlande	2.3	(1.4)	-0.2	(0.0)	0.1	(0.0)	0.0	(0.0)	0.3	(0.2)
Israël	3.0	(0.5)	-0.9	(0.1)	-0.5	(0.1)	0.6	(0.1)	5.5	(1.0)
Italie	4.1	(0.4)	-0.6	(0.0)	-0.4	(0.0)	0.5	(0.0)	2.9	(0.4)
Japon	0.6	(0.3)	-0.3	(0.2)	-0.6	(0.1)	0.5	(0.1)	0.8	(0.2)
Corée	1.6	(0.7)	-0.2	(0.1)	-0.1	(0.0)	0.2	(0.0)	0.5	(0.3)
Luxembourg	2.9	(0.8)	-0.4	(0.1)	-0.4	(0.0)	0.5	(0.0)	3.1	(0.5)
Mexique	7.4	(0.7)	-0.5	(0.0)	0.0	(0.0)	0.3	(0.0)	2.6	(0.3)
Pays-Bas	1.3	(0.5)	-0.4	(0.1)	0.0	(0.1)	0.2	(0.1)	0.5	(0.3)
Nouvelle-Zélande	7.9	(0.9)	-0.5	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	3.2	(0.6)
Norvège	3.4	(0.9)	-0.3	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.4	(0.0)	1.5	(0.4)
Pologne	1.9	(0.6)	-0.5	(0.1)	-0.3	(0.0)	0.3	(0.0)	2.9	(0.8)
Portugal	7.2	(1.6)	-0.4	(0.1)	-0.3	(0.1)	0.5	(0.0)	4.6	(0.8)
République slovaque	11.2	(1.8)	-1.0	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.6	(0.1)	7.2	(1.5)
Slovénie	4.7	(1.4)	-0.2	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.3	(0.0)	1.5	(0.4)
Espagne	5.4	(0.7)	-0.6	(0.0)	-0.4	(0.0)	0.5	(0.0)	3.5	(0.4)
Suède	6.8	(1.2)	-0.5	(0.1)	-0.1	(0.0)	0.3	(0.0)	2.3	(0.5)
Suisse	2.2	(0.5)	-0.7	(0.1)	0.1	(0.1)	0.0	(0.1)	1.2	(0.4)
Turquie	43.6	(5.2)	-0.6	(0.1)	0.4	(0.1)	0.5	(0.1)	6.8	(1.4)
Royaume-Uni	3.9	(0.6)	-0.6	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	2.9	(0.6)
États-Unis	0.8	(0.4)	-0.3	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.2	(0.0)	0.7	(0.3)
Moyenne de l'OCDE	4.8	(0.2)	-0.5	(0.0)	-0.3	(0.0)	0.4	(0.0)	2.6	(0.1)
Partenaires										
Albanie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Argentine	6.7	(1.3)	-0.8	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.6	(0.1)	7.3	(1.4)
Bésil	9.4	(1.2)	-0.4	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.4	(0.0)	4.0	(0.5)
Bulgarie	8.9	(1.3)	-0.5	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.4	(0.0)	2.9	(0.7)
Colombie	8.8	(1.8)	-0.4	(0.1)	0.1	(0.0)	0.2	(0.0)	2.2	(0.5)
Costa Rica	7.4	(1.7)	-0.4	(0.1)	0.0	(0.0)	0.2	(0.1)	2.6	(0.8)
Croatie	6.3	(2.4)	-0.2	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.4	(0.0)	3.0	(0.8)
Chypre*	1.7	(0.5)	-0.2	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.2	(0.0)	1.1	(0.3)
Hong-Kong (Chine)	1.9	(0.5)	-0.8	(0.1)	-0.7	(0.1)	0.7	(0.1)	2.5	(0.6)
Indonésie	35.6	(3.9)	-0.7	(0.1)	0.3	(0.1)	0.5	(0.1)	10.5	(2.4)
Jordanie	11.6	(2.2)	-0.4	(0.0)	0.0	(0.0)	0.3	(0.1)	3.8	(0.9)
Kazakhstan	21.2	(5.1)	-0.3	(0.1)	0.0	(0.1)	0.3	(0.1)	1.9	(0.8)
Lettonie	2.3	(1.6)	-0.1	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.1	(0.1)	0.3	(0.3)
Liechtenstein	c	c	c	c	c	c	c	c	1.3	(1.4)
Lituanie	14.0	(2.7)	-0.4	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.4	(0.0)	3.3	(0.6)
Macao (Chine)	1.7	(0.5)	-0.5	(0.1)	-0.6	(0.0)	0.6	(0.0)	4.4	(0.6)
Malaisie	10.2	(2.2)	-0.4	(0.0)	-0.3	(0.0)	0.5	(0.0)	5.6	(0.9)
Monténégro	15.2	(2.0)	-0.3	(0.0)	0.0	(0.0)	0.3	(0.0)	2.9	(0.5)
Pérou	11.4	(1.6)	-0.6	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.4	(0.0)	5.5	(0.9)
Qatar	17.0	(1.2)	-0.5	(0.0)	0.0	(0.0)	0.4	(0.0)	6.0	(0.5)
Roumanie	4.0	(1.0)	-0.6	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.5	(0.1)	2.7	(0.7)
Fédération de Russie	8.3	(1.7)	-0.3	(0.0)	-0.2	(0.1)	0.3	(0.0)	2.2	(0.5)
Serbie	5.8	(1.7)	-0.2	(0.1)	-0.3	(0.0)	0.4	(0.0)	3.2	(0.8)
Shanghai (Chine)	6.5	(1.4)	-1.1	(0.1)	-0.6	(0.1)	0.8	(0.1)	7.9	(1.5)
Singapour	1.8	(0.5)	-0.5	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.5	(0.0)	2.0	(0.4)
Taipei chinois	1.3	(0.5)	-0.4	(0.1)	-0.3	(0.0)	0.3	(0.0)	1.5	(0.4)
Thaïlande	1.8	(0.5)	-0.7	(0.1)	-0.5	(0.1)	0.5	(0.1)	2.6	(0.5)
Tunisie	13.0	(3.7)	-0.3	(0.1)	0.1	(0.0)	0.3	(0.1)	3.2	(0.9)
Émirats arabes unis	18.7	(1.6)	-0.6	(0.0)	0.0	(0.0)	0.4	(0.0)	6.1	(0.7)
Uruguay	13.0	(1.9)	-0.6	(0.1)	-0.3	(0.1)	0.6	(0.0)	6.5	(0.9)
Viêtnam	9.4	(2.9)	-0.7	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	5.5	(1.7)

Remarque : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>



[Partie 1/1]
**Relation entre la performance, la fréquentation d'un établissement préprimaire
 et le niveau socio-économique¹**

Tableau II.4.13


OCDE	Écart de score en mathématiques chez les élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire		Écart de score chez les élèves favorisés sur le plan socio-économique ²		Écart de score supplémentaire chez les élèves favorisés ² ayant fréquenté un établissement préprimaire	
	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.
Australie	28	(5.6)	20	(6.0)	4	(6.1)
Autriche	13	(9.2)	-1	(9.3)	12	(9.2)
Belgique	23	(8.8)	14	(8.4)	1	(8.7)
Canada	15	(3.1)	21	(3.4)	1	(3.5)
Chili	14	(6.1)	3	(3.3)	6	(3.1)
République tchèque	19	(9.7)	6	(8.1)	7	(7.9)
Danemark	14	(9.0)	15	(8.3)	12	(8.6)
Estonie	-14	(6.7)	10	(6.5)	10	(6.9)
Finlande	20	(8.0)	38	(6.6)	-13	(7.0)
France	46	(14.6)	-7	(13.5)	26	(13.4)
Allemagne	11	(7.8)	-2	(8.7)	11	(9.1)
Grèce	22	(8.1)	17	(7.2)	0	(7.2)
Hongrie	c	c	c	c	c	c
Islande	17	(11.4)	25	(11.4)	-4	(12.0)
Irlande	0	(3.6)	27	(4.0)	-2	(4.4)
Israël	46	(12.3)	15	(7.2)	10	(6.6)
Italie	34	(3.8)	-1	(3.8)	6	(4.0)
Japon	11	(14.6)	19	(13.7)	-15	(13.9)
Corée	5	(6.8)	22	(9.2)	-7	(9.7)
Luxembourg	12	(6.0)	20	(4.3)	-6	(4.3)
Mexique	27	(4.2)	5	(2.2)	4	(1.9)
Pays-Bas	11	(8.6)	3	(9.8)	2	(10.2)
Nouvelle-Zélande	35	(6.7)	30	(8.6)	2	(9.6)
Norvège	12	(5.3)	13	(5.9)	11	(6.2)
Pologne	28	(12.3)	36	(10.1)	-5	(10.5)
Portugal	24	(6.5)	11	(4.6)	12	(4.8)
République slovaque	41	(8.7)	12	(8.7)	10	(9.2)
Slovénie	-1	(3.6)	-2	(4.7)	3	(5.1)
Espagne	33	(4.0)	20	(3.6)	4	(3.5)
Suède	21	(5.5)	27	(5.5)	-4	(5.5)
Suisse	40	(9.4)	27	(6.7)	-11	(6.6)
Turquie	8	(4.5)	8	(3.7)	0	(2.7)
Royaume-Uni	36	(6.9)	20	(5.4)	3	(6.0)
États-Unis	9	(11.5)	22	(13.5)	4	(13.2)
Moyenne de l'OCDE	20	(1.4)	15	(1.4)	3	(1.5)
Partenaires						
Albanie	m	m	m	m	m	m
Argentine	42	(8.3)	4	(4.3)	7	(4.1)
Brésil	21	(3.1)	9	(2.3)	4	(1.8)
Bulgarie	9	(4.8)	15	(5.3)	-2	(5.4)
Colombie	6	(5.9)	14	(4.3)	-2	(3.0)
Costa Rica	14	(4.8)	11	(2.9)	4	(2.5)
Croatie	-6	(4.0)	9	(3.3)	3	(3.6)
Chypre*	2	(7.8)	22	(6.8)	-2	(6.5)
Hong-Kong (Chine)	49	(23.5)	2	(14.4)	1	(14.4)
Indonésie	30	(7.8)	11	(4.3)	3	(3.2)
Jordanie	15	(3.2)	10	(2.8)	6	(2.7)
Kazakhstan	0	(3.2)	15	(2.6)	-1	(3.0)
Lettonie	-9	(5.7)	13	(5.4)	10	(6.1)
Liechtenstein	c	c	c	c	c	c
Lituanie	1	(3.4)	14	(3.0)	6	(3.4)
Macao (Chine)	48	(9.0)	0	(7.4)	11	(7.5)
Malaisie	18	(4.1)	17	(3.4)	6	(3.1)
Monténégro	-3	(2.7)	11	(2.7)	2	(3.0)
Pérou	25	(5.9)	7	(3.5)	7	(2.7)
Qatar	-6	(2.0)	-2	(1.8)	17	(2.8)
Roumanie	31	(9.0)	0	(7.5)	24	(7.3)
Fédération de Russie	6	(3.7)	16	(4.8)	11	(5.0)
Serbie	0	(4.8)	8	(3.7)	2	(3.9)
Shanghai (Chine)	57	(17.1)	-11	(10.1)	17	(9.5)
Singapour	22	(11.5)	29	(7.8)	-11	(7.9)
Taipei chinois	27	(17.5)	41	(15.6)	-18	(15.1)
Thaïlande	37	(17.7)	25	(10.5)	-2	(9.8)
Tunisie	4	(4.7)	12	(3.6)	6	(2.7)
Émirats arabes unis	26	(2.6)	8	(2.5)	5	(3.1)
Uruguay	35	(5.3)	7	(3.8)	9	(3.2)
Viêtnam	37	(13.9)	9	(5.9)	4	(6.1)

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. La performance en mathématiques est régressée sur les variables suivantes : fréquentation d'un établissement préprimaire ; niveau socio-économique des élèves ; (fréquentation d'un établissement préprimaire)*(niveau socio-économique des élèves) ; niveau socio-économique des élèves au carré ; profil socio-économique de l'établissement ; sexe ; ascendance allochtone ; établissement situé en milieu rural ; établissement situé dans une grande ville ; taille de l'établissement ; taille de l'établissement au carré ; et enfin, établissement privé.

2. Par élèves favorisés sur le plan socio-économique, on entend les élèves dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel est supérieur d'une unité à la moyenne de l'OCDE.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>

[Partie 1/1]

Relation entre la performance, la fréquentation d'un établissement préprimaire et le statut au regard de l'immigration¹


Tableau II.4.14

	Écart global de score entre les élèves n'ayant pas fréquenté un établissement préprimaire et ceux ayant fréquenté un établissement préprimaire		Écart global de score entre les élèves issus de l'immigration et les élèves autochtones		Écart de score supplémentaire pour les élèves issus de l'immigration n'ayant pas fréquenté un établissement préprimaire	
	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.	Écart de score	Er. T.
OCDE						
Australie	-25	(7.0)	25	(3.1)	-15	(11.3)
Autriche	-6	(9.8)	-33	(3.5)	6	(16.7)
Belgique	-20	(10.6)	-40	(4.0)	-8	(13.9)
Canada	-9	(3.8)	-3	(3.8)	-20	(9.0)
Chili	-6	(4.4)	-7	(8.1)	c	c
République tchèque	-11	(9.4)	-20	(8.7)	c	c
Danemark	-14	(15.8)	-52	(3.6)	-10	(18.7)
Estonie	18	(7.4)	-21	(5.6)	c	c
Finlande	-14	(9.1)	-71	(4.4)	-51	(21.1)
France	-29	(16.5)	-33	(4.9)	3	(23.9)
Allemagne	-16	(8.9)	-32	(5.0)	18	(15.6)
Grèce	-27	(7.8)	-26	(5.7)	16	(13.3)
Hongrie	c	c	4	(8.7)	c	c
Islande	-9	(12.8)	-29	(9.3)	c	c
Irlande	1	(3.9)	7	(5.1)	-9	(10.2)
Israël	-37	(13.6)	7	(4.8)	-12	(24.9)
Italie	-35	(4.0)	-20	(3.4)	12	(8.5)
Japon	-15	(13.8)	c	c	c	c
Corée	-7	(6.7)	c	c	c	c
Luxembourg	-20	(14.6)	-26	(3.1)	3	(17.1)
Mexique	-19	(2.3)	-60	(4.8)	-2	(11.6)
Pays-Bas	-16	(10.0)	-29	(7.3)	9	(16.7)
Nouvelle-Zélande	-30	(7.6)	5	(4.8)	-8	(11.2)
Norvège	-12	(5.6)	-36	(6.2)	-12	(12.1)
Pologne	-31	(9.8)	c	c	c	c
Portugal	-13	(5.1)	-33	(8.6)	-1	(15.1)
République slovaque	-32	(8.0)	-1	(16.3)	c	c
Slovénie	3	(3.7)	-18	(4.7)	-18	(15.0)
Espagne	-34	(4.2)	-42	(3.9)	11	(11.0)
Suède	-18	(5.7)	-49	(5.1)	-17	(11.0)
Suisse	-55	(16.0)	-54	(2.7)	11	(15.9)
Turquie	-8	(3.0)	16	(21.6)	c	c
Royaume-Uni	-35	(7.9)	-4	(4.7)	5	(11.7)
États-Unis	-5	(13.9)	4	(4.7)	c	c
Moyenne de l'OCDE	-18	(1.7)	-22	(1.3)	-4	(3.2)
Partenaires						
Albanie	m	m	m	m	m	m
Argentine	-33	(5.3)	-10	(6.1)	5	(20.2)
Bésil	-15	(2.2)	-41	(8.5)	-9	(24.0)
Bulgarie	-10	(5.1)	c	c	c	c
Colombie	-9	(3.4)	c	c	c	c
Costa Rica	-7	(3.5)	-16	(5.5)	-17	(10.9)
Croatie	8	(3.6)	-11	(4.5)	-6	(8.3)
Chypre*	-5	(9.4)	-19	(4.3)	11	(13.4)
Hong-Kong (Chine)	-38	(23.2)	12	(3.3)	-22	(31.2)
Indonésie	-24	(4.3)	c	c	c	c
Jordanie	-10	(3.1)	10	(4.4)	-3	(9.3)
Kazakhstan	0	(3.4)	3	(5.2)	2	(7.5)
Lettonie	14	(5.8)	-10	(7.1)	c	c
Liechtenstein	c	c	-12	(9.1)	c	c
Lituanie	1	(3.3)	-5	(11.1)	c	c
Macao (Chine)	-38	(10.7)	22	(2.7)	-3	(16.4)
Malaisie	-13	(3.4)	-18	(12.3)	14	(19.3)
Monténégro	4	(2.4)	12	(6.4)	0	(11.3)
Pérou	-12	(3.4)	c	c	c	c
Qatar	11	(2.7)	58	(2.7)	-23	(4.3)
Roumanie	-7	(7.7)	c	c	c	c
Fédération de Russie	-2	(4.3)	-21	(4.3)	-2	(10.3)
Serbie	2	(4.2)	17	(6.9)	-4	(14.5)
Shanghai (Chine)	-33	(9.9)	-79	(17.7)	c	c
Singapour	-33	(11.7)	13	(4.3)	5	(18.3)
Taipei chinois	-40	(12.9)	-10	(17.8)	c	c
Thaïlande	-38	(10.0)	36	(58.4)	c	c
Tunisie	5	(3.7)	c	c	c	c
Émirats arabes unis	-23	(3.4)	53	(4.2)	-8	(5.4)
Uruguay	-23	(3.8)	c	c	c	c
Viêtnam	-28	(8.2)	c	c	c	c

Remarque : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

1. La performance en mathématiques est régressée sur les variables suivantes : fréquentation d'aucun établissement préprimaire ; ascendance allochtone ; (fréquentation d'aucun établissement préprimaire)*(ascendance allochtone) ; niveau socio-économique de l'élève ; niveau socio-économique de l'élève au carré ; profil socio-économique de l'établissement ; sexe ; établissement situé en milieu rural ; établissement situé dans une grande ville ; taille de l'établissement ; taille de l'établissement au carré ; et enfin, établissement privé.

* Voir les notes au début de cette annexe.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>



ANNEXE B2

RÉSULTATS DES RÉGIONS AU SEIN DES PAYS

[Partie 1/4]

Relation entre la performance des élèves en mathématiques et leur niveau socio-économique, par région

Tableau B2.II.1 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Score moyen en mathématiques, avant contrôle		Performance en mathématiques après contrôle de l'indice SESC ¹ moyen		Intensité de la relation entre la performance en mathématiques et l'indice SESC ²		Pente du gradient socio-économique en mathématiques ²	
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Pourcentage de la variance expliquée de la performance en mathématiques	Er. T.	Écart de score en mathématiques associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC	Er. T.
OCDE								
Australie								
Territoire de la capitale australienne	518	(3.6)	489	(4.6)	12.5	(2.7)	52	(5.3)
Nouvelle-Galles du Sud	509	(3.6)	501	(3.2)	12.8	(1.6)	44	(3.0)
Territoire du Nord	452	(10.4)	448	(8.4)	20.7	(5.0)	62	(7.8)
Queensland	503	(2.9)	496	(2.5)	14.9	(1.6)	46	(2.7)
Australie-Méridionale	489	(3.3)	484	(3.1)	11.1	(2.0)	38	(3.7)
Tasmanie	478	(3.4)	479	(3.2)	16.0	(2.4)	46	(3.9)
Victoria	501	(3.7)	492	(3.4)	9.0	(1.1)	35	(2.5)
Australie-Occidentale	516	(3.4)	507	(2.9)	13.4	(1.7)	43	(3.1)
Belgique								
Communauté flamande*	531	(3.3)	525	(2.6)	19.9	(1.9)	50	(2.3)
Communauté française	493	(2.9)	490	(2.6)	20.6	(2.0)	48	(2.6)
Communauté germanophone	511	(2.1)	505	(2.5)	4.4	(1.6)	22	(4.0)
Canada								
Alberta	517	(4.6)	504	(4.2)	8.9	(1.3)	33	(2.4)
Colombie-britannique	522	(4.4)	513	(4.2)	7.1	(1.3)	26	(2.6)
Manitoba	492	(2.9)	485	(2.8)	14.1	(2.2)	37	(3.0)
Nouveau-Brunswick	502	(2.6)	494	(2.5)	6.7	(2.0)	26	(4.2)
Terre-Neuve-et-Labrador	490	(3.7)	482	(3.4)	17.6	(4.0)	40	(4.6)
Nouvelle-Écosse	497	(4.1)	491	(3.4)	8.9	(1.7)	29	(2.9)
Ontario	514	(4.1)	503	(3.3)	9.6	(1.3)	30	(2.4)
Île-du-Prince-Édouard	479	(2.5)	471	(2.7)	8.3	(1.6)	29	(3.0)
Québec	536	(3.4)	526	(3.0)	11.6	(1.5)	36	(2.7)
Saskatchewan	506	(3.0)	499	(2.6)	6.2	(1.0)	25	(2.2)
Italie								
Abruzzes	476	(6.4)	475	(6.2)	7.4	(1.5)	27	(2.9)
Basilicate	466	(4.3)	472	(4.3)	10.2	(1.6)	28	(2.4)
Bolzano	506	(2.1)	509	(2.1)	6.4	(1.1)	27	(2.3)
Calabre	430	(5.7)	436	(5.2)	8.5	(2.1)	25	(3.3)
Campanie	453	(7.7)	458	(7.0)	12.1	(1.9)	31	(3.0)
Émilie-Romagne	500	(6.4)	501	(5.5)	14.0	(3.0)	38	(4.9)
Frioul-Vénétie-Julienne	523	(4.4)	522	(3.8)	7.8	(2.3)	28	(4.4)
Latium	475	(6.8)	471	(6.2)	6.4	(2.5)	25	(5.1)
Ligurie	488	(6.2)	487	(5.4)	9.6	(1.6)	31	(2.9)
Lombardie	517	(7.6)	515	(6.8)	10.6	(2.7)	29	(4.3)
Marches	496	(5.5)	498	(5.4)	5.0	(1.4)	20	(3.0)
Molise	466	(2.3)	469	(2.5)	8.7	(1.8)	27	(3.1)
Piémont	499	(5.8)	500	(5.5)	7.9	(1.6)	27	(3.0)
Pouilles	478	(6.1)	487	(5.4)	11.7	(2.4)	29	(3.4)
Sardegne	458	(5.3)	462	(4.4)	11.1	(2.5)	29	(3.2)
Sicile	447	(5.1)	450	(4.7)	11.2	(2.3)	26	(3.1)
Toscane	495	(4.9)	497	(4.4)	12.8	(2.2)	35	(3.3)
Trente	524	(4.1)	524	(4.1)	6.8	(1.9)	25	(3.8)
Ombrie	493	(6.8)	491	(6.5)	5.6	(1.9)	23	(4.3)
Vallée d'Aoste	492	(2.2)	498	(2.4)	7.2	(1.9)	23	(3.1)
Vénétie	523	(7.6)	525	(7.0)	9.5	(2.4)	30	(4.9)
Mexique								
Aguascalientes	437	(4.5)	453	(4.8)	10.4	(3.5)	20	(3.5)
Baja California	415	(5.8)	425	(7.2)	3.5	(2.5)	13	(4.7)
Baja California Sur	414	(5.4)	431	(4.1)	9.5	(2.8)	21	(3.2)
Campeche	396	(3.9)	415	(5.1)	7.3	(2.5)	15	(2.7)
Chiapas	373	(7.2)	391	(10.7)	2.8	(2.1)	10	(3.7)
Chihuahua	428	(7.8)	446	(8.0)	9.9	(2.8)	22	(3.5)
Coahuila	418	(8.1)	436	(8.9)	10.3	(4.2)	22	(5.1)
Colima	429	(4.5)	445	(5.1)	11.1	(4.6)	21	(4.3)
Distrito Federal	428	(5.0)	438	(4.2)	9.1	(2.4)	18	(2.5)
Durango	424	(5.7)	442	(5.7)	8.5	(3.0)	18	(3.2)
Guanajuato	412	(3.4)	439	(3.6)	12.0	(2.5)	21	(2.1)
Guerrero	367	(3.4)	390	(4.7)	6.2	(2.1)	13	(2.3)
Hidalgo	406	(5.8)	436	(7.2)	11.6	(3.7)	21	(2.9)
Jalisco	435	(5.9)	449	(5.4)	5.1	(2.0)	13	(2.5)
Mexico	417	(5.6)	433	(7.8)	5.5	(3.3)	14	(4.3)
Morelos	421	(8.5)	444	(8.3)	18.3	(5.4)	25	(4.8)
Nayarit	414	(5.9)	431	(5.4)	7.2	(2.8)	16	(3.0)
Nuevo León	436	(8.2)	445	(6.3)	10.3	(3.5)	21	(3.4)
Puebla	415	(4.9)	447	(4.5)	13.4	(3.1)	21	(2.5)
Querétaro	434	(6.4)	452	(7.7)	10.8	(6.2)	19	(5.4)
Quintana Roo	411	(5.4)	430	(4.5)	10.4	(2.3)	20	(2.1)
San Luis Potosí	412	(7.4)	443	(7.5)	18.8	(6.4)	24	(3.4)
Sinaloa	411	(4.2)	425	(4.5)	5.6	(2.3)	15	(3.0)
Tabasco	378	(3.8)	398	(5.6)	7.8	(2.3)	16	(2.7)
Tamaulipas	411	(7.4)	427	(7.9)	7.4	(2.6)	18	(3.6)
Tlaxcala	411	(5.0)	427	(4.0)	5.1	(1.8)	14	(2.4)
Veracruz	402	(6.3)	427	(9.0)	9.6	(4.7)	17	(4.0)
Yucatán	410	(4.6)	433	(4.7)	11.3	(3.2)	19	(2.6)
Zacatecas	408	(4.2)	429	(4.0)	7.8	(2.1)	16	(2.3)

* Région dont les données PISA sont adjudgées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3). Il n'y a pas de comparaison directe avec la moyenne de l'OCDE dans ces tableaux.


Voir les données nationales dans le tableau II.2.1.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Régression simple à deux variables de la performance en fonction de l'indice SESC : la pente correspond au coefficient de régression de l'indice SESC.

3. Les centiles sont calculés au niveau élève.

4. Régression de niveau élève de la performance en mathématiques en fonction du terme carré de l'indice SESC : l'indice de curvilinearité est le coefficient de régression du terme carré.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 2/4]

Relation entre la performance des élèves en mathématiques et leur niveau socio-économique, par région**Tableau B2.II.1 Résultats fondés sur les déclarations des élèves**

	Score moyen en mathématiques, avant contrôle		Performance en mathématiques après contrôle de l'indice SESC ¹ moyen		Intensité de la relation entre la performance en mathématiques et l'indice SESC ²		Pente du gradient socio-économique en mathématiques ²	
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Pourcentage de la variance expliquée de la performance en mathématiques	Er. T.	Écart de score en mathématiques associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC	Er. T.
OCDE								
Portugal								
Alentejo	489	(10.3)	501	(6.7)	17.9	(3.3)	33	(3.6)
Espagne								
Andalousie*	472	(3.8)	484	(3.2)	16.0	(2.4)	32	(2.4)
Aragon*	496	(5.4)	499	(4.3)	15.7	(2.6)	37	(3.4)
Asturies*	500	(4.3)	501	(3.4)	15.6	(2.8)	37	(3.7)
Îles Baléares*	475	(4.8)	481	(4.1)	12.5	(2.6)	30	(3.4)
Pays basque*	505	(2.5)	507	(2.1)	10.5	(1.1)	29	(1.6)
Cantabrie*	491	(3.5)	494	(2.9)	10.5	(1.9)	30	(2.7)
Castille-et-León*	509	(4.2)	512	(3.9)	12.0	(2.1)	29	(3.1)
Catalogne*	493	(5.2)	498	(4.0)	17.5	(2.9)	35	(3.1)
Estrémadure*	461	(4.4)	478	(3.6)	15.9	(2.1)	34	(2.3)
Galice*	489	(4.2)	494	(3.7)	10.0	(1.8)	27	(2.4)
La Rioja*	503	(1.9)	509	(1.9)	15.4	(2.0)	39	(2.8)
Madrid*	504	(3.5)	500	(3.4)	16.0	(2.8)	34	(3.3)
Murcie*	462	(4.7)	479	(4.5)	14.6	(2.2)	34	(2.9)
Navarre*	517	(3.1)	521	(2.6)	12.8	(1.5)	31	(2.0)
Royaume-Uni								
Angleterre	495	(3.9)	487	(3.1)	12.4	(1.4)	41	(2.8)
Irlande du Nord	487	(3.1)	476	(2.7)	16.7	(1.9)	45	(3.0)
Écosse*	498	(2.6)	495	(2.3)	12.9	(1.4)	37	(2.4)
Pays de Galles	468	(2.2)	464	(2.0)	10.4	(1.3)	35	(2.2)
États-Unis								
Connecticut*	506	(6.2)	482	(4.3)	22.1	(2.3)	51	(3.1)
Floride*	467	(5.8)	460	(4.1)	13.9	(2.2)	36	(3.4)
Massachusetts*	514	(6.2)	492	(3.9)	20.5	(3.5)	50	(4.9)
Partenaires								
Argentine								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	418	(7.3)	428	(5.3)	28.9	(3.6)	43	(5.1)
Brésil								
Acre	359	(5.6)	386	(9.1)	12.8	(5.1)	20	(4.3)
Alagoas	342	(6.0)	373	(11.0)	9.8	(4.0)	18	(4.2)
Amapá	360	(8.6)	381	(8.6)	11.6	(5.6)	21	(4.9)
Amazonas	356	(5.5)	374	(10.1)	7.6	(4.3)	17	(5.9)
Bahia	373	(8.7)	416	(9.4)	19.1	(3.0)	27	(3.3)
Ceará	378	(8.8)	415	(15.1)	14.0	(7.2)	24	(6.5)
Espírito Santo	414	(9.7)	450	(13.5)	18.7	(6.6)	30	(5.7)
District fédéral	416	(9.1)	442	(8.2)	27.3	(6.3)	38	(5.6)
Goiás	379	(5.9)	415	(5.3)	17.6	(3.9)	28	(3.5)
Maranhão	343	(13.2)	377	(19.0)	12.8	(7.2)	23	(7.7)
Mato Grosso	370	(9.0)	400	(15.5)	12.6	(7.5)	23	(7.6)
Mato Grosso do Sul	408	(7.5)	438	(6.6)	23.3	(3.8)	29	(3.1)
Minas Gerais	403	(6.7)	431	(9.7)	12.8	(5.8)	21	(4.9)
Pará	360	(4.2)	386	(5.0)	12.5	(5.4)	21	(3.7)
Paraíba	395	(6.7)	433	(5.6)	28.2	(5.8)	33	(4.6)
Paraná	403	(11.6)	442	(19.8)	23.9	(13.4)	34	(11.5)
Pernambuco	363	(7.5)	399	(10.8)	12.6	(5.0)	22	(4.7)
Piauí	385	(7.4)	425	(11.5)	25.3	(6.0)	32	(5.4)
Rio de Janeiro	389	(6.7)	413	(8.6)	12.1	(6.5)	25	(6.6)
Rio Grande do Norte	380	(9.1)	425	(13.9)	25.7	(8.2)	35	(7.0)
Rio Grande do Sul	407	(5.5)	426	(6.4)	6.7	(2.5)	16	(3.1)
Rondônia	382	(5.3)	402	(6.8)	7.1	(3.2)	14	(3.2)
Roraima	362	(5.7)	391	(7.7)	19.7	(5.0)	28	(4.1)
Santa Catarina	415	(8.3)	443	(9.8)	11.4	(5.8)	23	(6.0)
São Paulo	404	(4.4)	430	(7.1)	14.4	(3.5)	27	(4.0)
Sergipe	384	(8.9)	408	(14.5)	9.5	(5.3)	19	(6.2)
Tocantins	366	(7.3)	396	(9.8)	12.6	(3.5)	23	(3.7)
Colombie								
Bogotá	393	(3.4)	414	(5.9)	7.9	(2.8)	19	(3.6)
Cali	379	(6.1)	401	(6.2)	14.4	(3.3)	27	(3.5)
Manizales	404	(4.1)	428	(6.0)	20.5	(3.7)	30	(3.7)
Medellín	393	(7.5)	427	(9.2)	24.2	(5.8)	35	(5.3)
Fédération de Russie								
Territoire de Perm*	484	(5.5)	489	(5.1)	10.3	(2.0)	38	(4.9)
Émirats arabes unis								
Abu Dhabi*	421	(4.0)	414	(3.1)	8.4	(1.6)	29	(3.2)
Ajman	403	(7.9)	405	(6.9)	6.6	(2.2)	21	(3.8)
Dubaï*	464	(1.2)	443	(1.7)	11.1	(1.0)	43	(2.0)
Fujairah	411	(9.9)	411	(9.6)	4.8	(3.4)	20	(7.2)
Ras Al-Khaimah	416	(6.7)	414	(5.5)	7.6	(2.4)	22	(3.5)
Sharjah	439	(9.0)	427	(7.2)	6.6	(2.6)	28	(6.6)
Umm Al-Quwain	398	(4.0)	401	(4.1)	6.9	(3.1)	22	(5.3)

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3). Il n'y a pas de comparaison directe avec la moyenne de l'OCDE dans ces tableaux.


Voir les données nationales dans le tableau II.2.1.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Régression simple à deux variables de la performance en fonction de l'indice SESC : la pente correspond au coefficient de régression de l'indice SESC.

3. Les centiles sont calculés au niveau Élève.

4. Régression de niveau Élève de la performance en mathématiques en fonction du terme carré de l'indice SESC : l'indice de curvilinearité est le coefficient de régression du terme carré.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 3/4]

Relation entre la performance des élèves en mathématiques et leur niveau socio-économique, par région

Tableau B2.II.1 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Longueur de projection de la ligne du gradient ³						Indice de curvilinearité ⁴	
	5 ^e centile de l'indice SESC		95 ^e centile de l'indice SESC		Écart entre le 95 ^e et le 5 ^e centile de l'indice SESC		Écart de score en mathématiques associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC au carré	
	Indice	Er. T.	Indice	Er. T.	Diff.	Er. T.		Er. T.
Australie								
Territoire de la capitale australienne	-0.6	(0.07)	1.5	(0.05)	2.1	(0.08)	-4.2	(4.5)
Nouvelle-Galles du Sud	-1.1	(0.04)	1.4	(0.04)	2.5	(0.06)	1.5	(1.9)
Territoire du Nord	-1.2	(0.20)	1.2	(0.07)	2.4	(0.21)	-16.1	(8.6)
Queensland	-1.2	(0.03)	1.3	(0.03)	2.5	(0.04)	6.7	(2.4)
Australie-Méridionale	-1.1	(0.08)	1.3	(0.02)	2.4	(0.08)	1.3	(2.9)
Tasmanie	-1.3	(0.05)	1.3	(0.04)	2.6	(0.06)	2.1	(3.7)
Victoria	-1.0	(0.05)	1.4	(0.03)	2.4	(0.05)	0.1	(2.5)
Australie-Occidentale	-1.1	(0.04)	1.4	(0.04)	2.5	(0.05)	2.7	(3.3)
Belgique								
Communauté flamande*	-1.3	(0.04)	1.5	(0.03)	2.7	(0.05)	0.1	(1.6)
Communauté française	-1.3	(0.06)	1.5	(0.03)	2.8	(0.06)	3.8	(1.8)
Communauté germanophone	-1.1	(0.10)	1.5	(0.03)	2.7	(0.10)	2.0	(4.4)
Canada								
Alberta	-0.9	(0.05)	1.7	(0.04)	2.6	(0.05)	2.9	(2.6)
Colombie-britannique	-1.0	(0.04)	1.7	(0.02)	2.6	(0.05)	0.7	(2.5)
Manitoba	-1.2	(0.09)	1.6	(0.03)	2.8	(0.09)	1.4	(2.3)
Nouveau-Brunswick	-1.0	(0.04)	1.6	(0.03)	2.6	(0.05)	1.1	(3.6)
Terre-Neuve-et-Labrador	-1.1	(0.08)	1.6	(0.07)	2.7	(0.10)	0.9	(4.0)
Nouvelle-Écosse	-1.1	(0.04)	1.6	(0.04)	2.6	(0.05)	3.2	(3.7)
Ontario	-1.1	(0.06)	1.7	(0.03)	2.8	(0.06)	3.2	(1.6)
Île-du-Prince-Édouard	-1.1	(0.07)	1.5	(0.05)	2.6	(0.09)	2.7	(2.8)
Québec	-1.1	(0.04)	1.5	(0.02)	2.6	(0.04)	0.3	(1.9)
Saskatchewan	-0.9	(0.02)	1.7	(0.02)	2.6	(0.03)	-0.3	(2.7)
Italie								
Abruzzes	-1.4	(0.04)	1.6	(0.05)	3.0	(0.06)	-1.8	(3.1)
Basilicate	-1.6	(0.03)	1.5	(0.03)	3.1	(0.04)	1.1	(2.5)
Bolzano	-1.4	(0.04)	1.4	(0.04)	2.8	(0.06)	-4.6	(2.2)
Calabre	-1.7	(0.02)	1.6	(0.06)	3.3	(0.06)	2.6	(2.5)
Campanie	-1.7	(0.07)	1.6	(0.05)	3.2	(0.08)	2.0	(2.6)
Émilie-Romagne	-1.5	(0.03)	1.6	(0.04)	3.1	(0.05)	-6.1	(3.0)
Frioul-Vénétie-Julienne	-1.4	(0.06)	1.5	(0.05)	2.9	(0.07)	-7.4	(2.9)
Latium	-1.4	(0.10)	1.6	(0.06)	3.0	(0.10)	-1.2	(2.4)
Ligurie	-1.5	(0.04)	1.5	(0.04)	3.0	(0.06)	-1.8	(2.4)
Lombardie	-1.5	(0.04)	1.6	(0.06)	3.0	(0.06)	-1.5	(2.5)
Marches	-1.5	(0.05)	1.6	(0.04)	3.1	(0.05)	-2.7	(2.4)
Molise	-1.6	(0.04)	1.6	(0.06)	3.1	(0.07)	3.1	(2.8)
Piémont	-1.6	(0.06)	1.5	(0.05)	3.1	(0.05)	-1.2	(2.6)
Pouilles	-1.8	(0.04)	1.6	(0.06)	3.3	(0.06)	-1.9	(2.2)
Sardegne	-1.6	(0.02)	1.6	(0.05)	3.2	(0.06)	0.5	(2.9)
Sicile	-1.7	(0.05)	1.6	(0.04)	3.3	(0.05)	-1.3	(2.6)
Toscane	-1.5	(0.03)	1.6	(0.06)	3.1	(0.06)	-4.4	(2.8)
Trente	-1.4	(0.04)	1.4	(0.03)	2.8	(0.04)	-5.0	(2.9)
Ombrie	-1.4	(0.06)	1.6	(0.04)	3.0	(0.06)	-2.7	(2.6)
Vallée d'Aoste	-1.7	(0.06)	1.4	(0.06)	3.1	(0.09)	-3.8	(3.0)
Vénétie	-1.5	(0.03)	1.5	(0.05)	3.0	(0.04)	-6.4	(2.3)
Mexique								
Aguascalientes	-2.5	(0.07)	1.2	(0.10)	3.7	(0.11)	-0.4	(2.0)
Baja California	-2.3	(0.16)	1.0	(0.05)	3.3	(0.17)	4.7	(1.7)
Baja California Sur	-2.5	(0.10)	1.0	(0.05)	3.5	(0.11)	1.4	(2.0)
Campeche	-3.2	(0.10)	0.9	(0.12)	4.1	(0.13)	3.1	(1.4)
Chiapas	-3.5	(0.12)	0.6	(0.20)	4.1	(0.21)	6.1	(2.3)
Chihuahua	-2.5	(0.11)	1.0	(0.06)	3.5	(0.11)	3.5	(2.1)
Coahuila	-2.4	(0.11)	1.0	(0.13)	3.4	(0.16)	2.1	(2.4)
Colima	-2.7	(0.05)	1.2	(0.10)	3.9	(0.12)	4.3	(1.9)
Distrito Federal	-2.4	(0.12)	1.5	(0.17)	3.9	(0.18)	1.3	(1.7)
Durango	-2.7	(0.05)	1.0	(0.08)	3.7	(0.09)	4.9	(2.1)
Guanajuato	-3.0	(0.10)	1.1	(0.19)	4.2	(0.17)	-0.3	(1.5)
Guerrero	-3.5	(0.06)	0.7	(0.07)	4.2	(0.09)	1.7	(1.8)
Hidalgo	-3.2	(0.09)	0.9	(0.17)	4.1	(0.18)	1.4	(2.2)
Jalisco	-2.9	(0.08)	1.1	(0.10)	4.0	(0.11)	0.8	(1.6)
Mexico	-2.7	(0.03)	0.9	(0.12)	3.6	(0.12)	1.8	(3.4)
Morelos	-2.9	(0.06)	1.3	(0.14)	4.2	(0.13)	3.5	(2.4)
Nayarit	-2.9	(0.11)	1.0	(0.08)	3.9	(0.12)	-1.0	(2.1)
Nuevo León	-2.2	(0.24)	1.3	(0.11)	3.5	(0.21)	2.1	(2.3)
Puebla	-3.3	(0.13)	1.0	(0.14)	4.3	(0.18)	-2.0	(1.5)
Querétaro	-2.8	(0.10)	1.3	(0.10)	4.1	(0.13)	-1.7	(2.4)
Quintana Roo	-2.8	(0.09)	0.9	(0.09)	3.7	(0.12)	-0.7	(1.9)
San Luis Potosí	-3.2	(0.10)	1.2	(0.17)	4.4	(0.19)	1.9	(1.2)
Sinaloa	-2.8	(0.07)	0.9	(0.09)	3.6	(0.10)	0.6	(1.9)
Tabasco	-3.0	(0.11)	1.0	(0.05)	4.0	(0.09)	3.0	(2.1)
Tamaulipas	-2.6	(0.08)	1.0	(0.12)	3.6	(0.12)	1.7	(2.1)
Tlaxcala	-2.8	(0.06)	1.0	(0.10)	3.8	(0.12)	-0.5	(1.7)
Veracruz	-3.3	(0.08)	1.0	(0.16)	4.3	(0.17)	2.1	(2.3)
Yucatán	-3.0	(0.08)	1.1	(0.09)	4.1	(0.09)	2.4	(1.7)
Zacatecas	-2.9	(0.09)	1.1	(0.07)	4.0	(0.11)	1.0	(1.5)

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3). Il n'y a pas de comparaison directe avec la moyenne de l'OCDE dans ces tableaux.


Voir les données nationales dans le tableau II.2.1.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Régression simple à deux variables de la performance en fonction de l'indice SESC : la pente correspond au coefficient de régression de l'indice SESC.

3. Les centiles sont calculés au niveau Élève.

4. Régression de niveau Élève de la performance en mathématiques en fonction du terme carré de l'indice SESC : l'indice de curvilinearité est le coefficient de régression du terme carré.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 4/4]

Relation entre la performance des élèves en mathématiques et leur niveau socio-économique, par région**Tableau B2.II.1 Résultats fondés sur les déclarations des élèves**

	Longueur de projection de la ligne du gradient ³						Indice de curvilinéarité ⁴	
	5 ^e centile de l'indice SESC		95 ^e centile de l'indice SESC		Écart entre le 95 ^e et le 5 ^e centile de l'indice SESC		Écart de score en mathématiques associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC au carré	
	Indice	Er. T.	Indice	Er. T.	Diff..	Er. T.		Er. T.
OCDE								
Portugal								
Alentejo	-2.0	(0.06)	1.5	(0.08)	3.5	(0.07)	-0.8	(2.4)
Espagne								
Andalousie*	-1.9	(0.05)	1.4	(0.02)	3.3	(0.05)	2.7	(2.0)
Aragon*	-1.7	(0.10)	1.5	(0.06)	3.2	(0.12)	-6.7	(1.9)
Asturies*	-1.6	(0.05)	1.5	(0.03)	3.1	(0.06)	1.0	(4.1)
Îles Baléares*	-1.8	(0.05)	1.5	(0.05)	3.2	(0.06)	-2.6	(1.9)
Pays basque*	-1.6	(0.04)	1.4	(0.02)	3.0	(0.05)	-3.8	(1.5)
Cantabrie*	-1.6	(0.05)	1.5	(0.05)	3.1	(0.07)	4.5	(2.7)
Castille-et-León*	-1.7	(0.05)	1.5	(0.05)	3.1	(0.06)	-2.5	(1.8)
Catalogne*	-1.8	(0.06)	1.3	(0.03)	3.1	(0.06)	0.2	(2.0)
Estrémadure*	-2.0	(0.07)	1.4	(0.04)	3.4	(0.08)	0.5	(2.2)
Galice*	-1.7	(0.05)	1.4	(0.02)	3.2	(0.05)	-0.1	(1.7)
La Rioja*	-1.8	(0.06)	1.4	(0.04)	3.2	(0.07)	1.8	(2.5)
Madrid*	-1.6	(0.05)	1.6	(0.07)	3.2	(0.08)	-6.5	(2.2)
Murcie*	-2.1	(0.06)	1.3	(0.05)	3.4	(0.09)	1.4	(2.2)
Navarre*	-1.7	(0.07)	1.4	(0.04)	3.1	(0.07)	-0.8	(2.4)
Royaume-Uni								
Angleterre	-1.0	(0.03)	1.5	(0.05)	2.5	(0.04)	5.3	(1.7)
Irlande du Nord	-1.0	(0.03)	1.6	(0.05)	2.6	(0.05)	0.8	(2.8)
Écosse*	-1.2	(0.02)	1.4	(0.03)	2.6	(0.03)	7.4	(2.2)
Pays de Galles	-1.0	(0.03)	1.4	(0.02)	2.5	(0.04)	7.3	(2.2)
États-Unis								
Connecticut*	-1.1	(0.09)	1.8	(0.05)	3.0	(0.09)	5.3	(1.9)
Floride*	-1.3	(0.06)	1.5	(0.05)	2.8	(0.08)	7.9	(2.3)
Massachusetts*	-1.1	(0.08)	1.6	(0.08)	2.7	(0.09)	9.4	(2.9)
Partenaires								
Argentine								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	-2.3	(0.11)	1.4	(0.07)	3.7	(0.11)	-2.5	(2.3)
Bésil								
Acre	-3.2	(0.07)	0.7	(0.10)	3.9	(0.11)	4.0	(2.4)
Alagoas	-3.3	(0.08)	0.5	(0.13)	3.8	(0.13)	3.4	(2.1)
Amapá	-2.7	(0.08)	0.8	(0.16)	3.4	(0.16)	4.4	(4.2)
Amazonas	-2.9	(0.05)	0.7	(0.13)	3.6	(0.12)	6.3	(5.0)
Bahia	-3.3	(0.12)	0.8	(0.04)	4.1	(0.14)	10.7	(3.7)
Ceará	-3.3	(0.05)	0.7	(0.27)	4.1	(0.28)	8.1	(3.7)
Espírito Santo	-3.0	(0.08)	0.9	(0.27)	3.9	(0.29)	13.0	(2.5)
District fédéral	-2.5	(0.09)	1.2	(0.23)	3.7	(0.27)	7.2	(2.2)
Goiás	-2.9	(0.04)	0.6	(0.11)	3.5	(0.12)	3.0	(2.2)
Maranhão	-3.2	(0.09)	0.6	(0.30)	3.8	(0.28)	6.8	(2.8)
Mato Grosso	-3.1	(0.11)	0.7	(0.15)	3.9	(0.18)	6.9	(3.6)
Mato Grosso do Sul	-2.8	(0.07)	0.9	(0.06)	3.7	(0.06)	4.3	(1.1)
Minas Gerais	-3.0	(0.05)	0.7	(0.20)	3.8	(0.22)	4.5	(4.0)
Pará	-3.0	(0.07)	0.7	(0.15)	3.7	(0.12)	2.3	(1.7)
Paraíba	-3.1	(0.13)	0.7	(0.17)	3.8	(0.26)	3.4	(3.8)
Paraná	-2.9	(0.07)	0.9	(0.31)	3.7	(0.32)	10.4	(5.8)
Pernambuco	-3.3	(0.07)	0.3	(0.17)	3.6	(0.15)	2.9	(4.1)
Piauí	-3.2	(0.06)	0.9	(0.05)	4.1	(0.09)	9.2	(1.5)
Rio de Janeiro	-2.6	(0.07)	0.7	(0.23)	3.3	(0.23)	4.7	(4.2)
Rio Grande do Norte	-3.2	(0.10)	0.8	(0.22)	4.0	(0.23)	10.0	(3.3)
Rio Grande do Sul	-2.8	(0.11)	0.7	(0.07)	3.6	(0.13)	-2.1	(1.8)
Rondônia	-3.2	(0.05)	0.7	(0.14)	3.8	(0.12)	5.3	(1.9)
Roraima	-2.9	(0.10)	0.8	(0.09)	3.7	(0.12)	9.1	(2.4)
Santa Catarina	-2.9	(0.17)	0.7	(0.14)	3.7	(0.18)	7.1	(2.3)
São Paulo	-2.7	(0.05)	0.9	(0.06)	3.6	(0.08)	5.8	(2.4)
Sergipe	-3.1	(0.07)	0.7	(0.06)	3.7	(0.06)	0.2	(2.8)
Tocantins	-3.1	(0.09)	0.7	(0.09)	3.8	(0.11)	6.7	(2.4)
Colombie								
Bogotá	-2.7	(0.04)	0.5	(0.10)	3.2	(0.08)	3.2	(3.5)
Cali	-2.5	(0.06)	0.8	(0.09)	3.2	(0.10)	-0.3	(1.8)
Manizales	-2.8	(0.06)	0.9	(0.06)	3.6	(0.07)	2.5	(1.8)
Medellín	-2.9	(0.14)	0.9	(0.11)	3.8	(0.16)	10.4	(2.5)
Fédération de Russie								
Territoire de Perm*	-1.4	(0.07)	0.9	(0.02)	2.3	(0.07)	0.3	(3.2)
Émirats arabes unis								
Abu Dhabi*	-1.4	(0.07)	1.5	(0.04)	3.0	(0.08)	0.4	(1.9)
Ajman	-1.8	(0.14)	1.2	(0.11)	3.1	(0.18)	3.1	(1.9)
Dubai*	-0.8	(0.04)	1.5	(0.03)	2.4	(0.05)	-2.6	(1.5)
Fujairah	-1.8	(0.08)	1.3	(0.07)	3.0	(0.10)	1.4	(2.4)
Ras Al-Khaimah	-1.8	(0.25)	1.4	(0.09)	3.2	(0.24)	3.1	(2.0)
Sharjah	-1.0	(0.10)	1.4	(0.03)	2.4	(0.11)	-2.6	(4.4)
Umm Al-Quwain	-1.8	(0.09)	1.2	(0.12)	3.0	(0.16)	4.7	(5.7)

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3). Il n'y a pas de comparaison directe avec la moyenne de l'OCDE dans ces tableaux.


Voir les données nationales dans le tableau II.2.1.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Régression simple à deux variables de la performance en fonction de l'indice SESC : la pente correspond au coefficient de régression de l'indice SESC.

3. Les centiles sont calculés au niveau Élève.

4. Régression de niveau Élève de la performance en mathématiques en fonction du terme carré de l'indice SESC : l'indice de curvilinéarité est le coefficient de régression du terme carré.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 2/2]

Niveau socio-économique des élèves et performance en mathématiques, par région

Par quartile national de l'indice PISA de statut économique, social et culturel ; résultats fondés

Tableau B2.II.2 sur les déclarations des élèves


OCDE	Pays	Indice SESC ¹					Performance en mathématiques, par quartile national de l'indice								Accroissement de la probabilité pour les élèves du quartile inférieur de l'indice SESC de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques				
		Tous les élèves		Quartile inférieur	Deuxième quartile	Troisième quartile	Quartile supérieur	Quartile inférieur	Deuxième quartile	Troisième quartile	Quartile supérieur								
		Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen			Er. T.	Score moyen	Er. T.
OCDE	Portugal																		
	Alentejo	-0.35 (0.14)	-1.72 (0.07)	-0.87 (0.15)	-0.05 (0.19)	1.25 (0.16)	439 (12.3)	479 (14.9)	497 (9.2)	542 (11.7)	2.41 (0.40)								
	Espagne																		
	Andalousie*	-0.36 (0.07)	-1.65 (0.05)	-0.81 (0.08)	-0.04 (0.10)	1.06 (0.07)	435 (6.1)	456 (6.7)	478 (5.3)	521 (7.5)	2.01 (0.27)								
	Aragon*	-0.06 (0.06)	-1.34 (0.05)	-0.45 (0.05)	0.32 (0.10)	1.23 (0.06)	442 (7.6)	488 (10.1)	520 (6.1)	539 (7.2)	2.80 (0.35)								
	Asturies*	-0.02 (0.05)	-1.28 (0.04)	-0.44 (0.05)	0.34 (0.08)	1.28 (0.05)	455 (7.1)	484 (6.3)	509 (7.9)	550 (8.3)	2.16 (0.22)								
	Îles Baléares*	-0.15 (0.04)	-1.43 (0.04)	-0.53 (0.05)	0.20 (0.06)	1.16 (0.04)	432 (8.4)	473 (7.0)	487 (7.8)	513 (6.5)	2.35 (0.28)								
	Pays basque*	0.03 (0.03)	-1.21 (0.03)	-0.31 (0.03)	0.46 (0.04)	1.17 (0.02)	472 (3.2)	499 (4.0)	517 (3.9)	542 (3.3)	1.89 (0.13)								
	Cantabrie*	-0.06 (0.04)	-1.28 (0.04)	-0.47 (0.04)	0.28 (0.07)	1.21 (0.05)	460 (4.9)	477 (4.9)	494 (5.8)	537 (7.3)	1.76 (0.20)								
	Castille-et-León*	-0.10 (0.05)	-1.35 (0.04)	-0.49 (0.05)	0.26 (0.07)	1.19 (0.05)	470 (7.6)	500 (4.9)	519 (6.8)	546 (6.1)	2.18 (0.31)								
	Catalogne*	-0.14 (0.08)	-1.44 (0.07)	-0.53 (0.09)	0.28 (0.12)	1.15 (0.06)	451 (7.2)	474 (7.0)	509 (8.6)	541 (7.0)	2.17 (0.28)								
	Estrémadure*	-0.46 (0.05)	-1.72 (0.04)	-0.96 (0.05)	-0.20 (0.07)	1.03 (0.07)	422 (8.2)	446 (5.3)	466 (7.4)	514 (6.0)	2.04 (0.25)								
	Galice*	-0.18 (0.05)	-1.43 (0.05)	-0.59 (0.05)	0.15 (0.08)	1.16 (0.04)	458 (5.3)	473 (6.2)	499 (5.2)	527 (6.1)	1.84 (0.18)								
	La Rioja*	-0.15 (0.02)	-1.42 (0.04)	-0.55 (0.03)	0.21 (0.04)	1.18 (0.03)	457 (6.1)	487 (6.4)	511 (5.3)	560 (5.1)	2.16 (0.25)								
	Madrid*	0.11 (0.07)	-1.22 (0.05)	-0.26 (0.08)	0.57 (0.11)	1.37 (0.06)	458 (6.0)	488 (5.7)	529 (8.0)	542 (5.8)	2.41 (0.29)								
	Murcie*	-0.48 (0.05)	-1.76 (0.04)	-0.87 (0.05)	-0.17 (0.07)	0.88 (0.07)	427 (6.6)	439 (6.4)	473 (7.1)	511 (6.3)	1.90 (0.19)								
	Navarre*	-0.11 (0.04)	-1.33 (0.04)	-0.51 (0.05)	0.23 (0.06)	1.17 (0.05)	481 (4.9)	503 (4.6)	527 (6.0)	559 (4.5)	2.18 (0.27)								
	Royaume-Uni																		
	Angleterre	0.29 (0.02)	-0.76 (0.03)	0.02 (0.04)	0.62 (0.03)	1.27 (0.02)	460 (5.0)	478 (5.4)	511 (4.6)	546 (4.5)	1.88 (0.14)								
Irlande du Nord	0.29 (0.02)	-0.76 (0.02)	-0.08 (0.03)	0.61 (0.04)	1.38 (0.02)	444 (4.6)	471 (5.4)	502 (4.6)	541 (5.4)	2.17 (0.17)									
Écosse*	0.13 (0.02)	-0.96 (0.02)	-0.18 (0.03)	0.49 (0.03)	1.18 (0.02)	463 (4.0)	487 (4.2)	504 (3.5)	546 (4.6)	1.95 (0.14)									
Pays de Galles	0.19 (0.02)	-0.82 (0.02)	-0.12 (0.03)	0.50 (0.02)	1.19 (0.02)	436 (3.5)	461 (3.0)	473 (3.7)	512 (3.4)	1.80 (0.13)									
États-Unis																			
Connecticut*	0.49 (0.06)	-0.75 (0.08)	0.24 (0.08)	0.90 (0.06)	1.56 (0.05)	450 (6.4)	481 (8.5)	529 (9.1)	568 (6.9)	2.55 (0.27)									
Floride*	0.20 (0.06)	-0.98 (0.06)	-0.07 (0.07)	0.58 (0.07)	1.27 (0.03)	429 (5.7)	456 (8.1)	465 (8.5)	520 (8.9)	1.90 (0.26)									
Massachusetts*	0.44 (0.07)	-0.77 (0.07)	0.23 (0.09)	0.86 (0.07)	1.44 (0.06)	459 (6.2)	491 (6.6)	532 (11.9)	576 (10.6)	2.40 (0.33)									
Partenaires	Argentine																		
	Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	-0.20 (0.09)	-1.82 (0.09)	-0.55 (0.12)	0.40 (0.11)	1.18 (0.06)	343 (15.1)	407 (9.8)	452 (10.3)	473 (7.7)	3.69 (0.59)								
	Brésil																		
	Acre	-1.36 (0.10)	-2.88 (0.08)	-1.85 (0.12)	-0.99 (0.13)	0.30 (0.12)	332 (7.8)	351 (6.7)	361 (7.8)	393 (17.9)	1.78 (0.39)								
	Alagoas	-1.70 (0.13)	-3.07 (0.09)	-2.35 (0.12)	-1.42 (0.22)	0.06 (0.16)	325 (5.5)	325 (8.4)	345 (10.0)	377 (15.5)	1.39 (0.31)								
	Amapá	-0.92 (0.12)	-2.29 (0.08)	-1.25 (0.12)	-0.54 (0.14)	0.41 (0.18)	335 (10.4)	355 (8.7)	364 (11.7)	391 (17.0)	1.91 (0.36)								
	Amazonas	-1.06 (0.06)	-2.41 (0.06)	-1.40 (0.06)	-0.74 (0.07)	0.31 (0.08)	335 (5.7)	354 (5.6)	353 (6.5)	382 (14.2)	1.44 (0.34)								
	Bahia	-1.52 (0.09)	-3.05 (0.08)	-2.14 (0.14)	-1.15 (0.15)	0.28 (0.09)	350 (7.8)	344 (14.8)	369 (20.4)	434 (10.1)	1.48 (0.40)								
	Ceará	-1.54 (0.10)	-3.06 (0.07)	-2.09 (0.13)	-1.21 (0.13)	0.21 (0.21)	354 (5.5)	366 (8.7)	374 (14.4)	423 (25.6)	1.46 (0.26)								
	Espírito Santo	-1.17 (0.10)	-2.73 (0.12)	-1.68 (0.11)	-0.78 (0.10)	0.51 (0.21)	388 (11.2)	380 (9.0)	411 (14.1)	482 (21.5)	1.38 (0.37)								
	District fédéral	-0.68 (0.10)	-2.11 (0.06)	-1.18 (0.09)	-0.28 (0.14)	0.84 (0.18)	369 (7.7)	390 (12.9)	419 (16.4)	486 (18.3)	2.05 (0.31)								
	Goiás	-1.25 (0.09)	-2.60 (0.10)	-1.63 (0.09)	-0.95 (0.11)	0.17 (0.11)	346 (7.0)	368 (12.1)	383 (8.6)	422 (9.5)	1.93 (0.37)								
	Maranhão	-1.42 (0.19)	-2.93 (0.13)	-1.91 (0.20)	-1.02 (0.22)	0.19 (0.24)	317 (10.4)	324 (15.2)	350 (14.0)	386 (27.3)	1.68 (0.43)								
	Mato Grosso	-1.34 (0.08)	-2.72 (0.09)	-1.81 (0.05)	-1.05 (0.09)	0.24 (0.17)	348 (8.7)	356 (7.3)	367 (9.4)	410 (23.9)	1.56 (0.27)								
	Mato Grosso do Sul	-0.96 (0.10)	-2.50 (0.07)	-1.49 (0.12)	-0.48 (0.16)	0.66 (0.08)	370 (7.5)	394 (12.1)	413 (7.4)	462 (13.1)	2.24 (0.38)								
	Minas Gerais	-1.29 (0.08)	-2.75 (0.07)	-1.81 (0.11)	-0.96 (0.11)	0.38 (0.13)	377 (6.4)	391 (11.0)	403 (10.2)	443 (15.3)	1.70 (0.31)								
	Pará	-1.21 (0.17)	-2.63 (0.10)	-1.66 (0.18)	-0.85 (0.20)	0.29 (0.20)	333 (8.1)	344 (8.0)	372 (9.1)	392 (9.4)	1.78 (0.35)								
	Paraíba	-1.13 (0.09)	-2.80 (0.10)	-1.58 (0.19)	-0.56 (0.14)	0.46 (0.11)	344 (13.0)	377 (10.5)	415 (16.8)	449 (16.7)	2.64 (0.49)								
	Paraná	-1.09 (0.12)	-2.52 (0.09)	-1.52 (0.10)	-0.78 (0.13)	0.48 (0.27)	365 (6.5)	386 (7.8)	402 (8.2)	465 (44.8)	2.10 (0.45)								
	Pernambuco	-1.61 (0.12)	-3.00 (0.13)	-1.99 (0.17)	-1.24 (0.11)	-0.21 (0.11)	337 (10.5)	350 (8.0)	373 (9.6)	392 (12.8)	1.77 (0.37)								
	Piauí	-1.26 (0.09)	-2.86 (0.11)	-1.78 (0.12)	-0.89 (0.12)	0.51 (0.06)	345 (8.0)	367 (10.4)	378 (9.4)	451 (17.9)	2.27 (0.42)								
	Rio de Janeiro	-0.94 (0.07)	-2.18 (0.05)	-1.28 (0.04)	-0.66 (0.08)	0.36 (0.17)	365 (10.5)	380 (8.6)	386 (11.0)	428 (19.2)	1.67 (0.35)								
	Rio Grande do Norte	-1.32 (0.13)	-2.79 (0.11)	-1.84 (0.13)	-1.01 (0.18)	0.38 (0.20)	346 (6.6)	351 (4.9)	373 (13.8)	450 (26.8)	1.62 (0.32)								
	Rio Grande do Sul	-1.20 (0.08)	-2.54 (0.07)	-1.64 (0.09)	-0.86 (0.10)	0.26 (0.08)	382 (9.2)	401 (6.5)	416 (7.3)	427 (8.6)	1.86 (0.41)								
	Rondônia	-1.39 (0.16)	-2.88 (0.10)	-1.87 (0.20)	-1.00 (0.21)	0.20 (0.19)	366 (7.0)	371 (7.5)	383 (8.8)	410 (11.7)	1.50 (0.37)								
	Roraima	-1.04 (0.08)	-2.51 (0.08)	-1.48 (0.09)	-0.66 (0.12)	0.50 (0.09)	331 (6.3)	344 (7.3)	363 (8.1)	412 (15.5)	1.92 (0.37)								
	Santa Catarina	-1.19 (0.12)	-2.58 (0.08)	-1.61 (0.13)	-0.87 (0.14)	0.29 (0.16)	388 (10.9)	407 (11.8)	416 (9.1)	453 (17.0)	1.83 (0.37)								
	São Paulo	-0.94 (0.05)	-2.33 (0.05)	-1.37 (0.05)	-0.61 (0.07)	0.54 (0.06)	374 (3.4)	390 (4.2)	406 (6.0)	447 (12.0)	1.65 (0.18)								
	Sergipe	-1.25 (0.10)	-2.76 (0.08)	-1.63 (0.15)	-0.83 (0.11)	0.21 (0.08)	353 (7.4)	384 (11.3)	389 (11.2)	413 (18.7)	1.80 (0.41)								
	Tocantins	-1.31 (0.09)	-2.82 (0.07)	-1.75 (0.10)	-0.91 (0.13)	0.27 (0.10)	337 (6.2)	346 (9.3)	370 (8.1)	409 (12.9)	1.69 (0.35)								
	Colombie																		
	Bogotá	-1.09 (0.05)	-2.34 (0.04)	-1.42 (0.06)	-0.75 (0.06)	0.14 (0.07)	370 (3.4)	391 (4.7)	395 (4.1)	417 (8.0)	1.86 (0.19)								
	Cali	-0.81 (0.08)	-2.09 (0.07)	-1.12 (0.09)	-0.49 (0.08)	0.47 (0.10)	345 (7.4)	368 (6.5)	386 (9.8)	417 (7.3)	2.09 (0.33)								
	Manizales	-0.77 (0.07)	-2.25 (0.09)	-1.03 (0.09)	-0.36 (0.07)	0.57 (0.05)	362 (5.9)	393 (5.4)	416 (7.7)	446 (10.5)	2.60 (0.31)								
	Medellín	-0.94 (0.10)	-2.43 (0.10)	-1.31 (0.09)	-0.57 (0.11)	0.56 (0.15)	357 (5.4)	370 (6.2)	393 (9.2)	459 (22.3)	1.96 (0.31)								
	Fédération de Russie																		
	Territoire de Perm*	-0.12 (0.03)	-1.13 (0.05)	-0.36 (0.04)	0.23 (0.04)	0.76 (0.02)	445 (6.8)	479 (6.6)	493 (7.7)	521 (9.0)	2.11 (0.25)								
	Émirats arabes unis																		
	Abu Dhabi*	0.29 (0.03)	-0.91 (0.06)	0.14 (0.04)	0.65 (0.03)	1.28 (0.02)	384 (4.3)	413 (4.6)	439 (6.1)	453 (7.6)	1.91 (0.15)								
Ajman	-0.09 (0.06)	-1.30 (0.12)	-0.26 (0.06)	0.25 (0.06)	0.96 (0.06)	379 (11.2)	389 (11.1)	414 (11.0)	431 (8.7)	1.71 (0.34)									
Dubai*	0.50 (0.01)	-0.46 (0.02)	0.37 (0.01)	0.77 (0.01)	1.32 (0.01)	418 (3.1)	457 (3.2)	486 (3.2)	496 (2.7)	2.27 (0.14)									
Fujairah	0.01 (0.03)	-1.16 (0.06)	-0.19 (0.04)	0.36 (0.04)	1.03 (0.03)	392 (6.1)	396 (10.1)	424 (9.9)	432 (21.5)	1.34 (0.31)									
Ras Al-Khaimah	0.06 (0.08)	-1.19 (0.14)	-0.12 (0.09)	0.43 (0.07)	1.11 (0.06)	394 (8.1)	394 (10.3)	434 (9.6)	441 (6.6)	1.50 (0.19)									
Sharjah	0.44 (0.04)	-0.59 (0.09)	0.34 (0.05)	0.76 (0.03)	1.25 (0.03)	400 (11.1)	440 (7.9)	466 (12.4)	452 (13.7)	2.02 (0.40)									
Umm Al-Quwain	-0.10 (0.04)	-1.32 (0.09)	-0.25 (0.05)	0.27 (0.05)	0.93 (0.05)	377 (9.1)	393 (10.7)	393 (8.7)	432 (12.0)	1.47 (0.39)									

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.2.4a.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 1/4]

Relation entre la performance en mathématiques et des aspects relatifs au niveau socio-économique, par région

Tableau B2.II.3 Résultats fondés sur les déclarations des élèves


		Écart de score en mathématiques associé aux variables suivantes, après contrôle des autres variables													
		Intercept		Statut professionnel le plus élevé des parents		Niveau de formation le plus élevé des parents		Indice du patrimoine culturel		Indice des ressources éducatives familiales		Importance de la bibliothèque familiale		Richesse	
		Score moyen	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.
OCDE	Australie														
	Territoire de la capitale australienne	293	(29.4)	1	(0.2)	6	(2.3)	2	(4.3)	5	(4.5)	21	(2.8)	-10	(4.5)
	Nouvelle-Galles du Sud	342	(16.5)	1	(0.1)	6	(1.2)	2	(2.1)	12	(2.2)	17	(1.6)	-8	(2.5)
	Territoire du Nord	381	(54.9)	1	(0.4)	-1	(3.9)	-1	(7.8)	15	(8.0)	14	(4.2)	14	(7.2)
	Queensland	328	(16.7)	1	(0.1)	6	(1.2)	-2	(2.3)	9	(2.1)	18	(1.7)	0	(2.9)
	Australie-Méridionale	334	(23.1)	1	(0.1)	6	(1.6)	-3	(3.5)	9	(2.7)	16	(2.4)	-8	(2.2)
	Tasmanie	332	(19.8)	1	(0.1)	3	(1.5)	0	(3.3)	9	(2.7)	18	(2.2)	-10	(3.5)
	Victoria	347	(13.9)	1	(0.1)	5	(1.2)	-1	(2.7)	7	(2.4)	16	(1.5)	-11	(2.7)
	Australie-Occidentale	359	(20.1)	1	(0.1)	5	(1.6)	0	(3.3)	13	(2.3)	16	(2.0)	-4	(2.6)
	Belgique														
	Communauté flamande*	375	(9.9)	1	(0.1)	3	(0.8)	-4	(1.8)	12	(2.3)	16	(1.2)	0	(2.3)
	Communauté française	396	(11.8)	1	(0.1)	0	(0.7)	4	(2.6)	9	(2.5)	16	(1.8)	4	(2.2)
	Communauté germanophone	443	(19.4)	1	(0.2)	-2	(1.3)	-4	(4.5)	13	(4.0)	18	(3.0)	-10	(4.1)
	Canada														
	Alberta	408	(13.9)	1	(0.1)	0	(1.0)	-2	(2.9)	5	(2.7)	18	(2.3)	-3	(2.3)
	Colombie-britannique	415	(16.5)	1	(0.1)	2	(1.1)	2	(2.9)	5	(2.1)	17	(2.1)	-7	(1.9)
	Manitoba	373	(18.1)	1	(0.1)	3	(1.2)	2	(3.1)	4	(2.2)	16	(1.9)	3	(2.5)
	Nouveau-Brunswick	388	(18.5)	1	(0.1)	2	(1.2)	-6	(3.0)	8	(2.5)	16	(2.1)	-9	(3.3)
	Terre-Neuve-et-Labrador	373	(35.2)	1	(0.1)	1	(1.9)	4	(3.9)	0	(3.2)	14	(3.0)	-1	(2.9)
	Nouvelle-Écosse	350	(19.7)	0	(0.1)	4	(1.6)	-5	(3.2)	8	(3.4)	18	(2.1)	-7	(3.0)
	Ontario	397	(14.3)	1	(0.1)	2	(1.0)	4	(1.9)	0	(1.7)	15	(1.5)	-5	(2.3)
	Île-du-Prince-Édouard	380	(18.4)	1	(0.1)	1	(1.3)	2	(3.2)	5	(3.1)	14	(2.1)	-10	(3.1)
	Québec	397	(14.3)	1	(0.1)	3	(1.0)	0	(1.9)	3	(2.1)	18	(1.5)	-1	(2.2)
	Saskatchewan	410	(17.7)	0	(0.1)	2	(1.2)	1	(3.3)	1	(2.3)	15	(2.1)	1	(2.5)
	Italie														
	Abruzzes	418	(15.2)	1	(0.2)	-2	(0.9)	8	(3.1)	9	(4.2)	13	(2.4)	-4	(4.6)
	Basilicate	398	(10.7)	1	(0.1)	1	(1.1)	8	(2.9)	0	(3.6)	10	(2.3)	3	(5.1)
	Bolzano	422	(11.6)	1	(0.1)	-1	(0.9)	-2	(2.7)	5	(2.6)	18	(1.6)	-8	(2.4)
	Calabre	367	(13.7)	1	(0.2)	0	(0.9)	0	(3.2)	12	(2.9)	12	(2.0)	1	(3.8)
	Campanie	374	(16.1)	1	(0.2)	0	(1.1)	9	(4.1)	2	(3.5)	15	(3.3)	-3	(3.4)
	Émilie-Romagne	414	(16.1)	1	(0.2)	-1	(1.2)	10	(4.2)	5	(2.6)	18	(2.3)	-2	(2.7)
	Frioul-Vénétie-Julienne	456	(26.0)	1	(0.1)	-1	(1.5)	5	(3.9)	8	(3.2)	15	(2.6)	1	(3.1)
	Latium	394	(18.0)	1	(0.2)	0	(1.1)	10	(3.3)	-4	(2.9)	17	(2.7)	-2	(3.6)
	Ligurie	409	(13.9)	1	(0.2)	-2	(0.9)	6	(3.2)	7	(3.4)	18	(2.5)	-6	(3.0)
	Lombardie	435	(11.6)	1	(0.2)	-1	(0.7)	8	(3.1)	1	(2.7)	15	(1.9)	1	(4.0)
	Marches	456	(13.2)	1	(0.1)	-2	(1.0)	5	(3.6)	2	(3.2)	11	(2.2)	5	(3.7)
	Molise	403	(12.9)	1	(0.2)	0	(1.1)	6	(3.3)	13	(3.5)	11	(2.2)	-1	(4.1)
	Piémont	424	(9.8)	1	(0.2)	-1	(0.7)	3	(2.9)	4	(2.5)	17	(2.5)	4	(4.4)
	Pouilles	410	(10.8)	1	(0.1)	0	(0.9)	4	(3.2)	9	(2.9)	11	(2.3)	1	(4.1)
	Sardaigne	389	(16.0)	1	(0.2)	-1	(1.1)	8	(2.9)	8	(4.0)	7	(2.8)	-7	(4.5)
	Sicile	393	(11.0)	1	(0.1)	-1	(0.9)	6	(3.2)	8	(3.2)	9	(2.7)	1	(3.6)
	Toscane	422	(14.6)	1	(0.2)	-1	(0.9)	14	(4.0)	4	(3.1)	14	(2.5)	3	(4.3)
	Trente	463	(15.8)	1	(0.2)	-2	(1.1)	5	(3.7)	1	(2.6)	10	(1.8)	-5	(3.1)
	Ombrie	446	(24.0)	0	(0.2)	-2	(1.2)	5	(3.8)	10	(3.9)	17	(2.9)	0	(3.8)
	Vallée d'Aoste	414	(14.2)	1	(0.2)	1	(1.1)	0	(4.0)	9	(3.7)	15	(2.7)	-7	(4.3)
	Vénétie	452	(14.0)	1	(0.2)	-2	(1.0)	4	(3.8)	8	(3.1)	18	(2.4)	1	(3.7)
	Mexique														
	Aguascalientes	404	(14.6)	0	(0.2)	2	(1.1)	5	(2.7)	4	(3.1)	4	(3.3)	5	(3.8)
	Baja California	364	(12.0)	0	(0.2)	1	(1.8)	-1	(2.9)	-2	(3.5)	15	(3.7)	0	(2.6)
	Baja California Sur	363	(15.8)	0	(0.2)	2	(1.1)	1	(3.0)	2	(3.0)	6	(2.5)	3	(2.7)
	Campeche	344	(14.8)	1	(0.1)	3	(0.8)	-3	(3.3)	9	(3.3)	2	(3.1)	-5	(2.9)
	Chiapas	358	(13.1)	1	(0.2)	0	(1.1)	-9	(3.4)	6	(4.3)	3	(3.3)	1	(2.7)
	Chihuahua	376	(15.9)	1	(0.2)	2	(0.8)	1	(3.6)	1	(4.5)	9	(3.6)	4	(3.7)
	Coahuila	378	(11.1)	1	(0.2)	1	(1.0)	3	(3.5)	6	(3.5)	10	(3.5)	4	(3.6)
	Colima	406	(15.9)	0	(0.2)	1	(0.9)	1	(3.0)	5	(2.8)	6	(3.0)	7	(2.2)
	Distrito Federal	384	(14.2)	0	(0.1)	1	(1.0)	5	(4.6)	5	(2.9)	7	(3.2)	2	(3.0)
	Durango	380	(12.2)	1	(0.1)	1	(1.2)	5	(3.2)	5	(3.6)	6	(3.4)	-4	(4.5)
	Guanajuato	379	(17.3)	1	(0.1)	2	(1.1)	1	(2.7)	6	(3.0)	3	(2.5)	2	(3.1)
	Guerrero	350	(15.4)	0	(0.2)	2	(0.9)	-4	(3.7)	8	(3.3)	2	(2.7)	1	(3.0)
	Hidalgo	380	(17.3)	0	(0.2)	3	(1.0)	-5	(3.5)	9	(2.2)	0	(2.7)	2	(2.8)
	Jalisco	431	(12.3)	0	(0.2)	1	(1.0)	0	(3.0)	5	(3.6)	3	(3.1)	7	(4.1)
	Mexico	393	(17.2)	0	(0.1)	2	(1.0)	-2	(2.6)	4	(3.7)	8	(3.3)	5	(4.3)
	Morelos	386	(13.8)	0	(0.1)	2	(1.1)	1	(2.9)	0	(3.4)	9	(4.0)	11	(4.3)
	Nayarit	394	(14.4)	0	(0.2)	3	(1.2)	-1	(3.7)	1	(4.1)	-6	(3.7)	8	(4.7)
	Nuevo León	401	(11.8)	0	(0.2)	1	(0.7)	4	(2.8)	6	(3.0)	7	(2.3)	3	(2.9)
	Puebla	389	(15.1)	0	(0.2)	5	(1.1)	-6	(3.3)	7	(3.9)	-3	(2.2)	5	(2.9)
	Querétaro	411	(18.4)	0	(0.2)	1	(1.5)	-3	(3.6)	8	(3.1)	4	(2.9)	5	(3.3)
	Quintana Roo	372	(13.2)	0	(0.1)	2	(0.8)	3	(2.7)	-1	(3.5)	8	(2.9)	8	(3.3)
	San Luis Potosí	397	(15.7)	0	(0.1)	2	(1.1)	2	(3.1)	4	(3.5)	3	(3.5)	9	(3.3)
	Sinaloa	372	(14.1)	0	(0.1)	2	(0.9)	0	(2.8)	-1	(3.2)	8	(2.3)	3	(3.8)
	Tabasco	348	(13.5)	0	(0.2)	1	(1.0)	0	(4.8)	4	(3.2)	7	(3.2)	1	(3.0)
	Tamaulipas	360	(21.1)	0	(0.1)	2	(1.3)	-2	(3.1)	4	(2.4)	10	(4.7)	0	(3.4)
	Tlaxcala	375	(13.4)	0	(0.1)	2	(1.1)	-4	(3.6)	9	(2.5)	4	(2.8)	-3	(2.1)
	Veracruz	375	(16.0)	0	(0.2)	2	(0.9)	-4	(2.9)	6	(3.6)	5	(2.6)	3	(3.8)
	Yucatán	358	(9.4)	1	(0.2)	2	(1.4)	-7	(2.5)	13	(4.6)	6	(3.4)	-4	(3.1)
	Zacatecas	375	(12.7)	0	(0.1)	2	(1.0)	-4	(3.9)	7	(2.7)	5	(2.6)	0	(2.8)

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.2.6.

1. La part de la variation imputable à une seule variable correspond à la part de la variation imputable à chaque variable après contrôle de la variation expliquée par les autres variables retenues dans le modèle.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 2/4]

Relation entre la performance en mathématiques et des aspects relatifs au niveau socio-économique, par région

Tableau B2.II.3 Résultats fondés sur les déclarations des élèves


	Écart de score en mathématiques associé aux variables suivantes, après contrôle des autres variables													
	Intercept		Statut professionnel le plus élevé des parents		Niveau de formation le plus élevé des parents		Indice du patrimoine culturel		Indice des ressources éducatives familiales		Importance de la bibliothèque familiale		Richesse	
	Score moyen	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.
OCDE														
Portugal														
Alentejo	407	(14.2)	1	(0.3)	1	(1.2)	8	(5.3)	2	(3.7)	12	(2.7)	10	(3.6)
Espagne														
Andalousie*	369	(8.2)	1	(0.1)	1	(0.8)	6	(2.5)	5	(3.0)	19	(2.1)	-3	(3.0)
Aragon*	368	(13.4)	1	(0.2)	2	(0.8)	12	(3.1)	1	(3.4)	20	(2.2)	-5	(2.8)
Asturies*	369	(12.3)	1	(0.2)	2	(1.1)	10	(3.2)	5	(3.6)	20	(2.0)	-2	(3.7)
Îles Baléares*	385	(13.4)	1	(0.1)	-1	(0.8)	4	(3.6)	7	(2.3)	17	(2.1)	-3	(3.2)
Pays basque*	398	(6.6)	1	(0.1)	1	(0.5)	3	(1.6)	5	(1.6)	16	(1.3)	-5	(1.9)
Cantabrie*	392	(12.1)	1	(0.2)	0	(1.0)	5	(3.2)	7	(3.4)	17	(2.6)	-10	(2.7)
Castille-et-León*	379	(11.4)	1	(0.1)	3	(0.7)	-1	(2.4)	5	(2.8)	19	(2.2)	-8	(3.0)
Catalogne*	390	(14.8)	1	(0.2)	2	(1.0)	9	(2.4)	1	(2.4)	15	(2.1)	6	(3.6)
Estrémadure*	361	(8.8)	1	(0.2)	0	(0.9)	8	(2.2)	12	(3.3)	16	(2.2)	-4	(3.1)
Galice*	393	(10.4)	1	(0.1)	0	(1.0)	1	(2.3)	7	(3.0)	18	(1.4)	-4	(3.1)
La Rioja*	373	(11.1)	1	(0.1)	1	(0.8)	6	(3.5)	5	(3.0)	24	(2.1)	-4	(3.8)
Madrid*	368	(10.4)	0	(0.1)	3	(0.7)	9	(3.6)	0	(2.8)	18	(2.4)	-1	(3.4)
Murcie*	361	(10.0)	1	(0.1)	1	(0.7)	7	(3.0)	7	(2.7)	21	(2.1)	-3	(3.1)
Navarre*	401	(10.3)	1	(0.1)	2	(0.8)	0	(3.0)	0	(2.8)	16	(1.9)	4	(3.5)
Royaume-Uni														
Angleterre	391	(15.6)	1	(0.1)	0	(0.9)	0	(1.8)	6	(1.7)	22	(1.3)	-3	(1.9)
Irlande du Nord	403	(20.6)	1	(0.1)	-1	(1.4)	3	(2.5)	6	(2.5)	20	(1.5)	-3	(2.8)
Écosse*	410	(11.6)	1	(0.1)	0	(0.8)	2	(2.1)	9	(1.8)	19	(1.4)	-5	(2.4)
Pays de Galles	402	(12.8)	1	(0.1)	-2	(0.8)	-3	(2.1)	11	(1.7)	21	(1.4)	-4	(2.0)
États-Unis														
Connecticut*	308	(18.2)	1	(0.1)	5	(1.2)	-1	(2.9)	4	(3.1)	23	(2.1)	5	(3.0)
Floride*	397	(13.8)	1	(0.2)	-1	(1.4)	0	(3.1)	3	(2.0)	17	(2.1)	11	(2.6)
Massachusetts*	349	(20.3)	1	(0.1)	3	(1.5)	3	(3.0)	0	(2.5)	23	(2.1)	5	(3.3)
Partenaires														
Argentine														
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	288	(23.4)	1	(0.1)	5	(1.2)	2	(3.4)	1	(2.8)	12	(2.7)	7	(3.9)
Brésil														
Acre	338	(11.0)	1	(0.2)	2	(0.9)	-5	(3.2)	5	(2.9)	2	(2.7)	9	(4.5)
Alagoas	347	(10.1)	0	(0.2)	2	(0.9)	0	(4.7)	14	(5.8)	-1	(3.4)	4	(6.3)
Amapá	340	(19.6)	0	(0.2)	3	(0.9)	-4	(3.4)	11	(3.4)	-4	(2.7)	5	(6.3)
Amazonas	332	(14.1)	0	(0.2)	2	(0.7)	-5	(4.9)	13	(2.3)	1	(2.9)	2	(6.6)
Bahia	368	(27.2)	1	(0.3)	-1	(1.6)	2	(4.8)	13	(4.6)	2	(9.2)	8	(6.2)
Ceará	375	(12.6)	1	(0.2)	1	(0.9)	-5	(5.0)	8	(4.5)	3	(3.4)	16	(6.7)
Espírito Santo	382	(23.5)	1	(0.3)	1	(1.3)	-4	(2.8)	7	(3.5)	13	(3.4)	19	(6.4)
District fédéral	334	(20.7)	1	(0.2)	3	(1.3)	-1	(5.5)	9	(4.7)	9	(3.6)	12	(3.6)
Goiás	338	(13.7)	0	(0.2)	3	(0.9)	-7	(4.9)	9	(4.5)	9	(3.7)	11	(3.9)
Maranhão	338	(13.1)	1	(0.3)	2	(1.4)	-4	(6.2)	13	(5.5)	-2	(4.3)	10	(5.6)
Mato Grosso	376	(16.1)	1	(0.3)	0	(1.1)	0	(4.4)	8	(3.6)	0	(3.8)	19	(6.4)
Mato Grosso do Sul	344	(16.9)	0	(0.2)	4	(1.1)	-2	(3.8)	8	(4.4)	7	(3.2)	6	(3.6)
Minas Gerais	365	(14.8)	0	(0.3)	2	(1.2)	-6	(3.8)	7	(3.9)	9	(2.9)	6	(4.1)
Pará	347	(11.3)	0	(0.1)	2	(0.7)	-6	(3.0)	8	(2.7)	-2	(2.9)	9	(3.5)
Paraíba	356	(13.6)	1	(0.3)	2	(0.8)	-2	(4.5)	7	(3.2)	3	(3.2)	16	(6.0)
Paraná	338	(13.2)	1	(0.3)	3	(1.4)	-4	(6.3)	1	(3.0)	13	(6.7)	17	(6.7)
Pernambuco	334	(10.6)	0	(0.3)	3	(1.2)	-8	(3.3)	0	(3.4)	3	(3.8)	11	(5.1)
Piauí	325	(19.7)	0	(0.3)	5	(0.8)	-8	(2.8)	8	(4.3)	12	(7.7)	13	(3.6)
Rio de Janeiro	344	(18.8)	1	(0.2)	1	(1.1)	-8	(2.9)	5	(3.5)	9	(3.2)	15	(5.6)
Rio Grande do Norte	342	(19.6)	1	(0.2)	2	(1.2)	-6	(3.5)	2	(3.8)	15	(6.2)	24	(3.8)
Rio Grande do Sul	377	(13.8)	0	(0.1)	1	(0.8)	-14	(4.8)	10	(3.4)	9	(5.4)	8	(3.9)
Rondônia	367	(11.3)	0	(0.2)	2	(0.8)	-6	(2.7)	7	(3.8)	-2	(3.3)	2	(3.4)
Roraima	341	(14.0)	1	(0.2)	2	(1.1)	-5	(2.5)	7	(4.7)	3	(4.3)	19	(3.6)
Santa Catarina	363	(16.9)	0	(0.2)	2	(0.9)	-9	(3.6)	8	(3.5)	13	(3.3)	5	(5.0)
São Paulo	347	(9.3)	1	(0.2)	2	(0.6)	-3	(1.9)	6	(2.5)	8	(2.3)	8	(4.7)
Sergipe	353	(19.2)	1	(0.2)	2	(1.3)	-12	(4.0)	16	(4.4)	0	(4.1)	-1	(6.0)
Tocantins	344	(13.5)	1	(0.2)	1	(1.0)	-8	(2.6)	11	(3.5)	4	(3.0)	10	(4.3)
Colombie														
Bogotá	368	(9.2)	0	(0.2)	2	(0.7)	-3	(2.0)	-1	(2.3)	7	(1.9)	16	(3.5)
Cali	317	(12.3)	0	(0.1)	3	(0.8)	0	(2.6)	2	(2.1)	7	(2.3)	9	(3.9)
Manizales	338	(11.2)	1	(0.2)	3	(0.7)	-2	(3.3)	-4	(3.2)	10	(2.8)	18	(3.8)
Medellín	365	(13.6)	1	(0.2)	1	(0.9)	-1	(2.7)	-4	(2.7)	11	(2.6)	27	(2.9)
Fédération de Russie														
Territoire de Perm*	322	(32.0)	1	(0.2)	7	(2.1)	11	(2.7)	8	(2.7)	9	(2.6)	-7	(2.9)
Émirats arabes unis														
Abu Dhabi*	305	(13.0)	1	(0.1)	3	(0.9)	2	(2.1)	15	(1.8)	7	(1.6)	-10	(1.6)
Ajman	356	(19.7)	0	(0.2)	3	(1.3)	8	(3.9)	7	(3.6)	2	(2.9)	-5	(3.1)
Dubai*	308	(11.9)	1	(0.1)	5	(0.7)	3	(1.8)	19	(1.7)	11	(1.2)	-6	(1.3)
Fujairah	339	(21.4)	1	(0.3)	2	(1.6)	3	(4.6)	10	(4.0)	4	(2.8)	-6	(3.9)
Ras Al-Khaimah	325	(23.2)	1	(0.2)	3	(1.1)	4	(3.9)	9	(3.6)	3	(3.1)	-4	(2.4)
Sharjah	294	(27.7)	1	(0.3)	6	(1.4)	5	(4.0)	13	(5.1)	6	(3.6)	-13	(5.1)
Umm Al-Quwain	371	(30.4)	1	(0.4)	-1	(1.6)	11	(6.3)	14	(4.9)	5	(3.6)	-3	(4.6)

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.2.6.

1. La part de la variation imputable à une seule variable correspond à la part de la variation imputable à chaque variable après contrôle de la variation expliquée par les autres variables retenues dans le modèle.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 3/4]

Relation entre la performance en mathématiques et des aspects relatifs au niveau socio-économique, par région
Tableau B2.II.3 Résultats fondés sur les déclarations des élèves


		Variation expliquée de la performance des élèves (part imputable à l'effet d'une seule variable ¹ , à l'effet conjugué de plusieurs variables et à l'effet conjugué de toutes les variables)							
		Part de la variation imputable à l'effet d'une seule variable :						Part de la variation imputable à l'effet conjugué de plusieurs variables	Part de la variation imputable à l'effet conjugué de toutes les variables
		Statut professionnel le plus élevé des parents	Niveau de formation le plus élevé des parents	Indice du patrimoine culturel	Indice des ressources éducatives familiales	Importance de la bibliothèque familiale	Richesse		
		%	%	%	%	%	%	%	
OCDE	Australie								
	Territoire de la capitale australienne	2.7	1.0	0.0	0.2	7.1	0.9	11.3	23.1
	Nouvelle-Galles du Sud	2.0	1.0	0.0	1.0	4.1	0.5	10.2	18.7
	Territoire du Nord	3.0	0.1	0.0	1.8	2.9	1.1	14.3	23.2
	Queensland	2.2	1.2	0.0	0.7	5.5	0.0	11.1	20.8
	Australie-Méridionale	1.7	1.1	0.1	0.8	4.5	0.5	7.2	15.8
	Tasmanie	5.7	0.3	0.0	0.9	5.9	0.8	12.2	25.9
	Victoria	2.1	1.1	0.0	0.5	4.5	1.1	6.8	16.1
	Australie-Occidentale	2.3	0.7	0.0	1.3	4.1	0.1	10.5	19.2
	Belgique								
Communauté flamande*	4.5	0.5	0.1	1.1	3.7	0.0	13.8	23.7	
Communauté française	4.2	0.0	0.2	0.7	4.3	0.1	16.9	26.3	
Communauté germanophone	1.9	0.3	0.2	1.4	5.4	0.8	4.4	14.3	
Canada									
Alberta	2.7	0.0	0.0	0.3	6.8	0.1	6.0	16.0	
Colombie-britannique	1.6	0.2	0.0	0.2	5.5	0.8	6.4	14.7	
Manitoba	1.9	0.6	0.1	0.2	5.5	0.1	10.3	18.6	
Nouveau-Brunswick	2.8	0.2	0.4	0.9	5.3	0.8	4.9	15.2	
Terre-Neuve-et-Labrador	7.7	0.0	0.1	0.0	3.8	0.0	12.9	24.5	
Nouvelle-Écosse	1.3	1.1	0.2	0.9	6.5	0.4	7.8	18.4	
Ontario	2.8	0.2	0.2	0.0	4.6	0.3	6.7	14.8	
Île-du-Prince-Édouard	3.4	0.1	0.1	0.3	3.8	0.9	7.8	16.4	
Québec	1.6	0.6	0.0	0.1	5.7	0.0	9.8	17.8	
Saskatchewan	1.1	0.2	0.0	0.0	4.8	0.0	4.4	10.5	
Italie									
Abruzzes	3.3	0.3	0.5	0.7	2.9	0.1	8.0	15.9	
Basilicate	2.0	0.0	0.6	0.0	1.5	0.0	9.0	13.2	
Bolzano	2.6	0.1	0.0	0.2	5.0	0.5	6.1	14.5	
Calabre	1.4	0.0	0.0	1.2	2.5	0.0	7.5	12.6	
Campanie	2.8	0.0	0.7	0.0	3.2	0.1	11.0	17.8	
Émilie-Romagne	2.1	0.1	0.7	0.2	5.1	0.0	14.4	22.7	
Frioul-Vénétie-Julienne	1.4	0.1	0.2	0.5	4.2	0.0	8.3	14.7	
Latium	1.1	0.0	0.7	0.1	4.6	0.0	7.5	14.1	
Ligurie	3.0	0.4	0.3	0.4	5.2	0.3	10.3	19.9	
Lombardie	2.1	0.0	0.5	0.0	3.9	0.0	11.1	17.8	
Marches	1.4	0.4	0.2	0.1	2.4	0.2	5.0	9.7	
Molise	2.5	0.0	0.4	1.6	2.3	0.0	8.5	15.3	
Piémont	1.5	0.1	0.1	0.1	5.3	0.1	8.9	16.2	
Pouilles	2.7	0.0	0.2	0.8	2.1	0.0	10.2	16.0	
Sardaigne	5.7	0.1	0.6	0.5	0.8	0.3	7.6	15.6	
Sicile	3.9	0.1	0.3	0.6	1.5	0.0	9.0	15.5	
Toscane	3.1	0.2	1.3	0.1	3.2	0.1	13.6	21.6	
Trente	3.9	0.2	0.2	0.0	2.2	0.2	6.1	12.8	
Ombrie	0.4	0.3	0.2	0.9	5.6	0.0	6.9	14.3	
Vallée d'Aoste	2.1	0.0	0.0	0.8	4.5	0.4	7.0	13.9	
Vénétie	1.6	0.4	0.1	0.5	5.0	0.0	10.5	19.2	
Mexique									
Aguascalientes	0.5	0.6	0.3	0.2	0.3	0.5	9.1	11.4	
Baja California	0.7	0.1	0.0	0.1	3.3	0.0	2.8	7.0	
Baja California Sur	1.1	0.8	0.0	0.1	0.7	0.2	7.6	10.5	
Campeche	1.4	1.4	0.2	1.0	0.1	0.6	5.4	10.0	
Chiapas	2.9	0.0	1.0	0.3	0.1	0.0	2.0	6.4	
Chihuahua	1.2	0.5	0.0	0.0	1.2	0.2	7.9	11.1	
Coahuila	1.5	0.2	0.1	0.6	1.4	0.2	9.0	13.1	
Colima	0.8	0.1	0.0	0.3	0.6	0.9	8.5	11.1	
Distrito Federal	0.8	0.1	0.3	0.3	1.0	0.1	9.4	12.1	
Durango	1.7	0.3	0.4	0.3	0.6	0.3	6.7	10.3	
Guanajuato	1.2	0.7	0.0	0.3	0.1	0.1	9.6	12.1	
Gerrero	0.7	0.7	0.2	0.8	0.1	0.0	5.0	7.5	
Hidalgo	1.0	1.3	0.4	1.1	0.0	0.1	9.3	13.3	
Jalisco	0.1	0.1	0.0	0.3	0.2	0.9	4.6	6.2	
Mexico	0.0	0.4	0.1	0.2	1.3	0.4	4.1	6.6	
Morelos	0.5	0.4	0.0	0.0	1.4	2.2	15.0	19.4	
Nayarit	0.7	0.9	0.0	0.0	0.4	0.9	5.6	8.6	
Nuevo León	0.9	0.1	0.2	0.5	1.0	0.2	9.0	11.8	
Puebla	0.1	3.8	0.4	0.5	0.1	0.5	9.8	15.3	
Querétaro	0.9	0.1	0.1	0.9	0.3	0.4	8.5	11.3	
Quintana Roo	0.6	0.8	0.2	0.0	1.0	1.0	8.5	12.0	
San Luis Potosí	0.6	0.5	0.0	0.2	0.2	2.2	15.4	19.1	
Sinaloa	0.3	0.8	0.0	0.0	1.1	0.2	3.5	5.9	
Tabasco	1.4	0.1	0.0	0.3	0.8	0.0	5.3	8.1	
Tamaulipas	0.9	0.5	0.1	0.2	1.3	0.0	5.1	8.2	
Tlaxcala	0.5	0.6	0.2	1.0	0.3	0.2	3.1	6.0	
Veracruz	0.5	0.7	0.2	0.4	0.5	0.2	8.1	10.5	
Yucatán	2.2	0.4	0.6	2.1	0.6	0.4	7.0	13.4	
Zacatecas	0.8	0.7	0.2	0.7	0.4	0.0	6.7	9.5	

* Région dont les données PISA sont adjudgées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.2.6.

1. La part de la variation imputable à une seule variable correspond à la part de la variation imputable à chaque variable après contrôle de la variation expliquée par les autres variables retenues dans le modèle.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 4/4]

Relation entre la performance en mathématiques et des aspects relatifs au niveau socio-économique, par région

Tableau B2.II.3 Résultats fondés sur les déclarations des élèves


		Variation expliquée de la performance des élèves (part imputable à l'effet d'une seule variable ¹ , à l'effet conjugué de plusieurs variables et à l'effet conjugué de toutes les variables)							
		Part de la variation imputable à l'effet d'une seule variable :						Part de la variation imputable à l'effet conjugué de plusieurs variables	Part de la variation imputable à l'effet conjugué de toutes les variables
		Statut professionnel le plus élevé des parents	Niveau de formation le plus élevé des parents	Indice du patrimoine culturel	Indice des ressources éducatives familiales	Importance de la bibliothèque familiale	Richesse		
		%	%	%	%	%	%		
OCDE	Portugal								
	Alentejo	2.0	0.1	0.5	0.0	1.9	0.9	15.6	21.1
	Espagne								
	Andalousie*	1.8	0.2	0.3	0.2	6.3	0.1	14.9	23.7
	Aragon*	1.0	0.5	1.0	0.0	5.7	0.1	16.0	24.3
	Asturies*	1.1	0.4	0.7	0.2	6.1	0.0	15.9	24.3
	Îles Baléares*	3.1	0.1	0.2	0.4	6.2	0.1	11.3	21.4
	Pays basque*	1.5	0.2	0.1	0.3	4.7	0.2	10.0	17.0
	Cantabrie*	2.8	0.0	0.2	0.4	5.4	0.7	10.9	20.5
	Castille-et-León*	1.3	0.8	0.0	0.3	6.5	0.5	11.0	20.3
	Catalogne*	1.8	0.3	0.8	0.0	4.4	0.3	15.8	23.5
	Estrémadure*	3.4	0.0	0.5	1.0	3.6	0.1	14.8	23.4
	Galice*	1.8	0.0	0.0	0.5	6.0	0.2	8.4	16.8
	La Rioja*	2.2	0.0	0.3	0.1	8.4	0.1	14.6	25.8
	Madrid*	0.7	1.0	0.7	0.0	5.5	0.0	15.2	23.1
	Murcie*	1.9	0.1	0.5	0.4	6.8	0.1	15.6	25.3
	Navarre*	1.7	0.5	0.0	0.0	4.7	0.1	10.7	17.8
	Royaume-Uni								
	Angleterre	2.9	0.0	0.0	0.3	9.0	0.1	10.2	22.6
Irlande du Nord	3.1	0.0	0.1	0.4	7.5	0.1	13.7	24.9	
Écosse*	2.7	0.0	0.0	0.9	7.1	0.2	12.2	23.2	
Pays de Galles	2.4	0.2	0.1	1.3	8.8	0.1	9.3	22.2	
États-Unis									
Connecticut*	1.5	0.9	0.0	0.1	7.7	0.2	17.8	28.4	
Floride*	2.5	0.1	0.0	0.1	5.5	1.4	10.7	20.3	
Massachusetts*	2.2	0.3	0.1	0.0	7.6	0.2	16.1	26.5	
Partenaires	Argentine								
	Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	2.2	2.7	0.0	0.0	2.1	0.5	19.8	27.3
	Brésil								
	Acre	1.8	0.6	0.3	0.4	0.1	0.9	10.3	14.3
	Alagoas	0.4	1.1	0.0	2.6	0.0	0.2	10.0	14.3
	Amapá	1.0	2.5	0.3	2.2	0.5	0.4	9.8	16.7
	Amazonas	1.7	0.9	0.4	2.7	0.1	0.1	6.1	12.0
	Bahia	6.6	0.2	0.1	1.6	0.1	0.6	17.6	26.8
	Ceará	1.5	0.3	0.3	0.7	0.1	2.7	13.7	19.2
	Espírito Santo	0.9	0.2	0.1	0.4	1.8	2.5	16.9	22.9
	District fédéral	3.3	1.1	0.0	0.9	1.2	1.6	22.1	30.3
	Goiás	0.9	2.3	0.6	1.1	1.5	1.2	12.6	20.4
	Maranhão	1.4	1.3	0.2	1.6	0.1	0.9	13.3	18.7
	Mato Grosso	1.9	0.1	0.0	0.9	0.0	4.0	13.2	20.1
	Mato Grosso do Sul	1.0	4.0	0.1	0.8	0.8	0.4	17.2	24.2
	Minas Gerais	1.1	0.6	0.6	0.6	1.2	0.5	9.6	14.2
	Pará	1.8	1.1	0.5	1.0	0.2	1.2	9.7	15.5
	Paraíba	3.6	0.7	0.1	0.6	0.2	2.5	21.7	29.2
	Paraná	2.5	1.2	0.2	0.0	2.1	2.7	19.4	28.1
	Pernambuco	1.3	2.7	1.1	0.0	0.3	1.5	7.8	14.7
	Piauí	0.4	3.7	0.6	0.6	2.2	1.7	21.8	31.0
	Rio de Janeiro	3.6	0.1	0.9	0.3	1.8	2.2	9.2	18.3
	Rio Grande do Norte	1.3	0.7	0.4	0.1	3.0	5.1	23.5	33.9
	Rio Grande do Sul	0.8	0.2	2.8	1.5	1.5	0.8	3.9	11.5
	Rondônia	0.8	0.9	0.6	1.0	0.1	0.1	4.4	7.9
	Roraima	1.7	0.9	0.3	0.8	0.2	4.3	15.7	24.0
	Santa Catarina	1.3	1.2	1.2	1.0	2.3	0.2	8.1	15.3
	São Paulo	3.2	0.6	0.1	0.5	1.1	0.6	11.9	17.9
	Sergipe	2.9	0.8	2.2	3.8	0.0	0.0	7.7	17.5
	Tocantins	2.3	0.5	0.7	1.5	0.3	0.8	11.7	17.8
	Colombie								
	Bogotá	0.3	1.0	0.1	0.0	0.8	3.3	4.9	10.5
	Cali	1.4	1.9	0.0	0.1	1.0	1.0	10.7	16.1
	Manizales	1.6	1.9	0.1	0.3	1.5	3.2	13.9	22.4
	Medellín	2.0	0.2	0.0	0.2	1.5	7.4	20.1	31.3
	Fédération de Russie								
Territoire de Perm*	1.6	0.9	1.0	0.6	1.7	0.3	8.0	14.1	
Émirats arabes unis									
Abu Dhabi*	3.2	0.8	0.1	2.5	1.1	2.4	7.7	17.7	
Ajman	0.3	1.4	0.9	0.9	0.2	0.6	4.5	8.9	
Dubaï*	1.1	1.2	0.1	3.7	2.3	0.6	9.1	18.0	
Fujairah	1.9	0.5	0.1	1.5	0.4	0.9	4.9	10.2	
Ras Al-Khaimah	3.3	0.9	0.2	1.3	0.3	0.5	5.6	12.0	
Sharjah	1.1	2.0	0.3	2.2	0.8	3.6	6.9	16.9	
Umm Al-Quwain	1.8	0.1	1.5	3.5	0.8	0.4	8.0	16.0	

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.2.6.

1. La part de la variation imputable à une seule variable correspond à la part de la variation imputable à chaque variable après contrôle de la variation expliquée par les autres variables retenues dans le modèle.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 1/2]

Variation de la performance en mathématiques, par région

Tableau B2.II.5 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Performance moyenne ¹		Variation totale de la performance en mathématiques ²		Variation inter-établissements de la performance en mathématiques ³		Variation intra-établissements de la performance en mathématiques ⁴		En pourcentage de la variation totale moyenne de la performance en mathématiques dans les pays de l'OCDE			Indice d'inclusion académique ⁵	
	Score moyen	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Variance totale	Variance inter-établissements	Variance intra-établissement	Indice	Er. T.
	OCDE												
Australie													
Territoire de la capitale australienne	518	(3.6)	9 327	(556)	1 925	(385)	7 385	(586)	110.0	22.7	87.1	79.3	(3.5)
Nouvelle-Galles du Sud	509	(3.6)	10 396	(532)	3 646	(556)	6 796	(206)	122.6	43.0	80.1	65.1	(3.5)
Territoire du Nord	452	(10.4)	11 899	(1 314)	3 566	(1 855)	8 243	(915)	140.3	42.1	97.2	69.8	(11.2)
Queensland	503	(2.9)	8 783	(332)	1 851	(301)	6 953	(223)	103.6	21.8	82.0	79.0	(2.8)
Australie-Méridionale	489	(3.3)	8 313	(362)	1 408	(304)	6 459	(258)	98.0	21.3	76.2	78.1	(3.0)
Tasmanie	478	(3.4)	8 936	(455)	1 607	(396)	7 305	(365)	105.4	18.9	86.1	82.0	(3.7)
Victoria	501	(3.7)	8 281	(425)	2 083	(420)	6 241	(254)	97.7	24.6	73.6	75.0	(3.9)
Australie-Occidentale	516	(3.4)	8 843	(340)	2 162	(321)	6 768	(256)	104.3	25.5	79.8	75.8	(2.8)
Belgique													
Communauté flamande*	531	(3.3)	10 800	(429)	5 651	(557)	5 106	(181)	127.3	66.6	60.2	47.5	(2.8)
Communauté française	493	(2.9)	9 222	(385)	4 207	(547)	5 021	(184)	108.8	49.6	59.2	54.4	(3.4)
Communauté germanophone	511	(2.1)	8 184	(359)	2 649	(1 129)	5 300	(505)	96.5	31.2	62.5	66.7	(9.7)
Canada													
Alberta	517	(4.6)	8 306	(325)	1 670	(375)	6 678	(270)	98.0	19.7	78.8	80.0	(3.6)
Colombie-britannique	522	(4.4)	7 378	(339)	1 009	(207)	6 360	(285)	87.0	11.9	75.0	86.3	(2.5)
Manitoba	492	(2.9)	7 914	(373)	1 404	(348)	6 438	(293)	93.3	16.6	75.9	82.1	(3.7)
Nouveau-Brunswick	502	(2.6)	6 793	(310)	625	(170)	6 184	(258)	80.1	7.4	72.9	90.8	(2.3)
Terre-Neuve-et-Labrador	490	(3.7)	7 466	(376)	1 401	(435)	6 240	(353)	88.0	16.5	73.6	81.7	(4.7)
Nouvelle-Écosse	497	(4.1)	6 624	(376)	477	(134)	6 152	(397)	78.1	5.6	72.6	92.8	(1.9)
Ontario	514	(4.1)	7 626	(315)	1 163	(209)	6 531	(238)	89.9	13.7	77.0	84.9	(2.4)
Île-du-Prince-Édouard	479	(2.5)	7 068	(367)	382	(197)	6 648	(357)	83.4	4.5	78.4	94.6	(2.7)
Québec	536	(3.4)	8 244	(315)	2 370	(340)	5 797	(196)	97.2	27.9	68.4	71.0	(3.0)
Saskatchewan	506	(3.0)	7 125	(331)	706	(202)	6 339	(244)	84.0	8.3	74.8	90.0	(2.6)
Italie													
Abruzzes	476	(6.4)	8 079	(754)	4 088	(1 007)	3 982	(191)	95.3	48.2	47.0	49.3	(6.3)
Basilicate	466	(4.3)	7 185	(339)	3 038	(551)	4 143	(223)	84.7	35.8	48.9	57.7	(4.6)
Bolzano	506	(2.1)	8 000	(239)	3 493	(671)	4 461	(177)	94.3	41.2	52.6	56.1	(4.8)
Calabre	430	(5.7)	7 764	(600)	3 634	(579)	4 148	(225)	91.6	42.9	48.9	53.3	(4.2)
Campanie	453	(7.7)	7 988	(613)	3 714	(559)	4 198	(224)	94.2	43.8	49.5	53.1	(4.0)
Émilie-Romagne	500	(6.4)	9 384	(768)	4 555	(779)	4 529	(238)	110.7	53.7	53.4	49.9	(4.5)
Frioul-Vénétie-Julienne	523	(4.4)	7 712	(563)	3 476	(681)	4 204	(188)	90.9	41.0	49.6	54.7	(5.0)
Latium	475	(6.8)	8 092	(524)	3 875	(512)	4 155	(182)	95.4	45.7	49.0	51.7	(3.5)
Ligurie	488	(6.2)	8 285	(521)	3 768	(778)	4 432	(231)	97.7	44.4	52.3	54.1	(5.3)
Lombardie	517	(7.6)	7 478	(542)	3 366	(545)	4 019	(185)	88.2	39.7	47.4	54.4	(4.2)
Marches	496	(5.5)	7 298	(581)	2 811	(608)	4 351	(189)	86.1	33.2	51.3	60.7	(5.3)
Molise	466	(2.3)	7 217	(387)	3 088	(718)	4 127	(203)	85.1	36.4	48.7	57.2	(5.8)
Piémont	499	(5.8)	7 706	(458)	2 894	(507)	4 681	(230)	90.9	34.1	55.2	61.8	(4.3)
Pouilles	478	(6.1)	7 470	(561)	3 549	(553)	3 854	(197)	88.1	41.9	45.4	52.1	(4.1)
Sardaigne	458	(5.3)	7 608	(423)	3 197	(519)	4 341	(216)	89.7	37.7	51.2	57.6	(4.1)
Sicile	447	(5.1)	6 768	(483)	2 790	(495)	3 811	(175)	79.8	32.9	44.9	57.7	(4.5)
Toscane	495	(4.9)	8 663	(458)	4 557	(649)	4 082	(176)	102.2	53.7	48.1	47.2	(3.7)
Trente	524	(4.1)	6 802	(385)	2 893	(564)	3 833	(184)	80.2	34.1	45.2	57.0	(4.9)
Ombrie	493	(6.8)	7 788	(675)	3 828	(753)	3 833	(212)	91.8	45.1	45.2	50.0	(5.1)
Vallée d'Aoste	492	(2.2)	6 923	(352)	2 872	(909)	3 947	(215)	81.6	33.9	46.6	57.9	(7.8)
Vénétie	523	(7.6)	8 265	(731)	4 214	(658)	3 872	(219)	97.5	49.7	45.7	47.9	(4.1)
Mexique													
Aguaascalientes	437	(4.5)	5 331	(441)	1 860	(384)	3 443	(201)	62.9	21.9	40.6	64.9	(4.9)
Baja California	415	(5.8)	5 204	(381)	1 561	(379)	3 679	(213)	61.4	18.4	43.4	70.2	(5.2)
Baja California Sur	414	(5.4)	5 252	(326)	1 486	(355)	3 754	(208)	61.9	17.5	44.3	71.6	(5.0)
Campeche	396	(3.9)	4 999	(342)	1 368	(385)	3 661	(186)	59.0	16.1	43.2	72.8	(5.7)
Chiapas	373	(7.2)	5 551	(528)	2 260	(429)	3 392	(236)	65.5	26.6	40.0	60.0	(4.8)
Chihuahua	428	(7.8)	6 122	(438)	2 444	(626)	3 651	(200)	72.2	28.8	43.1	59.9	(6.3)
Coahuila	418	(8.1)	5 172	(522)	1 529	(430)	3 687	(226)	61.0	18.0	43.5	70.7	(6.0)
Colima	429	(4.5)	5 936	(398)	2 754	(728)	3 145	(257)	70.0	32.5	37.1	53.3	(6.9)
Distrito Federal	428	(5.0)	5 367	(398)	1 796	(403)	3 561	(298)	63.3	21.2	42.0	66.5	(5.3)
Durango	424	(5.7)	5 292	(341)	1 718	(376)	3 539	(200)	62.4	20.3	41.7	67.3	(5.0)
Guanajuato	412	(5.4)	5 661	(393)	1 944	(431)	3 819	(272)	66.8	22.9	45.0	66.3	(5.2)
Guerrero	367	(3.4)	4 431	(317)	1 248	(302)	3 283	(201)	52.3	14.7	38.7	72.5	(5.0)
Hidalgo	406	(5.8)	5 412	(386)	2 275	(462)	3 077	(206)	63.8	26.8	36.3	57.5	(5.2)
Jalisco	435	(5.9)	5 199	(321)	1 636	(379)	3 559	(189)	61.3	19.3	42.0	68.5	(5.1)
Mexico	417	(5.6)	4 467	(426)	1 240	(358)	3 092	(209)	52.7	14.6	36.5	71.4	(6.1)
Morelos	421	(8.5)	6 185	(989)	2 855	(949)	3 310	(209)	72.9	33.7	39.0	53.7	(8.4)
Nayarit	414	(5.9)	5 925	(470)	1 492	(438)	4 152	(242)	69.9	17.6	49.0	73.6	(5.8)
Nuevo León	436	(8.2)	5 450	(325)	1 663	(320)	3 861	(291)	64.3	19.6	45.5	69.9	(4.4)
Puebla	415	(4.9)	5 489	(473)	1 582	(472)	3 843	(231)	64.7	18.7	45.3	70.8	(6.3)
Querétaro	434	(6.4)	5 594	(474)	1 836	(456)	3 719	(211)	66.0	21.7	43.9	67.0	(5.6)
Quintana Roo	411	(5.4)	5 060	(284)	1 285	(321)	3 710	(222)	59.7	15.2	43.7	74.3	(4.9)
San Luis Potosí	412	(7.4)	5 637	(425)	1 941	(497)	3 724	(328)	66.5	22.9	43.9	65.7	(6.1)
Sinaloa	411	(4.2)	4 727	(256)	1 074	(266)	3 600	(194)	55.7	12.7	42.5	77.0	(4.5)
Tabasco	378	(3.8)	5 024	(434)	1 385	(385)	3 688	(215)	59.3	16.3	43.5	72.7	(5.6)
Tamaulipas	411	(7.4)	5 595	(489)	1 475	(383)	4 073	(367)	66.0	17.4	48.0	73.4	(5.4)
Tlaxcala	411	(5.0)	5 145	(281)	1 372	(327)	3 760	(207)	60.7	16.2	44.3	73.3	(4.8)
Veracruz	402	(6.3)	5 577	(414)	1 506	(381)	4 170	(315)	65.8	17.8	49.2	73.5	(5.1)
Yucatán	410	(4.6)	5 516	(316)	1 455	(429)	3 982	(216)	65.1	17.2	47.0	73.2	(5.9)
Zacatecas	408	(4.2)	5 193	(307)	1 044	(265)	4 152	(251)	61.2	12.3	49.0	79.9	(4.2)

* Région dont les données PISA sont adjugées.


Remarque : voir les données nationales dans le tableau II.2.8a.

1. Les statistiques de ce tableau ont été estimées tous élèves confondus, que des données soient disponibles ou non sur leur niveau socio-économique.

2. La variance totale de la performance des élèves est calculée à partir du carré de l'écart-type tous élèves confondus.

3. Certains pays ont échantillonné des implantations d'établissements, et non des établissements, ce qui peut biaiser l'estimation des composantes de la variance inter-établissements (voir l'annexe A3).

4. Il est possible que la somme des composantes de la variation intra- et inter-établissements ne corresponde pas à la variance totale étant donné qu'il s'agit d'une estimation dérivée d'un échantillon.

5. L'indice d'inclusion académique est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe de la performance, c'est-à-dire la variation inter-établissements de la performance des élèves, divisée par la somme des variances intra- et inter-établissements de la performance des élèves.StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 2/2]

Variation de la performance en mathématiques, par région

Tableau B2.II.5 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Performance moyenne ¹		Variation totale de la performance en mathématiques ²		Variation inter-établissements de la performance en mathématiques ³		Variation intra-établissements de la performance en mathématiques ⁴		En pourcentage de la variation totale moyenne de la performance en mathématiques dans les pays de l'OCDE			Indice d'inclusion académique ⁵	
	Score moyen	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Variance totale	Variance inter-établissements	Variance intra-établissement	Indice	Er. T.
OCDE													
Portugal													
Alentejo	489	(10.3)	8 062	(668)	2 504	(613)	5 628	(426)	95.1	29.5	66.4	69.2	(5.5)
Espagne													
Andalousie*	472	(3.8)	7 245	(314)	868	(197)	6 406	(257)	85.4	10.2	75.6	88.1	(2.4)
Aragon*	496	(5.4)	8 600	(440)	1 324	(276)	7 212	(409)	101.4	15.6	85.1	84.5	(2.8)
Asturies*	500	(4.3)	8 702	(523)	1 137	(380)	7 217	(304)	102.6	13.4	85.1	86.4	(4.0)
Îles Baléares*	475	(4.8)	7 580	(380)	970	(229)	6 635	(305)	89.4	11.4	78.3	87.2	(2.7)
Pays basque*	505	(2.5)	7 061	(171)	1 420	(227)	5 567	(127)	83.3	16.7	65.7	79.7	(2.6)
Cantabrie*	491	(3.5)	8 040	(357)	933	(322)	6 975	(294)	94.8	11.0	82.3	88.2	(3.6)
Castille-et-León*	509	(4.2)	7 011	(345)	998	(282)	5 957	(239)	82.7	11.8	70.2	85.7	(3.5)
Catalogne*	493	(5.2)	7 067	(329)	1 470	(292)	5 570	(230)	83.3	17.3	65.7	79.1	(3.4)
Estrémadure*	461	(4.4)	8 608	(388)	1 260	(291)	7 386	(300)	101.5	14.9	87.1	85.4	(2.9)
Galice*	489	(4.2)	7 395	(318)	902	(189)	6 582	(323)	87.2	10.6	77.6	88.0	(2.3)
La Rioja*	503	(1.9)	10 005	(465)	808	(254)	9 142	(556)	118.0	9.5	107.8	91.9	(2.4)
Madrid*	504	(3.5)	7 546	(375)	1 293	(319)	6 234	(278)	89.0	15.2	73.5	82.8	(3.6)
Murcie*	462	(4.7)	8 079	(487)	1 255	(368)	6 842	(289)	95.3	14.8	80.7	84.5	(3.9)
Navarre*	517	(3.1)	7 350	(367)	604	(185)	6 660	(297)	86.7	7.1	78.5	91.7	(2.4)
Royaume-Uni													
Angleterre	495	(3.9)	9 132	(389)	2 641	(341)	6 501	(192)	107.7	31.2	76.7	71.1	(2.7)
Irlande du Nord	487	(3.1)	8 705	(378)	4 189	(387)	4 497	(170)	102.7	49.4	53.0	51.8	(2.5)
Écosse*	498	(2.6)	7 460	(282)	1 066	(197)	6 395	(197)	88.0	12.6	75.4	85.7	(2.3)
Pays de Galles	468	(2.2)	7 264	(214)	831	(151)	6 418	(194)	85.7	9.8	75.7	88.5	(1.9)
États-Unis													
Connecticut*	506	(6.2)	9 818	(480)	2 296	(455)	7 453	(337)	115.8	27.1	87.9	76.4	(3.7)
Floride*	467	(5.8)	7 256	(400)	1 288	(365)	5 962	(235)	85.6	15.2	70.3	82.2	(4.2)
Massachusetts*	514	(6.2)	9 595	(569)	2 546	(627)	6 979	(319)	113.2	30.0	82.3	73.3	(4.9)
Partenaires													
Argentine													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	418	(7.3)	9 022	(1 340)	5 097	(1 477)	3 851	(201)	106.4	60.1	45.4	43.0	(7.2)
Bésil													
Acre	359	(5.6)	4 466	(467)	969	(489)	3 508	(214)	52.7	11.4	41.4	78.3	(8.6)
Alagoas	342	(6.0)	4 886	(748)	1 835	(635)	3 021	(271)	57.6	21.6	35.6	62.2	(8.4)
Amapá	360	(8.6)	4 185	(526)	1 249	(392)	2 994	(300)	49.4	14.7	35.3	70.6	(6.8)
Amazonas	356	(5.5)	4 212	(777)	1 227	(780)	3 004	(245)	49.7	14.5	35.4	71.0	(13.2)
Bahia	373	(8.7)	6 452	(1 030)	3 006	(1 215)	3 516	(408)	76.1	35.5	41.5	53.9	(10.4)
Ceará	378	(8.8)	6 324	(1 090)	2 798	(1 085)	3 538	(291)	74.6	33.0	41.7	55.8	(9.8)
Espirito Santo	414	(9.7)	7 433	(944)	4 015	(1 225)	3 437	(260)	87.7	47.4	40.5	46.1	(7.8)
District fédéral	416	(9.1)	6 974	(1 171)	3 811	(1 111)	3 198	(237)	82.3	44.9	37.7	45.6	(7.5)
Goias	379	(5.9)	5 125	(488)	1 855	(634)	3 354	(280)	60.4	21.9	39.6	64.4	(8.1)
Maranhão	343	(13.2)	5 960	(1 265)	2 880	(1 033)	3 131	(362)	70.3	34.0	36.9	52.1	(9.4)
Mato Grosso	370	(9.0)	5 387	(989)	2 182	(969)	3 081	(241)	63.5	25.7	36.3	58.5	(10.9)
Mato Grosso do Sul	408	(7.5)	5 457	(510)	2 263	(646)	3 199	(273)	64.4	26.7	37.7	58.6	(7.2)
Minas Gerais	403	(6.7)	5 172	(462)	1 556	(580)	3 593	(243)	61.0	18.3	42.4	69.8	(8.0)
Pará	360	(4.2)	4 558	(360)	1 728	(413)	2 875	(215)	53.8	20.4	33.9	62.5	(5.9)
Paraíba	395	(6.7)	6 203	(1 000)	2 870	(920)	3 455	(378)	73.1	33.8	40.7	54.6	(8.4)
Paraná	403	(11.6)	6 623	(1 772)	3 063	(1 825)	3 610	(242)	78.1	36.1	42.6	54.1	(14.9)
Pernambuco	363	(7.5)	4 479	(539)	1 326	(545)	3 121	(234)	52.8	15.6	36.8	70.2	(8.7)
Piauí	385	(7.4)	6 581	(1 168)	3 568	(1 570)	3 101	(253)	77.6	42.1	36.6	46.5	(11.1)
Rio de Janeiro	389	(6.7)	4 930	(566)	1 872	(568)	3 151	(225)	58.1	22.1	37.2	62.7	(7.3)
Rio Grande do Norte	380	(9.1)	7 021	(1 445)	4 005	(1 734)	3 149	(301)	82.8	47.2	37.1	44.0	(10.9)
Rio Grande do Sul	407	(5.5)	4 587	(356)	1 291	(349)	3 293	(219)	54.1	15.2	38.8	71.8	(5.6)
Rondônia	382	(5.3)	4 089	(307)	892	(265)	3 252	(306)	48.2	10.5	38.3	78.5	(5.3)
Roraima	362	(5.7)	5 247	(480)	2 182	(799)	3 078	(250)	61.9	25.7	36.3	58.5	(9.1)
Santa Catarina	415	(8.3)	5 599	(571)	1 877	(647)	3 777	(260)	66.0	22.1	44.5	66.8	(7.8)
São Paulo	404	(4.4)	6 147	(525)	2 454	(604)	3 686	(165)	72.5	28.9	43.5	60.0	(6.0)
Sergipe	384	(8.9)	4 978	(762)	1 577	(696)	3 532	(254)	58.7	18.6	41.7	69.1	(9.5)
Tocantins	366	(7.3)	5 888	(736)	2 066	(788)	3 860	(211)	69.4	24.4	45.5	65.1	(8.8)
Colombie													
Bogotá	393	(3.4)	4 379	(317)	700	(274)	3 656	(155)	51.6	8.3	43.1	83.9	(5.3)
Calí	379	(6.1)	4 965	(359)	1 765	(312)	3 154	(160)	58.6	20.8	37.2	64.1	(4.2)
Manizales	404	(4.1)	5 205	(582)	1 893	(568)	3 336	(170)	61.4	22.3	39.3	63.8	(7.0)
Medellín	393	(7.5)	6 875	(962)	3 342	(1 024)	3 520	(153)	81.1	39.4	41.5	51.3	(7.7)
Fédération de Russie													
Territoire de Perm*	484	(5.5)	7 883	(775)	2 593	(783)	5 312	(283)	93.0	30.6	62.6	67.2	(6.8)
Émirats arabes unis													
Abu Dhabi*	421	(4.0)	7 728	(401)	3 205	(498)	4 512	(150)	91.1	37.8	53.2	58.5	(3.9)
Ajman	403	(7.9)	5 571	(649)	1 443	(556)	4 143	(358)	65.7	17.0	48.9	74.2	(7.6)
Dubai*	464	(1.2)	8 882	(212)	4 135	(530)	4 708	(153)	104.8	48.8	55.5	53.2	(3.3)
Fujairah	411	(9.9)	6 801	(436)	2 546	(713)	4 254	(248)	80.2	30.0	50.2	62.6	(6.7)
Ras Al-Khaimah	416	(6.7)	5 673	(465)	1 426	(539)	4 015	(232)	66.9	16.8	47.4	73.8	(7.4)
Sharjah	439	(9.0)	7 016	(628)	2 838	(655)	4 251	(340)	82.7	33.5	50.1	60.0	(5.9)
Umm Al-Quwain	398	(4.0)	5 593	(608)	1 200	(433)	4 427	(364)	66.0	14.1	52.2	78.7	(6.2)

* Région dont les données PISA sont adjugées.


Remarque : voir les données nationales dans le tableau II.2.8a.

1. Les statistiques de ce tableau ont été estimées tous élèves confondus, que des données soient disponibles ou non sur leur niveau socio-économique.

2. La variance totale de la performance des élèves est calculée à partir du carré de l'écart-type tous élèves confondus.

3. Certains pays ont échantillonné des implantations d'établissements, et non des établissements, ce qui peut biaiser l'estimation des composantes de la variance inter-établissements (voir l'annexe A3).

4. Il est possible que la somme des composantes de la variation intra- et inter-établissements ne corresponde pas à la variance totale étant donné qu'il s'agit d'une estimation dérivée d'un échantillon.

5. L'indice d'inclusion académique est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe de la performance, c'est-à-dire la variation inter-établissements de la performance des élèves, divisée par la somme des variations intra- et inter-établissements de la performance des élèves.StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 1/4]

Relation intra- et inter-établissements¹ entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique, par région

Tableau B2.II.6 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Association intra-établissement de l'indice SESC ² et de la performance en mathématiques ³		Association inter-établissements de l'indice SESC et de la performance en mathématiques ⁴		Pourcentage de la variation globale de la performance en mathématiques expliqué par l'indice SESC de niveau Élève		Pourcentage de la variation globale de la performance en mathématiques expliqué par l'indice SESC de niveau Élève et de niveau Établissement	
	Écart de score de niveau Élève associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC de niveau Élève	Er. T.	Écart de score de niveau Établissement associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC moyen de niveau Établissement	Er. T.	Variation inter-établissements	Variation intra-établissement	Variation inter-établissements	Variation intra-établissement
Australie								
Territoire de la capitale australienne	37	(7.4)	89	(19.7)	32.6	13.1	59.9	13.2
Nouvelle-Galles du Sud	26	(2.2)	66	(8.8)	26.8	6.9	47.8	7.0
Territoire du Nord	40	(5.5)	86	(28.0)	44.9	10.8	72.0	11.0
Queensland	32	(3.0)	58	(7.3)	46.2	7.6	70.3	7.7
Australie-Méridionale	22	(3.9)	58	(9.8)	34.1	4.7	61.3	4.8
Tasmanie	29	(3.8)	57	(8.3)	54.6	9.5	84.3	9.8
Victoria	18	(2.6)	70	(9.0)	25.1	3.4	55.5	3.6
Australie-Occidentale	23	(3.5)	70	(8.5)	39.8	4.5	74.6	4.7
Belgique								
Communauté flamande*	20	(1.9)	107	(8.1)	22.0	5.2	71.2	5.2
Communauté française	19	(2.2)	92	(7.0)	28.3	4.5	79.3	4.5
Communauté germanophone	8	(2.7)	137	(39.4)	-5.4	1.5	60.9	1.4
Canada								
Alberta	21	(2.5)	74	(13.2)	28.7	8.8	60.5	8.8
Colombie-britannique	19	(2.4)	35	(10.5)	34.2	7.4	50.2	7.4
Manitoba	27	(2.9)	38	(8.6)	41.5	8.3	57.0	8.4
Nouveau-Brunswick	22	(3.7)	34	(10.7)	35.5	7.1	52.6	7.1
Terre-Neuve-et-Labrador	33	(3.6)	38	(8.9)	51.1	16.3	67.8	16.3
Nouvelle-Écosse	26	(3.3)	23	(12.2)	35.8	10.1	45.6	10.1
Ontario	24	(2.5)	30	(8.7)	31.1	7.1	42.3	7.2
Île-du-Prince-Édouard	25	(2.6)	49	(18.7)	43.8	7.9	74.5	7.8
Québec	21	(2.0)	64	(8.5)	26.0	6.0	53.9	6.0
Saskatchewan	24	(2.8)	9	(10.1)	26.7	11.1	28.1	11.1
Italie								
Abruzzes	7	(2.3)	106	(19.5)	7.1	1.5	48.7	1.5
Basilicate	8	(2.4)	78	(10.8)	11.3	1.6	58.3	1.6
Bolzano	6	(3.1)	101	(13.0)	6.5	0.5	50.3	0.5
Calabre	4	(2.1)	80	(10.2)	7.4	0.5	52.3	0.5
Campanie	5	(2.2)	80	(10.9)	7.2	2.1	60.8	2.1
Émilie-Romagne	10	(2.9)	102	(11.4)	12.8	2.0	69.4	2.0
Frioul-Vénétie-Julienne	4	(2.4)	96	(14.8)	7.3	0.2	56.6	0.2
Latie	4	(2.5)	98	(11.5)	4.4	0.8	48.9	0.8
Ligurie	5	(2.7)	104	(14.1)	7.6	0.4	63.1	0.5
Lombardie	9	(2.8)	70	(12.0)	11.9	2.2	50.0	2.2
Marches	6	(2.4)	77	(19.8)	7.2	1.5	42.4	1.4
Molise	6	(2.5)	88	(14.4)	9.1	0.7	59.6	0.7
Piémont	9	(2.6)	79	(14.1)	9.7	3.0	51.8	3.0
Pouilles	8	(2.5)	78	(9.5)	12.3	1.1	61.7	1.1
Sardaigne	10	(2.1)	77	(9.4)	14.7	2.1	60.4	2.1
Sicile	9	(2.1)	74	(10.2)	13.4	2.5	59.2	2.6
Toscane	8	(2.4)	82	(15.6)	9.4	2.5	50.9	2.5
Trente	4	(2.8)	93	(14.6)	6.0	0.2	55.8	0.1
Ombrie	1	(2.0)	92	(17.9)	3.1	0.2	46.7	0.2
Vallée d'Aoste	8	(3.1)	61	(19.0)	11.1	3.0	37.8	3.1
Vénétie	5	(2.3)	90	(25.0)	6.1	1.3	49.8	1.3
Mexique								
Aguascalientes	6	(2.3)	36	(6.4)	14.5	1.1	46.6	1.2
Baja California	4	(2.7)	32	(11.5)	6.5	0.3	25.4	0.3
Baja California Sur	8	(2.4)	40	(9.2)	20.7	1.5	58.0	1.4
Campeche	11	(3.7)	13	(8.5)	19.8	3.2	27.7	3.1
Chiapas	0	(2.3)	26	(6.6)	0.8	0.4	19.2	0.4
Chihuahua	6	(1.8)	54	(10.0)	12.0	1.1	57.7	0.9
Coahuila	6	(3.0)	39	(9.3)	21.8	0.5	61.6	0.6
Colima	2	(1.7)	51	(8.0)	6.8	0.2	57.7	0.2
Distrito Federal	3	(2.1)	36	(5.7)	13.4	0.1	53.2	0.1
Durango	6	(2.5)	32	(8.3)	15.4	0.8	46.5	0.7
Guanajuato	6	(2.4)	29	(6.7)	20.0	1.0	49.4	1.1
Guerrero	7	(2.4)	21	(6.2)	14.7	1.6	31.1	1.7
Hidalgo	7	(2.2)	31	(6.2)	16.2	1.4	42.9	1.4
Jalisco	4	(2.5)	26	(8.6)	9.6	1.0	28.5	1.1
Mexico	5	(2.4)	29	(9.6)	9.6	2.3	31.8	2.4
Morelos	7	(2.3)	38	(8.2)	22.2	1.9	60.6	1.9
Nayarit	6	(2.2)	25	(7.2)	16.4	0.7	36.9	0.8
Nuevo León	-1	(2.5)	46	(4.9)	7.3	-0.5	73.0	-0.3
Puebla	6	(2.9)	27	(5.8)	30.5	0.6	61.4	0.8
Querétaro	4	(5.2)	27	(5.6)	17.4	0.8	47.8	0.8
Quintana Roo	8	(2.3)	34	(6.1)	26.1	1.7	60.3	1.9
San Luis Potosí	4	(2.5)	34	(4.0)	29.0	1.0	79.7	1.2
Sinaloa	5	(2.4)	37	(6.8)	11.4	1.3	51.0	1.3
Tabasco	6	(2.6)	29	(6.6)	18.2	0.9	48.0	0.9
Tamaulipas	6	(3.0)	41	(8.7)	15.7	0.8	53.3	0.7
Tlaxcala	4	(1.9)	26	(9.1)	10.8	1.0	33.1	1.0
Veracruz	9	(2.2)	15	(5.5)	28.7	1.6	41.5	1.6
Yucatán	7	(2.4)	22	(6.1)	28.9	0.8	51.1	1.0
Zacatecas	7	(2.7)	24	(6.4)	32.6	5.5	54.7	5.6

* Région dont les données PISA sont adjudgées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.2.9a.

1. Certains pays ont échantillonné des implantations d'établissements, et non des établissements en tant qu'unités administratives, ce qui peut biaiser l'estimation des effets de niveau Établissement (voir l'annexe A3).

2. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

3. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente intra-établissement de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Élève par le modèle.

4. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente inter-établissements de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Établissement par le modèle.

5. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève, de l'indice SESC de niveau Élève au carré, de l'indice SESC moyen de niveau Établissement et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré. L'indice de curvilinearité intra-établissement correspond au coefficient de régression de l'indice SESC de niveau Élève au carré.

6. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève, de l'indice SESC de niveau Élève au carré, de l'indice SESC moyen de niveau Établissement et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré : l'indice inter-établissements de curvilinearité correspond au coefficient de régression de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 2/4]

Relation intra- et inter-établissements¹ entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique, par région

Tableau B2.II.6 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Association intra-établissement de l'indice SESC ² et de la performance en mathématiques ³		Association inter-établissements de l'indice SESC et de la performance en mathématiques ⁴		Pourcentage de la variation globale de la performance en mathématiques expliqué par l'indice SESC de niveau Élève		Pourcentage de la variation globale de la performance en mathématiques expliqué par l'indice SESC de niveau Élève et de niveau Établissement	
	Écart de score de niveau Élève associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC de niveau Élève	Er. T.	Écart de score de niveau Établissement associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC moyen de niveau Établissement	Er. T.	Variation inter-établissements	Variation intra-établissement	Variation inter-établissements	Variation intra-établissement
OCDE								
Portugal								
Alentejo	19	(4.0)	55	(12.8)	36.4	6.2	75.3	6.2
Espagne								
Andalousie*	29	(2.2)	13	(5.8)	52.7	12.0	57.5	12.0
Aragon*	27	(3.3)	32	(8.4)	51.7	8.2	67.8	8.3
Asturies*	28	(2.9)	27	(7.3)	56.5	8.4	69.1	8.6
Îles Baléares*	26	(2.8)	24	(8.4)	41.7	10.8	52.2	10.8
Pays basque*	19	(1.5)	39	(5.8)	38.1	6.0	58.7	6.1
Cantabrie*	27	(2.8)	14	(9.6)	27.3	9.7	30.4	9.7
Castille-et-León*	25	(3.0)	19	(9.0)	29.4	8.7	35.6	8.7
Catalogne*	25	(2.3)	33	(7.4)	45.2	10.3	63.9	10.4
Estremadure*	29	(2.4)	25	(6.2)	46.4	11.3	57.8	11.4
Galice*	21	(3.2)	24	(7.0)	42.2	6.9	56.0	6.9
La Rioja*	34	(3.3)	26	(10.5)	61.4	12.5	72.9	12.5
Madrid*	28	(3.2)	17	(7.1)	48.4	9.4	54.6	9.5
Murcie*	30	(2.3)	22	(12.0)	31.1	11.9	37.6	11.9
Navarre*	27	(2.9)	17	(5.7)	72.3	8.8	81.1	8.9
Royaume-Uni								
Angleterre	24	(2.0)	75	(7.6)	33.1	6.3	63.9	6.3
Irlande du Nord	12	(2.2)	122	(6.5)	18.6	4.7	83.8	4.7
Ecosse*	28	(2.1)	50	(7.0)	46.4	7.7	72.4	7.8
Pays de Galles	28	(2.1)	45	(7.0)	43.5	7.9	63.9	8.0
États-Unis								
Connecticut*	34	(3.1)	54	(8.2)	57.8	9.9	85.0	10.1
Floride*	26	(2.6)	55	(10.7)	41.9	8.0	73.5	8.0
Massachusetts*	30	(4.1)	59	(10.4)	49.1	7.6	80.3	7.7
Partenaires								
Argentine								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	13	(2.4)	56	(9.2)	28.6	4.2	70.6	4.3
Bésil								
Acre	10	(2.7)	33	(7.3)	36.4	4.6	76.5	4.7
Alagoas	5	(2.5)	39	(9.2)	16.6	0.7	63.9	0.4
Amapá	10	(2.7)	43	(8.8)	23.6	4.8	63.3	4.8
Amazonas	6	(3.0)	51	(16.2)	14.1	0.7	61.3	0.7
Bahia	7	(2.9)	42	(9.3)	21.3	0.4	63.8	0.5
Ceará	3	(2.2)	48	(8.5)	11.7	1.1	70.3	1.0
Espírito Santo	10	(3.2)	42	(12.0)	19.2	2.6	50.3	2.7
District fédéral	8	(3.8)	67	(8.4)	20.3	1.9	86.6	1.9
Goiás	7	(3.0)	59	(7.6)	25.1	2.6	93.8	2.4
Maranhão	5	(3.4)	54	(11.1)	13.0	1.1	60.1	1.0
Mato Grosso	7	(3.0)	46	(10.0)	15.5	1.3	54.6	1.3
Mato Grosso do Sul	11	(2.7)	44	(6.9)	36.7	3.4	83.6	3.4
Minas Gerais	11	(3.0)	30	(8.1)	32.3	3.4	62.7	3.3
Pará	11	(2.8)	36	(6.8)	21.6	4.1	48.3	4.0
Paraíba	14	(3.5)	38	(8.9)	40.4	5.6	77.3	5.7
Paraná	11	(2.8)	58	(8.5)	28.7	4.3	84.5	4.4
Pernambuco	14	(3.0)	26	(14.0)	27.3	5.1	43.7	5.1
Piauí	2	(3.3)	57	(8.6)	10.9	0.1	84.4	0.2
Rio de Janeiro	6	(4.3)	71	(8.4)	14.4	2.4	80.5	2.5
Rio Grande do Norte	2	(3.0)	64	(7.8)	10.6	-0.7	87.0	-0.7
Rio Grande do Sul	10	(2.7)	23	(9.6)	16.4	2.3	30.7	2.3
Rondônia	10	(2.6)	15	(7.8)	18.6	3.4	28.9	3.4
Roraima	9	(2.7)	56	(3.9)	27.0	2.1	88.5	2.0
Santa Catarina	13	(3.7)	32	(10.9)	20.4	3.2	40.4	3.3
São Paulo	7	(1.8)	54	(7.4)	18.4	1.2	70.2	1.2
Sergipe	6	(4.3)	39	(14.0)	17.8	1.0	55.5	1.1
Tocantins	11	(3.2)	46	(11.2)	21.6	3.2	61.5	3.1
Colombie								
Bogotá	11	(2.1)	44	(7.8)	32.3	2.4	74.6	2.5
Calli	12	(2.5)	41	(7.8)	25.7	3.0	58.9	3.0
Manizales	12	(2.4)	42	(7.7)	35.9	2.8	77.8	3.0
Medellín	10	(2.0)	56	(7.0)	27.3	2.0	79.7	2.1
Fédération de Russie								
Territoire de Perm*	19	(2.7)	82	(18.9)	18.8	3.6	50.2	3.6
Émirats arabes unis								
Abu Dhabi*	10	(2.3)	67	(11.1)	11.3	1.7	41.7	1.7
Ajman	14	(4.3)	43	(22.7)	14.2	2.8	31.5	2.8
Dubaï*	13	(2.4)	96	(10.4)	11.6	1.3	47.4	1.3
Fujairah	10	(4.6)	60	(26.8)	6.7	1.3	25.3	1.3
Ras Al-Khaimah	14	(3.7)	36	(12.9)	18.6	3.4	37.6	3.3
Sharjah	19	(4.1)	49	(28.0)	9.6	3.7	20.3	3.7
Umm Al-Quwain	15	(5.8)	77	(13.5)	15.3	2.6	51.0	2.6

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.2.9a.

1. Certains pays ont échantillonné des implantations d'établissements, et non des établissements en tant qu'unités administratives, ce qui peut biaiser l'estimation des effets de niveau Établissement (voir l'annexe A3).


2. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

3. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente intra-établissement de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Élève par le modèle.

4. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente inter-établissements de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Établissement par le modèle.

5. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève, de l'indice SESC de niveau Élève au carré, de l'indice SESC moyen de niveau Établissement et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré : l'indice de curvilinearité intra-établissement correspond au coefficient de régression de l'indice SESC de niveau Élève au carré.

6. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève, de l'indice SESC de niveau Élève au carré, de l'indice SESC moyen de niveau Établissement et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré : l'indice inter-établissements de curvilinearité correspond au coefficient de régression de l'indice SESC de niveau Élève au carré.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 3/4]

Relation intra- et inter-établissements¹ entre la performance en mathématiques et le niveau socio-économique, par région

Tableau B2.II.6 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

OCDE		Indice intra-établissement de curvilinearité de l'indice SESC ⁵		Indice inter-établissements de curvilinearité de l'indice SESC ⁶		Pourcentage de la variation globale de la performance en mathématiques expliqué par la filière d'enseignement des élèves		Pourcentage de la variation globale de la performance en mathématiques expliqué par la filière d'enseignement des élèves et l'indice SESC de niveau Élève et de niveau Établissement		
		Écart de score de niveau Élève associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC de niveau Élève	Er. T.	Écart de score de niveau Établissement associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC moyen de niveau Établissement	Er. T.	Variation inter-établissements	Variation intra-établissement	Variation inter-établissements	Variation intra-établissement	
Australie	Territoire de la capitale australienne	-8	(4.7)	59	(49.4)	7.3	7.2	59.9	14.0	
	Nouvelle-Galles du Sud	0	(1.7)	6	(13.6)	6.8	4.4	51.5	9.0	
	Territoire du Nord	-7	(5.9)	-44	(27.2)	1.6	7.5	68.2	16.2	
	Queensland	4	(2.6)	1	(11.8)	13.9	8.0	73.1	14.0	
	Australie-Méridionale	0	(3.2)	14	(11.3)	8.0	3.3	65.5	6.9	
	Tasmanie	0	(3.2)	8	(13.9)	-2.7	4.4	82.5	10.4	
	Victoria	-4	(2.6)	26	(15.5)	6.3	2.2	57.3	4.6	
	Australie-Occidentale	1	(3.0)	10	(12.6)	9.4	6.2	74.8	9.3	
	Belgique	Communauté flamande*	0	(1.2)	11	(6.4)	76.6	24.7	83.9	26.1
		Communauté française	2	(1.6)	-12	(10.4)	70.7	24.2	89.6	25.2
		Communauté germanophone	5	(3.7)	-250	(198.6)	75.7	25.5	78.9	25.7
	Canada	Alberta	-1	(2.4)	22	(32.0)	19.2	6.7	65.2	10.5
		Colombie-britannique	-1	(2.3)	66	(20.1)	8.5	4.3	50.9	7.8
Manitoba		2	(2.3)	8	(9.1)	8.2	3.1	57.0	9.6	
Nouveau-Brunswick		2	(3.3)	50	(24.6)	16.0	11.6	58.6	14.3	
Terre-Neuve-et-Labrador		0	(3.6)	-18	(11.7)	0.0	0.0	67.8	16.3	
Nouvelle-Ecosse		2	(3.9)	-30	(28.5)	49.0	5.2	61.2	11.7	
Ontario		3	(1.6)	-4	(13.3)	3.6	2.8	42.0	8.3	
Île-du-Prince-Édouard		3	(1.5)	-110	(81.6)	17.0	1.9	76.1	7.9	
Québec		-1	(1.7)	8	(13.5)	25.2	15.3	61.2	17.5	
Saskatchewan		-1	(2.9)	-1	(22.0)	17.8	8.0	28.4	13.5	
Italie	Abruzzes	-2	(1.8)	-108	(47.0)	50.5	2.0	60.4	2.6	
	Basilicate	2	(2.5)	-44	(17.7)	55.7	0.0	63.6	1.6	
	Bolzano	-6	(2.3)	-37	(24.6)	53.2	0.1	65.0	0.5	
	Calabre	2	(1.6)	28	(15.5)	50.1	1.9	57.2	2.2	
	Campanie	3	(1.9)	-21	(14.4)	59.4	1.7	69.6	2.1	
	Émilie-Romagne	-3	(2.2)	-34	(13.5)	54.9	0.7	77.6	1.9	
	Frioul-Vénétie-Julienne	-4	(1.8)	-1	(21.6)	51.9	-0.8	62.5	-0.1	
	Latium	0	(1.6)	12	(20.7)	41.1	1.0	54.1	1.2	
	Ligurie	-1	(1.9)	6	(20.4)	59.8	0.2	71.6	0.6	
	Lombardie	0	(1.8)	-29	(12.9)	33.7	0.4	57.8	2.0	
	Marches	-1	(1.7)	-87	(34.4)	53.9	0.8	57.2	1.5	
	Molise	0	(2.3)	-15	(21.4)	44.9	0.2	63.8	0.8	
	Piémont	-1	(1.9)	-64	(20.7)	60.4	1.2	66.0	2.8	
	Pouilles	0	(1.5)	-35	(15.8)	50.7	0.2	67.7	1.1	
	Sardaigne	-2	(2.1)	-28	(13.7)	53.1	0.5	68.4	2.3	
	Sicile	-1	(1.3)	-5	(17.2)	55.7	0.8	69.9	2.6	
	Toscane	-1	(1.8)	-42	(17.5)	70.9	2.0	72.0	2.9	
	Trente	-5	(2.3)	-25	(27.2)	45.8	0.1	58.2	0.2	
	Ombrie	3	(2.0)	-52	(21.5)	48.2	0.2	58.0	0.2	
Vallée d'Aoste	-3	(3.0)	-21	(14.9)	34.7	3.4	44.9	4.2		
Vénétie	0	(1.8)	-79	(15.4)	69.8	0.7	70.7	1.4		
Mexique	Aguascalientes	-2	(1.7)	0	(7.0)	29.6	0.1	77.9	1.1	
	Baja California	-1	(1.8)	25	(11.3)	51.1	-0.2	67.3	0.0	
	Baja California Sur	0	(1.9)	7	(9.5)	46.5	0.0	80.0	1.3	
	Campeche	-1	(1.6)	7	(6.8)	50.2	-0.3	56.3	3.1	
	Chiapas	3	(1.7)	9	(6.8)	31.9	0.3	45.4	0.2	
	Chihuahua	5	(2.2)	1	(11.7)	18.5	0.3	73.6	0.8	
	Coahuila	1	(2.2)	10	(7.9)	38.6	-0.1	73.1	0.5	
	Colima	2	(1.5)	4	(7.2)	53.2	0.1	72.2	0.2	
	Distrito Federal	0	(1.5)	-19	(7.6)	43.4	-0.2	84.8	-0.1	
	Durango	2	(1.9)	9	(5.3)	54.3	-0.2	65.3	0.5	
	Guanajuato	-1	(1.4)	-6	(4.6)	76.2	0.3	81.1	1.1	
	Guerrero	1	(1.3)	6	(4.5)	53.8	0.0	62.4	1.5	
	Hidalgo	1	(1.3)	-3	(3.7)	46.4	0.2	65.7	1.5	
	Jalisco	0	(1.4)	-7	(7.9)	48.7	0.3	53.4	1.0	
	Mexico	0	(1.9)	4	(7.8)	40.3	1.8	60.2	2.5	
	Morelos	1	(1.3)	-4	(7.9)	41.7	-0.2	74.3	1.9	
	Nayarit	0	(1.2)	-2	(4.5)	31.1	-0.1	66.8	0.7	
	Nuevo León	0	(1.7)	2	(3.6)	47.7	-0.3	79.2	-0.3	
	Puebla	-2	(1.4)	-4	(3.5)	59.4	-0.4	85.9	0.6	
	Querétaro	-4	(2.2)	7	(4.6)	43.5	0.6	74.3	0.7	
	Quintana Roo	-1	(1.8)	5	(4.2)	68.6	0.4	82.7	1.8	
	San Luis Potosí	2	(1.3)	-1	(2.4)	35.0	0.8	89.5	1.1	
	Sinaloa	-1	(1.7)	18	(8.2)	35.0	0.7	66.7	1.2	
	Tabasco	1	(1.4)	4	(5.4)	66.8	0.0	78.8	1.0	
	Tamaulipas	2	(1.7)	0	(6.9)	34.4	0.0	74.8	0.7	
	Tlaxcala	1	(1.4)	-24	(5.8)	45.4	0.6	58.9	1.1	
	Veracruz	0	(1.0)	3	(4.3)	8.2	-0.1	47.6	1.6	
	Yucatán	0	(1.5)	2	(4.2)	64.0	0.0	85.6	0.9	
Zacatecas	3	(1.3)	-4	(4.1)	48.0	4.3	74.2	5.5		

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.2.9a.

1. Certains pays ont échantillonné des implantations d'établissements, et non des établissements en tant qu'unités administratives, ce qui peut biaiser l'estimation des effets de niveau Établissement (voir l'annexe A3).

2. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

3. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente intra-établissement de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Élève par le modèle.

4. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente inter-établissements de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Établissement par le modèle.

5. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève, de l'indice SESC de niveau Élève au carré, de l'indice SESC moyen de niveau Établissement et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré : l'indice de curvilinearité intra-établissement correspond au coefficient de régression de l'indice SESC de niveau Élève au carré.

6. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève, de l'indice SESC de niveau Élève au carré, de l'indice SESC moyen de niveau Établissement et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré : l'indice inter-établissements de curvilinearité correspond au coefficient de régression de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré.

StatLink http://dx.doi.org/10.1787/888932964965

[Partie 4/4]
**Relation intra- et inter-établissements¹ entre la performance en mathématiques
 et le niveau socio-économique, par région**

Tableau B2.II.6 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Indice intra-établissement de curvilinearité de l'indice SESC ⁵		Indice inter-établissements de curvilinearité de l'indice SESC ⁶		Pourcentage de la variation globale de la performance en mathématiques expliqué par la filière d'enseignement des élèves		Pourcentage de la variation globale de la performance en mathématiques expliqué par la filière d'enseignement des élèves et l'indice SESC de niveau Élève et de niveau Établissement	
	Écart de score de niveau Élève associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC de niveau Élève	Er. T.	Écart de score de niveau Établissement associé à l'augmentation d'une unité de l'indice SESC moyen de niveau Établissement	Er. T.	Variation inter-établissements	Variation intra-établissement	Variation inter-établissements	Variation intra-établissement
OCDE								
Portugal	0	(2.1)	-27	(9.1)	83.2	15.1	89.3	18.3
Espagne								
Andalousie*	2	(1.8)	2	(7.8)	0.0	0.0	57.5	12.0
Aragon*	-7	(1.9)	-22	(11.2)	0.0	0.0	67.8	8.3
Asturies*	-1	(2.7)	7	(12.0)	0.0	0.0	69.1	8.6
Îles Baléares*	-3	(1.8)	-16	(13.0)	0.0	0.0	52.2	10.8
Pays basque*	-2	(1.4)	-24	(6.9)	0.0	0.0	58.7	6.1
Cantabrie*	4	(2.2)	31	(15.4)	0.0	0.0	30.4	9.7
Castille-et-León*	-2	(2.0)	2	(14.7)	0.0	0.0	35.6	8.7
Catalogne*	0	(1.9)	-6	(13.2)	0.0	0.0	63.9	10.4
Estrémadure*	0	(2.0)	3	(9.8)	0.0	0.0	57.8	11.4
Galice*	-1	(1.7)	2	(11.1)	0.0	0.0	56.0	6.9
La Rioja*	2	(3.1)	2	(18.3)	3.9	2.9	71.6	13.4
Madrid*	-8	(2.0)	-5	(12.1)	0.0	0.0	54.6	9.5
Murcie*	1	(2.0)	-7	(18.5)	0.0	0.0	37.6	11.9
Navarre*	-1	(2.3)	-5	(6.2)	0.0	0.0	81.1	8.9
Royaume-Uni								
Angleterre	2	(1.8)	6	(15.1)	7.2	2.4	63.9	6.6
Irlande du Nord	-2	(2.3)	-10	(16.5)	-2.8	3.4	83.8	5.1
Écosse*	6	(2.3)	-5	(13.7)	1.3	4.6	70.7	10.9
Pays de Galles	6	(2.3)	13	(14.9)	6.7	1.9	64.5	8.6
États-Unis								
Connecticut*	5	(1.9)	-5	(11.6)	17.0	4.4	87.9	12.2
Floride*	7	(2.1)	32	(20.3)	20.0	12.5	74.3	17.0
Massachusetts*	6	(2.5)	8	(17.3)	0.0	0.0	80.3	7.7
Partenaires								
Argentine								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	-1	(1.6)	-32	(12.6)	29.0	8.3	75.5	10.7
Bésil								
Acre	3	(2.1)	6	(6.2)	25.4	4.7	73.6	7.4
Alagoas	-1	(1.6)	31	(13.7)	36.6	2.7	83.5	3.3
Amapá	0	(2.2)	8	(12.0)	21.3	3.7	73.2	6.3
Amazonas	-1	(1.6)	24	(7.6)	26.6	1.5	68.5	2.3
Bahia	1	(2.3)	13	(10.6)	14.9	3.8	77.0	4.9
Ceará	0	(2.1)	6	(8.3)	22.4	3.0	82.7	3.1
Espírito Santo	3	(1.9)	20	(10.5)	18.2	8.4	61.0	10.7
District fédéral	0	(3.1)	-5	(9.7)	34.9	8.2	91.1	9.0
Goias	-2	(1.8)	6	(6.6)	27.1	6.4	94.9	6.9
Maranhão	0	(1.6)	25	(9.6)	25.8	2.4	83.7	3.3
Mato Grosso	0	(2.2)	12	(7.3)	14.7	4.7	63.3	5.7
Mato Grosso do Sul	1	(1.6)	9	(11.2)	37.3	8.5	90.8	11.7
Minas Gerais	0	(2.2)	9	(7.2)	29.0	10.6	78.0	13.1
Pará	1	(1.3)	9	(16.8)	44.3	2.7	69.9	6.9
Paraíba	0	(2.7)	6	(7.3)	14.9	5.2	80.0	10.4
Paraná	0	(2.1)	18	(5.6)	17.2	9.4	87.7	12.0
Pernambuco	-2	(1.8)	20	(6.3)	32.3	5.3	58.2	11.0
Piauí	-2	(1.5)	14	(4.9)	19.6	8.6	87.9	8.7
Rio de Janeiro	-2	(2.2)	-24	(12.6)	22.8	7.4	86.1	8.3
Rio Grande do Norte	-2	(2.2)	22	(4.2)	14.0	4.4	89.0	4.4
Rio Grande do Sul	-2	(2.0)	6	(13.1)	31.4	6.1	49.3	8.4
Rondônia	2	(1.5)	1	(10.1)	47.7	12.5	68.3	14.5
Roraima	2	(2.5)	9	(5.2)	37.4	8.7	95.7	10.1
Santa Catarina	4	(1.8)	-1	(11.6)	55.6	7.1	67.8	10.1
São Paulo	-2	(1.2)	20	(6.8)	12.6	6.6	72.5	7.4
Sergipe	-2	(2.7)	18	(15.5)	46.0	5.9	68.3	7.3
Tocantins	3	(2.0)	17	(9.8)	11.0	8.2	68.1	10.3
Colombie								
Bogotá	-1	(1.6)	9	(5.2)	14.8	12.4	73.4	13.7
Calli	-2	(1.6)	-19	(7.3)	14.4	10.2	66.4	10.6
Manizales	-1	(1.2)	23	(7.0)	19.4	13.4	78.1	15.1
Medellín	1	(1.1)	19	(3.9)	11.1	13.0	78.3	14.1
Fédération de Russie								
Territoire de Perm*	-4	(2.8)	66	(34.9)	2.0	2.0	54.9	4.7
Émirats arabes unis								
Abu Dhabi*	-1	(1.2)	28	(15.7)	13.9	7.7	40.4	8.4
Ajman	4	(2.4)	-33	(44.1)	51.0	7.2	52.6	9.5
Dubai*	-1	(1.2)	9	(16.8)	5.2	3.2	45.9	4.0
Fujairah	1	(2.8)	49	(40.3)	18.5	7.6	38.1	8.8
Ras Al-Khaimah	3	(1.9)	1	(19.2)	52.9	2.1	67.5	5.0
Sharjah	0	(2.6)	-5	(36.9)	8.3	7.2	20.9	9.9
Umm Al-Quwain	8	(3.9)	-8	(34.2)	76.4	3.6	79.6	6.5

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.2.9a.

1. Certains pays ont échantillonné des implantations d'établissements, et non des établissements en tant qu'unités administratives, ce qui peut biaiser l'estimation des effets de niveau Établissement (voir l'annexe A3).


2. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

3. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente intra-établissement de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Élève par le modèle.

4. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement : pente inter-établissements de l'indice SESC et variation expliquée au niveau Établissement par le modèle.

5. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève, de l'indice SESC de niveau Élève au carré, de l'indice SESC moyen de niveau Établissement et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré : l'indice de curvilinearité intra-établissement correspond au coefficient de régression de l'indice SESC de niveau Élève au carré.

6. Régression à deux niveaux de la performance en mathématiques en fonction de l'indice SESC de niveau Élève, de l'indice SESC de niveau Élève au carré, de l'indice SESC moyen de niveau Établissement et de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré : l'indice inter-établissements de curvilinearité correspond au coefficient de régression de l'indice SESC moyen de niveau Établissement au carré.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 1/4]
Niveau socio-économique des élèves, par région

Tableau B2.II.7 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Indice SESC ¹		Variation de l'indice SESC		Asymétrie de la répartition de l'indice SESC		Pourcentage d'élèves dont l'indice SESC est peu élevé ² (Estimation en fonction du pourcentage d'élèves dont l'indice SESC est inférieur à -1)	
	Indice moyen	Er. T.	Variance	Er. T.	Asymétrie	Er. T.	%	Er. T.
OCDE								
Australie								
Territoire de la capitale australienne	0.6	(0.02)	0.6	(0.03)	-0.8	(0.20)	1.6	(0.4)
Nouvelle-Galles du Sud	0.2	(0.02)	0.8	(0.01)	-0.5	(0.05)	7.3	(0.6)
Territoire du Nord	0.1	(0.06)	0.8	(0.03)	-0.5	(0.08)	10.4	(2.4)
Queensland	0.2	(0.02)	0.8	(0.01)	-0.3	(0.05)	7.4	(0.6)
Australie-Méridionale	0.2	(0.02)	0.8	(0.03)	-0.6	(0.14)	7.9	(1.0)
Tasmanie	0.0	(0.03)	0.8	(0.02)	-0.1	(0.07)	11.6	(0.9)
Victoria	0.3	(0.02)	0.8	(0.01)	-0.5	(0.07)	5.2	(0.5)
Australie-Occidentale	0.3	(0.03)	0.8	(0.01)	-0.4	(0.05)	6.7	(0.7)
Belgique								
Communauté flamande*	0.2	(0.02)	0.9	(0.02)	-0.4	(0.15)	9.9	(0.6)
Communauté française	0.1	(0.03)	0.9	(0.02)	-0.2	(0.06)	11.4	(1.0)
Communauté germanophone	0.3	(0.03)	0.8	(0.01)	-0.1	(0.07)	6.1	(0.9)
Canada								
Alberta	0.5	(0.03)	0.8	(0.01)	-0.3	(0.05)	3.0	(0.4)
Colombie-britannique	0.5	(0.04)	0.9	(0.02)	-0.3	(0.06)	4.5	(0.6)
Manitoba	0.3	(0.03)	0.9	(0.02)	-0.3	(0.06)	8.5	(1.1)
Nouveau-Brunswick	0.4	(0.02)	0.8	(0.02)	-0.2	(0.07)	4.8	(0.6)
Terre-Neuve-et-Labrador	0.3	(0.04)	0.9	(0.02)	-0.1	(0.05)	7.9	(1.5)
Nouvelle-Écosse	0.3	(0.03)	0.8	(0.01)	-0.1	(0.05)	5.7	(0.6)
Ontario	0.4	(0.04)	0.9	(0.02)	-0.5	(0.12)	6.2	(0.8)
Île-du-Prince-Édouard	0.3	(0.02)	0.8	(0.02)	-0.4	(0.05)	6.1	(0.7)
Québec	0.3	(0.03)	0.8	(0.01)	-0.4	(0.04)	6.3	(0.6)
Saskatchewan	0.4	(0.02)	0.8	(0.01)	0.0	(0.05)	3.5	(0.5)
Italie								
Abruzzes	0.0	(0.04)	0.9	(0.02)	0.1	(0.06)	13.5	(1.0)
Basilicate	-0.2	(0.03)	1.0	(0.02)	0.3	(0.05)	21.9	(1.2)
Bolzano	-0.1	(0.02)	0.8	(0.01)	0.1	(0.05)	12.5	(0.9)
Calabre	-0.2	(0.05)	1.0	(0.02)	0.2	(0.06)	25.3	(1.5)
Campanie	-0.2	(0.06)	1.0	(0.02)	0.3	(0.06)	24.7	(1.9)
Émilie-Romagne	0.0	(0.04)	0.9	(0.02)	0.0	(0.06)	14.8	(1.2)
Frioul-Vénétie-Julienne	0.0	(0.04)	0.9	(0.02)	-0.1	(0.05)	12.2	(1.4)
Latium	0.2	(0.05)	0.9	(0.02)	-0.2	(0.07)	11.0	(1.2)
Ligurie	0.0	(0.04)	0.9	(0.02)	-0.1	(0.09)	13.1	(1.2)
Lombardie	0.1	(0.05)	1.0	(0.02)	0.0	(0.06)	15.7	(1.7)
Marches	0.0	(0.04)	0.9	(0.02)	0.1	(0.06)	16.5	(1.2)
Molise	-0.1	(0.03)	0.9	(0.02)	0.2	(0.05)	19.0	(1.2)
Piémont	-0.1	(0.04)	0.9	(0.01)	0.1	(0.04)	17.4	(1.1)
Pouilles	-0.3	(0.04)	1.0	(0.02)	0.3	(0.06)	28.6	(1.6)
Sardaigne	-0.1	(0.05)	1.0	(0.02)	0.2	(0.06)	22.6	(1.5)
Sicile	-0.1	(0.05)	1.0	(0.02)	0.1	(0.04)	22.2	(1.4)
Toscane	0.0	(0.06)	0.9	(0.02)	0.0	(0.08)	15.6	(1.3)
Trente	0.0	(0.03)	0.9	(0.02)	0.1	(0.06)	11.7	(1.1)
Ombrie	0.1	(0.04)	0.9	(0.02)	0.1	(0.05)	11.1	(1.3)
Vallée d'Aoste	-0.2	(0.03)	1.0	(0.02)	0.2	(0.05)	23.5	(1.4)
Vénétie	-0.1	(0.04)	0.9	(0.02)	0.2	(0.06)	16.6	(1.5)
Mexique								
Aguascalientes	-0.8	(0.08)	1.2	(0.03)	0.2	(0.07)	46.6	(2.9)
Baja California	-0.7	(0.08)	1.0	(0.05)	0.0	(0.08)	42.1	(3.5)
Baja California Sur	-0.8	(0.09)	1.1	(0.03)	0.0	(0.12)	42.6	(4.2)
Campeche	-1.3	(0.09)	1.3	(0.04)	0.2	(0.09)	60.7	(2.9)
Chiapas	-1.7	(0.13)	1.2	(0.07)	0.5	(0.10)	72.7	(4.1)
Chihuahua	-0.8	(0.10)	1.1	(0.03)	0.0	(0.11)	44.6	(3.9)
Coahuila	-0.8	(0.12)	1.1	(0.04)	0.1	(0.13)	46.5	(5.4)
Colima	-0.8	(0.10)	1.2	(0.04)	0.0	(0.08)	43.9	(3.1)
Distrito Federal	-0.6	(0.12)	1.2	(0.05)	0.2	(0.06)	40.2	(3.5)
Durango	-1.0	(0.14)	1.2	(0.04)	0.2	(0.18)	52.9	(6.1)
Guanajuato	-1.3	(0.12)	1.2	(0.07)	0.5	(0.09)	63.3	(4.1)
Guerrero	-1.7	(0.09)	1.2	(0.04)	0.4	(0.08)	72.9	(2.3)
Hidalgo	-1.4	(0.10)	1.2	(0.06)	0.4	(0.09)	67.0	(3.1)
Jalisco	-1.1	(0.12)	1.2	(0.05)	0.3	(0.09)	54.8	(3.7)
Mexico	-1.1	(0.08)	1.1	(0.04)	0.3	(0.10)	56.3	(3.6)
Morelos	-0.9	(0.14)	1.3	(0.05)	0.1	(0.09)	51.1	(4.0)
Nayarit	-1.0	(0.11)	1.3	(0.04)	0.1	(0.09)	52.7	(3.4)
Nuevo León	-0.4	(0.16)	1.1	(0.05)	-0.1	(0.16)	33.0	(4.3)
Puebla	-1.5	(0.11)	1.3	(0.06)	0.6	(0.10)	69.4	(3.4)
Querétaro	-0.9	(0.18)	1.3	(0.06)	0.2	(0.17)	52.6	(6.3)
Quintana Roo	-1.0	(0.09)	1.1	(0.04)	0.0	(0.08)	49.5	(3.8)
San Luis Potosí	-1.3	(0.17)	1.4	(0.09)	0.4	(0.11)	61.9	(5.0)
Sinaloa	-1.0	(0.07)	1.1	(0.03)	0.1	(0.06)	49.5	(2.9)
Tabasco	-1.2	(0.09)	1.2	(0.03)	0.3	(0.07)	59.8	(3.3)
Tamaulipas	-0.9	(0.09)	1.1	(0.04)	0.1	(0.05)	47.8	(3.4)
Tlaxcala	-1.2	(0.08)	1.2	(0.05)	0.4	(0.06)	61.4	(2.9)
Veracruz	-1.5	(0.10)	1.4	(0.06)	0.4	(0.10)	64.2	(3.0)
Yucatán	-1.2	(0.15)	1.3	(0.05)	0.3	(0.14)	56.5	(5.3)
Zacatecas	-1.2	(0.08)	1.2	(0.04)	0.5	(0.08)	61.5	(2.7)

* Région dont les données PISA sont adjudgées.

Remarque : voir les données nationales dans le tableau II.2.13a.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Les élèves dont l'indice SESC est peu élevé sont ceux dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel est inférieur à -1.

3. Répartition des établissements selon leur indice SESC moyen : les centiles sont calculés au niveau Élève.

4. L'indice d'inclusion sociale est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe du niveau socio-économique, c'est-à-dire la variation inter-établissements de l'indice PISA de statut économique, social et culturel, divisée par la somme des variations intra- et inter-établissements du niveau socio-économique des élèves.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 2/4]

Niveau socio-économique des élèves, par région

Tableau B2.II.7 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Indice SESC ¹		Variation de l'indice SESC		Asymétrie de la répartition de l'indice SESC		Pourcentage d'élèves dont l'indice SESC est peu élevé ² (Estimation en fonction du pourcentage d'élèves dont l'indice SESC est inférieur à -1)	
	Indice moyen	Er. T.	Variance	Er. T.	Asymétrie	Er. T.	%	Er. T.
OCDE								
Portugal								
Alentejo	-0.3	(0.14)	1.1	(0.03)	0.3	(0.14)	32.9	(4.5)
Espagne								
Andalousie*	-0.4	(0.07)	1.0	(0.02)	0.2	(0.08)	31.1	(2.5)
Aragon*	-0.1	(0.06)	1.0	(0.02)	-0.1	(0.06)	18.9	(1.5)
Asturies*	0.0	(0.05)	1.0	(0.02)	0.0	(0.07)	17.7	(1.4)
Îles Baléares*	-0.2	(0.04)	1.0	(0.02)	0.0	(0.06)	22.1	(1.4)
Pays basque*	0.0	(0.03)	0.9	(0.01)	-0.3	(0.04)	14.6	(0.7)
Cantabrie*	-0.1	(0.04)	1.0	(0.02)	0.1	(0.05)	18.1	(1.2)
Castille-et-León*	-0.1	(0.05)	1.0	(0.02)	0.0	(0.06)	19.4	(1.5)
Catalogne*	-0.1	(0.08)	1.0	(0.02)	-0.1	(0.09)	21.3	(2.2)
Estrémadure*	-0.5	(0.05)	1.1	(0.02)	0.3	(0.05)	35.7	(1.8)
Galice*	-0.2	(0.05)	1.0	(0.02)	0.0	(0.11)	21.7	(1.6)
La Rioja*	-0.1	(0.02)	1.0	(0.02)	0.0	(0.05)	21.4	(1.1)
Madrid*	0.1	(0.07)	1.0	(0.02)	-0.2	(0.08)	14.3	(1.4)
Murcie*	-0.5	(0.05)	1.0	(0.03)	0.1	(0.06)	32.2	(1.8)
Navarre*	-0.1	(0.04)	1.0	(0.02)	0.0	(0.05)	18.5	(1.3)
Royaume-Uni								
Angleterre	0.3	(0.02)	0.8	(0.01)	-0.2	(0.04)	5.2	(0.4)
Irlande du Nord	0.3	(0.02)	0.8	(0.01)	0.1	(0.05)	4.0	(0.5)
Écosse*	0.1	(0.02)	0.8	(0.01)	-0.1	(0.04)	9.7	(0.6)
Pays de Galles	0.2	(0.02)	0.8	(0.01)	0.0	(0.04)	5.6	(0.5)
États-Unis								
Connecticut*	0.5	(0.06)	0.9	(0.02)	-0.4	(0.06)	6.3	(1.1)
Floride*	0.2	(0.06)	0.9	(0.02)	-0.3	(0.09)	9.4	(1.2)
Massachusetts*	0.4	(0.07)	0.9	(0.03)	-0.5	(0.08)	6.4	(1.1)
Partenaires								
Argentine								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	-0.2	(0.09)	1.2	(0.03)	-0.5	(0.10)	26.4	(2.7)
Bésil								
Acre	-1.4	(0.10)	1.2	(0.04)	0.2	(0.10)	62.6	(3.4)
Alagoas	-1.7	(0.13)	1.2	(0.06)	0.5	(0.14)	71.5	(4.6)
Amapá	-0.9	(0.12)	1.0	(0.06)	-0.1	(0.11)	45.5	(4.5)
Amazonas	-1.1	(0.06)	1.1	(0.03)	0.1	(0.09)	52.3	(2.7)
Bahia	-1.5	(0.09)	1.3	(0.06)	0.3	(0.12)	66.3	(3.9)
Ceará	-1.5	(0.10)	1.3	(0.08)	0.4	(0.15)	69.0	(3.5)
Espírito Santo	-1.2	(0.10)	1.2	(0.09)	0.2	(0.09)	56.7	(2.2)
District fédéral	-0.7	(0.10)	1.1	(0.07)	0.1	(0.08)	43.8	(3.0)
Goiás	-1.3	(0.09)	1.1	(0.04)	0.2	(0.07)	62.5	(3.7)
Maranhão	-1.4	(0.19)	1.2	(0.07)	0.1	(0.11)	63.4	(6.1)
Mato Grosso	-1.3	(0.08)	1.2	(0.07)	0.3	(0.12)	64.8	(2.6)
Mato Grosso do Sul	-1.0	(0.10)	1.2	(0.03)	0.1	(0.10)	51.3	(3.6)
Minas Gerais	-1.3	(0.08)	1.2	(0.06)	0.3	(0.14)	61.8	(3.1)
Pará	-1.2	(0.17)	1.1	(0.04)	0.1	(0.15)	57.4	(6.7)
Paraíba	-1.1	(0.09)	1.3	(0.07)	-0.1	(0.20)	53.4	(4.6)
Paraná	-1.1	(0.12)	1.2	(0.10)	0.2	(0.09)	56.9	(3.5)
Pernambuco	-1.6	(0.12)	1.1	(0.05)	0.2	(0.13)	70.4	(3.2)
Piauí	-1.3	(0.09)	1.3	(0.04)	0.2	(0.09)	61.5	(2.9)
Rio de Janeiro	-0.9	(0.07)	1.0	(0.06)	0.1	(0.07)	49.5	(2.0)
Rio Grande do Norte	-1.3	(0.13)	1.2	(0.08)	0.3	(0.12)	63.5	(4.4)
Rio Grande do Sul	-1.2	(0.08)	1.1	(0.03)	0.2	(0.10)	58.0	(3.3)
Rondônia	-1.4	(0.16)	1.2	(0.05)	0.2	(0.16)	62.9	(6.0)
Roraima	-1.0	(0.08)	1.2	(0.04)	0.0	(0.10)	52.5	(3.3)
Santa Catarina	-1.2	(0.12)	1.1	(0.05)	0.2	(0.09)	59.2	(4.4)
São Paulo	-0.9	(0.05)	1.1	(0.02)	0.1	(0.05)	51.1	(2.2)
Sergipe	-1.3	(0.10)	1.1	(0.02)	0.0	(0.11)	56.8	(3.9)
Tocantins	-1.3	(0.09)	1.2	(0.04)	0.1	(0.09)	60.3	(3.5)
Colombie								
Bogotá	-1.1	(0.05)	1.0	(0.02)	0.0	(0.07)	52.2	(2.3)
Cali	-0.8	(0.08)	1.0	(0.03)	-0.1	(0.08)	41.4	(3.3)
Manizales	-0.8	(0.07)	1.1	(0.03)	-0.3	(0.07)	37.8	(3.4)
Medellín	-0.9	(0.10)	1.2	(0.05)	0.0	(0.08)	46.5	(3.3)
Fédération de Russie								
Territoire de Perm*	-0.1	(0.03)	0.8	(0.02)	-0.5	(0.06)	12.1	(1.2)
Émirats arabes unis								
Abu Dhabi*	0.3	(0.03)	0.9	(0.02)	-0.7	(0.06)	8.7	(0.8)
Ajman	-0.1	(0.06)	0.9	(0.04)	-0.5	(0.09)	14.2	(2.0)
Dubai*	0.5	(0.01)	0.7	(0.01)	-0.7	(0.06)	3.6	(0.2)
Fujairah	0.0	(0.03)	0.9	(0.02)	-0.5	(0.08)	12.2	(1.2)
Ras Al-Khaimah	0.1	(0.08)	0.9	(0.04)	-0.7	(0.13)	12.3	(2.3)
Sharjah	0.4	(0.04)	0.8	(0.04)	-1.1	(0.15)	4.3	(0.7)
Umm Al-Quwain	-0.1	(0.04)	0.9	(0.03)	-0.5	(0.10)	15.5	(1.8)

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarque : voir les données nationales dans le tableau II.2.13a.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Les élèves dont l'indice SESC est peu élevé sont ceux dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel est inférieur à -1.

3. Répartition des établissements selon leur indice SESC moyen : les centiles sont calculés au niveau Élève.

4. L'indice d'inclusion sociale est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe du niveau socio-économique, c'est-à-dire la variation inter-établissements de l'indice PISA de statut économique, social et culturel, divisée par la somme des variations intra- et inter-établissements du niveau socio-économique des élèves.StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 3/4]
Niveau socio-économique des élèves, par région
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau B2.II.7

OCDE	Variation de la répartition des élèves en fonction de l'indice SESC						Variation de la répartition des établissements en fonction de l'indice SESC ³						Indice d'inclusion sociale ⁴	
	25 ^e centile de l'indice SESC		75 ^e centile de l'indice SESC		Plage interquartile de la répartition des élèves en fonction de l'indice SESC		25 ^e centile de l'indice SESC moyen des établissements		75 ^e centile de l'indice SESC moyen des établissements		Plage interquartile de la répartition des établissements en fonction de l'indice SESC			
	Indice	Er. T.	Indice	Er. T.	Plage	Er. T.	Indice	Er. T.	Indice	Er. T.	Plage	Er. T.		
Australie														
Territoire de la capitale australienne	0.3	(0.04)	1.0	(0.03)	0.8	(0.04)	0.4	(0.00)	0.8	(0.01)	0.3	(0.01)	86.9	3.9
Nouvelle-Galles du Sud	-0.3	(0.03)	0.9	(0.02)	1.2	(0.03)	-0.1	(0.02)	0.6	(0.03)	0.6	(0.04)	74.5	2.2
Territoire du Nord	-0.4	(0.12)	0.8	(0.08)	1.1	(0.12)	-0.1	(0.09)	0.4	(0.07)	0.5	(0.11)	81.3	6.8
Queensland	-0.4	(0.04)	0.8	(0.02)	1.2	(0.03)	-0.1	(0.04)	0.5	(0.08)	0.6	(0.08)	78.6	2.4
Australie-Méridionale	-0.4	(0.04)	0.8	(0.03)	1.1	(0.04)	-0.1	(0.03)	0.5	(0.03)	0.6	(0.04)	78.0	3.5
Tasmanie	-0.6	(0.03)	0.6	(0.04)	1.2	(0.04)	-0.3	(0.03)	0.3	(0.01)	0.7	(0.02)	76.8	4.1
Victoria	-0.2	(0.05)	0.9	(0.01)	1.1	(0.05)	0.1	(0.04)	0.6	(0.04)	0.5	(0.05)	80.2	2.4
Australie-Occidentale	-0.3	(0.04)	0.9	(0.03)	1.2	(0.04)	-0.1	(0.07)	0.6	(0.03)	0.7	(0.07)	74.9	2.5
Belgique														
Communauté flamande*	-0.6	(0.02)	0.9	(0.03)	1.5	(0.03)	-0.2	(0.02)	0.5	(0.04)	0.7	(0.04)	73.8	2.9
Communauté française	-0.6	(0.04)	0.9	(0.03)	1.4	(0.04)	-0.3	(0.06)	0.5	(0.07)	0.8	(0.08)	70.1	2.8
Communauté germanophone	-0.4	(0.03)	1.0	(0.03)	1.4	(0.04)	0.0	(0.00)	0.6	(0.00)	0.6	(0.00)	90.6	2.2
Canada														
Alberta	-0.1	(0.04)	1.2	(0.03)	1.2	(0.03)	0.3	(0.03)	0.7	(0.08)	0.4	(0.08)	88.6	2.2
Colombie-britannique	-0.1	(0.06)	1.1	(0.03)	1.2	(0.05)	0.2	(0.05)	0.8	(0.03)	0.7	(0.06)	83.3	2.2
Manitoba	-0.4	(0.05)	1.0	(0.03)	1.4	(0.05)	0.1	(0.04)	0.5	(0.02)	0.4	(0.04)	80.5	3.6
Nouveau-Brunswick	-0.3	(0.04)	1.0	(0.02)	1.3	(0.04)	0.1	(0.04)	0.6	(0.02)	0.5	(0.04)	88.4	2.2
Terre-Neuve-et-Labrador	-0.4	(0.05)	1.0	(0.05)	1.4	(0.06)	0.0	(0.14)	0.7	(0.01)	0.6	(0.14)	81.2	4.6
Nouvelle-Écosse	-0.3	(0.04)	0.9	(0.06)	1.2	(0.07)	0.1	(0.03)	0.5	(0.05)	0.4	(0.06)	90.8	2.4
Ontario	-0.2	(0.05)	1.1	(0.03)	1.3	(0.04)	0.2	(0.05)	0.7	(0.04)	0.5	(0.06)	82.5	2.4
Île-du-Prince-Édouard	-0.2	(0.02)	1.0	(0.02)	1.2	(0.03)	0.1	(0.00)	0.5	(0.00)	0.4	(0.00)	95.0	1.6
Québec	-0.3	(0.03)	1.0	(0.03)	1.3	(0.03)	0.1	(0.03)	0.6	(0.05)	0.6	(0.06)	79.3	2.4
Saskatchewan	-0.2	(0.03)	1.0	(0.03)	1.2	(0.03)	0.2	(0.02)	0.6	(0.02)	0.4	(0.03)	92.6	1.6
Italie														
Abruzzes	-0.6	(0.04)	0.7	(0.05)	1.3	(0.05)	-0.2	(0.03)	0.3	(0.15)	0.5	(0.15)	84.6	2.6
Basilicate	-0.9	(0.05)	0.4	(0.07)	1.3	(0.06)	-0.6	(0.08)	0.2	(0.04)	0.7	(0.08)	77.0	3.3
Bolzano	-0.7	(0.03)	0.5	(0.02)	1.2	(0.03)	-0.3	(0.01)	0.2	(0.00)	0.5	(0.01)	81.3	2.7
Calabre	-1.0	(0.06)	0.5	(0.06)	1.5	(0.05)	-0.7	(0.09)	0.2	(0.07)	0.9	(0.11)	78.6	2.5
Campanie	-1.0	(0.06)	0.5	(0.12)	1.5	(0.09)	-0.6	(0.08)	0.3	(0.11)	0.9	(0.12)	71.9	4.0
Émilie-Romagne	-0.7	(0.06)	0.7	(0.06)	1.3	(0.06)	-0.4	(0.05)	0.4	(0.11)	0.8	(0.13)	75.2	3.6
Frioul-Vénétie-Julienne	-0.6	(0.06)	0.7	(0.05)	1.2	(0.04)	-0.2	(0.09)	0.4	(0.06)	0.5	(0.12)	79.0	4.0
Latium	-0.5	(0.06)	0.8	(0.07)	1.3	(0.05)	-0.2	(0.15)	0.5	(0.07)	0.7	(0.16)	81.5	2.9
Ligurie	-0.6	(0.04)	0.7	(0.08)	1.3	(0.06)	-0.3	(0.08)	0.4	(0.08)	0.7	(0.11)	80.6	3.0
Lombardie	-0.7	(0.07)	0.8	(0.08)	1.4	(0.06)	-0.3	(0.12)	0.4	(0.07)	0.7	(0.14)	73.9	4.1
Marches	-0.7	(0.06)	0.6	(0.06)	1.3	(0.05)	-0.3	(0.08)	0.3	(0.07)	0.6	(0.09)	85.0	2.1
Molise	-0.8	(0.03)	0.5	(0.06)	1.3	(0.06)	-0.5	(0.02)	0.3	(0.02)	0.8	(0.02)	79.7	3.4
Piémont	-0.7	(0.03)	0.6	(0.06)	1.3	(0.04)	-0.4	(0.14)	0.2	(0.08)	0.7	(0.16)	80.3	3.4
Pouilles	-1.1	(0.05)	0.4	(0.07)	1.5	(0.06)	-0.8	(0.04)	0.1	(0.08)	0.9	(0.08)	75.8	3.2
Sardegne	-0.9	(0.05)	0.6	(0.11)	1.5	(0.11)	-0.4	(0.07)	0.1	(0.10)	0.6	(0.11)	80.1	3.5
Sicile	-0.9	(0.06)	0.7	(0.09)	1.6	(0.08)	-0.5	(0.11)	0.3	(0.07)	0.8	(0.14)	81.6	3.3
Toscane	-0.7	(0.05)	0.7	(0.12)	1.4	(0.08)	-0.5	(0.06)	0.4	(0.08)	0.8	(0.09)	71.4	4.2
Trente	-0.6	(0.03)	0.6	(0.03)	1.2	(0.04)	-0.2	(0.13)	0.3	(0.07)	0.5	(0.14)	80.6	3.1
Ombrie	-0.5	(0.04)	0.8	(0.05)	1.3	(0.05)	-0.2	(0.02)	0.4	(0.02)	0.6	(0.02)	80.7	3.8
Vallée d'Aoste	-0.9	(0.06)	0.5	(0.06)	1.4	(0.08)	-0.5	(0.00)	0.1	(0.00)	0.6	(0.00)	81.2	6.4
Vénétie	-0.7	(0.04)	0.6	(0.07)	1.3	(0.05)	-0.4	(0.05)	0.2	(0.14)	0.7	(0.14)	78.0	4.3
Mexique														
AguaCalientes	-1.7	(0.08)	0.2	(0.16)	1.8	(0.13)	-1.3	(0.11)	-0.3	(0.07)	1.0	(0.11)	66.6	5.4
Baja California	-1.5	(0.08)	0.1	(0.12)	1.5	(0.10)	-1.1	(0.14)	-0.5	(0.17)	0.6	(0.24)	76.3	5.1
Baja California Sur	-1.6	(0.08)	0.0	(0.08)	1.6	(0.06)	-1.3	(0.18)	-0.3	(0.06)	1.1	(0.19)	72.6	4.2
Campeche	-2.3	(0.12)	-0.3	(0.13)	2.0	(0.13)	-1.8	(0.35)	-1.0	(0.02)	0.8	(0.35)	63.2	6.2
Chiapas	-2.7	(0.06)	-0.9	(0.20)	1.8	(0.16)	-2.2	(0.06)	-1.4	(0.28)	0.9	(0.26)	63.4	7.1
Chihuahua	-1.6	(0.13)	0.0	(0.15)	1.6	(0.10)	-1.3	(0.20)	-0.4	(0.35)	0.9	(0.36)	72.5	4.2
Coahuila	-1.6	(0.11)	0.0	(0.21)	1.6	(0.14)	-1.3	(0.09)	-0.3	(0.12)	1.0	(0.11)	61.9	5.3
Colima	-1.7	(0.08)	0.2	(0.18)	1.9	(0.14)	-1.3	(0.13)	-0.1	(0.14)	1.1	(0.19)	65.6	5.5
Distrito Federal	-1.5	(0.13)	0.4	(0.25)	1.9	(0.17)	-1.0	(0.22)	-0.1	(0.42)	0.9	(0.30)	59.1	6.5
Durango	-1.9	(0.10)	-0.1	(0.27)	1.9	(0.19)	-1.5	(0.20)	-0.4	(0.35)	1.1	(0.29)	66.9	5.0
Guanajuato	-2.2	(0.08)	-0.5	(0.15)	1.7	(0.11)	-1.9	(0.03)	-0.7	(0.16)	1.2	(0.15)	50.5	6.0
Guerrero	-2.6	(0.11)	-0.9	(0.16)	1.6	(0.15)	-2.1	(0.17)	-1.3	(0.17)	0.8	(0.23)	71.1	5.7
Hidalgo	-2.4	(0.09)	-0.6	(0.14)	1.7	(0.11)	-1.8	(0.13)	-1.0	(0.12)	0.7	(0.12)	59.4	8.0
Jalisco	-2.0	(0.09)	-0.2	(0.20)	1.8	(0.16)	-1.6	(0.13)	-0.6	(0.18)	1.0	(0.20)	68.1	6.2
Mexico	-1.9	(0.10)	-0.3	(0.10)	1.6	(0.09)	-1.5	(0.15)	-0.8	(0.13)	0.7	(0.22)	74.7	6.4
Morelos	-1.9	(0.10)	0.3	(0.23)	2.2	(0.17)	-1.5	(0.13)	-0.2	(0.27)	1.3	(0.26)	57.0	5.8
Nayarit	-2.0	(0.16)	-0.1	(0.18)	1.9	(0.13)	-1.4	(0.23)	-0.6	(0.12)	0.9	(0.23)	68.9	5.7
Nuevo León	-1.3	(0.10)	0.5	(0.25)	1.8	(0.18)	-1.0	(0.25)	0.0	(0.23)	1.0	(0.27)	54.2	6.7
Puebla	-2.5	(0.09)	-0.7	(0.18)	1.8	(0.15)	-2.2	(0.13)	-0.9	(0.21)	1.4	(0.25)	53.2	5.3
Querétaro	-1.9	(0.17)	0.1	(0.29)	2.0	(0.17)	-1.7	(0.39)	-0.3	(0.13)	1.4	(0.38)	46.9	5.5
Quintana Roo	-1.9	(0.10)	-0.1	(0.10)	1.7	(0.09)	-1.5	(0.21)	-0.5	(0.06)	1.0	(0.18)	67.6	4.7
San Luis Potosí	-2.3	(0.19)	-0.3	(0.26)	2.1	(0.24)	-2.0	(0.45)	-0.7	(0.33)	1.3	(0.53)	46.1	6.3
Sinaloa	-1.8	(0.08)	-0.1	(0.11)	1.7	(0.08)	-1.3	(0.03)	-0.6	(0.11)	0.7	(0.10)	76.0	4.5
Tabasco	-2.1	(0.09)	-0.3	(0.14)	1.8	(0.11)	-1.6	(0.13)	-0.8	(0.08)	0.7	(0.15)	65.8	7.7
Tamaulipas	-1.7	(0.06)	-0.1	(0.13)	1.6	(0.10)	-1.3	(0.16)	-0.6	(0.09)	0.7	(0.18)	74.6	6.3
Tlaxcala	-2.0	(0.06)	-0.4	(0.14)	1.6	(0.12)	-1.6	(0.09)	-0.9	(0.27)	0.7	(0.27)	67.1	5.9
Veracruz	-2.6	(0.10)	-0.5	(0.22)	2.1	(0.20)	-2.3	(0.24)	-0.8	(0.17)	1.4	(0.30)	48.9	6.1
Yucatán	-2.2	(0.12)	-0.2	(0.23)	2.0	(0.17)	-1.9	(0.24)	-0.7	(0.37)	1.2	(0.35)	49.5	5.7
Zacatecas	-2.1	(0.06)	-0.4	(0.15)	1.7	(0.13)	-1.7	(0.12)	-0.8	(0.06)	0.9	(0.15)	70.5	6.3

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarque : voir les données nationales dans le tableau II.2.13a.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Les élèves dont l'indice SESC est peu élevé sont ceux dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel est inférieur à -1.

3. Répartition des établissements selon leur indice SESC moyen : les centiles sont calculés au niveau Élevé.

4. L'indice d'inclusion sociale est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe du niveau socio-économique, c'est-à-dire la variation inter-établissements de l'indice PISA de statut économique, social et culturel, divisée par la somme des variations intra- et inter-établissements du niveau socio-économique des élèves.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 4/4]
Niveau socio-économique des élèves, par région

Tableau B2.II.7 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Variation de la répartition des élèves en fonction de l'indice SESC						Variation de la répartition des établissements en fonction de l'indice SESC ³						Indice d'inclusion sociale ⁴	
	25 ^e centile de l'indice SESC		75 ^e centile de l'indice SESC		Plage interquartile de la répartition des élèves en fonction de l'indice SESC		25 ^e centile de l'indice SESC moyen des établissements		75 ^e centile de l'indice SESC moyen des établissements		Plage interquartile de la répartition des établissements en fonction de l'indice SESC			
	Indice	Er. T.	Indice	Er. T.	Plage	Er. T.	Indice	Er. T.	Indice	Er. T.	Plage	Er. T.		
OCDE														
Portugal														
Alentejo	-1.2	(0.12)	0.5	(0.29)	1.7	(0.19)	-0.9	(0.26)	0.1	(0.26)	1.0	(0.31)	77.2	5.6
Espagne														
Andalousie*	-1.2	(0.07)	0.5	(0.14)	1.7	(0.10)	-0.8	(0.06)	-0.1	(0.14)	0.7	(0.14)	76.5	3.9
Aragon*	-0.8	(0.06)	0.8	(0.10)	1.6	(0.09)	-0.5	(0.06)	0.3	(0.16)	0.8	(0.16)	75.1	3.7
Asturies*	-0.8	(0.04)	0.8	(0.09)	1.6	(0.07)	-0.4	(0.08)	0.3	(0.18)	0.7	(0.18)	77.1	3.9
Îles Baléares*	-0.9	(0.04)	0.7	(0.07)	1.5	(0.05)	-0.5	(0.10)	0.1	(0.06)	0.5	(0.12)	83.0	3.8
Pays basque*	-0.7	(0.03)	0.8	(0.03)	1.5	(0.02)	-0.2	(0.03)	0.3	(0.10)	0.5	(0.10)	77.6	2.2
Cantabrie*	-0.8	(0.03)	0.7	(0.07)	1.5	(0.06)	-0.3	(0.04)	0.1	(0.13)	0.4	(0.13)	85.4	3.6
Castille-et-León*	-0.8	(0.05)	0.7	(0.07)	1.5	(0.05)	-0.4	(0.04)	0.3	(0.06)	0.7	(0.07)	82.4	3.1
Catalogne*	-0.9	(0.09)	0.7	(0.13)	1.6	(0.08)	-0.5	(0.13)	0.3	(0.20)	0.8	(0.21)	74.3	3.3
Estrémadure*	-1.3	(0.03)	0.3	(0.10)	1.6	(0.09)	-0.9	(0.04)	-0.2	(0.09)	0.7	(0.09)	79.0	3.8
Galice*	-0.9	(0.05)	0.6	(0.08)	1.5	(0.06)	-0.6	(0.05)	0.2	(0.16)	0.8	(0.17)	77.9	2.9
La Rioja*	-0.9	(0.04)	0.7	(0.05)	1.6	(0.06)	-0.5	(0.00)	0.1	(0.00)	0.6	(0.00)	85.8	2.8
Madrid*	-0.7	(0.07)	1.0	(0.09)	1.6	(0.06)	-0.3	(0.08)	0.6	(0.14)	0.9	(0.12)	68.8	3.7
Murcie*	-1.3	(0.06)	0.2	(0.07)	1.5	(0.06)	-0.8	(0.06)	-0.2	(0.06)	0.6	(0.08)	85.7	2.9
Navarre*	-0.8	(0.03)	0.7	(0.07)	1.5	(0.06)	-0.5	(0.06)	0.2	(0.07)	0.6	(0.08)	77.0	4.7
Royaume-Uni														
Angleterre	-0.3	(0.03)	0.9	(0.02)	1.2	(0.02)	0.0	(0.05)	0.5	(0.02)	0.5	(0.05)	78.7	2.4
Irlande du Nord	-0.4	(0.03)	1.0	(0.03)	1.4	(0.03)	-0.1	(0.03)	0.7	(0.03)	0.7	(0.04)	75.9	2.5
Écosse*	-0.5	(0.02)	0.8	(0.03)	1.3	(0.02)	-0.1	(0.05)	0.3	(0.04)	0.4	(0.06)	85.0	2.3
Pays de Galles	-0.4	(0.02)	0.8	(0.02)	1.2	(0.02)	0.0	(0.04)	0.4	(0.06)	0.4	(0.07)	88.5	1.6
États-Unis														
Connecticut*	-0.2	(0.08)	1.2	(0.05)	1.3	(0.05)	0.2	(0.11)	0.9	(0.07)	0.7	(0.12)	72.4	3.7
Floride*	-0.4	(0.09)	0.9	(0.06)	1.3	(0.05)	-0.1	(0.12)	0.5	(0.09)	0.6	(0.10)	84.2	2.6
Massachusetts*	-0.2	(0.09)	1.1	(0.05)	1.3	(0.06)	0.1	(0.18)	0.8	(0.09)	0.7	(0.19)	68.9	4.0
Partenaires														
Argentine														
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	-1.1	(0.12)	0.8	(0.09)	1.9	(0.08)	-1.0	(0.13)	0.5	(0.07)	1.6	(0.12)	49.3	3.2
Brésil														
Acre	-2.4	(0.13)	-0.4	(0.15)	1.9	(0.12)	-1.8	(0.12)	-1.2	(0.27)	0.6	(0.21)	75.7	7.8
Alagoas	-2.7	(0.09)	-0.8	(0.30)	1.9	(0.27)	-2.2	(0.09)	-1.6	(0.56)	0.6	(0.58)	66.8	7.5
Amapá	-1.7	(0.11)	-0.2	(0.15)	1.5	(0.10)	-1.3	(0.02)	-0.7	(0.09)	0.6	(0.09)	77.6	8.8
Amazonas	-1.7	(0.09)	-0.4	(0.09)	1.3	(0.11)	-1.3	(0.13)	-0.9	(0.23)	0.4	(0.25)	84.7	7.9
Bahia	-2.6	(0.09)	-0.5	(0.22)	2.1	(0.22)	-2.2	(0.22)	-1.3	(0.33)	0.8	(0.39)	54.6	11.4
Ceará	-2.5	(0.13)	-0.7	(0.17)	1.9	(0.16)	-2.1	(0.10)	-1.2	(0.17)	0.9	(0.17)	59.3	9.8
Espírito Santo	-2.2	(0.13)	-0.2	(0.20)	2.0	(0.22)	-1.7	(0.10)	-1.1	(0.61)	0.6	(0.64)	53.7	9.9
District fédéral	-1.5	(0.05)	0.3	(0.23)	1.8	(0.21)	-1.3	(0.09)	-0.1	(0.11)	1.2	(0.12)	56.8	7.8
Goias	-2.0	(0.09)	-0.5	(0.15)	1.5	(0.13)	-1.7	(0.19)	-1.1	(0.21)	0.5	(0.21)	69.1	7.9
Maranhão	-2.4	(0.18)	-0.5	(0.27)	1.9	(0.18)	-1.9	(0.26)	-1.1	(0.17)	0.8	(0.31)	69.2	9.5
Mato Grosso	-2.2	(0.10)	-0.6	(0.12)	1.6	(0.12)	-1.7	(0.08)	-1.2	(0.14)	0.5	(0.16)	70.9	12.3
Mato Grosso do Sul	-1.9	(0.09)	0.2	(0.15)	2.1	(0.11)	-1.6	(0.15)	-0.7	(0.61)	0.9	(0.53)	62.7	6.1
Minas Gerais	-2.3	(0.13)	-0.4	(0.09)	1.9	(0.12)	-1.7	(0.21)	-1.0	(0.24)	0.7	(0.33)	65.9	8.6
Pará	-2.1	(0.15)	-0.4	(0.31)	1.7	(0.19)	-1.6	(0.09)	-1.0	(1.15)	0.6	(1.11)	74.6	8.0
Paraíba	-2.2	(0.20)	-0.1	(0.07)	2.0	(0.20)	-1.8	(0.14)	-0.3	(0.03)	1.6	(0.15)	50.6	5.2
Paraná	-1.9	(0.13)	-0.3	(0.19)	1.6	(0.21)	-1.6	(0.18)	-1.0	(0.37)	0.6	(0.44)	62.4	12.7
Pernambuco	-2.4	(0.23)	-0.9	(0.06)	1.5	(0.20)	-2.1	(0.20)	-1.2	(0.16)	0.9	(0.17)	73.1	6.6
Piauí	-2.3	(0.16)	-0.3	(0.20)	2.0	(0.17)	-1.8	(0.07)	-1.2	(0.59)	0.6	(0.61)	51.1	9.2
Rio de Janeiro	-1.6	(0.04)	-0.3	(0.18)	1.3	(0.18)	-1.2	(0.09)	-0.8	(0.15)	0.4	(0.19)	76.2	9.5
Rio Grande do Norte	-2.2	(0.18)	-0.4	(0.22)	1.8	(0.19)	-1.8	(0.30)	-1.0	(0.24)	0.8	(0.36)	50.6	9.2
Rio Grande do Sul	-2.0	(0.09)	-0.4	(0.09)	1.6	(0.09)	-1.6	(0.06)	-0.8	(0.13)	0.8	(0.13)	72.7	6.3
Rondônia	-2.4	(0.16)	-0.6	(0.24)	1.8	(0.19)	-1.9	(0.04)	-1.1	(0.27)	0.8	(0.26)	72.0	7.4
Roraima	-1.9	(0.08)	-0.1	(0.22)	1.8	(0.19)	-1.5	(0.14)	-1.0	(0.08)	0.5	(0.14)	68.4	9.0
Santa Catarina	-2.1	(0.10)	-0.4	(0.23)	1.7	(0.17)	-1.6	(0.12)	-1.0	(0.14)	0.7	(0.14)	72.0	7.5
São Paulo	-1.7	(0.07)	-0.2	(0.07)	1.6	(0.06)	-1.4	(0.04)	-0.6	(0.11)	0.8	(0.11)	64.9	4.7
Sergipe	-2.2	(0.17)	-0.5	(0.08)	1.7	(0.13)	-1.7	(0.16)	-0.7	(0.55)	1.0	(0.54)	68.9	5.5
Tocantins	-2.3	(0.15)	-0.4	(0.14)	1.9	(0.14)	-1.8	(0.15)	-0.9	(0.41)	0.9	(0.42)	74.9	5.5
Colombie														
Bogotá	-1.8	(0.04)	-0.4	(0.06)	1.4	(0.05)	-1.3	(0.18)	-0.8	(0.05)	0.5	(0.17)	84.9	4.5
Cali	-1.5	(0.08)	-0.2	(0.10)	1.3	(0.08)	-1.3	(0.06)	-0.5	(0.12)	0.8	(0.12)	63.6	5.1
Manizales	-1.5	(0.14)	0.0	(0.08)	1.6	(0.10)	-1.2	(0.15)	-0.2	(0.37)	1.0	(0.38)	58.5	4.9
Medellín	-1.7	(0.11)	-0.2	(0.17)	1.6	(0.15)	-1.5	(0.06)	-0.7	(0.21)	0.8	(0.19)	56.0	5.9
Fédération de Russie														
Territoire de Perm*	-0.7	(0.03)	0.5	(0.04)	1.1	(0.03)	-0.3	(0.05)	0.1	(0.05)	0.4	(0.07)	80.7	3.5
Émirats arabes unis														
Abu Dhabi*	-0.2	(0.04)	0.9	(0.03)	1.1	(0.04)	0.0	(0.04)	0.7	(0.04)	0.7	(0.05)	74.6	3.0
Ajman	-0.5	(0.09)	0.5	(0.05)	1.0	(0.07)	-0.3	(0.24)	0.3	(0.18)	0.6	(0.29)	86.8	3.5
Dubai*	0.1	(0.02)	1.0	(0.01)	0.8	(0.02)	0.3	(0.00)	0.8	(0.00)	0.6	(0.01)	71.1	2.5
Fujairah	-0.5	(0.05)	0.6	(0.06)	1.1	(0.06)	-0.3	(0.00)	0.3	(0.09)	0.6	(0.08)	86.3	4.0
Ras Al-Khaimah	-0.4	(0.10)	0.7	(0.05)	1.1	(0.08)	-0.2	(0.15)	0.4	(0.16)	0.7	(0.20)	80.4	4.8
Sharjah	0.1	(0.05)	0.9	(0.03)	0.9	(0.05)	0.2	(0.05)	0.7	(0.07)	0.5	(0.07)	83.2	4.4
Umm Al-Quwain	-0.6	(0.08)	0.5	(0.05)	1.1	(0.09)	-0.2	(0.00)	0.0	(0.00)	0.2	(0.00)	95.5	4.0


* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarque : voir les données nationales dans le tableau II.2.13a.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Les élèves dont l'indice SESC est peu élevé sont ceux dont l'indice PISA de statut économique, social et culturel est inférieur à -1.

3. Répartition des établissements selon leur indice SESC moyen : les centiles sont calculés au niveau Élève.

4. L'indice d'inclusion sociale est calculé comme suit : $100 * (1 - \rho)$, où ρ est la corrélation intra-classe du niveau socio-économique, c'est-à-dire la variation inter-établissements de l'indice PISA de statut économique, social et culturel, divisée par la somme des variations intra- et inter-établissements du niveau socio-économique des élèves.StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 1/4]

Performance en mathématiques et statut au regard de l'immigration, par région

Tableau B2.II.9 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves				Indice SESC ¹				Performance en mathématiques			
	Élèves autochtones		Élèves issus de l'immigration		Élèves autochtones		Élèves issus de l'immigration		Élèves autochtones		Élèves issus de l'immigration	
	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.
OCDE												
Australie												
Territoire de la capitale australienne	83.8	(1.5)	16.2	(1.5)	0.61	(0.02)	0.68	(0.04)	521	(3.7)	542	(10.5)
Nouvelle-Galles du Sud	73.3	(1.8)	26.7	(1.8)	0.29	(0.02)	0.19	(0.04)	504	(3.1)	547	(8.5)
Territoire du Nord	85.2	(1.6)	14.8	(1.6)	0.12	(0.05)	0.26	(0.15)	454	(9.7)	472	(19.5)
Queensland	80.7	(1.0)	19.3	(1.0)	0.21	(0.03)	0.12	(0.05)	505	(3.2)	511	(5.9)
Australie-Méridionale	85.3	(1.3)	14.7	(1.3)	0.21	(0.02)	0.17	(0.11)	492	(3.6)	500	(7.6)
Tasmanie	93.5	(0.9)	6.5	(0.9)	0.00	(0.03)	0.35	(0.11)	480	(3.7)	515	(13.4)
Victoria	78.0	(1.6)	22.0	(1.6)	0.36	(0.03)	0.21	(0.05)	500	(3.0)	521	(8.9)
Australie-Occidentale	70.5	(1.8)	29.5	(1.8)	0.23	(0.03)	0.30	(0.05)	517	(3.7)	524	(5.2)
Belgique												
Communauté flamande*	89.5	(0.9)	10.5	(0.9)	0.24	(0.02)	-0.49	(0.09)	544	(3.2)	447	(7.8)
Communauté française	78.9	(1.9)	21.1	(1.9)	0.22	(0.03)	-0.18	(0.08)	508	(3.1)	459	(7.3)
Communauté germanophone	77.0	(1.4)	23.0	(1.4)	0.24	(0.04)	0.43	(0.06)	520	(2.7)	490	(6.0)
Canada												
Alberta	74.9	(1.9)	25.1	(1.9)	0.55	(0.03)	0.41	(0.05)	521	(4.7)	526	(7.3)
Colombie-britannique	64.1	(2.9)	35.9	(2.9)	0.48	(0.04)	0.43	(0.06)	521	(4.4)	534	(6.9)
Manitoba	76.8	(1.6)	23.2	(1.6)	0.34	(0.04)	0.00	(0.06)	500	(3.4)	488	(6.8)
Nouveau-Brunswick	94.2	(1.1)	5.8	(1.1)	0.35	(0.03)	0.68	(0.07)	503	(2.6)	517	(14.5)
Terre-Neuve-et-Labrador	97.7	(0.8)	2.3	(0.8)	0.26	(0.04)	c	c	493	(3.7)	c	c
Nouvelle-Écosse	95.9	(0.8)	4.1	(0.8)	0.29	(0.03)	0.77	(0.12)	499	(4.4)	531	(13.1)
Ontario	56.5	(3.0)	43.5	(3.0)	0.55	(0.04)	0.30	(0.06)	515	(4.2)	519	(6.5)
Île-du-Prince-Édouard	95.7	(0.7)	4.3	(0.7)	0.33	(0.02)	0.35	(0.11)	479	(2.6)	532	(12.6)
Québec	84.8	(1.7)	15.2	(1.7)	0.36	(0.03)	0.23	(0.07)	544	(3.1)	510	(7.4)
Saskatchewan	92.5	(0.7)	7.5	(0.7)	0.42	(0.02)	0.24	(0.09)	512	(3.0)	492	(8.2)
Italie												
Abruzzes	94.2	(0.9)	5.8	(0.9)	0.07	(0.04)	-0.56	(0.09)	480	(6.4)	432	(7.9)
Basilicate	98.7	(0.3)	1.3	(0.3)	-0.21	(0.03)	c	c	467	(4.2)	c	c
Bolzano	94.2	(0.5)	5.8	(0.5)	-0.05	(0.02)	-0.26	(0.08)	512	(2.1)	447	(10.4)
Calabre	96.4	(0.6)	3.6	(0.6)	-0.21	(0.05)	-0.50	(0.14)	434	(5.6)	378	(16.2)
Campanie	98.4	(0.4)	1.6	(0.4)	-0.18	(0.06)	c	c	454	(7.9)	c	c
Émilie-Romagne	84.8	(1.3)	15.2	(1.3)	0.10	(0.04)	-0.65	(0.07)	516	(6.2)	423	(9.7)
Frioul-Vénétie-Julienne	90.3	(1.1)	9.7	(1.1)	0.11	(0.04)	-0.51	(0.15)	530	(4.4)	471	(10.6)
Latium	90.3	(1.2)	9.7	(1.2)	0.22	(0.05)	-0.38	(0.14)	479	(6.8)	444	(10.7)
Ligurie	89.3	(1.1)	10.7	(1.1)	0.09	(0.04)	-0.53	(0.08)	497	(6.2)	419	(7.9)
Lombardie	90.6	(1.5)	9.4	(1.5)	0.11	(0.05)	-0.49	(0.07)	524	(7.3)	463	(10.6)
Marches	89.3	(1.4)	10.7	(1.4)	0.02	(0.05)	-0.50	(0.08)	502	(5.8)	456	(10.5)
Molise	97.1	(0.6)	2.9	(0.6)	-0.10	(0.03)	c	c	469	(2.3)	c	c
Piémont	91.6	(0.8)	8.4	(0.8)	-0.02	(0.04)	-0.59	(0.09)	503	(7.1)	459	(7.9)
Pouilles	97.4	(0.4)	2.6	(0.4)	-0.30	(0.04)	-0.47	(0.15)	481	(6.0)	435	(14.0)
Sardaigne	96.9	(0.8)	3.1	(0.8)	-0.13	(0.05)	-0.48	(0.19)	461	(5.1)	390	(21.7)
Sicile	97.3	(0.6)	2.7	(0.6)	-0.08	(0.05)	c	c	451	(4.7)	c	c
Toscane	88.9	(1.0)	11.1	(1.0)	0.08	(0.06)	-0.65	(0.12)	505	(5.0)	438	(7.4)
Trente	90.9	(1.0)	9.1	(1.0)	0.06	(0.03)	-0.50	(0.07)	529	(4.1)	474	(9.2)
Ombrie	88.4	(1.1)	11.6	(1.1)	0.18	(0.04)	-0.39	(0.08)	501	(5.9)	447	(11.0)
Vallée d'Aoste	93.6	(0.9)	6.4	(0.9)	-0.16	(0.03)	-0.68	(0.15)	496	(2.5)	465	(11.9)
Vénétie	88.3	(1.5)	11.7	(1.5)	0.01	(0.04)	-0.63	(0.06)	534	(7.5)	456	(11.5)
Mexique												
Aguascalientes	99.1	(0.3)	0.9	(0.3)	-0.75	(0.08)	c	c	439	(4.5)	c	c
Baja California	97.5	(0.5)	2.5	(0.5)	-0.71	(0.08)	c	c	417	(6.0)	c	c
Baja California Sur	98.8	(0.3)	1.2	(0.3)	-0.76	(0.09)	c	c	416	(5.2)	c	c
Campeche	94.6	(2.1)	5.4	(2.1)	-1.23	(0.09)	-2.22	(0.20)	401	(3.6)	330	(12.5)
Chiapas	97.4	(0.7)	2.6	(0.7)	-1.75	(0.14)	c	c	378	(6.4)	c	c
Chihuahua	99.2	(0.4)	0.8	(0.4)	-0.80	(0.10)	c	c	430	(7.8)	c	c
Coahuila	99.3	(0.3)	0.7	(0.3)	-0.81	(0.12)	c	c	420	(8.1)	c	c
Colima	99.2	(0.2)	0.8	(0.2)	-0.75	(0.10)	c	c	431	(4.4)	c	c
Distrito Federal	97.9	(0.8)	2.1	(0.8)	-0.56	(0.11)	c	c	429	(4.8)	c	c
Durango	99.2	(0.4)	0.8	(0.4)	-0.98	(0.13)	c	c	427	(5.7)	c	c
Guanajuato	99.2	(0.2)	0.8	(0.2)	-1.26	(0.12)	c	c	414	(5.1)	c	c
Guerrero	97.5	(0.6)	2.5	(0.6)	-1.65	(0.09)	c	c	370	(3.2)	c	c
Hidalgo	98.8	(0.5)	1.2	(0.5)	-1.45	(0.10)	c	c	409	(5.5)	c	c
Jalisco	99.5	(0.2)	0.5	(0.2)	-1.07	(0.12)	c	c	436	(5.9)	c	c
Mexico	98.9	(0.4)	1.1	(0.4)	-1.06	(0.08)	c	c	419	(5.7)	c	c
Morelos	99.3	(0.3)	0.7	(0.3)	-0.86	(0.14)	c	c	423	(8.5)	c	c
Nayarit	98.9	(0.5)	1.1	(0.5)	-1.00	(0.10)	c	c	416	(5.5)	c	c
Nuevo León	98.9	(0.5)	1.1	(0.5)	-0.43	(0.15)	c	c	437	(8.3)	c	c
Puebla	98.7	(0.6)	1.3	(0.6)	-1.51	(0.11)	c	c	418	(4.4)	c	c
Querétaro	99.6	(0.2)	0.4	(0.2)	-0.91	(0.18)	c	c	436	(6.1)	c	c
Quintana Roo	97.2	(0.6)	2.8	(0.6)	-0.97	(0.09)	c	c	414	(4.8)	c	c
San Luis Potosí	99.3	(0.5)	0.7	(0.5)	-1.24	(0.17)	c	c	415	(6.9)	c	c
Sinaloa	99.2	(0.3)	0.8	(0.3)	-0.95	(0.07)	c	c	413	(4.2)	c	c
Tabasco	97.6	(0.7)	2.4	(0.7)	-1.15	(0.09)	c	c	383	(3.4)	c	c
Tamaulipas	98.0	(0.4)	2.0	(0.4)	-0.88	(0.09)	c	c	414	(7.3)	c	c
Tlaxcala	99.0	(0.3)	1.0	(0.3)	-1.13	(0.08)	c	c	414	(4.9)	c	c
Veracruz	99.0	(0.6)	1.0	(0.6)	-1.45	(0.11)	c	c	405	(6.1)	c	c
Yucatán	97.7	(0.6)	2.3	(0.6)	-1.15	(0.15)	c	c	414	(4.3)	c	c
Zacatecas	98.7	(0.3)	1.3	(0.3)	-1.16	(0.08)	c	c	413	(4.0)	c	c

* Région dont les données PISA sont adjudgées.

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation.

Voir les données nationales dans le tableau II.3.4a.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 2/4]

Performance en mathématiques et statut au regard de l'immigration, par région

Tableau B2.II.9 Résultats fondés sur les déclarations des élèves


	Pourcentage d'élèves				Indice SESC ¹				Performance en mathématiques			
	Élèves autochtones		Élèves issus de l'immigration		Élèves autochtones		Élèves issus de l'immigration		Élèves autochtones		Élèves issus de l'immigration	
	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.
OCDE												
Portugal												
Alentejo	94.8	(1.1)	5.2	(1.1)	-0.34	(0.14)	-0.66	(0.17)	490	(10.3)	487	(17.8)
Espagne												
Andalousie*	96.6	(0.6)	3.4	(0.6)	-0.35	(0.07)	-0.49	(0.13)	475	(3.8)	435	(14.7)
Aragon*	86.8	(1.2)	13.2	(1.2)	0.05	(0.06)	-0.74	(0.08)	510	(5.3)	426	(9.4)
Asturies*	93.7	(0.8)	6.3	(0.8)	0.02	(0.05)	-0.68	(0.10)	505	(4.2)	431	(9.6)
Îles Baléares*	81.0	(1.9)	19.0	(1.9)	-0.05	(0.04)	-0.57	(0.07)	489	(4.6)	428	(6.6)
Pays basque*	91.3	(0.8)	8.7	(0.8)	0.11	(0.03)	-0.71	(0.05)	516	(2.3)	430	(5.7)
Cantabrie*	90.7	(1.3)	9.3	(1.3)	-0.01	(0.05)	-0.59	(0.06)	497	(3.6)	448	(6.1)
Castille-et-León*	93.1	(1.1)	6.9	(1.1)	-0.04	(0.05)	-0.91	(0.09)	514	(4.1)	447	(10.0)
Catalogne*	86.2	(1.8)	13.8	(1.8)	-0.04	(0.08)	-0.64	(0.11)	505	(4.3)	434	(9.8)
Estrémadure*	96.6	(0.6)	3.4	(0.6)	-0.45	(0.05)	-0.66	(0.16)	464	(4.8)	421	(14.7)
Galice*	94.5	(0.7)	5.5	(0.7)	-0.16	(0.05)	-0.39	(0.08)	493	(4.0)	441	(10.3)
La Rioja*	82.0	(1.1)	18.0	(1.1)	0.01	(0.03)	-0.83	(0.06)	520	(2.4)	435	(6.7)
Madrid*	83.9	(2.0)	16.1	(2.0)	0.25	(0.07)	-0.59	(0.07)	515	(3.7)	455	(9.8)
Murcie*	84.6	(1.4)	15.4	(1.4)	-0.38	(0.05)	-1.05	(0.07)	473	(5.0)	413	(6.7)
Navarre*	84.6	(1.2)	15.4	(1.2)	0.03	(0.05)	-0.83	(0.06)	529	(3.2)	457	(4.8)
Royaume-Uni												
Angleterre	86.0	(1.3)	14.0	(1.3)	0.30	(0.02)	0.20	(0.06)	501	(3.3)	488	(8.9)
Irlande du Nord	96.1	(0.5)	3.9	(0.5)	0.30	(0.02)	0.09	(0.12)	491	(3.0)	482	(11.6)
Écosse*	91.6	(0.8)	8.4	(0.8)	0.13	(0.02)	0.23	(0.07)	498	(2.5)	524	(7.4)
Pays de Galles	96.0	(0.7)	4.0	(0.7)	0.20	(0.02)	-0.05	(0.07)	472	(2.2)	461	(8.5)
États-Unis												
Connecticut*	83.7	(1.7)	16.3	(1.7)	0.59	(0.06)	0.01	(0.09)	516	(5.9)	473	(10.0)
Floride*	76.1	(2.2)	23.9	(2.2)	0.30	(0.05)	-0.12	(0.07)	471	(6.3)	461	(5.9)
Massachusetts*	80.6	(2.5)	19.4	(2.5)	0.58	(0.07)	-0.13	(0.09)	522	(6.5)	490	(11.5)
Partenaires												
Argentine												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	83.8	(1.8)	16.2	(1.8)	0.01	(0.08)	-1.28	(0.10)	431	(6.9)	355	(10.4)
Brésil												
Acre	99.5	(0.4)	0.5	(0.4)	-1.35	(0.10)	c	c	361	(5.8)	c	c
Alagoas	100.0	c	c	c	-1.70	(0.13)	c	c	345	(6.2)	c	c
Amapá	99.8	(0.2)	0.2	(0.2)	-0.93	(0.12)	c	c	363	(8.7)	c	c
Amazonas	98.6	(0.4)	1.4	(0.4)	-1.07	(0.06)	c	c	359	(5.4)	c	c
Bahia	99.4	(0.4)	0.6	(0.4)	-1.51	(0.09)	c	c	376	(8.2)	c	c
Ceará	99.9	(0.1)	0.1	(0.1)	-1.55	(0.11)	c	c	380	(8.9)	c	c
Espírito Santo	100.0	c	c	c	-1.17	(0.10)	c	c	416	(10.4)	c	c
District fédéral	97.1	(0.6)	2.9	(0.6)	-0.65	(0.10)	c	c	420	(8.9)	c	c
Goias	99.0	(0.4)	1.0	(0.4)	-1.24	(0.09)	c	c	382	(5.6)	c	c
Maranhão	99.3	(0.4)	0.7	(0.4)	-1.40	(0.19)	c	c	349	(13.3)	c	c
Mato Grosso	99.2	(0.4)	0.8	(0.4)	-1.34	(0.08)	c	c	373	(8.9)	c	c
Mato Grosso do Sul	97.7	(1.0)	2.3	(1.0)	-0.92	(0.10)	c	c	413	(7.4)	c	c
Minas Gerais	99.5	(0.5)	0.5	(0.5)	-1.29	(0.08)	c	c	407	(6.5)	c	c
Pará	99.6	(0.3)	0.4	(0.3)	-1.20	(0.17)	c	c	362	(3.9)	c	c
Paraíba	99.9	(0.1)	0.1	(0.1)	-1.13	(0.09)	c	c	396	(6.3)	c	c
Paraná	99.0	(0.2)	1.0	(0.2)	-1.09	(0.12)	c	c	405	(11.4)	c	c
Pernambuco	99.6	(0.2)	0.4	(0.2)	-1.61	(0.12)	c	c	365	(7.6)	c	c
Piauí	99.8	(0.2)	0.2	(0.2)	-1.25	(0.09)	c	c	387	(7.5)	c	c
Rio de Janeiro	99.3	(0.3)	0.7	(0.3)	-0.94	(0.08)	c	c	391	(7.0)	c	c
Rio Grande do Norte	99.7	(0.2)	0.3	(0.2)	-1.30	(0.14)	c	c	383	(8.7)	c	c
Rio Grande do Sul	99.9	(0.1)	0.1	(0.1)	-1.18	(0.08)	c	c	408	(5.4)	c	c
Rondônia	98.7	(0.4)	1.3	(0.4)	-1.37	(0.17)	c	c	385	(5.3)	c	c
Roraima	96.8	(0.9)	3.2	(0.9)	-1.03	(0.08)	c	c	366	(5.5)	c	c
Santa Catarina	98.9	(0.5)	1.1	(0.5)	-1.18	(0.12)	c	c	419	(7.9)	c	c
São Paulo	99.0	(0.4)	1.0	(0.4)	-0.94	(0.05)	c	c	407	(4.4)	c	c
Sergipe	99.8	(0.2)	0.2	(0.2)	-1.23	(0.10)	c	c	387	(8.8)	c	c
Tocantins	99.4	(0.2)	0.6	(0.2)	-1.31	(0.09)	c	c	368	(7.5)	c	c
Colombie												
Bogotá	99.8	(0.1)	0.2	(0.1)	-1.09	(0.05)	c	c	394	(3.4)	c	c
Cali	99.0	(0.3)	1.0	(0.3)	-0.81	(0.08)	c	c	380	(6.2)	c	c
Manizales	100.0	(0.0)	0.0	(0.0)	-0.77	(0.07)	c	c	405	(4.2)	c	c
Medellín	99.6	(0.2)	0.4	(0.2)	-0.93	(0.10)	c	c	396	(7.6)	c	c
Fédération de Russie												
Territoire de Perm*	92.6	(0.7)	7.4	(0.7)	-0.12	(0.03)	-0.15	(0.07)	488	(5.5)	450	(8.5)
Émirats arabes unis												
Abu Dhabi*	48.4	(2.1)	51.6	(2.1)	0.33	(0.04)	0.25	(0.05)	395	(3.5)	452	(5.2)
Ajman	46.0	(2.9)	54.0	(2.9)	-0.01	(0.08)	-0.15	(0.07)	389	(10.5)	418	(7.3)
Dubai*	31.3	(0.3)	68.7	(0.3)	0.38	(0.02)	0.55	(0.01)	408	(2.1)	492	(1.8)
Fujairah	74.7	(2.3)	25.3	(2.3)	-0.09	(0.04)	0.30	(0.07)	397	(4.9)	463	(19.9)
Ras Al-Khaimah	69.1	(4.0)	30.9	(4.0)	0.08	(0.07)	0.00	(0.14)	406	(6.3)	441	(9.0)
Sharjah	41.3	(5.6)	58.7	(5.6)	0.39	(0.11)	0.47	(0.05)	405	(10.0)	465	(7.8)
Umm Al-Quwain	67.3	(2.5)	32.7	(2.5)	-0.10	(0.06)	-0.16	(0.08)	393	(5.7)	410	(6.4)

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation. Voir les données nationales dans le tableau II.3.4a.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 3/4]

Performance en mathématiques et statut au regard de l'immigration, par région

Tableau B2.II.9 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

OCDE		Différence de performance en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration		Différence de performance en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration APRÈS contrôle de l'indice SESC		Accroissement de la probabilité pour les élèves issus de l'immigration de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves issus de l'immigration se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves issus de l'immigration (un nombre positif indique un avantage pour les élèves autochtones)		Accroissement de la probabilité pour les élèves autochtones de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves autochtones se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques	
		Diff. de score		Diff. de score		Ratio		%		Ampleur de l'effet		Ratio		%	
		Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.	Er. T.
	Australie														
	Territoire de la capitale australienne	21	(11.3)	18	(11.0)	0.89	(0.18)	-1.9	(2.96)	0.22	(0.12)	1.13	(0.25)	9.7	(15.57)
	Nouvelle-Galles du Sud	44	(8.4)	48	(7.6)	0.64	(0.07)	-10.6	(2.45)	0.44	(0.08)	1.56	(0.16)	29.1	(6.50)
	Territoire du Nord	18	(16.6)	9	(14.6)	1.13	(0.33)	1.9	(4.76)	0.17	(0.16)	0.89	(0.32)	-10.9	(27.74)
	Queensland	6	(6.4)	10	(6.2)	1.02	(0.12)	0.3	(2.22)	0.06	(0.07)	0.98	(0.11)	-1.3	(9.30)
	Australie-Méridionale	7	(8.3)	9	(8.3)	0.96	(0.15)	-0.6	(2.27)	0.08	(0.09)	1.05	(0.17)	3.5	(13.11)
	Tasmanie	35	(14.2)	20	(12.8)	0.45	(0.20)	-3.7	(1.47)	0.39	(0.15)	2.38	(1.04)	53.4	(19.57)
	Victoria	21	(8.4)	26	(7.9)	0.86	(0.11)	-3.2	(2.64)	0.23	(0.09)	1.17	(0.16)	11.5	(9.03)
	Australie-Occidentale	7	(5.8)	4	(5.2)	0.92	(0.11)	-2.6	(3.44)	0.07	(0.06)	1.09	(0.14)	6.1	(8.12)
	Belgique														
	Communauté flamande*	-97	(7.4)	-65	(5.3)	2.75	(0.19)	15.5	(1.92)	-1.02	(0.07)	0.36	(0.03)	-132.6	(12.43)
	Communauté française	-48	(7.8)	-31	(6.2)	1.94	(0.23)	16.5	(3.84)	-0.52	(0.08)	0.52	(0.06)	-61.5	(11.76)
	Communauté germanophone	-30	(7.1)	-35	(6.8)	1.53	(0.21)	10.8	(3.94)	-0.33	(0.08)	0.65	(0.09)	-36.3	(12.94)
	Canada														
	Alberta	5	(7.1)	10	(6.1)	0.99	(0.15)	-0.3	(3.63)	0.06	(0.08)	1.02	(0.14)	0.9	(10.90)
	Colombie-britannique	13	(7.2)	14	(6.6)	0.86	(0.11)	-5.4	(4.73)	0.16	(0.09)	1.17	(0.17)	9.6	(8.30)
	Manitoba	-12	(8.0)	1	(7.7)	1.25	(0.19)	5.5	(4.11)	-0.14	(0.09)	0.80	(0.13)	-18.1	(13.41)
	Nouveau-Brunswick	14	(14.9)	6	(14.7)	0.75	(0.37)	-1.5	(2.17)	0.18	(0.19)	1.40	(0.58)	24.0	(35.45)
	Terre-Neuve-et-Labrador	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Nouvelle-Écosse	32	(14.2)	19	(13.8)	0.67	(0.28)	-1.4	(1.18)	0.39	(0.17)	1.54	(0.66)	32.4	(27.34)
	Ontario	4	(7.1)	12	(6.3)	1.03	(0.12)	1.2	(5.12)	0.04	(0.08)	0.97	(0.12)	-1.6	(6.64)
	Île-du-Prince-Édouard	53	(13.2)	53	(11.5)	0.33	(0.16)	-3.0	(0.90)	0.63	(0.17)	3.03	(1.53)	65.7	(16.59)
	Québec	-34	(7.4)	-30	(6.4)	1.58	(0.17)	8.1	(2.40)	-0.38	(0.08)	0.63	(0.07)	-45.4	(11.67)
	Saskatchewan	-19	(8.8)	-15	(7.9)	1.29	(0.21)	2.1	(1.49)	-0.24	(0.11)	0.78	(0.12)	-25.9	(18.37)
	Italie														
	Abruzzes	-48	(8.2)	-32	(8.1)	1.80	(0.24)	4.4	(1.42)	-0.57	(0.11)	0.56	(0.08)	-72.0	(20.62)
	Basilicate	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Bolzano	-64	(10.8)	-59	(10.6)	2.14	(0.26)	6.2	(1.43)	-0.69	(0.11)	0.47	(0.06)	-101.0	(21.16)
	Calabre	-55	(15.8)	-48	(16.6)	2.05	(0.42)	3.6	(1.49)	-0.60	(0.19)	0.49	(0.10)	-97.7	(37.33)
	Campanie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Émilie-Romagne	-93	(9.7)	-69	(8.4)	2.96	(0.30)	22.9	(2.71)	-0.97	(0.09)	0.34	(0.03)	-128.1	(16.84)
	Frioul-Vénétie-Julienne	-59	(10.6)	-44	(10.8)	2.12	(0.31)	9.8	(2.40)	-0.68	(0.11)	0.47	(0.07)	-91.3	(23.47)
	Latium	-35	(9.2)	-21	(8.6)	1.60	(0.24)	5.5	(2.11)	-0.39	(0.11)	0.63	(0.10)	-50.9	(19.46)
	Ligurie	-79	(9.4)	-62	(8.7)	2.42	(0.38)	13.2	(3.19)	-0.92	(0.11)	0.42	(0.06)	-109.8	(25.85)
	Lombardie	-61	(10.4)	-44	(9.0)	2.20	(0.31)	10.2	(2.29)	-0.71	(0.12)	0.46	(0.07)	-97.6	(23.73)
	Marches	-46	(11.0)	-37	(10.9)	1.92	(0.25)	8.9	(2.84)	-0.55	(0.13)	0.52	(0.06)	-74.8	(17.81)
	Molise	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Piémont	-44	(13.1)	-30	(12.7)	1.94	(0.35)	7.3	(2.70)	-0.52	(0.15)	0.52	(0.10)	-79.5	(27.25)
	Pouilles	-46	(13.5)	-41	(13.3)	2.01	(0.51)	2.5	(1.29)	-0.57	(0.19)	0.50	(0.11)	-95.4	(46.75)
	Sardaigne	-71	(20.2)	-62	(18.0)	2.08	(0.43)	3.2	(1.44)	-0.83	(0.20)	0.48	(0.08)	-101.5	(38.64)
	Sicile	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Toscane	-68	(7.8)	-44	(8.6)	2.38	(0.30)	13.3	(2.57)	-0.75	(0.10)	0.42	(0.05)	-106.0	(19.81)
	Trente	-56	(9.5)	-43	(10.4)	1.94	(0.30)	7.9	(2.52)	-0.67	(0.13)	0.52	(0.09)	-78.7	(23.31)
	Ombrie	-54	(8.9)	-42	(9.4)	1.90	(0.25)	9.4	(2.49)	-0.63	(0.11)	0.53	(0.07)	-72.2	(17.69)
	Vallée d'Aoste	-31	(12.6)	-19	(12.1)	1.54	(0.33)	3.3	(2.04)	-0.40	(0.16)	0.65	(0.15)	-48.6	(29.26)
	Vénétie	-77	(10.8)	-61	(10.6)	2.84	(0.42)	17.7	(3.95)	-0.84	(0.11)	0.35	(0.05)	-133.5	(25.08)
	Mexique														
	Aguascalientes	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Baja California	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Baja California Sur	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Campeche	-71	(12.1)	-59	(13.8)	2.87	(0.43)	9.2	(2.90)	-1.10	(0.23)	0.35	(0.06)	-160.1	(36.92)
	Chiapas	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Chihuahua	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Coahuila	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Colima	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Distrito Federal	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Durango	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Guanajuato	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Guerrero	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Hidalgo	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Jalisco	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Mexico	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Morelos	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Nayarit	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Nuevo León	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Puebla	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Querétaro	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Quintana Roo	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	San Luis Potosí	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Sinaloa	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Tabasco	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Tamaulipas	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Tlaxcala	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Veracruz	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Yucatán	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
	Zacatecas	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c


* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation.

Voir les données nationales dans le tableau II.3.4a.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 4/4]

Performance en mathématiques et statut au regard de l'immigration, par région

Tableau B2.II.9 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Différence de performance en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration		Différence de performance en mathématiques entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration APRÈS contrôle de l'indice SESC		Accroissement de la probabilité pour les élèves issus de l'immigration de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves issus de l'immigration se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques pour les élèves issus de l'immigration (un nombre positif indique un avantage pour les élèves autochtones)		Accroissement de la probabilité pour les élèves autochtones de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves autochtones se situant dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques	
	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ratio	Er. T.	%	Er. T.
OCDE														
Portugal														
Alentejo	-3	(15.4)	8	(14.4)	1.13	(0.38)	0.7	(1.82)	-0.03	(0.17)	0.91	(0.25)	-12.3	(34.98)
Espagne														
Andalousie*	-40	(14.1)	-35	(15.8)	1.77	(0.43)	2.6	(1.48)	-0.49	(0.17)	0.57	(0.14)	-72.5	(39.77)
Aragon*	-83	(10.0)	-60	(8.3)	2.77	(0.30)	18.9	(3.07)	-0.96	(0.11)	0.36	(0.04)	-124.4	(17.20)
Asturies*	-75	(9.2)	-50	(8.3)	2.34	(0.28)	7.8	(2.03)	-0.76	(0.10)	0.43	(0.05)	-115.8	(21.36)
Îles Baléares*	-60	(6.6)	-47	(6.1)	2.32	(0.33)	20.1	(3.90)	-0.73	(0.08)	0.43	(0.06)	-85.2	(17.66)
Pays basque*	-86	(6.1)	-67	(5.4)	2.87	(0.21)	13.9	(1.74)	-1.06	(0.08)	0.35	(0.03)	-146.7	(14.52)
Cantabrie*	-49	(6.7)	-33	(7.2)	1.74	(0.28)	6.5	(2.08)	-0.63	(0.09)	0.58	(0.08)	-63.0	(22.41)
Castille-et-León*	-68	(9.9)	-44	(9.1)	2.31	(0.35)	8.3	(2.02)	-0.87	(0.13)	0.43	(0.06)	-111.9	(28.42)
Catalogne*	-70	(9.0)	-52	(8.6)	2.72	(0.30)	19.2	(3.40)	-0.89	(0.13)	0.37	(0.04)	-119.6	(17.57)
Estrémadure*	-43	(16.6)	-36	(14.5)	1.82	(0.39)	2.7	(1.49)	-0.48	(0.20)	0.55	(0.13)	-76.8	(35.38)
Galice*	-52	(9.6)	-46	(9.6)	1.97	(0.31)	5.1	(1.46)	-0.61	(0.12)	0.51	(0.07)	-86.7	(26.43)
La Rioja*	-85	(7.5)	-59	(7.6)	2.85	(0.33)	24.9	(3.55)	-0.92	(0.09)	0.35	(0.04)	-113.5	(15.16)
Madrid*	-60	(11.0)	-34	(10.9)	2.30	(0.37)	17.3	(4.67)	-0.69	(0.13)	0.43	(0.07)	-90.4	(21.33)
Murcie*	-59	(7.6)	-39	(6.6)	2.17	(0.31)	15.2	(3.73)	-0.70	(0.09)	0.46	(0.06)	-83.7	(18.25)
Navarre*	-73	(4.8)	-51	(5.3)	2.81	(0.26)	21.8	(2.53)	-0.93	(0.07)	0.36	(0.03)	-119.6	(14.35)
Royaume-Uni														
Angleterre	-13	(8.6)	-9	(6.7)	1.36	(0.14)	4.8	(1.86)	-0.13	(0.09)	0.73	(0.07)	-29.6	(11.06)
Irlande du Nord	-9	(11.4)	1	(11.3)	1.22	(0.24)	0.8	(0.87)	-0.09	(0.12)	0.82	(0.16)	-20.6	(22.54)
Écosse*	25	(7.0)	22	(6.2)	0.86	(0.14)	-1.2	(1.23)	0.28	(0.08)	1.18	(0.20)	13.2	(13.56)
Pays de Galles	-11	(8.9)	-2	(7.8)	1.29	(0.21)	1.2	(0.84)	-0.12	(0.10)	0.78	(0.13)	-27.9	(19.29)
États-Unis														
Connecticut*	-43	(8.1)	-15	(8.4)	1.81	(0.16)	11.7	(1.99)	-0.43	(0.08)	0.55	(0.05)	-59.7	(11.45)
Floride*	-10	(5.9)	5	(4.4)	1.12	(0.13)	2.8	(2.84)	-0.12	(0.07)	0.89	(0.10)	-9.0	(9.17)
Massachusetts*	-32	(11.4)	4	(9.5)	1.64	(0.22)	11.0	(3.32)	-0.32	(0.11)	0.61	(0.08)	-45.6	(14.69)
Partenaires														
Argentine														
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	-76	(8.7)	-25	(7.9)	2.83	(0.33)	22.8	(3.53)	-0.85	(0.07)	0.35	(0.04)	-118.1	(18.06)
Bésil														
Acre	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Alagoas	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Amapá	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Amazonas	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Bahia	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Ceará	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Espírito Santo	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
District fédéral	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Goiás	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Maranhão	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Mato Grosso	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Mato Grosso do Sul	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Minas Gerais	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Pará	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Paraíba	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Paraná	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Pernambuco	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Piauí	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Rio de Janeiro	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Rio Grande do Norte	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Rio Grande do Sul	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Rondônia	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Roraima	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Santa Catarina	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
São Paulo	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Sergipe	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Tocantins	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Colombie														
Bogotá	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Calí	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Manizales	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Medellín	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Fédération de Russie														
Territoire de Perm*	-37	(8.2)	-37	(7.6)	1.67	(0.24)	4.8	(1.69)	-0.45	(0.10)	0.60	(0.10)	-59.0	(20.55)
Émirats arabes unis														
Abu Dhabi*	58	(5.1)	60	(4.5)	0.47	(0.05)	-38.2	(5.81)	0.71	(0.06)	2.15	(0.24)	35.7	(4.27)
Ajman	28	(8.9)	32	(7.9)	0.60	(0.11)	-27.7	(9.60)	0.39	(0.13)	1.67	(0.35)	23.5	(9.30)
Dubai*	84	(3.0)	77	(3.0)	0.32	(0.02)	-88.6	(4.04)	1.01	(0.04)	3.16	(0.16)	40.4	(1.72)
Fujairah	66	(17.4)	60	(15.2)	0.29	(0.14)	-21.8	(7.13)	0.86	(0.26)	3.43	(1.63)	64.2	(14.82)
Ras Al-Khaimah	34	(6.9)	36	(5.9)	0.73	(0.12)	-9.2	(4.40)	0.45	(0.09)	1.38	(0.19)	20.7	(9.35)
Sharjah	59	(12.0)	57	(12.2)	0.41	(0.10)	-52.7	(13.92)	0.77	(0.17)	2.44	(0.59)	37.0	(10.68)
Umm Al-Quwain	16	(9.0)	18	(8.8)	0.83	(0.19)	-5.9	(6.90)	0.22	(0.12)	1.21	(0.25)	12.2	(13.97)


* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Les élèves issus de l'immigration sont les élèves dont les parents sont nés dans un pays ou une économie différente du pays ou de l'économie de l'évaluation.

Voir les données nationales dans le tableau II.3.4a.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 1/8]

Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements, par région

Tableau B2.II.15 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves						Indice SESC moyen ¹						Performance moyenne en mathématiques						
	Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	
OCDE																			
Australie																			
Territoire de la capitale australienne	c	c	33.1	(0.9)	66.9	(0.9)	c	c	0.33	(0.04)	0.76	(0.03)	c	c	484	(5.1)	534	(4.2)	
Nouvelle-Galles du Sud	23.2	(2.3)	49.7	(3.4)	27.1	(2.9)	-0.33	(0.03)	0.22	(0.02)	0.79	(0.02)	455	(6.4)	503	(4.7)	566	(9.7)	
Territoire du Nord	23.7	(2.3)	61.9	(9.6)	14.4	(10.0)	-0.42	(0.10)	0.23	(0.06)	c	c	401	(17.0)	452	(7.5)	c	c	
Queensland	29.1	(3.3)	49.8	(4.3)	21.1	(3.0)	-0.27	(0.03)	0.24	(0.02)	0.75	(0.04)	459	(5.2)	508	(3.3)	557	(5.4)	
Australie-Méridionale	30.0	(3.3)	52.5	(4.2)	17.6	(2.6)	-0.29	(0.04)	0.26	(0.02)	0.77	(0.04)	458	(6.0)	488	(4.7)	543	(8.7)	
Tasmanie	41.3	(1.3)	42.2	(1.5)	16.6	(1.3)	-0.38	(0.03)	0.14	(0.04)	0.73	(0.05)	446	(3.7)	483	(5.7)	544	(6.8)	
Victoria	15.7	(2.5)	61.1	(3.7)	23.3	(3.2)	-0.30	(0.03)	0.26	(0.02)	0.80	(0.03)	460	(6.5)	492	(4.2)	551	(8.2)	
Australie-Occidentale	31.0	(3.4)	39.0	(4.6)	30.1	(3.9)	-0.23	(0.03)	0.25	(0.03)	0.76	(0.03)	473	(6.7)	514	(5.0)	566	(6.3)	
Belgique																			
Communauté flamande*	26.9	(2.6)	39.2	(3.5)	33.9	(2.6)	-0.45	(0.05)	0.12	(0.02)	0.67	(0.03)	453	(7.0)	521	(4.7)	605	(5.4)	
Communauté française	32.1	(3.7)	34.6	(4.4)	33.4	(3.5)	-0.49	(0.04)	0.13	(0.03)	0.68	(0.04)	421	(6.1)	500	(5.4)	556	(5.6)	
Communauté germanophone	10.2	(0.0)	47.0	(0.3)	42.9	(0.3)	c	c	0.09	(0.05)	c	c	c	c	489	(3.5)	c	c	
Canada																			
Alberta	7.6	(2.5)	64.9	(4.6)	27.5	(4.2)	-0.07	(0.04)	0.41	(0.02)	0.93	(0.04)	473	(18.6)	502	(4.2)	565	(6.7)	
Colombie-britannique	20.7	(4.0)	48.2	(6.1)	31.0	(4.6)	-0.06	(0.03)	0.39	(0.03)	0.91	(0.03)	500	(8.1)	514	(5.7)	550	(6.2)	
Manitoba	28.4	(3.2)	55.3	(3.0)	16.3	(1.3)	-0.23	(0.06)	0.32	(0.03)	0.93	(0.04)	463	(6.9)	495	(3.5)	535	(7.8)	
Nouveau-Brunswick	27.6	(3.0)	48.0	(2.2)	24.4	(1.4)	0.00	(0.03)	0.36	(0.03)	0.81	(0.05)	486	(5.0)	495	(3.1)	537	(7.7)	
Terre-Neuve-et-Labrador	26.5	(3.3)	52.1	(3.0)	21.4	(1.0)	-0.33	(0.05)	0.36	(0.04)	0.85	(0.07)	447	(6.7)	498	(3.3)	526	(6.2)	
Nouvelle-Écosse	24.3	(5.3)	63.3	(6.6)	12.4	(1.8)	-0.02	(0.02)	0.34	(0.05)	0.85	(0.07)	487	(5.2)	498	(6.3)	514	(9.0)	
Ontario	22.2	(4.1)	49.8	(5.8)	27.9	(4.5)	-0.12	(0.04)	0.42	(0.02)	0.91	(0.04)	486	(7.5)	509	(3.9)	546	(7.1)	
Île-du-Prince-Édouard	42.8	(0.4)	27.8	(0.4)	29.4	(0.4)	0.14	(0.04)	0.36	(0.04)	c	c	470	(4.0)	476	(4.3)	c	c	
Québec	25.4	(3.8)	50.0	(4.0)	24.7	(1.9)	-0.15	(0.04)	0.31	(0.02)	0.89	(0.03)	499	(6.7)	528	(4.4)	590	(6.7)	
Saskatchewan	12.7	(2.8)	72.6	(3.2)	14.6	(1.4)	-0.09	(0.06)	0.40	(0.02)	0.85	(0.05)	490	(7.6)	506	(3.7)	521	(4.7)	
Italie																			
Abruzzes	9.8	(4.7)	64.4	(6.2)	25.8	(4.0)	-0.45	(0.07)	-0.12	(0.03)	0.61	(0.05)	424	(15.8)	459	(9.9)	538	(10.2)	
Basilicate	45.4	(4.8)	35.4	(5.4)	19.2	(1.7)	-0.63	(0.04)	-0.09	(0.05)	0.57	(0.06)	429	(6.7)	478	(9.3)	530	(7.1)	
Bolzano	25.1	(0.7)	51.4	(0.7)	23.5	(0.6)	-0.53	(0.04)	-0.09	(0.02)	0.48	(0.05)	456	(3.6)	507	(3.2)	556	(4.1)	
Calabre	42.7	(4.8)	37.4	(5.9)	19.9	(4.0)	-0.72	(0.04)	-0.02	(0.04)	0.51	(0.05)	392	(7.9)	440	(11.9)	494	(11.0)	
Campanie	43.7	(6.2)	29.7	(7.1)	26.6	(6.6)	-0.71	(0.05)	-0.06	(0.04)	0.53	(0.10)	404	(7.9)	463	(12.3)	521	(7.9)	
Émilie-Romagne	25.3	(5.4)	44.7	(7.0)	30.0	(4.5)	-0.58	(0.06)	-0.12	(0.04)	0.62	(0.04)	430	(11.5)	492	(7.0)	571	(9.3)	
Frioul-Vénétie-Julienne	20.4	(5.3)	36.2	(6.0)	43.5	(3.2)	-0.63	(0.08)	-0.04	(0.04)	0.44	(0.04)	458	(17.3)	512	(9.3)	563	(6.5)	
Lattium	10.5	(4.5)	42.9	(5.7)	46.6	(5.3)	-0.59	(0.08)	-0.06	(0.05)	0.54	(0.04)	395	(7.4)	445	(8.6)	520	(10.8)	
Ligurie	13.8	(3.6)	51.3	(5.7)	34.9	(5.4)	-0.71	(0.08)	-0.10	(0.04)	0.50	(0.04)	413	(7.1)	473	(7.7)	540	(9.2)	
Lombardie	22.3	(5.8)	41.7	(8.0)	36.0	(5.8)	-0.59	(0.04)	-0.08	(0.04)	0.61	(0.06)	468	(14.3)	499	(4.8)	568	(8.7)	
Marches	21.1	(4.7)	48.7	(6.3)	30.2	(5.3)	-0.54	(0.04)	-0.14	(0.04)	0.48	(0.05)	433	(13.0)	498	(7.8)	537	(12.9)	
Molise	36.6	(0.9)	35.7	(0.8)	27.6	(0.9)	-0.59	(0.04)	-0.10	(0.05)	0.49	(0.05)	426	(3.9)	460	(3.6)	529	(4.8)	
Piémont	26.2	(3.7)	48.2	(5.2)	25.6	(4.2)	-0.59	(0.04)	-0.09	(0.03)	0.53	(0.04)	447	(6.7)	499	(8.0)	550	(9.8)	
Pouilles	47.3	(3.8)	37.3	(4.9)	15.4	(3.9)	-0.78	(0.04)	-0.05	(0.05)	0.54	(0.06)	438	(7.4)	507	(10.0)	530	(8.0)	
Sardaigne	28.2	(5.4)	52.1	(6.4)	19.7	(3.9)	-0.66	(0.05)	-0.14	(0.04)	0.68	(0.08)	406	(11.3)	460	(8.5)	526	(5.5)	
Sicile	33.3	(5.2)	42.1	(7.1)	24.5	(5.1)	-0.62	(0.04)	-0.07	(0.04)	0.54	(0.08)	402	(7.0)	449	(9.0)	505	(8.6)	
Toscane	30.3	(5.9)	30.4	(5.0)	39.3	(5.1)	-0.61	(0.05)	-0.10	(0.04)	0.56	(0.07)	429	(11.0)	498	(11.9)	545	(10.0)	
Trente	20.5	(3.8)	50.8	(4.8)	28.7	(2.1)	-0.61	(0.03)	-0.02	(0.03)	0.48	(0.05)	457	(9.8)	529	(7.2)	563	(6.9)	
Ombrie	10.1	(4.3)	47.6	(4.9)	42.3	(2.8)	-0.66	(0.08)	-0.10	(0.04)	0.53	(0.03)	394	(15.1)	479	(10.0)	531	(6.1)	
Vallée d'Aoste	42.1	(0.9)	42.3	(0.9)	15.5	(0.5)	-0.60	(0.04)	-0.07	(0.05)	c	c	474	(3.3)	486	(4.1)	c	c	
Vénétie	30.4	(5.1)	43.2	(6.4)	26.4	(4.9)	-0.61	(0.04)	-0.04	(0.04)	0.53	(0.05)	455	(8.2)	535	(7.0)	581	(15.5)	
Mexique																			
Aguaascalientes	14.8	(5.6)	38.6	(6.1)	46.5	(4.2)	-1.71	(0.07)	-1.12	(0.05)	-0.16	(0.09)	389	(9.1)	430	(5.9)	458	(7.0)	
Baja California	4.0	(2.4)	41.1	(8.2)	54.9	(8.7)	c	c	-1.11	(0.07)	-0.34	(0.08)	c	c	400	(10.1)	427	(11.5)	
Baja California Sur	16.9	(6.0)	33.5	(7.8)	49.6	(9.0)	-1.62	(0.06)	-1.11	(0.07)	-0.27	(0.06)	372	(10.9)	401	(8.7)	438	(7.4)	
Campeche	33.8	(8.6)	51.0	(8.9)	15.2	(3.9)	-2.19	(0.14)	-1.15	(0.05)	0.10	(0.10)	378	(8.0)	395	(6.1)	437	(15.5)	
Chiapas	69.2	(7.9)	23.3	(7.2)	7.5	(4.5)	-1.16	(0.07)	-1.10	(0.10)	c	c	356	(7.9)	402	(8.8)	c	c	
Chihuahua	18.0	(7.7)	43.9	(10.3)	38.1	(9.1)	-1.67	(0.13)	-1.00	(0.06)	-0.18	(0.10)	392	(15.1)	410	(9.0)	466	(11.5)	
Coahuila	16.7	(7.3)	40.5	(8.9)	42.8	(9.4)	-1.73	(0.09)	-1.15	(0.04)	-0.15	(0.12)	384	(15.6)	401	(5.1)	448	(12.1)	
Colima	16.1	(5.3)	37.3	(6.8)	46.6	(5.3)	-1.87	(0.07)	-1.08	(0.06)	-0.10	(0.12)	367	(4.5)	416	(9.3)	462	(7.4)	
Distrito Federal	9.7	(6.0)	46.4	(7.6)	43.8	(6.6)	c	c	-1.00	(0.06)	0.14	(0.17)	c	c	410	(5.2)	459	(7.4)	
Durango	23.3	(6.9)	41.6	(9.3)	35.1	(9.7)	-1.85	(0.09)	-1.20	(0.07)	-0.17	(0.10)	394	(7.4)	418	(9.7)	454	(9.8)	
Guanajuato	52.4	(8.3)	21.2	(7.6)	26.3	(5.9)	-1.96	(0.07)	-1.07	(0.07)	-0.05	(0.16)	386	(7.6)	414	(8.6)	461	(5.1)	
Guerrero	60.7	(7.8)	29.4	(8.0)	9.9	(3.7)	-2.08	(0.08)	-1.20	(0.05)	-0.37	(0.22)	353	(5.5)	384	(8.6)	402	(16.9)	
Hidalgo	55.3	(7.2)	28.2	(7.2)	16.4	(4.0)	-1.98	(0.08)	-1.20	(0.06)	-0.08	(0.27)	387	(6.4)	412	(14.2)	463	(12.5)	
Jalisco	32.0	(9.0)	35.2	(9.9)	32.8	(7.3)	-1.81	(0.09)	-1.20	(0.05)	-0.21	(0.10)	413	(8.6)	426	(11.0)	466	(6.4)	
Mexico	23.3	(8.3)	51.5	(9.7)	25.2	(7.6)	-1.75	(0.07)	-1.14	(0.04)	-0.28	(0.18)	400	(11.6)	412	(6.3)	444	(14.9)	
Morelos	20.5	(6.8)	43.9	(7.6)	35.6	(6.9)	-1.87	(0.10)	-1.26	(0.06)	0.19	(0.16)	364	(15.3)	409	(5.1)	471	(12.6)	
Nayarit	19.9	(4.5)	52.0	(4.6)	28.1	(5.0)	-2.17	(0.11)	-1.05	(0.05)	-0.13	(0.12)	388	(16.3)	404	(7.7)	451	(7.2)	
Nuevo León	1.9	(1.4)	30.7	(9.0)	67.3	(8.8)	c	c	-1.14	(0.07)	-0.05	(0.14)	c	c	398	(4.2)	455	(7.7)	
Puebla	58.4	(7.5)	21.5	(6.9)	20.1	(5.2)	-2.18	(0.10)	-1.13	(0.07)	-0.08	(0.18)	394	(7.7)	434	(8.4)	456	(7.5)	
Querétaro	28.4	(8.6)	30.6	(6.8)	41.0	(12.2)	-2.08	(0.10)	-1.12	(0.06)	0.04	(0.18)	404	(8.5)	427	(10.5)	461	(13.1)	
Quintana Roo	22.8	(8.0)	42.1	(7.6)	35.1	(6.5)	-1.82	(0.09)	-1.17	(0.08)									

[Partie 2/8]

Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements, par région

Tableau B2.II.15 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves						Indice SESC moyen ¹						Performance moyenne en mathématiques						
	Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	
OCDE																			
Portugal																			
Alentejo	22.9	(9.0)	46.3	(13.9)	30.8	(12.6)	-1.14	(0.05)	-0.42	(0.05)	0.34	(0.13)	419	(14.1)	494	(9.7)	532	(10.2)	
Espagne																			
Andalousie*	44.0	(6.6)	36.2	(7.3)	19.7	(5.8)	-0.84	(0.04)	-0.23	(0.03)	0.49	(0.08)	448	(5.0)	484	(7.3)	503	(7.0)	
Aragon*	24.4	(6.0)	41.4	(6.0)	34.3	(4.2)	-0.65	(0.04)	-0.22	(0.04)	0.55	(0.08)	454	(8.1)	493	(7.4)	531	(7.3)	
Asturies*	17.0	(4.7)	50.0	(6.6)	33.0	(5.4)	-0.69	(0.03)	-0.18	(0.03)	0.57	(0.08)	463	(15.3)	489	(4.5)	536	(6.7)	
Îles Baléares*	19.5	(5.0)	60.1	(6.9)	20.4	(4.7)	-0.72	(0.04)	-0.20	(0.03)	0.52	(0.08)	434	(10.1)	477	(4.2)	509	(8.4)	
Pays basque*	10.6	(1.9)	49.5	(3.3)	39.9	(3.0)	-0.77	(0.04)	-0.17	(0.02)	0.48	(0.03)	443	(10.3)	500	(3.1)	528	(3.7)	
Cantabrie*	9.1	(3.1)	70.2	(5.4)	20.7	(5.1)	-0.66	(0.04)	-0.18	(0.03)	0.59	(0.08)	481	(8.8)	484	(3.8)	523	(8.0)	
Castille-et-León*	14.7	(5.3)	49.8	(7.2)	35.5	(5.0)	-0.75	(0.09)	-0.26	(0.04)	0.39	(0.05)	491	(6.6)	498	(6.8)	532	(5.1)	
Catalogne*	23.4	(6.3)	42.3	(6.8)	34.3	(6.7)	-0.82	(0.04)	-0.26	(0.04)	0.49	(0.06)	451	(7.4)	485	(6.0)	532	(7.1)	
Estrémadure*	52.8	(5.1)	32.5	(4.4)	14.7	(3.7)	-0.85	(0.03)	-0.28	(0.05)	0.52	(0.10)	444	(5.7)	461	(4.8)	524	(6.2)	
Galice*	30.1	(5.3)	42.8	(6.6)	27.1	(4.8)	-0.73	(0.04)	-0.23	(0.04)	0.51	(0.07)	468	(7.6)	483	(5.8)	521	(6.0)	
La Rioja*	24.2	(0.5)	46.3	(0.6)	29.5	(0.3)	-0.61	(0.05)	-0.24	(0.04)	0.39	(0.04)	475	(4.6)	494	(3.3)	541	(3.6)	
Madrid*	16.4	(4.2)	39.7	(6.2)	43.9	(6.1)	-0.68	(0.06)	-0.18	(0.04)	0.67	(0.08)	458	(11.7)	496	(5.7)	528	(5.6)	
Murcie*	48.3	(6.6)	45.1	(7.5)	6.5	(3.8)	-0.82	(0.04)	-0.25	(0.05)	c	c	444	(6.5)	477	(8.5)	c	c	
Navarre*	22.6	(3.9)	51.7	(5.7)	25.7	(4.2)	-0.70	(0.05)	-0.17	(0.03)	0.54	(0.08)	493	(4.4)	511	(4.5)	548	(4.5)	
Royaume-Uni																			
Angleterre	23.4	(3.0)	51.5	(3.5)	25.1	(2.8)	-0.23	(0.04)	0.27	(0.02)	0.79	(0.03)	449	(9.7)	488	(4.2)	552	(6.2)	
Irlande du Nord	28.2	(3.7)	41.7	(4.4)	30.1	(2.6)	-0.20	(0.03)	0.21	(0.02)	0.84	(0.03)	419	(4.6)	475	(6.4)	566	(3.8)	
Écosse*	31.4	(3.6)	56.0	(4.4)	12.7	(2.8)	-0.24	(0.03)	0.19	(0.02)	0.78	(0.04)	468	(5.4)	504	(2.8)	548	(7.7)	
Pays de Galles	24.4	(2.8)	63.7	(3.6)	11.9	(2.3)	-0.21	(0.03)	0.24	(0.02)	0.68	(0.03)	439	(4.6)	472	(2.5)	507	(6.0)	
États-Unis																			
Connecticut*	25.1	(6.2)	42.8	(6.9)	32.1	(5.5)	-0.18	(0.06)	0.46	(0.03)	1.04	(0.04)	448	(11.2)	502	(5.2)	556	(7.8)	
Floride*	24.2	(6.0)	50.6	(6.5)	25.2	(6.8)	-0.32	(0.03)	0.21	(0.03)	0.67	(0.05)	430	(6.2)	464	(5.2)	508	(10.6)	
Massachusetts*	27.2	(6.0)	39.9	(7.4)	33.0	(6.5)	-0.19	(0.05)	0.40	(0.04)	1.00	(0.06)	464	(9.0)	504	(4.9)	566	(11.2)	
Partenaires																			
Argentine																			
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	20.9	(5.7)	18.5	(5.2)	60.5	(4.3)	-1.39	(0.07)	-0.93	(0.05)	0.44	(0.06)	322	(19.9)	383	(16.1)	462	(6.5)	
Bésil																			
Acre	46.5	(10.7)	35.3	(10.5)	18.2	(5.6)	-1.86	(0.07)	-1.25	(0.06)	-0.26	(0.17)	341	(6.7)	358	(6.2)	405	(16.0)	
Alagoas	70.5	(8.1)	12.8	(6.6)	16.7	(6.3)	-2.12	(0.07)	c	c	c	c	328	(4.6)	c	c	c	c	
Amapá	3.7	(4.0)	56.4	(10.3)	39.9	(9.5)	c	c	-1.23	(0.04)	-0.43	(0.22)	c	c	339	(6.8)	392	(10.6)	
Amazonas	3.1	(3.2)	78.7	(9.2)	18.2	(8.4)	c	c	-1.19	(0.04)	-0.31	(0.18)	c	c	347	(5.5)	397	(22.7)	
Bahia	73.7	(5.8)	9.9	(3.7)	16.4	(4.4)	-1.98	(0.09)	c	c	c	c	352	(12.2)	c	c	c	c	
Ceará	68.7	(7.6)	15.8	(7.0)	15.5	(4.3)	-1.99	(0.04)	c	c	c	c	360	(4.5)	c	c	c	c	
Espírito Santo	36.8	(8.9)	40.4	(11.4)	22.8	(3.7)	-1.89	(0.15)	-1.30	(0.05)	c	c	389	(10.0)	379	(9.2)	c	c	
District fédéral	1.2	(1.0)	53.5	(9.2)	45.2	(8.9)	c	c	-1.24	(0.05)	0.01	(0.22)	c	c	370	(10.5)	471	(16.3)	
Goias	29.0	(9.4)	57.0	(11.1)	14.0	(5.9)	-1.82	(0.11)	-1.30	(0.06)	c	c	348	(9.3)	374	(7.5)	c	c	
Maranhão	43.5	(12.6)	42.0	(10.6)	14.5	(9.9)	-1.97	(0.11)	-1.32	(0.06)	c	c	322	(11.5)	328	(7.8)	c	c	
Mato Grosso	48.4	(5.5)	41.3	(4.9)	10.3	(4.1)	-1.76	(0.08)	-1.23	(0.06)	c	c	358	(12.2)	359	(8.0)	c	c	
Mato Grosso do Sul	30.3	(7.6)	32.8	(7.4)	36.9	(6.7)	-1.72	(0.05)	-1.19	(0.06)	-0.11	(0.08)	374	(11.1)	385	(7.6)	458	(8.7)	
Minas Gerais	44.1	(9.0)	35.0	(8.5)	20.8	(6.6)	-1.83	(0.06)	-1.32	(0.07)	-0.07	(0.31)	383	(7.1)	394	(4.3)	462	(15.3)	
Pará	32.4	(7.8)	48.4	(13.2)	19.3	(12.9)	-1.78	(0.06)	-1.26	(0.03)	c	c	331	(7.1)	356	(15.8)	c	c	
Paraíba	43.7	(8.2)	18.5	(5.6)	37.8	(8.4)	-1.98	(0.08)	-1.21	(0.11)	-0.09	(0.19)	355	(14.3)	378	(6.6)	450	(16.7)	
Paraná	25.4	(8.5)	51.1	(9.7)	23.5	(4.0)	-1.77	(0.04)	-1.25	(0.04)	0.02	(0.38)	366	(12.8)	387	(5.0)	479	(39.5)	
Pernambuco	58.7	(13.2)	34.7	(14.2)	6.6	(4.1)	-1.99	(0.08)	-1.23	(0.06)	c	c	347	(10.0)	377	(6.0)	c	c	
Piauí	47.0	(9.8)	29.8	(10.6)	23.2	(3.2)	-1.94	(0.09)	-1.31	(0.04)	c	c	353	(6.1)	367	(11.9)	c	c	
Rio de Janeiro	c	c	81.4	(5.2)	18.6	(5.2)	c	c	-1.14	(0.04)	-0.08	(0.31)	c	c	374	(7.4)	456	(16.4)	
Rio Grande do Norte	59.1	(8.9)	18.6	(7.9)	22.3	(4.6)	-1.89	(0.08)	-1.17	(0.08)	0.10	(0.23)	349	(5.4)	357	(6.9)	484	(26.1)	
Rio Grande do Sul	39.8	(8.4)	32.9	(6.1)	27.3	(6.5)	-1.72	(0.04)	-1.20	(0.07)	-0.38	(0.12)	389	(11.7)	405	(12.0)	436	(8.7)	
Rondônia	46.5	(11.7)	40.5	(12.7)	13.0	(8.6)	-1.96	(0.05)	-1.16	(0.07)	c	c	370	(7.0)	383	(9.3)	c	c	
Roraima	24.3	(9.7)	54.3	(8.6)	21.5	(4.7)	-1.66	(0.10)	-1.21	(0.04)	0.07	(0.06)	331	(7.8)	346	(5.4)	437	(4.7)	
Santa Catarina	30.2	(10.1)	52.6	(10.8)	17.2	(6.0)	-1.86	(0.08)	-1.16	(0.05)	c	c	387	(19.1)	416	(9.2)	c	c	
São Paulo	18.4	(5.3)	46.1	(5.1)	35.6	(4.3)	-1.70	(0.04)	-1.22	(0.03)	-0.19	(0.07)	374	(6.7)	380	(3.9)	449	(11.6)	
Sergipe	34.8	(8.5)	36.9	(10.9)	28.3	(8.7)	-1.91	(0.07)	-1.36	(0.06)	-0.33	(0.08)	357	(10.2)	375	(5.4)	429	(22.9)	
Tocantins	42.2	(8.3)	36.8	(11.0)	21.0	(8.6)	-1.84	(0.06)	-1.26	(0.05)	-0.30	(0.13)	343	(9.5)	352	(9.1)	436	(11.8)	
Colombie																			
Bogotá	9.3	(2.8)	54.6	(8.1)	36.1	(8.0)	-1.76	(0.06)	-1.24	(0.03)	-0.70	(0.08)	357	(7.3)	385	(3.5)	413	(6.6)	
Cali	8.2	(4.2)	41.2	(7.0)	50.5	(7.7)	c	c	-1.22	(0.05)	-0.34	(0.09)	c	c	352	(6.0)	410	(7.0)	
Manizales	15.0	(2.5)	23.8	(6.0)	61.2	(6.8)	-1.95	(0.10)	-1.21	(0.06)	-0.31	(0.07)	353	(3.9)	379	(4.0)	426	(7.6)	
Medellín	16.1	(4.8)	41.5	(7.1)	42.4	(6.5)	-1.89	(0.10)	-1.32	(0.04)	-0.22	(0.13)	351	(6.9)	365	(5.0)	437	(12.8)	
Fédération de Russie																			
Territoire de Perm*	21.9	(5.2)	53.2	(6.2)	24.9	(4.3)	-0.62	(0.05)	-0.13	(0.02)	0.31	(0.03)	437	(9.5)	479	(5.0)	534	(13.8)	
Émirats arabes unis																			
Abu Dhabi*	29.9	(3.3)	40.5	(3.9)	29.6	(3.1)	-0.24	(0.05)	0.28	(0.03)	0.84	(0.03)	385	(5.4)	416	(6.4)	466	(8.2)	
Ajman	55.9	(7.0)	44.1	(7.0)	c	c	-0.34	(0.07)	0.24	(0.06)	c	c	387	(11.2)	424	(7.4)	c	c	
Dubai*	15.2	(0.1)	36.8	(0.3)	48.0	(0.2)	-0.19	(0.02)	0.35	(0.02)	0.83	(0.01)	388	(2.4)	450	(2.4)	498	(1.7)	
Fujairah	60.6	(3.6)	29.3	(6.3)	10.1	(4.9)	-0.25	(0.04)	0.29	(0.06)	c	c	396	(4.6)	419	(18.6)	c	c	
Ras Al-Khaimah	39.7	(10.0)	47.5	(9.5)	12.8	(5.6)	-0.36	(0.09)	0.24	(0.04)	0.67	(0.06)	408	(10.6)	415	(7.9)	441	(6.9)	
Sharjah	8.6	(2.2)	42.0	(8.7)	49.5	(8.4)	c	c	0.26	(0.05)	0.72	(0.04)	c	c	423	(13.5)	462	(16.4)	
Umm Al-Quwain	51.3	(0.2)	48.7	(0.2)	c	c	-0.28	(0.05)	0.08										



[Partie 3/8]

Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements, par région

Tableau B2.II.15 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

OCDE	Pourcentage d'élèves issus de l'immigration												Pourcentage d'élèves issus de l'immigration ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille						Pourcentage d'élèves fréquentant un établissement situé en milieu rural (situé dans un village, un hameau ou une collectivité rurale de moins de 3 000 habitants)					
	Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²						Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²						Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²					
	% Er. T.		% Er. T.		% Er. T.		% Er. T.		% Er. T.		% Er. T.		% Er. T.		% Er. T.		% Er. T.		% Er. T.		% Er. T.			
Australie																								
Territoire de la capitale australienne	c	c	6,2	(1,6)	17,4	(1,9)	c	c	6,2	(1,6)	5,5	(1,2)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Nouvelle-Galles du Sud	31,1	(5,6)	8,6	(1,4)	30,6	(3,9)	14,3	(3,9)	8,6	(1,4)	12,1	(2,3)	63,6	(13,7)	36,4	(13,7)	c	c	c	c	c	c		
Territoire du Nord	9,0	(3,7)	4,5	(1,4)	c	c	1,4	(0,7)	4,5	(1,4)	c	c	53,7	(6,7)	46,3	(6,7)	c	c	c	c	c	c		
Queensland	17,5	(1,9)	4,1	(0,7)	20,8	(2,1)	3,6	(0,8)	4,1	(0,7)	5,6	(1,6)	88,2	(11,4)	11,8	(11,4)	c	c	c	c	c	c		
Australie-Méridionale	10,7	(2,4)	4,7	(1,0)	18,3	(2,7)	4,4	(1,9)	4,7	(1,0)	7,8	(2,0)	61,7	(14,7)	38,3	(14,7)	c	c	c	c	c	c		
Tasmanie	3,8	(1,0)	0,9	(0,6)	17,1	(3,7)	1,0	(0,5)	0,9	(0,6)	3,0	(1,5)	78,6	(1,2)	21,4	(1,2)	c	c	c	c	c	c		
Victoria	22,6	(5,1)	7,2	(1,1)	21,7	(3,6)	10,9	(3,1)	7,2	(1,1)	6,5	(2,3)	41,3	(14,8)	45,7	(15,1)	c	c	13,0	(8,6)	c	c		
Australie-Occidentale	26,4	(4,4)	5,6	(1,2)	34,0	(2,9)	4,9	(1,4)	5,6	(1,2)	5,3	(1,3)	100,0	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Belgique																								
Communauté flamande*	17,6	(2,5)	11,4	(1,6)	4,4	(0,8)	13,4	(2,3)	7,1	(1,0)	2,8	(0,6)	c	c	100,0	c	c	c	c	c	c	c		
Communauté française	33,3	(5,2)	4,5	(0,7)	16,5	(2,4)	12,4	(2,2)	4,5	(0,7)	4,3	(1,1)	43,3	(21,0)	15,9	(15,1)	c	c	40,8	(21,2)	c	c		
Communauté germanophone	c	c	5,1	(1,2)	c	c	c	c	5,1	(1,2)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Canada																								
Alberta	40,1	(8,6)	10,8	(1,5)	29,2	(3,6)	22,8	(5,5)	10,8	(1,5)	13,2	(1,7)	10,9	(10,3)	70,9	(19,1)	18,2	(16,7)	c	c	c	c		
Colombie-britannique	36,0	(7,8)	16,4	(2,6)	38,7	(3,7)	21,8	(5,4)	16,4	(2,6)	23,6	(2,8)	c	c	100,0	c	c	c	c	c	c	c		
Manitoba	34,1	(4,3)	10,7	(2,0)	17,4	(2,0)	19,0	(3,3)	10,7	(2,0)	11,7	(1,7)	56,2	(12,9)	41,6	(12,7)	2,2	(0,4)	c	c	c	c		
Nouveau-Brunswick	2,5	(0,7)	1,0	(0,5)	14,5	(3,9)	1,1	(0,5)	1,0	(0,5)	7,5	(2,7)	70,4	(10,3)	29,6	(10,3)	c	c	c	c	c	c		
Terre-Neuve-et-Labrador	0,0	(0,0)	0,5	(0,2)	7,5	(3,4)	0,0	(0,0)	0,5	(0,2)	4,9	(3,4)	73,0	(9,7)	27,0	(9,7)	c	c	c	c	c	c		
Nouvelle-Écosse	2,4	(1,2)	1,4	(0,4)	13,4	(3,1)	0,5	(0,4)	1,4	(0,4)	10,2	(2,4)	54,6	(11,5)	45,4	(11,5)	c	c	c	c	c	c		
Ontario	63,1	(7,6)	13,4	(2,0)	51,9	(5,5)	28,3	(5,6)	13,4	(2,0)	22,3	(3,2)	0,3	(0,3)	83,3	(12,7)	16,3	(12,7)	c	c	c	c		
Île-du-Prince-Édouard	1,7	(0,6)	3,3	(1,0)	c	c	0,6	(0,3)	3,3	(1,0)	c	c	44,6	(0,6)	55,0	(0,6)	0,4	(0,0)	c	c	c	c		
Québec	19,0	(4,5)	7,7	(1,2)	14,2	(3,1)	10,2	(2,6)	7,7	(1,2)	6,3	(1,4)	52,0	(21,6)	30,5	(19,0)	17,5	(14,9)	c	c	c	c		
Saskatchewan	4,4	(1,9)	3,7	(0,7)	14,3	(3,3)	3,6	(1,6)	3,7	(0,7)	9,2	(2,3)	16,5	(7,6)	78,5	(8,1)	4,9	(3,4)	c	c	c	c		
Italie																								
Abruzzes	9,9	(4,3)	4,0	(1,0)	3,6	(1,3)	6,8	(4,0)	4,0	(1,0)	2,4	(1,0)	100,0	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Basilicate	1,4	(0,5)	0,5	(0,3)	0,4	(0,3)	0,9	(0,4)	0,5	(0,3)	0,2	(0,2)	61,5	(34,4)	38,5	(34,4)	c	c	c	c	c	c		
Bolzano	6,3	(1,1)	3,6	(0,5)	6,6	(1,4)	5,2	(1,1)	3,6	(0,5)	3,9	(1,1)	52,4	(2,2)	47,6	(2,2)	c	c	c	c	c	c		
Calabre	4,3	(1,0)	0,6	(0,5)	2,3	(0,9)	2,6	(0,9)	0,6	(0,5)	1,3	(0,8)	75,0	(28,6)	25,0	(28,6)	c	c	c	c	c	c		
Campanie	2,1	(0,7)	0,7	(0,4)	0,4	(0,3)	1,1	(0,6)	0,7	(0,4)	0,2	(0,2)	100,0	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Émilie-Romagne	27,1	(4,0)	8,5	(1,3)	5,2	(0,8)	16,7	(3,5)	8,5	(1,3)	2,9	(0,5)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Frioul-Vénétie-Julienne	19,8	(4,2)	4,1	(1,1)	6,2	(1,0)	15,6	(4,0)	4,1	(1,1)	3,3	(0,8)	100,0	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Latium	23,0	(5,0)	6,2	(1,8)	5,8	(1,2)	18,8	(5,4)	6,2	(1,8)	1,8	(0,6)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Ligurie	26,3	(5,0)	6,0	(0,9)	5,0	(1,2)	17,5	(2,9)	6,0	(0,9)	2,5	(0,7)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Lombardie	14,0	(2,9)	6,3	(1,3)	5,1	(1,1)	9,1	(3,2)	6,3	(1,3)	1,9	(0,6)	c	c	100,0	c	c	c	c	c	c	c		
Marches	16,4	(3,5)	7,1	(2,3)	5,0	(1,0)	13,5	(3,3)	7,1	(2,3)	2,3	(0,7)	c	c	100,0	c	c	c	c	c	c	c		
Molise	3,7	(1,0)	2,9	(1,1)	0,0	(0,0)	1,8	(0,9)	2,9	(1,1)	0,0	(0,0)	34,3	(4,7)	65,7	(4,7)	c	c	c	c	c	c		
Piémont	11,7	(2,4)	5,5	(0,8)	3,4	(0,8)	7,3	(2,1)	5,5	(0,8)	2,6	(0,7)	c	c	100,0	c	c	c	c	c	c	c		
Pouilles	3,7	(0,7)	0,3	(0,2)	1,1	(0,8)	1,8	(0,5)	0,3	(0,2)	0,8	(0,5)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Sarداigne	3,3	(1,5)	1,1	(0,5)	1,2	(0,7)	3,1	(1,9)	1,1	(0,5)	0,8	(0,6)	100,0	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Sicile	2,7	(1,1)	0,9	(0,3)	1,1	(0,4)	2,4	(1,3)	0,9	(0,3)	0,3	(0,3)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Toscane	21,5	(2,6)	6,8	(1,6)	4,6	(1,1)	16,0	(2,2)	6,8	(1,6)	2,5	(0,9)	c	c	100,0	c	c	c	c	c	c	c		
Trente	13,6	(2,6)	5,7	(1,3)	8,2	(1,8)	9,1	(2,4)	5,7	(1,3)	4,2	(1,4)	41,7	(19,0)	48,6	(18,2)	9,6	(10,0)	c	c	c	c		
Ombrie	22,0	(8,4)	6,6	(1,3)	6,2	(1,0)	10,7	(5,8)	6,6	(1,3)	2,4	(0,6)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Vallée d'Aoste	7,1	(1,4)	3,2	(0,8)	c	c	5,5	(1,3)	3,2	(0,8)	c	c	58,3	(2,9)	41,7	(2,9)	c	c	c	c	c	c		
Vénétie	25,5	(4,0)	3,8	(1,0)	4,9	(0,9)	20,2	(2,9)	3,8	(1,0)	3,1	(0,9)	74,8	(21,7)	25,2	(21,7)	c	c	c	c	c	c		
Mexique																								
Aguascalientes	2,5	(0,7)	0,0	(0,0)	0,2	(0,2)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	38,2	(20,1)	61,8	(20,1)	c	c	c	c	c	c		
Baja California	c	c	0,0	(0,0)	1,5	(0,5)	c	c	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	32,0	(26,7)	68,0	(26,7)	c	c	c	c	c	c		
Baja California Sur	3,9	(1,5)	0,0	(0,0)	0,8	(0,5)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	44,4	(21,5)	44,5	(22,0)	11,1	(11,1)	c	c	c	c		
Campeche	11,7	(5,7)	0,1	(0,1)	0,5	(0,4)	1,5	(1,3)	0,1	(0,1)	0,0	(0,0)	78,0	(13,1)	22,0	(13,1)	c	c	c	c	c	c		
Chiapas	2,8	(0,8)	0,0	(0,0)	c	c	0,8	(0,5)	0,0	(0,0)	c	c	100,0	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Chihuahua	2,6	(1,5)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	52,1	(27,9)	47,9	(27,9)	c	c	c	c	c	c		
Coahuila	2,2	(1,5)	0,0	(0,0)	0,4	(0,3)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	50,3	(19,6)	49,7	(19,6)	c	c	c	c	c	c		
Colima	2,5	(1,0)	0,0	(0,0)	0,2	(0,2)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	48,6	(15,6)	51,4	(15,6)	c	c	c	c	c	c		
Distrito Federal	c	c	0,0	(0,0)	3,3	(1,7)	c	c	0,0	(0,0)	0,6	(0,6)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Durango	2,8	(1,1)	0,0	(0,0)	0,2	(0,2)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	74,2	(11,9)	25,8	(11,9)	c	c	c	c	c	c		
Guanajuato	0,8	(0,3)	0,0	(0,0)	0,5	(0,4)	0,3	(0,3)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	100,0	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Guerrero	2,9	(0,9)	0,4	(0,4)	0,0	(0,0)	1,4	(0,7)	0,4	(0,4)	0,0	(0,0)	95,0	(4,4)	5,0	(4,4)	c	c	c	c	c	c		
Hidalgo	1,2	(0,5)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	88,4	(9,4)	11,6	(9,4)	c	c	c	c	c	c		
Jalisco	0,8	(0,5)	0,0	(0,0)	0,7	(0,4)	0,4	(0,3)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	100,0	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Mexico	0,3	(0,3)	0,0	(0,0)	0,9	(0,6)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	0,5	(0,5)	62,7	(22,4)	37,3	(22,4)	c	c	c	c	c	c		
Morelos	0,8	(0,6)	0,0	(0,0)	1,0	(0,6)	0,0	(0,0)	0,0	(0,0)	0,3	(0,3)	42,4	(21,7)	57,6	(21,7)	c	c	c	c	c	c		
Nayarit	0,2	(0,2)	0,6	(0,5)	0,9	(0,8)	0,0	(0,0)	0,6	(0,5)	0,0	(0,0)	72,1	(12,2)	27,9	(12,2)	c	c	c	c	c	c		
Nuevo León	c	c	0,0	(0,0)	1,2	(0,6)	c	c	0,0	(0,0)	0,4	(0,3)	100,0	c	c	c	c	c	c	c	c	c		
Puebla	2,0</																							

[Partie 4/8]

Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements, par région

Tableau B2.II.15 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves issus de l'immigration						Pourcentage d'élèves issus de l'immigration ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille						Pourcentage d'élèves fréquentant un établissement situé en milieu rural (situé dans un village, un hameau ou une collectivité rurale de moins de 3 000 habitants)							
	Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²			
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.		
OCDE																				
Portugal																				
Alentejo	6.8	(1.7)	3.2	(1.2)	2.0	(1.0)	3.4	(1.6)	3.2	(1.2)	1.5	(0.7)	16.7	(22.7)	83.3	(22.7)	c	c		
Espagne																				
Andalousie*	4.4	(1.2)	0.2	(0.2)	1.4	(1.0)	2.1	(0.6)	0.2	(0.2)	0.3	(0.3)	100.0	c	c	c	c	c	c	
Aragon	20.9	(3.1)	5.0	(0.8)	4.3	(1.2)	11.8	(3.0)	5.0	(0.8)	1.7	(0.7)	86.7	(14.3)	13.3	(14.3)	c	c	c	
Asturies	6.9	(1.9)	1.3	(0.4)	6.3	(1.3)	2.7	(0.9)	1.3	(0.4)	0.7	(0.3)	40.5	(34.3)	59.5	(34.3)	c	c	c	
Îles Baléares*	36.7	(5.5)	12.2	(1.8)	8.6	(2.7)	22.7	(3.7)	12.2	(1.8)	5.3	(2.5)	c	c	c	c	c	c	c	
Pays basque*	37.9	(6.5)	2.1	(0.4)	2.1	(0.4)	12.4	(3.6)	2.1	(0.4)	0.5	(0.2)	c	c	18.9	(18.7)	81.1	(18.7)		
Cantabrie	9.3	(2.5)	3.0	(0.5)	6.0	(1.4)	2.1	(0.9)	3.0	(0.5)	0.9	(0.6)	18.0	(14.7)	82.0	(14.7)	c	c	c	
Castille-et-León*	6.9	(2.0)	3.8	(1.0)	2.7	(1.1)	1.0	(0.7)	3.8	(1.0)	1.2	(0.6)	55.9	(26.4)	44.1	(26.4)	c	c	c	
Catalogne*	26.2	(5.4)	10.7	(1.8)	7.5	(2.0)	25.2	(5.6)	10.7	(1.8)	7.3	(2.1)	c	c	100.0	c	c	c	c	
Estrémadure*	2.3	(0.7)	2.7	(1.2)	2.9	(0.7)	0.7	(0.3)	2.7	(1.2)	0.8	(0.5)	100.0	c	c	c	c	c	c	
Galice*	4.5	(1.5)	1.7	(0.4)	4.7	(1.1)	1.4	(0.7)	1.7	(0.4)	0.7	(0.2)	100.0	c	c	c	c	c	c	
La Rioja*	23.3	(2.6)	7.3	(1.1)	8.1	(1.2)	8.4	(1.5)	7.3	(1.1)	2.5	(0.9)	7.5	(0.3)	c	c	92.5	(0.3)	c	c
Madrid*	33.3	(9.2)	6.1	(1.1)	6.7	(1.2)	8.2	(4.0)	6.1	(1.1)	1.2	(0.4)	c	c	c	c	c	c	c	
Murcie*	18.0	(2.6)	3.5	(1.1)	c	c	6.5	(1.6)	3.5	(1.1)	c	c	100.0	c	c	c	c	c	c	
Navarre*	23.5	(3.2)	2.2	(0.6)	6.7	(1.3)	5.8	(1.2)	2.2	(0.6)	1.0	(0.5)	60.0	(20.1)	40.0	(20.1)	c	c	c	
Royaume-Uni																				
Angleterre	24.1	(3.3)	3.5	(0.8)	15.5	(2.9)	11.9	(1.9)	3.5	(0.8)	7.5	(2.0)	8.8	(8.1)	46.3	(12.4)	44.9	(12.4)		
Irlande du Nord	4.4	(1.3)	2.2	(0.7)	4.1	(0.9)	3.5	(1.1)	2.2	(0.7)	2.1	(0.7)	41.4	(18.2)	44.1	(18.2)	14.5	(13.2)		
Écosse*	8.3	(1.9)	1.8	(0.4)	12.5	(2.2)	2.7	(0.9)	1.8	(0.4)	3.0	(0.8)	19.9	(15.3)	51.1	(25.7)	29.1	(25.4)		
Pays de Galles	5.1	(1.7)	2.1	(0.5)	2.2	(0.9)	2.9	(1.1)	2.1	(0.5)	0.9	(0.5)	23.9	(13.0)	61.1	(13.5)	15.0	(9.0)		
États-Unis																				
Connecticut*	24.8	(3.2)	9.0	(1.5)	8.4	(1.7)	13.5	(2.4)	9.0	(1.5)	4.3	(1.5)	c	c	c	c	c	c	c	
Floride*	36.6	(6.7)	10.0	(2.0)	15.7	(2.1)	19.4	(3.0)	10.0	(2.0)	7.1	(2.3)	c	c	100.0	c	c	c	c	
Massachusetts*	45.1	(6.3)	5.6	(1.3)	8.0	(1.6)	24.9	(4.3)	5.6	(1.3)	2.4	(1.0)	c	c	c	c	c	c	c	
Partenaires																				
Argentine																				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	42.1	(5.1)	1.4	(0.7)	3.6	(0.7)	5.2	(1.9)	1.4	(0.7)	0.9	(0.4)	c	c	c	c	c	c	c	
Brésil																				
Acre	0.8	(0.7)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	
Alagoas	0.0	(0.0)	c	c	c	c	0.0	(0.0)	c	c	c	c	100.0	c	c	c	c	c	c	
Amapá	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	
Amazonas	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	
Bahia	0.8	(0.5)	c	c	c	c	0.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Ceará	0.2	(0.2)	c	c	c	c	0.0	(0.0)	c	c	c	c	100.0	c	c	c	c	c	c	
Espírito Santo	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	100.0	c	c	c	c	c	c	
Distric fédéral	c	c	0.0	(0.0)	0.6	(0.5)	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	100.0	c	c	c	c	c	c	
Goiás	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	100.0	c	c	c	c	c	c	
Maranhão	0.7	(0.7)	0.0	(0.0)	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Mato Grosso	0.8	(0.5)	0.0	(0.0)	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Mato Grosso do Sul	0.6	(0.5)	1.1	(0.9)	0.7	(1.2)	0.0	(0.0)	1.1	(0.9)	0.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	
Minas Gerais	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	2.3	(2.8)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	100.0	c	c	c	c	c	c	
Pará	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Paraíba	0.3	(0.3)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	100.0	c	c	c	c	
Paraná	0.5	(0.5)	0.2	(0.2)	2.5	(0.5)	0.0	(0.0)	0.2	(0.2)	1.7	(1.0)	c	c	c	c	c	c	c	
Pernambuco	0.6	(0.4)	0.0	(0.0)	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Piauí	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	100.0	c	c	c	c	c	c	
Rio de Janeiro	c	c	0.0	(0.0)	0.9	(0.6)	c	c	0.0	(0.0)	0.9	(0.6)	c	c	c	c	c	c	c	
Rio Grande do Norte	0.3	(0.4)	0.0	(0.0)	0.5	(0.5)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	
Rio Grande do Sul	0.3	(0.3)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.3	(0.3)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	100.0	c	c	c	c	
Rondônia	2.3	(0.7)	0.0	(0.0)	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	100.0	c	c	c	c	c	c	
Roraima	6.7	(2.5)	0.3	(0.2)	0.5	(0.6)	0.5	(0.5)	0.3	(0.2)	0.5	(0.6)	c	c	100.0	c	c	c	c	
Santa Catarina	3.0	(1.8)	0.0	(0.0)	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	100.0	c	c	c	c	c	c	
São Paulo	0.6	(0.4)	0.3	(0.2)	1.2	(0.9)	0.0	(0.0)	0.3	(0.2)	0.7	(0.6)	c	c	c	c	c	c	c	
Sergipe	0.6	(0.6)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	
Tocantins	0.6	(0.4)	0.0	(0.0)	0.6	(0.8)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.6	(0.8)	c	c	100.0	c	c	c	c	
Colombie																				
Bogotá	1.0	(1.0)	0.0	(0.0)	0.2	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	100.0	c	c	c	c	
Cali	c	c	0.0	(0.0)	0.1	(0.1)	c	c	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	c	
Manizales	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	65.5	(20.5)	c	c	34.5	(20.5)		
Medellín	1.2	(0.9)	0.0	(0.0)	0.2	(0.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.2	(0.2)	c	c	100.0	c	c	c	c	
Fédération de Russie																				
Territoire de Perm*	8.5	(1.6)	0.4	(0.2)	5.2	(0.6)	0.2	(0.2)	0.4	(0.2)	0.4	(0.3)	65.5	(15.7)	34.5	(15.7)	c	c	c	
Émirats arabes unis																				
Abu Dhabi*	45.5	(3.4)	19.7	(3.8)	55.8	(5.5)	13.0	(3.7)	19.7	(3.8)	26.2	(4.5)	73.7	(11.7)	9.0	(9.5)	17.3	(4.9)		
Ajman	55.0	(5.8)	5.4	(3.1)	c	c	13.4	(3.1)	5.4	(3.1)	c	c	58.7	(6.6)	41.3	(6.6)	c	c		
Dubai*	50.0	(1.4)	40.9	(1.1)	76.9	(0.6)	29.7	(1.1)	40.9	(1.1)	37.2	(1.2)	14.2	(0.1)	68.1	(0.3)	17.7	(0.3)		
Fujairah	10.4	(3.0)	29.6	(6.9)	c	c	4.3	(3.0)	29.6	(6.9)	c	c	66.1	(26.4)	c	c	33.9	(26.4)		
Ras Al-Khaimah	36.7	(7.6)	2.3	(0.9)	58.1	(12.5)	21.3	(5.6)	2.3	(0.9)	15.4	(7.7)	51.0	(24.7)	30.4	(20.6)	18.5	(18.7)		
Sharjah	c	c	30.4	(7.9)	68.4	(10.6)	c	c	30.4	(7.9)	31.0	(8.3)	66.6	(29.9)	c	c	33.4	(29.9)		
Umm Al-Quwain	36.2	(2.8)	1.8	(1.0)	c	c	13.7	(2.0)	1.8	(1.0)	c	c	69.6	(0.8)	30.4	(0.8)	c	c		

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.4.2.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Par établissements favorisés (défavorisés), on entend les établissements où l'indice SESC de l'élève type (le profil socio-économique de l'établissement) est supérieur (inférieur) à l'indice SESC moyen de l'élève type à l'échelle du pays ou de l'économie (l'indice SESC moyen du pays). Dans chaque établissement, un échantillon aléatoire de 35 élèves participe à l'enquête PISA (pour plus de détails, voir le rapport technique sur le cycle PISA 2012 [PISA 2012 Technical Report, OCDE, à paraître en anglais uniquement]). Comme le profil socio-économique des établissements est calculé sur la base des informations fournies par ces élèves, la précision de l'estimation dépend du nombre d'élèves qui passent les épreuves dans l'établissement et de la diversité de leurs réponses. Ce point est pris en compte pour répartir les établissements entre les trois catégories (favorisés, défavorisés ou moyens). Si la différence entre le profil socio-économique des établissements et l'indice SESC de l'élève type dans le pays ou l'économie (l'indice SESC moyen au niveau du pays) n'est pas statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements moyens sur le plan socio-économique. Si le profil socio-économique de l'établissement est supérieur à la moyenne nationale dans une mesure statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements favorisés sur le plan socio-économique. Si le profil socio-économique de l'établissement est inférieur à la moyenne nationale, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements défavorisés sur le plan socio-économique.



[Partie 5/8]

Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements, par région

Tableau B2.II.15 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves fréquentant un établissement situé dans une grande ville ou dans une grande agglomération (de plus de 100 000 habitants)						Différence de performance entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement moyen ou défavorisé sur le plan socio-économique				Différence de performance entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement favorisé ou moyen sur le plan socio-économique			
	Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Avant contrôle de l'indice SESC des élèves ¹		Après contrôle de l'indice SESC des élèves		Avant contrôle de l'indice SESC des élèves		Après contrôle de l'indice SESC des élèves	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.
Australie														
Territoire de la capitale australienne	c	c	31.5	(0.9)	68.5	(0.9)	c	c	c	c	50	(5.7)	27	(6.8)
Nouvelle-Galles du Sud	17.4	(2.9)	47.0	(4.5)	35.5	(4.4)	48	(8.2)	28	(7.9)	63	(11.1)	44	(11.7)
Territoire du Nord	37.5	(7.4)	46.4	(8.9)	16.1	(15.3)	51	(18.0)	16	(15.2)	c	c	c	c
Queensland	21.0	(3.8)	49.7	(5.4)	29.2	(4.2)	49	(6.1)	32	(6.1)	49	(6.3)	34	(6.4)
Australie-Méridionale	21.7	(3.9)	53.1	(5.0)	25.2	(3.5)	30	(7.2)	15	(8.0)	55	(10.4)	39	(9.9)
Tasmanie	20.4	(1.7)	61.6	(2.0)	17.9	(1.2)	38	(6.4)	20	(7.1)	61	(8.3)	40	(8.7)
Victoria	12.6	(2.6)	57.9	(4.8)	29.6	(4.4)	32	(7.7)	18	(7.4)	59	(9.1)	46	(9.1)
Australie-Occidentale	25.6	(3.6)	36.7	(5.3)	37.7	(5.0)	42	(8.0)	29	(7.8)	52	(8.2)	35	(8.2)
Belgique														
Communauté flamande*	33.8	(8.3)	26.6	(9.0)	39.6	(10.8)	68	(8.8)	51	(8.9)	84	(7.6)	70	(7.9)
Communauté française	37.1	(8.2)	22.6	(5.8)	40.3	(8.4)	79	(7.3)	65	(7.0)	56	(7.5)	41	(7.2)
Communauté germanophone	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Canada														
Alberta	11.2	(3.9)	52.2	(6.3)	36.6	(5.7)	29	(18.4)	20	(18.5)	63	(8.1)	49	(8.2)
Colombie-britannique	17.4	(6.1)	44.5	(8.6)	38.1	(7.2)	15	(9.9)	4	(9.4)	35	(8.2)	22	(8.0)
Manitoba	24.8	(2.4)	52.3	(2.4)	22.9	(2.5)	32	(8.6)	16	(8.0)	40	(8.4)	20	(7.5)
Nouveau-Brunswick	9.1	(0.9)	46.8	(1.7)	44.0	(1.8)	9	(5.6)	2	(5.4)	42	(8.6)	32	(8.5)
Terre-Neuve-et-Labrador	c	c	37.8	(2.7)	62.2	(2.7)	51	(8.0)	32	(6.2)	28	(6.7)	12	(6.2)
Nouvelle-Écosse	9.4	(1.4)	49.9	(5.0)	40.8	(4.1)	11	(8.3)	1	(6.9)	16	(11.5)	7	(11.3)
Ontario	25.3	(5.1)	41.2	(6.4)	33.6	(5.6)	22	(8.3)	6	(8.5)	37	(8.5)	24	(8.5)
Île-du-Prince-Édouard	c	c	c	c	c	c	6	(5.6)	-1	(5.1)	c	c	c	c
Québec	23.6	(5.1)	44.2	(5.6)	32.2	(5.1)	28	(8.0)	17	(7.3)	62	(8.0)	46	(7.9)
Saskatchewan	9.3	(2.1)	59.7	(2.9)	31.0	(3.0)	16	(8.9)	6	(9.2)	16	(5.7)	2	(5.6)
Italie														
Abruzzes	25.2	(13.0)	47.9	(12.4)	26.9	(5.0)	35	(20.8)	30	(20.1)	80	(13.9)	70	(14.5)
Basilicate	c	c	c	c	c	c	49	(9.6)	43	(10.1)	51	(11.2)	43	(10.3)
Bolzano	10.6	(0.8)	51.8	(1.1)	37.6	(1.2)	51	(4.8)	45	(4.5)	49	(5.4)	44	(6.0)
Calabre	16.9	(13.4)	49.5	(17.9)	33.6	(17.4)	49	(14.5)	40	(14.5)	53	(16.8)	47	(15.7)
Campanie	23.5	(10.3)	38.7	(13.0)	37.8	(11.1)	59	(12.9)	53	(12.7)	58	(14.1)	54	(14.7)
Émilie-Romagne	21.0	(8.7)	44.3	(11.4)	34.7	(7.6)	62	(13.1)	54	(12.7)	79	(12.3)	71	(12.7)
Frioul-Vénétie-Julienne	23.6	(15.0)	18.2	(7.9)	58.2	(12.6)	53	(23.6)	47	(22.5)	51	(11.9)	47	(12.0)
Latium	3.5	(1.1)	24.9	(9.1)	71.6	(9.0)	50	(11.8)	49	(11.7)	75	(13.0)	73	(13.8)
Ligurie	16.5	(8.2)	33.9	(10.2)	49.6	(10.6)	60	(10.8)	51	(10.3)	67	(11.7)	59	(12.6)
Lombardie	15.4	(10.5)	52.9	(13.7)	31.7	(10.2)	31	(16.3)	25	(17.3)	69	(11.8)	62	(12.6)
Marches	35.9	(25.7)	24.5	(22.3)	39.6	(24.7)	65	(15.1)	62	(15.3)	39	(15.8)	33	(15.9)
Molise	c	c	c	c	c	c	34	(5.3)	28	(5.3)	70	(6.1)	67	(6.5)
Piémont	c	c	61.1	(16.0)	38.9	(16.0)	52	(11.5)	47	(11.5)	51	(12.0)	44	(12.3)
Pouilles	43.6	(11.6)	24.3	(11.6)	32.1	(7.4)	69	(12.3)	56	(11.6)	23	(12.1)	16	(12.0)
Sardaigne	22.3	(11.1)	30.6	(13.0)	47.1	(13.5)	55	(16.6)	47	(16.2)	66	(10.9)	57	(12.0)
Sicile	23.0	(9.6)	52.9	(13.5)	24.0	(11.0)	47	(12.0)	39	(12.5)	56	(12.4)	48	(11.9)
Toscane	10.7	(10.2)	34.0	(15.9)	55.3	(12.8)	68	(18.7)	62	(19.3)	47	(15.8)	40	(15.6)
Trente	7.0	(7.2)	44.7	(8.9)	48.3	(8.3)	73	(12.2)	66	(12.0)	33	(10.1)	30	(10.4)
Ombrie	1.5	(1.4)	39.2	(8.6)	59.3	(8.4)	85	(14.8)	84	(15.5)	52	(11.4)	48	(11.3)
Vallée d'Aoste	c	c	c	c	c	c	12	(5.7)	6	(6.3)	c	c	c	c
Vénétie	20.8	(10.7)	45.4	(12.7)	33.8	(10.5)	80	(11.9)	73	(11.9)	46	(15.7)	46	(15.3)
Mexique														
Aguascalientes	5.7	(5.9)	34.0	(6.6)	60.3	(4.0)	41	(10.7)	36	(10.1)	28	(9.4)	13	(8.9)
Baja California	3.1	(2.3)	37.8	(8.7)	59.1	(9.2)	c	c	c	c	26	(18.9)	18	(17.8)
Baja California Sur	7.7	(5.7)	25.5	(10.8)	66.7	(11.1)	29	(13.9)	24	(13.8)	37	(13.8)	25	(12.9)
Campeche	c	c	63.7	(10.2)	36.3	(10.2)	17	(11.1)	7	(11.4)	42	(17.2)	28	(17.6)
Chiapas	34.4	(18.3)	38.9	(22.4)	26.7	(18.2)	46	(12.8)	51	(14.1)	c	c	c	c
Chihuahua	17.7	(10.0)	37.2	(11.8)	45.1	(10.4)	18	(21.0)	12	(20.0)	56	(14.8)	45	(14.1)
Coahuila	14.5	(10.2)	28.7	(10.6)	56.9	(12.7)	16	(16.4)	11	(17.7)	48	(12.5)	36	(11.1)
Colima	c	c	24.0	(5.6)	76.0	(5.6)	48	(10.5)	49	(10.9)	46	(14.0)	36	(12.3)
Distrito Federal	6.0	(4.7)	45.7	(8.3)	48.3	(6.4)	c	c	c	c	50	(8.7)	41	(9.2)
Durango	c	c	35.3	(13.2)	64.7	(13.2)	24	(14.3)	21	(13.9)	36	(15.4)	23	(15.6)
Guanajuato	18.8	(11.1)	32.7	(13.4)	48.5	(9.4)	29	(10.6)	21	(10.9)	47	(10.0)	42	(12.6)
Guerrero	17.5	(14.7)	66.0	(17.1)	16.5	(12.5)	32	(11.4)	26	(11.1)	18	(18.5)	15	(17.4)
Hidalgo	25.8	(21.6)	41.8	(24.3)	32.4	(20.8)	15	(17.0)	15	(17.5)	51	(18.4)	39	(16.3)
Jalisco	13.9	(12.9)	32.5	(7.2)	53.6	(12.4)	23	(13.8)	11	(15.0)	40	(11.3)	35	(10.1)
Mexico	c	c	39.2	(13.3)	60.8	(13.3)	12	(14.2)	8	(14.3)	32	(16.1)	25	(13.1)
Morélos	c	c	41.2	(14.8)	58.8	(14.8)	44	(15.8)	40	(16.8)	62	(12.6)	41	(9.4)
Nayarit	c	c	33.0	(11.9)	67.0	(11.9)	17	(18.4)	2	(18.0)	47	(10.3)	40	(10.7)
Nuevo León	1.3	(1.3)	33.6	(9.4)	65.1	(9.5)	c	c	c	c	57	(7.5)	45	(7.7)
Puebla	10.6	(11.3)	24.8	(16.6)	64.6	(13.6)	40	(13.6)	24	(13.7)	22	(10.9)	11	(11.6)
Querétaro	c	c	30.1	(14.1)	69.9	(14.1)	23	(13.4)	11	(13.9)	34	(16.9)	20	(13.5)
Quintana Roo	12.4	(5.7)	31.6	(13.0)	56.0	(12.9)	10	(11.4)	4	(10.6)	57	(8.8)	48	(8.7)
San Luis Potosí	22.1	(12.3)	27.7	(9.4)	50.2	(13.5)	30	(9.4)	23	(9.1)	57	(10.8)	40	(10.5)
Sinaloa	2.3	(2.4)	49.0	(8.6)	48.7	(8.2)	-11	(11.5)	-15	(11.5)	57	(7.7)	52	(7.6)
Tabasco	c	c	11.3	(10.3)	88.7	(10.3)	17	(11.3)	12	(10.9)	45	(12.6)	38	(11.5)
Tamaulipas	6.5	(5.0)	44.8	(12.3)	48.7	(11.1)	11	(15.4)	5	(18.1)	47	(13.0)	38	(11.7)
Tlaxcala	c	c	c	c	100.0	c	41	(6.9)	36	(6.5)	18	(7.7)	10	(8.6)
Veracruz	11.7	(10.6)	c	c	88.3	(10.6)	23	(16.6)	11	(17.5)	27	(22.5)	9	(18.3)
Yucatán	8.6	(8.4)	27.1	(12.1)	64.4	(13.6)	19	(10.8)	11	(11.0)	34	(15.7)	16	(16.9)
Zacatecas	c	c	36.7	(16.1)	63.3	(16.1)	33	(10.4)	22	(11.2)	35	(9.1)	27	(9.2)

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.4.2.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Par établissements favorisés (défavorisés), on entend les établissements où l'indice SESC de l'élève type (le profil socio-économique de l'établissement) est supérieur (inférieur) à l'indice SESC moyen de l'élève type à l'échelle du pays ou de l'économie (l'indice SESC moyen du pays). Dans chaque établissement, un échantillon aléatoire de 35 élèves participe à l'enquête PISA (pour plus de détails, voir le rapport technique sur le cycle PISA 2012 [PISA 2012 Technical Report, OCDE, à paraître en anglais uniquement]). Comme le profil socio-économique des établissements est calculé sur la base des informations fournies par ces élèves, la précision de l'estimation dépend du nombre d'élèves qui passent les épreuves dans l'établissement et de la diversité de leurs réponses. Ce point est pris en compte pour répartir les établissements entre les trois catégories (favorisés, défavorisés ou moyens). Si la différence entre le profil socio-économique des établissements et l'indice SESC de l'élève type dans le pays ou l'économie (l'indice SESC moyen au niveau du pays) n'est pas statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements moyens sur le plan socio-économique. Si le profil socio-économique de l'établissement est supérieur à la moyenne nationale dans une mesure statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements favorisés sur le plan socio-économique. Si le profil socio-économique de l'établissement est inférieur à la moyenne nationale, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements défavorisés sur le plan socio-économique.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 6/8]

Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements, par région

Tableau B2.II.15 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves fréquentant un établissement situé dans une grande ville ou dans une grande agglomération (de plus de 100 000 habitants)						Différence de performance entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement moyen ou défavorisé sur le plan socio-économique				Différence de performance entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement favorisé ou moyen sur le plan socio-économique			
	Établissements défavorisés sur le plan socio-économique ²		Établissements moyens sur le plan socio-économique ²		Établissements favorisés sur le plan socio-économique ²		Avant contrôle de l'indice SESC des élèves ¹		Après contrôle de l'indice SESC des élèves		Avant contrôle de l'indice SESC des élèves		Après contrôle de l'indice SESC des élèves	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.
OCDE														
Portugal														
Alentejo	c	c	c	c	100.0	c	75	(16.9)	58	(16.9)	38	(13.2)	21	(14.5)
Espagne														
Andalousie*	12.0	(8.5)	53.4	(14.1)	34.6	(12.7)	36	(8.8)	20	(9.1)	19	(10.1)	-3	(8.2)
Aragon*	9.7	(5.4)	48.0	(8.6)	42.3	(7.6)	39	(10.8)	23	(10.2)	38	(10.1)	16	(8.7)
Asturies*	10.5	(5.9)	30.1	(8.5)	59.3	(9.6)	27	(16.0)	13	(15.9)	47	(8.0)	24	(5.8)
Îles Baléares*	23.3	(11.0)	33.9	(11.2)	42.8	(10.8)	43	(10.5)	27	(10.2)	33	(9.8)	17	(9.2)
Pays basque	14.5	(2.3)	29.8	(4.9)	55.7	(5.4)	57	(11.2)	42	(10.4)	28	(4.7)	13	(4.4)
Cantabrie	c	c	63.0	(11.5)	37.0	(11.5)	2	(10.4)	-11	(10.1)	39	(8.2)	17	(7.2)
Castille-et-León*	4.0	(3.8)	22.3	(9.3)	73.7	(9.7)	6	(8.5)	-8	(7.7)	34	(8.8)	15	(9.2)
Catalogne*	29.7	(10.4)	27.1	(8.9)	43.2	(11.1)	34	(8.5)	20	(8.6)	47	(9.7)	29	(8.9)
Estrémadure*	28.9	(20.4)	13.5	(12.6)	57.6	(21.9)	17	(8.0)	1	(8.7)	63	(8.1)	40	(7.3)
Galice*	7.8	(7.3)	40.1	(10.5)	52.1	(11.3)	15	(9.3)	6	(9.2)	38	(8.1)	22	(8.8)
La Rioja*	9.8	(0.2)	37.8	(0.7)	52.4	(0.6)	19	(6.0)	6	(6.0)	47	(5.1)	25	(5.5)
Madrid*	14.8	(7.6)	49.4	(8.9)	35.9	(6.8)	38	(12.9)	21	(11.6)	31	(8.6)	9	(9.0)
Murcie*	10.8	(10.2)	67.4	(16.7)	21.8	(15.0)	33	(11.2)	15	(11.0)	c	c	c	c
Navarre*	11.1	(5.1)	61.0	(7.0)	27.9	(6.1)	18	(5.9)	3	(5.9)	37	(6.8)	16	(7.7)
Royaume-Uni														
Angleterre	28.0	(7.1)	43.5	(7.7)	28.6	(5.7)	40	(11.0)	24	(9.2)	64	(7.9)	46	(7.3)
Irlande du Nord	34.8	(10.1)	35.6	(10.4)	29.6	(6.9)	57	(8.0)	49	(7.7)	91	(8.1)	79	(8.0)
Écosse*	39.9	(8.9)	30.7	(8.2)	29.3	(6.0)	37	(6.1)	24	(5.6)	44	(8.2)	23	(7.6)
Pays de Galles	35.9	(5.3)	47.7	(6.6)	16.4	(4.5)	33	(5.3)	19	(5.1)	35	(6.1)	21	(5.7)
États-Unis														
Connecticut*	59.9	(16.2)	40.1	(16.2)	c	c	55	(12.5)	32	(10.8)	53	(9.4)	29	(9.4)
Floride*	26.0	(9.0)	39.9	(8.7)	34.1	(11.0)	34	(7.6)	20	(7.3)	45	(11.9)	30	(10.8)
Massachusetts*	77.4	(14.6)	22.6	(14.6)	c	c	40	(11.0)	22	(10.3)	62	(12.4)	35	(10.7)
Partenaires														
Argentine														
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	21.2	(6.3)	20.0	(5.7)	58.7	(5.2)	61	(28.4)	54	(25.6)	79	(17.4)	54	(17.0)
Brésil														
Acre	27.6	(19.4)	37.8	(15.9)	34.6	(10.8)	16	(9.7)	9	(9.5)	47	(17.2)	31	(14.9)
Alagoas	4.4	(4.0)	32.0	(18.9)	63.6	(18.1)	c	c	c	c	c	c	c	c
Amapá	c	c	48.5	(10.6)	51.5	(10.6)	c	c	c	c	53	(12.2)	41	(9.0)
Amazonas	c	c	75.5	(13.8)	24.5	(13.8)	c	c	c	c	51	(22.5)	40	(18.9)
Bahia	c	c	51.3	(31.5)	48.7	(31.5)	c	c	c	c	c	c	c	c
Ceará	41.3	(10.1)	18.8	(12.4)	39.9	(10.9)	c	c	c	c	c	c	c	c
Espírito Santo	26.5	(13.2)	33.7	(14.8)	39.8	(7.3)	-10	(14.3)	-16	(14.2)	c	c	c	c
District fédéral	0.6	(0.7)	45.4	(11.2)	54.0	(11.0)	c	c	c	c	100	(18.5)	74	(15.9)
Goiás	21.2	(14.1)	45.6	(16.6)	33.1	(12.6)	26	(11.5)	19	(10.5)	c	c	c	c
Maranhão	c	c	58.4	(19.6)	41.6	(19.6)	6	(16.2)	2	(16.9)	c	c	c	c
Mato Grosso	c	c	80.9	(4.6)	19.1	(4.6)	2	(16.1)	-2	(16.1)	c	c	c	c
Mato Grosso do Sul	23.1	(10.0)	8.4	(7.7)	68.5	(12.0)	12	(13.1)	8	(12.5)	73	(12.3)	47	(10.9)
Minas Gerais	20.4	(12.4)	34.6	(8.8)	45.0	(10.4)	11	(8.3)	6	(8.5)	69	(15.7)	54	(10.8)
Pará	1.1	(1.1)	58.3	(25.2)	40.6	(25.2)	26	(17.6)	21	(17.0)	c	c	c	c
Paraíba	10.0	(7.7)	20.3	(8.8)	69.7	(8.0)	23	(15.6)	10	(16.4)	72	(18.0)	55	(15.4)
Paraná	6.8	(6.4)	59.0	(15.4)	34.2	(14.9)	21	(12.0)	13	(11.1)	92	(39.8)	62	(24.4)
Pernambuco	44.2	(15.8)	49.1	(18.5)	6.8	(5.7)	30	(11.5)	20	(12.4)	c	c	c	c
Piauí	19.4	(13.5)	30.6	(12.7)	49.9	(14.8)	14	(13.9)	8	(13.1)	c	c	c	c
Rio de Janeiro	c	c	73.7	(6.8)	26.3	(6.8)	c	c	c	c	82	(15.6)	68	(12.2)
Rio Grande do Norte	15.1	(16.2)	40.1	(16.9)	44.8	(11.3)	8	(10.8)	3	(10.1)	127	(27.1)	100	(29.0)
Rio Grande do Sul	31.2	(14.7)	16.5	(13.1)	52.3	(14.5)	16	(16.9)	10	(16.9)	31	(15.2)	23	(17.3)
Rondônia	19.2	(16.0)	40.8	(24.5)	40.0	(25.7)	13	(13.2)	5	(12.3)	c	c	c	c
Roraima	21.8	(13.1)	47.6	(12.0)	30.6	(5.4)	15	(9.7)	11	(9.4)	91	(7.1)	72	(8.3)
Santa Catarina	c	c	60.2	(15.4)	39.8	(15.4)	29	(23.9)	20	(22.4)	c	c	c	c
São Paulo	9.1	(4.8)	45.2	(6.8)	45.7	(6.4)	6	(8.5)	3	(8.1)	68	(12.0)	51	(10.5)
Sergipe	8.6	(8.6)	48.5	(13.5)	42.9	(12.6)	19	(11.1)	16	(12.0)	53	(23.9)	46	(23.9)
Tocantins	18.8	(11.3)	21.5	(21.4)	59.6	(23.2)	9	(13.8)	3	(14.5)	84	(13.9)	72	(14.1)
Colombie														
Bogotá	9.8	(2.9)	52.6	(8.5)	37.7	(8.4)	28	(8.5)	22	(8.9)	29	(7.8)	20	(6.7)
Cali	8.2	(4.2)	41.2	(7.0)	50.5	(7.7)	c	c	c	c	57	(7.7)	45	(7.5)
Manizales	10.1	(2.3)	26.6	(6.6)	63.3	(7.1)	26	(5.3)	15	(6.4)	47	(8.4)	26	(6.9)
Medellín	13.6	(4.3)	40.0	(7.5)	46.4	(7.2)	14	(8.6)	9	(8.6)	72	(13.2)	39	(9.8)
Fédération de Russie														
Territoire de Perm*	8.4	(5.7)	55.0	(10.0)	36.5	(8.8)	42	(11.2)	31	(11.6)	56	(14.8)	44	(14.3)
Émirats arabes unis														
Abu Dhabi*	13.8	(4.2)	36.7	(4.9)	49.5	(4.7)	31	(9.3)	24	(8.6)	50	(11.3)	40	(10.9)
Ajman	49.4	(12.4)	50.6	(12.4)	c	c	37	(15.2)	27	(15.4)	c	c	c	c
Dubai*	10.4	(0.1)	35.0	(0.3)	54.7	(0.3)	63	(3.5)	53	(3.8)	48	(3.0)	37	(3.3)
Fujairah	32.7	(10.1)	67.3	(10.1)	c	c	23	(19.0)	17	(18.1)	c	c	c	c
Ras Al-Khaimah	43.3	(13.0)	43.4	(10.8)	13.4	(3.0)	6	(12.0)	-7	(10.2)	26	(10.5)	18	(10.8)
Sharjah	5.6	(5.3)	44.5	(10.5)	49.9	(10.8)	c	c	c	c	39	(23.9)	29	(23.5)
Umm Al-Quwain	c	c	c	c	c	c	40	(7.6)	35	(7.7)	c	c	c	c


* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.4.2.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Par établissements favorisés (défavorisés), on entend les établissements où l'indice SESC de l'élève type (le profil socio-économique de l'établissement) est supérieur (inférieur) à l'indice SESC moyen de l'élève type à l'échelle du pays ou de l'économie (l'indice SESC moyen du pays). Dans chaque établissement, un échantillon aléatoire de 35 élèves participe à l'enquête PISA (pour plus de détails, voir le rapport technique sur le cycle PISA 2012 [PISA 2012 Technical Report, OCDE, à paraître en anglais uniquement]). Comme le profil socio-économique des établissements est calculé sur la base des informations fournies par ces élèves, la précision de l'estimation dépend du nombre d'élèves qui passent les épreuves dans l'établissement et de la diversité de leurs réponses. Ce point est pris en compte pour répartir les établissements entre les trois catégories (favorisés, défavorisés ou moyens). Si la différence entre le profil socio-économique des établissements et l'indice SESC de l'élève type dans le pays ou l'économie (l'indice SESC moyen au niveau du pays) n'est pas statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements moyens sur le plan socio-économique. Si le profil socio-économique de l'établissement est supérieur à la moyenne nationale dans une mesure statistiquement significative, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements favorisés sur le plan socio-économique. Si le profil socio-économique de l'établissement est inférieur à la moyenne nationale, l'établissement est classé dans la catégorie des établissements défavorisés sur le plan socio-économique.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 7/8]

Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements, par région

Tableau B2.II.15 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

OCDE	Risque relatif et pertinence démographique de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques										Ampleur de l'effet											
	Élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique ²					Élèves scolarisés dans un établissement moyen sur le plan socio-économique ²					Moyenne des élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique		Moyenne des élèves scolarisés dans un établissement moyen sur le plan socio-économique		Moyenne des élèves scolarisés dans un établissement favorisé sur le plan socio-économique							
	Risque relatif		Pertinence démographique		Er. T.	Risque relatif		Pertinence démographique		Er. T.	Risque relatif		Pertinence démographique		Er. T.	Ampleur de l'effet		Ampleur de l'effet		Er. T.		
	Er. T.		Er. T.			Er. T.		Er. T.			Er. T.		Er. T.			Er. T.		Er. T.				
Australie																						
Territoire de la capitale australienne	c	c				2.0	(0.3)	25.5	(5.2)	0.5	(0.1)	-51.4	(10.3)			c	c	-0.54	(0.06)	0.54	(0.06)	
Nouvelle-Galles du Sud	2.3	(0.2)	23.3	(4.0)	1.0	(0.1)	-1.6	(6.2)	0.3	(0.1)	-23.4	(4.0)	-0.73	(0.09)	-0.12	(0.09)	0.82	(0.12)				
Territoire du Nord	2.1	(0.4)	20.0	(6.6)	0.9	(0.4)	-7.3	(24.9)			c	c	-0.58	(0.17)	0.01	(0.23)						
Queensland	2.3	(0.3)	27.1	(5.1)	0.8	(0.1)	-12.0	(6.4)	0.3	(0.1)	-16.8	(3.1)	-0.72	(0.07)	0.08	(0.08)	0.77	(0.07)				
Australie-Méridionale	1.9	(0.2)	21.2	(4.7)	0.9	(0.1)	-5.4	(7.6)	0.3	(0.1)	-14.9	(3.5)	-0.49	(0.08)	-0.02	(0.09)	0.77	(0.11)				
Tasmanie	2.4	(0.4)	36.5	(5.4)	0.7	(0.1)	-13.5	(5.1)	0.2	(0.1)	-16.3	(2.6)	-0.61	(0.07)	0.10	(0.07)	0.93	(0.10)				
Victoria	1.8	(0.2)	11.3	(2.0)	1.3	(0.2)	14.7	(6.6)	0.3	(0.1)	-19.9	(4.0)	-0.54	(0.08)	-0.24	(0.09)	0.76	(0.09)				
Australie-Occidentale	2.2	(0.3)	26.4	(4.7)	1.0	(0.1)	-1.1	(5.1)	0.3	(0.1)	-25.1	(5.3)	-0.72	(0.09)	-0.05	(0.08)	0.81	(0.09)				
Belgique																						
Communauté flamande*	c	c				1.0	(0.1)	-1.2	(4.5)	0.1	(0.0)	-44.2	(4.9)	-1.16	(0.09)	-0.17	(0.08)	1.30	(0.10)			
Communauté française	4.6	(0.6)	53.5	(5.5)	0.6	(0.1)	-14.5	(5.0)	0.1	(0.0)	-40.3	(5.4)	-1.31	(0.08)	0.11	(0.09)	1.13	(0.08)				
Communauté germanophone	c	c				c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Canada																						
Alberta	2.0	(0.4)	7.0	(3.4)	1.5	(0.3)	25.9	(11.0)	0.4	(0.1)	-21.4	(4.9)	-0.52	(0.21)	-0.48	(0.12)	0.76	(0.09)				
Colombie-britannique	1.6	(0.2)	10.3	(4.1)	1.2	(0.2)	7.0	(6.7)	0.5	(0.1)	-17.1	(5.1)	-0.34	(0.12)	-0.18	(0.10)	0.48	(0.09)				
Manitoba	1.7	(0.2)	16.3	(4.9)	0.9	(0.1)	-7.7	(7.2)	0.4	(0.1)	-9.9	(1.6)	-0.47	(0.10)	0.07	(0.08)	0.59	(0.09)				
Nouveau-Brunswick	1.4	(0.2)	10.5	(3.7)	1.1	(0.2)	6.1	(6.9)	0.5	(0.2)	-14.3	(5.0)	-0.28	(0.07)	-0.19	(0.06)	0.57	(0.11)				
Terre-Neuve-et-Labrador	2.4	(0.3)	27.1	(5.1)	0.7	(0.1)	-17.9	(6.7)	0.4	(0.1)	-14.4	(2.9)	-0.73	(0.09)	0.19	(0.09)	0.54	(0.08)				
Nouvelle-Écosse	1.1	(0.2)	3.3	(4.5)	0.9	(0.1)	-3.7	(9.5)	0.9	(0.2)	-1.3	(2.9)	-0.17	(0.10)	0.02	(0.10)	0.22	(0.12)				
Ontario	1.6	(0.2)	12.6	(3.9)	1.1	(0.1)	4.6	(5.9)	0.5	(0.1)	-16.8	(4.8)	-0.42	(0.10)	-0.13	(0.09)	0.52	(0.10)				
Île-du-Prince-Édouard	1.2	(0.1)	9.0	(4.5)	1.0	(0.1)	1.2	(3.4)			c	c	-0.77	(0.21)	-0.36	(0.15)	1.04	(0.16)				
Québec	1.9	(0.2)	19.2	(3.9)	1.1	(0.1)	6.6	(6.1)	0.2	(0.1)	-23.4	(3.5)	-0.55	(0.08)	-0.18	(0.08)	0.87	(0.10)				
Saskatchewan	1.3	(0.2)	3.2	(2.7)	1.1	(0.1)	4.8	(9.5)	0.7	(0.1)	-4.8	(2.0)	-0.23	(0.10)	-0.01	(0.07)	0.22	(0.07)				
Italie																						
Abruzzes	2.1	(0.6)	9.8	(7.2)	2.0	(0.9)	38.6	(21.6)	0.1	(0.0)	-30.5	(6.1)	-0.70	(0.26)	-0.55	(0.23)	1.08	(0.18)				
Basilicate	3.0	(0.7)	47.1	(10.5)	0.6	(0.2)	-15.9	(7.0)	0.2	(0.1)	-19.1	(2.5)	-0.87	(0.12)	0.23	(0.13)	1.00	(0.10)				
Bolzano	2.5	(0.2)	26.8	(2.9)	0.9	(0.1)	-7.8	(5.5)	0.3	(0.1)	-21.2	(2.6)	-0.78	(0.05)	0.03	(0.05)	0.80	(0.07)				
Calabre	2.8	(0.8)	43.0	(11.0)	0.7	(0.2)	-12.8	(11.4)	0.1	(0.1)	-20.8	(5.2)	-0.83	(0.15)	0.19	(0.18)	1.00	(0.17)				
Campanie	4.0	(1.2)	56.5	(9.5)	0.6	(0.2)	-13.7	(7.6)	0.1	(0.1)	-30.2	(11.5)	-1.11	(0.16)	0.17	(0.17)	1.21	(0.15)				
Émilie-Romagne	3.3	(0.7)	36.3	(8.5)	0.8	(0.2)	-8.5	(9.3)	0.2	(0.1)	-32.1	(7.7)	-1.08	(0.16)	-0.15	(0.14)	1.21	(0.16)				
Frioul-Vénétie-Julienne	2.9	(0.7)	27.5	(10.3)	1.2	(0.4)	7.1	(11.7)	0.3	(0.1)	-46.7	(7.7)	-1.01	(0.26)	-0.21	(0.19)	0.88	(0.12)				
Latium	2.6	(0.5)	14.7	(6.8)	1.7	(0.5)	23.9	(11.4)	0.3	(0.1)	-50.2	(11.5)	-1.14	(0.13)	-0.61	(0.18)	1.07	(0.19)				
Ligurie	2.9	(0.5)	20.6	(5.5)	1.3	(0.3)	12.7	(11.0)	0.2	(0.1)	-36.7	(9.4)	-1.10	(0.13)	-0.35	(0.16)	0.98	(0.15)				
Lombardie	2.6	(0.6)	26.0	(8.4)	1.3	(0.3)	11.5	(9.8)	0.2	(0.1)	-42.0	(11.1)	-0.77	(0.21)	-0.36	(0.15)	1.04	(0.16)				
Marches	3.1	(0.6)	30.4	(7.9)	0.7	(0.2)	-14.3	(10.3)	0.4	(0.1)	-23.9	(6.3)	-1.05	(0.18)	0.04	(0.16)	0.72	(0.19)				
Molise	2.5	(0.3)	35.8	(4.8)	1.0	(0.1)	-0.9	(4.2)	0.2	(0.1)	-30.5	(2.6)	-0.81	(0.07)	-0.13	(0.06)	1.17	(0.08)				
Piémont	2.6	(0.5)	29.8	(6.1)	0.9	(0.1)	-7.3	(7.3)	0.2	(0.1)	-24.5	(6.5)	-0.86	(0.14)	0.01	(0.11)	0.85	(0.13)				
Pouilles	3.7	(0.8)	56.4	(7.7)	0.4	(0.1)	-26.2	(8.4)	0.1	(0.0)	-15.7	(4.6)	-0.97	(0.14)	0.55	(0.16)	0.80	(0.11)				
Sardaigne	3.1	(0.8)	37.6	(8.9)	0.7	(0.2)	-20.4	(12.2)	0.1	(0.0)	-21.5	(5.5)	-0.91	(0.22)	0.06	(0.15)	1.12	(0.12)				
Sicile	2.9	(0.7)	38.9	(9.3)	0.8	(0.2)	-8.2	(9.7)	0.1	(0.1)	-28.1	(7.8)	-0.91	(0.15)	0.04	(0.17)	1.05	(0.15)				
Toscane	4.1	(1.0)	48.1	(9.7)	0.8	(0.3)	-6.3	(8.8)	0.2	(0.1)	-48.0	(10.3)	-1.15	(0.20)	0.03	(0.19)	0.98	(0.17)				
Trente	3.5	(0.7)	33.8	(8.5)	0.6	(0.2)	-22.1	(9.9)	0.4	(0.1)	-22.4	(4.8)	-1.15	(0.19)	0.13	(0.13)	0.69	(0.12)				
Ombrie	3.4	(0.6)	19.5	(9.2)	1.2	(0.4)	8.8	(16.0)	0.3	(0.1)	-38.4	(6.2)	-1.41	(0.21)	-0.30	(0.20)	0.83	(0.13)				
Vallée d'Aoste	1.5	(0.2)	16.4	(6.7)	1.1	(0.2)	4.9	(6.6)			c	c	-0.39	(0.06)	-0.12	(0.07)	0.7	(0.2)				
Vénétie	4.7	(1.3)	53.1	(10.7)	0.5	(0.1)	-30.1	(10.5)	0.2	(0.1)	-27.0	(8.2)	-1.22	(0.19)	0.24	(0.18)	0.97	(0.21)				
Mexique																						
Aguascalientes	2.4	(0.4)	17.1	(7.6)	1.0	(0.2)	0.4	(7.6)	0.5	(0.1)	-27.7	(7.9)	-0.86	(0.16)	-0.15	(0.13)	0.55	(0.14)				
Baja California	c	c				1.4	(0.6)	15.2	(18.4)	0.7	(0.3)	-17.3	(21.0)	c	c	-0.37	(0.26)	0.35	(0.26)			
Baja California Sur	2.3	(0.5)	17.8	(8.1)	1.5	(0.3)	13.8	(9.1)	0.4	(0.1)	-47.5	(11.6)	-0.75	(0.19)	-0.29	(0.16)	0.69	(0.19)				
Campeche	1.7	(0.4)	18.6	(10.0)	0.8	(0.2)	-9.1	(11.5)	0.4	(0.2)	-9.2	(2.5)	-0.39	(0.16)	-0.01	(0.16)	0.68	(0.24)				
Chiapas	4.0	(1.2)	66.9	(11.4)	0.3	(0.1)	-19.0	(7.2)			c	c	-0.81	(0.19)	0.55	(0.21)	c	c				
Chihuahua	1.8	(0.6)	12.5	(9.2)	1.6	(0.6)	20.4	(16.6)	0.3	(0.1)	-35.0	(16.5)	-0.59	(0.24)	-0.42	(0.24)	0.84	(0.19)				
Coahuila	1.9	(0.6)	13.2	(8.3)	1.5	(0.4)	17.1	(11.8)	0.4	(0.1)	-37.1	(15.2)	-0.58	(0.28)	-0.43	(0.18)	0.78	(0.19)				
Colima	3.1	(0.6)	24.8	(10.5)	1.3	(0.4)	10.0	(12.3)	0.3	(0.1)	-50.8	(12.6)	-1.12	(0.14)	-0.29	(0.21)	0.85	(0.18)				
Distrito Federal	c	c				1.4	(0.4)	14.6	(15.1)	0.4	(0.1)	-34.3	(10.1)	c	c	-0.47	(0.22)	0.82	(0.12)			
Durango	2.0	(0.5)	19.3	(9.3)	1.1	(0.3)	3.9	(13.5)	0.4	(0.2)	-26.3	(8.9)	-0.59	(0.18)	-0.17	(0.21)	0.64	(0.19)				
Guanajuato	3.1	(0.8)	52.4	(10.6)	0.8	(0.2)	-4.2	(4.3)	0.1	(0.1)	-29.4	(8.4)	-0.78	(0.15)	0.05	(0.16)	1.01	(0.14)				
Guerrero	2.1	(0.6)	39.8	(13.7)	0.5	(0.2)	-16.7	(8.2)	0.6	(0.4)	-4.2	(4.3)	-0.56	(0.16)	0.38	(0.19)	0.55	(0.25)				
Hidalgo	2.0	(0.8)	35.2	(17.2)	0.9	(0.3)	-4.0	(10.1)	0.2	(0.1)	-15.3	(4.4)	-0.62	(0.22)	0.10	(0.23)	0.99	(0.23)				
Jalisco	1.7	(0.3)	18.2	(8.0)	1.3	(0.4)	10.2	(10.3)	0.3	(0.1)	-28.2	(8.9)	-0.47	(0.13)	-0.19	(0.21)	0.68	(0.13)				
Mexico	1.5	(0.4)	10.9	(9.0)	1.1	(0.3)	4.0	(13.7)	0.5	(0.2)	-13.7	(7.1)	-0.33	(0.21)	-0.17	(0.20)	0.54	(0.22)				
Morelos	2.8	(0.6)	27.4	(11.0)	1.2	(0.4)	7.8	(14.6)	0.2	(0.1)	-40.5	(11.5)	-1.03	(0.20)	-0.30	(0.22)	1.08	(0.17)				
Nayarit	1.7	(0.4)	12.2	(6.9)	1.4	(0.3)	15.8	(12.0)	0.3	(0.1)	-24.2	(6.8)	-0.42	(0.23)	-0.27	(0.16)	0.72	(0.15)				
Nuevo León	c	c				2.2	(0.4)	27.3	(9.5)	0.4	(0.1)	-68.0	(20.4)	c	c	-0.82	(0.12)	0.90	(0.12)			
Puebla	3.2	(0.8)	55.9	(10.5)	0.5	(0.2)	-11.1	(6.5)	0.2	(0.1)	-18.2	(6.1)	-0.73	(0.16)	0.34	(0.18)	0.75	(0.12)				
Querétaro	1.9	(0.4)	20.9	(9.1)	1.0	(0.3)	0.8	(7.9)	0.5	(0.1)	-26.4	(9.3)	-0.60	(0.17)	-0.14	(0.16)	0.62					

[Partie 8/8]

Performance en mathématiques et effectifs d'élèves, selon le profil socio-économique des établissements, par région

Tableau B2.II.15 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Risque relatif et pertinence démographique de se situer dans le quartile inférieur de la répartition de la performance en mathématiques								Ampleur de l'effet									
	Élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique ²				Élèves scolarisés dans un établissement moyen sur le plan socio-économique ²				Moyenne des élèves scolarisés dans un établissement défavorisé sur le plan socio-économique		Moyenne des élèves scolarisés dans un établissement moyen sur le plan socio-économique		Moyenne des élèves scolarisés dans un établissement favorisé sur le plan socio-économique					
	Risque relatif	Er. T.	Pertinence démographique	Er. T.	Risque relatif	Er. T.	Pertinence démographique	Er. T.	Risque relatif	Er. T.	Pertinence démographique	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.
OCDE																		
Portugal																		
Alentejo	3.7	(1.1)	37.8	(11.8)	0.7	(0.2)	-16.1	(17.2)	0.3	(0.1)	-29.7	(17.7)	-1.12	(0.27)	0.11	(0.25)	0.75	(0.18)
Espagne																		
Andalousie*	2.0	(0.3)	31.4	(7.5)	0.7	(0.1)	-14.1	(6.4)	0.5	(0.1)	-10.7	(4.7)	-0.52	(0.09)	0.22	(0.12)	0.47	(0.11)
Aragon*	2.2	(0.3)	23.2	(5.4)	1.0	(0.2)	-1.1	(7.1)	0.4	(0.1)	-25.7	(6.0)	-0.61	(0.10)	-0.06	(0.11)	0.60	(0.11)
Asturies*	1.7	(0.3)	11.2	(5.3)	1.3	(0.2)	13.3	(8.8)	0.4	(0.1)	-23.8	(5.4)	-0.48	(0.15)	-0.24	(0.11)	0.61	(0.09)
Îles Baléares*	2.0	(0.3)	16.4	(5.3)	1.0	(0.1)	-2.7	(9.1)	0.3	(0.1)	-15.3	(3.8)	-0.58	(0.13)	0.05	(0.11)	0.53	(0.12)
Pays basque	2.4	(0.3)	13.0	(2.0)	1.1	(0.1)	3.4	(4.3)	0.5	(0.0)	-22.2	(3.8)	-0.82	(0.13)	-0.12	(0.06)	0.47	(0.06)
Cantabrie	1.1	(0.1)	0.8	(1.2)	1.6	(0.3)	28.7	(9.9)	0.5	(0.1)	-11.6	(4.6)	-0.12	(0.11)	-0.30	(0.09)	0.46	(0.10)
Castille-et-León*	1.2	(0.2)	3.4	(3.1)	1.6	(0.3)	22.3	(8.2)	0.5	(0.1)	-21.9	(6.7)	-0.25	(0.10)	-0.27	(0.11)	0.44	(0.10)
Catalogne	2.2	(0.3)	22.0	(6.2)	1.1	(0.2)	3.5	(9.4)	0.4	(0.1)	-28.6	(7.9)	-0.69	(0.11)	-0.17	(0.13)	0.75	(0.12)
Estrémadure*	1.7	(0.2)	27.4	(6.6)	0.9	(0.2)	-2.9	(5.0)	0.2	(0.1)	-12.9	(4.1)	-0.40	(0.08)	-0.01	(0.09)	0.87	(0.09)
Galice*	1.6	(0.2)	14.9	(6.1)	1.1	(0.2)	4.7	(6.3)	0.4	(0.1)	-17.9	(5.0)	-0.35	(0.11)	-0.12	(0.09)	0.54	(0.09)
La Rioja*	1.5	(0.1)	10.6	(2.6)	1.3	(0.1)	10.4	(4.5)	0.5	(0.1)	-19.3	(2.6)	-0.37	(0.05)	-0.17	(0.05)	0.56	(0.05)
Madrid*	2.1	(0.3)	15.5	(4.7)	1.2	(0.2)	6.6	(6.2)	0.5	(0.1)	-30.2	(7.8)	-0.62	(0.13)	-0.15	(0.10)	0.51	(0.09)
Murcie*	1.6	(0.2)	23.0	(8.0)	0.7	(0.1)	-16.6	(7.9)	c	c	c	c	-0.40	(0.12)	0.31	(0.13)	c	c
Navarre*	1.4	(0.1)	8.8	(2.9)	1.3	(0.1)	12.4	(5.9)	0.4	(0.1)	-17.2	(3.3)	-0.36	(0.06)	-0.13	(0.07)	0.52	(0.08)
Royaume-Uni																		
Angleterre	2.1	(0.3)	20.7	(5.3)	1.1	(0.2)	3.0	(7.8)	0.3	(0.0)	-23.2	(3.3)	-0.67	(0.12)	-0.15	(0.11)	0.87	(0.08)
Irlande du Nord	3.3	(0.4)	39.6	(6.3)	1.0	(0.2)	-0.8	(7.4)	0.1	(0.0)	-40.0	(5.3)	-1.19	(0.09)	-0.22	(0.13)	1.52	(0.11)
Ecosse*	1.9	(0.2)	21.8	(4.6)	0.8	(0.1)	-15.8	(6.6)	0.3	(0.1)	-9.1	(2.5)	-0.54	(0.07)	0.16	(0.08)	0.68	(0.10)
Pays de Galles	1.7	(0.2)	15.2	(3.4)	0.8	(0.1)	-13.7	(7.4)	0.4	(0.1)	-7.4	(1.8)	-0.47	(0.06)	0.13	(0.07)	0.53	(0.07)
États-Unis																		
Connecticut*	2.7	(0.4)	29.4	(7.0)	0.9	(0.2)	-2.7	(8.2)	0.3	(0.1)	-30.2	(7.5)	-0.84	(0.13)	-0.06	(0.13)	0.80	(0.11)
Floride*	2.0	(0.3)	18.9	(6.4)	1.1	(0.2)	2.8	(11.9)	0.3	(0.2)	-21.0	(9.4)	-0.60	(0.10)	-0.07	(0.15)	0.69	(0.15)
Massachusetts*	2.1	(0.4)	23.2	(7.0)	1.1	(0.2)	3.7	(7.3)	0.3	(0.1)	-28.5	(8.9)	-0.75	(0.14)	-0.17	(0.13)	0.86	(0.13)
Partenaires																		
Argentine																		
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	4.5	(1.1)	42.1	(11.7)	1.6	(0.6)	10.6	(9.6)	0.1	(0.0)	-106.0	(19.2)	-1.42	(0.21)	-0.49	(0.26)	1.39	(0.13)
Bésil																		
Acre	1.8	(0.5)	27.7	(11.3)	0.8	(0.2)	-5.9	(8.0)	0.4	(0.1)	-13.4	(5.9)	-0.50	(0.18)	-0.02	(0.16)	0.85	(0.22)
Alagoas	1.6	(1.1)	28.9	(26.5)	c	c	c	c	c	c	c	c	-0.63	(0.29)	c	c	c	c
Amapá	c	c	c	c	3.1	(0.8)	53.7	(11.5)	0.3	(0.1)	-39.6	(14.3)	c	c	-0.82	(0.18)	0.88	(0.19)
Amazonas	c	c	c	c	2.5	(1.0)	52.4	(22.0)	0.4	(0.2)	-12.8	(6.9)	c	c	-0.62	(0.21)	0.73	(0.23)
Bahia	4.2	(1.9)	68.8	(18.1)	c	c	c	c	c	c	c	c	-1.09	(0.26)	c	c	c	c
Ceará	2.0	(0.9)	40.3	(15.1)	c	c	c	c	c	c	c	c	-0.73	(0.20)	c	c	c	c
Espírito Santo	1.3	(0.5)	10.8	(14.6)	1.8	(0.6)	25.0	(15.7)	c	c	c	c	-0.49	(0.27)	-0.75	(0.17)	c	c
District fédéral	c	c	c	c	8.1	(4.7)	77.5	(10.9)	0.1	(0.1)	-67.1	(23.0)	c	c	-1.44	(0.24)	1.48	(0.25)
Goias	1.9	(0.5)	20.8	(10.5)	0.9	(0.3)	-6.6	(8.3)	c	c	c	c	-0.68	(0.17)	-0.17	(0.23)	c	c
Maranhão	1.5	(0.8)	18.0	(17.4)	1.2	(0.4)	7.1	(17.3)	c	c	c	c	-0.51	(0.31)	-0.34	(0.32)	c	c
Mato Grosso	1.3	(0.5)	12.9	(16.0)	1.1	(0.4)	3.4	(14.1)	c	c	c	c	-0.34	(0.26)	-0.26	(0.24)	c	c
Mato Grosso do Sul	2.4	(0.8)	29.5	(12.6)	1.4	(0.4)	10.3	(11.0)	0.2	(0.1)	-43.6	(12.5)	-0.73	(0.21)	-0.50	(0.18)	1.21	(0.17)
Minas Gerais	1.9	(0.4)	27.5	(10.7)	1.0	(0.2)	-0.1	(8.0)	0.2	(0.2)	-19.3	(9.8)	-0.53	(0.15)	-0.21	(0.16)	1.11	(0.26)
Pará	1.9	(0.4)	22.0	(8.1)	1.0	(0.4)	1.7	(18.7)	c	c	c	c	-0.69	(0.16)	-0.10	(0.46)	c	c
Paraíba	3.1	(1.0)	47.5	(12.5)	1.1	(0.3)	2.4	(5.7)	0.2	(0.1)	-46.2	(16.0)	-1.02	(0.21)	-0.29	(0.16)	1.31	(0.28)
Paraná	1.9	(0.4)	19.0	(10.1)	1.2	(0.3)	8.9	(14.0)	0.2	(0.1)	-24.2	(7.8)	-0.67	(0.20)	-0.42	(0.25)	1.31	(0.48)
Pernambuco	2.2	(0.6)	41.0	(14.0)	0.5	(0.2)	-20.1	(13.7)	c	c	c	c	-0.61	(0.20)	0.33	(0.19)	c	c
Piauí	2.2	(0.6)	35.4	(13.8)	1.0	(0.4)	0.2	(10.3)	c	c	c	c	-0.81	(0.20)	-0.35	(0.19)	c	c
Rio de Janeiro	c	c	c	c	7.1	(5.3)	82.2	(9.2)	0.2	(0.1)	-18.8	(5.6)	c	c	-1.28	(0.24)	1.28	(0.24)
Rio Grande do Norte	2.7	(1.1)	49.4	(15.3)	1.0	(0.4)	0.8	(6.5)	0.1	(0.0)	-26.8	(7.9)	-0.99	(0.23)	-0.40	(0.19)	1.87	(0.44)
Rio Grande do Sul	1.7	(0.5)	21.8	(12.0)	1.0	(0.2)	-0.1	(7.6)	0.4	(0.2)	-18.1	(6.7)	-0.46	(0.24)	-0.05	(0.20)	0.61	(0.21)
Rondônia	1.5	(0.4)	18.6	(11.6)	0.9	(0.3)	-2.7	(12.5)	c	c	c	c	-0.35	(0.20)	0.04	(0.21)	c	c
Roraima	2.0	(0.5)	19.7	(11.3)	1.1	(0.4)	6.1	(18.2)	0.1	(0.1)	-22.6	(6.9)	-0.61	(0.19)	-0.48	(0.24)	1.46	(0.13)
Santa Catarina	2.2	(1.0)	26.7	(16.7)	0.8	(0.4)	-14.0	(24.5)	c	c	c	c	-0.55	(0.33)	0.02	(0.28)	c	c
São Paulo	1.6	(0.3)	9.2	(5.7)	1.7	(0.4)	24.2	(10.1)	0.3	(0.1)	-32.0	(5.5)	-0.50	(0.13)	-0.58	(0.13)	0.96	(0.15)
Sergipe	2.0	(0.7)	25.6	(12.6)	1.0	(0.2)	0.9	(9.4)	0.3	(0.2)	-24.1	(12.9)	-0.64	(0.23)	-0.20	(0.20)	0.93	(0.35)
Tocantins	1.7	(0.6)	23.1	(14.9)	1.3	(0.5)	9.3	(14.4)	0.1	(0.0)	-24.3	(13.2)	-0.54	(0.20)	-0.30	(0.24)	1.27	(0.17)
Colombie																		
Bogotá	2.0	(0.3)	8.3	(3.5)	1.3	(0.2)	12.1	(10.0)	0.5	(0.1)	-20.4	(8.0)	-0.63	(0.15)	-0.26	(0.12)	0.50	(0.11)
Cali	c	c	c	c	2.2	(0.5)	33.2	(9.7)	0.3	(0.1)	-59.5	(16.4)	c	c	-0.69	(0.15)	0.99	(0.13)
Manizales	2.6	(0.3)	19.4	(3.8)	1.6	(0.2)	12.7	(4.9)	0.3	(0.1)	-67.5	(13.0)	-0.93	(0.07)	-0.49	(0.09)	0.88	(0.10)
Medellín	2.0	(0.3)	13.4	(4.8)	1.7	(0.3)	23.4	(8.7)	0.3	(0.1)	-43.4	(11.6)	-0.69	(0.13)	-0.62	(0.13)	1.00	(0.15)
Fédération de Russie																		
Territoire de Perm*	2.2	(0.4)	20.3	(7.0)	1.0	(0.2)	0.9	(11.2)	0.3	(0.1)	-21.7	(4.9)	-0.71	(0.14)	-0.11	(0.13)	0.80	(0.14)
Émirats arabes unis																		
Abu Dhabi*	1.9	(0.3)	21.9	(5.7)	1.0	(0.2)	1.8	(6.7)	0.4	(0.1)	-23.3	(4.2)	-0.64	(0.10)	-0.10	(0.11)	0.75	(0.11)
Ajman	2.4	(1.0)	43.9	(16.6)	0.4	(0.1)	-34.7	(9.5)	c	c	c	c	-0.51	(0.21)	0.51	(0.21)	c	c
Dubaï*	2.8	(0.1)	21.5	(1.4)	1.2	(0.1)	7.2	(1.9)	0.4	(0.0)	-43.9	(2.3)	-1.07	(0.04)	-0.23	(0.03)	0.75	(0.03)
Fujairah	1.5	(0.8)	24.7	(25.0)	0.9	(0.3)	-1.8	(8.4)	c	c	c	c	-0.46	(0.32)	0.13	(0.1		



[Partie 1/4]

Inégalité de l'accès au contenu pédagogique : mathématiques formelles, par région

Tableau B2.II.16

Résultats fondés sur les déclarations des élèves

OCDE		Mathématiques formelles																				
		Pourcentage de la variation expliqué par l'indice SESC ¹ des élèves		Pourcentage de la variation expliqué par l'indice SESC des élèves et l'indice SESC moyen des établissements		Pourcentage de la variation expliqué par l'indice SESC des élèves, l'indice SESC moyen des établissements et l'écart-type de l'indice SESC		Moyenne des élèves scolarisés dans des établissements défavorisés sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC national moyen		Moyenne des élèves scolarisés dans des établissements moyens sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC national moyen		Moyenne des élèves scolarisés dans des établissements favorisés sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC national moyen		Différence entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement défavorisé ou moyen		Différence entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement moyen ou favorisé		Moyenne des élèves autochtones		Moyenne des élèves issus de l'immigration		
		%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	Diff.	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	
Australie	Territoire de la capitale australienne	11.2	(3.0)	13.1	(2.9)	13.2	(2.9)	c	c	1.52	(0.05)	1.80	(0.04)	c	c	0.27	(0.06)	1.67	(0.04)	2.01	(0.09)	
	Nouvelle-Galles du Sud	11.0	(1.5)	13.1	(1.9)	14.0	(1.8)	1.46	(0.05)	1.72	(0.04)	2.07	(0.05)	0.26	(0.06)	0.34	(0.07)	1.64	(0.02)	2.09	(0.04)	
	Territoire du Nord	14.3	(4.7)	15.9	(4.7)	15.9	(4.7)	1.13	(0.11)	1.40	(0.07)	c	c	0.27	(0.13)	c	c	1.39	(0.06)	1.40	(0.19)	
	Queensland	14.4	(1.7)	16.8	(1.8)	16.8	(1.8)	1.42	(0.03)	1.68	(0.03)	2.04	(0.05)	0.26	(0.04)	0.36	(0.06)	1.65	(0.02)	1.80	(0.05)	
	Australie-Méridionale	9.1	(2.2)	12.8	(3.0)	12.7	(3.0)	1.31	(0.05)	1.53	(0.04)	1.90	(0.08)	0.22	(0.06)	0.37	(0.09)	1.49	(0.03)	1.77	(0.07)	
	Tasmanie	15.4	(2.4)	17.4	(2.4)	17.5	(2.4)	1.21	(0.04)	1.45	(0.04)	1.82	(0.06)	0.24	(0.05)	0.37	(0.08)	1.38	(0.03)	1.83	(0.13)	
	Victoria	6.6	(1.0)	9.3	(1.6)	10.3	(1.7)	1.45	(0.06)	1.60	(0.03)	1.91	(0.06)	0.15	(0.07)	0.31	(0.06)	1.57	(0.02)	1.92	(0.06)	
	Australie-Occidentale	12.0	(1.9)	16.9	(2.6)	17.0	(2.5)	1.54	(0.05)	1.83	(0.06)	2.17	(0.06)	0.29	(0.07)	0.34	(0.08)	1.81	(0.04)	1.92	(0.06)	
	Belgique	Communauté flamande*	15.5	(1.5)	24.2	(2.2)	24.5	(2.2)	1.30	(0.05)	1.63	(0.03)	2.16	(0.04)	0.33	(0.06)	0.52	(0.05)	1.78	(0.02)	1.41	(0.05)
		Communauté française	12.3	(1.9)	16.4	(2.1)	16.4	(2.1)	1.64	(0.04)	2.00	(0.03)	2.19	(0.03)	0.36	(0.05)	0.36	(0.04)	2.00	(0.02)	1.85	(0.05)
Communauté germanophone		6.1	(1.9)	10.0	(2.3)	10.4	(2.4)	c	c	1.43	(0.04)	c	c	c	c	c	c	1.57	(0.03)	1.40	(0.07)	
Canada	Alberta	7.0	(1.8)	10.3	(2.2)	10.9	(2.2)	1.68	(0.10)	1.86	(0.03)	2.15	(0.04)	0.18	(0.11)	0.29	(0.04)	1.88	(0.03)	2.08	(0.04)	
	Colombie-britannique	4.0	(1.2)	4.7	(1.8)	4.7	(1.9)	1.88	(0.07)	1.88	(0.03)	2.06	(0.04)	0.00	(0.07)	0.18	(0.06)	1.85	(0.03)	2.08	(0.04)	
	Manitoba	9.5	(2.2)	9.7	(2.2)	10.9	(2.4)	1.73	(0.05)	1.79	(0.03)	1.99	(0.05)	0.05	(0.05)	0.21	(0.06)	1.78	(0.03)	1.91	(0.06)	
	Nouveau-Brunswick	4.8	(1.6)	5.6	(2.0)	5.6	(1.9)	1.66	(0.03)	1.65	(0.03)	1.91	(0.06)	-0.01	(0.04)	0.27	(0.07)	1.70	(0.02)	1.87	(0.15)	
	Terre-Neuve-et-Labrador	9.9	(2.9)	10.3	(2.2)	10.3	(2.2)	1.74	(0.08)	2.01	(0.03)	2.12	(0.04)	0.27	(0.08)	0.11	(0.05)	1.96	(0.02)	c	c	
	Nouvelle-Écosse	6.3	(1.8)	6.6	(1.7)	8.3	(1.9)	1.95	(0.06)	2.09	(0.07)	2.10	(0.07)	0.15	(0.09)	0.01	(0.11)	2.05	(0.05)	2.24	(0.10)	
	Ontario	7.5	(1.4)	8.0	(1.5)	8.4	(1.6)	1.90	(0.05)	2.03	(0.03)	2.22	(0.03)	0.12	(0.05)	0.19	(0.04)	1.99	(0.03)	2.14	(0.03)	
	Île-du-Prince-Édouard	8.8	(2.0)	9.3	(2.0)	9.3	(2.0)	1.66	(0.03)	1.66	(0.04)	c	c	0.00	(0.05)	c	c	1.71	(0.02)	1.90	(0.09)	
	Québec	6.2	(1.3)	8.6	(1.6)	8.6	(1.5)	1.83	(0.04)	1.96	(0.02)	2.20	(0.03)	0.14	(0.04)	0.24	(0.03)	1.98	(0.02)	2.02	(0.04)	
	Saskatchewan	5.7	(1.6)	5.7	(1.6)	5.7	(1.6)	1.77	(0.06)	1.85	(0.03)	1.94	(0.05)	0.08	(0.07)	0.09	(0.05)	1.84	(0.02)	2.04	(0.08)	
Italie	Abruzzes	4.5	(1.3)	12.2	(3.9)	12.1	(3.9)	1.50	(0.12)	1.76	(0.04)	2.11	(0.08)	0.26	(0.14)	0.35	(0.08)	1.84	(0.04)	1.58	(0.09)	
	Basilicate	6.2	(1.6)	11.8	(2.4)	12.2	(2.3)	1.67	(0.04)	1.99	(0.07)	2.11	(0.05)	0.32	(0.08)	0.12	(0.08)	1.88	(0.03)	c	c	
	Bolzano	8.0	(1.7)	14.5	(1.9)	14.6	(2.1)	1.18	(0.03)	1.43	(0.02)	1.69	(0.04)	0.25	(0.04)	0.26	(0.04)	1.44	(0.02)	1.35	(0.10)	
	Calabre	6.0	(2.1)	12.1	(3.8)	13.2	(3.6)	1.58	(0.05)	1.81	(0.07)	2.11	(0.09)	0.23	(0.08)	0.30	(0.13)	1.79	(0.04)	1.50	(0.12)	
	Campanie	8.5	(2.4)	15.3	(4.3)	16.2	(3.9)	1.52	(0.06)	1.82	(0.07)	2.08	(0.13)	0.30	(0.08)	0.26	(0.15)	1.77	(0.04)	c	c	
	Émilie-Romagne	12.8	(2.9)	21.7	(5.2)	21.8	(5.3)	1.49	(0.10)	1.77	(0.04)	2.19	(0.06)	0.27	(0.12)	0.43	(0.08)	1.89	(0.04)	1.53	(0.05)	
	Frioul-Vénétie-Julienne	7.5	(2.6)	15.1	(5.3)	15.2	(5.5)	1.56	(0.14)	1.85	(0.06)	2.12	(0.04)	0.29	(0.16)	0.27	(0.07)	1.93	(0.03)	1.66	(0.10)	
	Lattium	7.0	(2.5)	16.8	(5.2)	17.7	(4.9)	1.36	(0.08)	1.67	(0.06)	2.10	(0.08)	0.31	(0.10)	0.43	(0.10)	1.85	(0.04)	1.66	(0.11)	
	Ligurie	7.7	(1.9)	19.7	(4.0)	20.6	(4.3)	1.39	(0.05)	1.83	(0.03)	2.14	(0.08)	0.44	(0.06)	0.31	(0.09)	1.92	(0.04)	1.63	(0.07)	
	Lombardie	5.7	(1.6)	10.1	(2.6)	10.1	(2.6)	1.68	(0.06)	1.79	(0.06)	2.12	(0.05)	0.12	(0.10)	0.33	(0.08)	1.91	(0.04)	1.67	(0.05)	
	Marches	2.0	(0.6)	4.9	(1.9)	11.1	(2.9)	1.64	(0.09)	1.81	(0.05)	2.00	(0.06)	0.17	(0.11)	0.19	(0.09)	1.86	(0.03)	1.62	(0.07)	
	Molise	8.8	(2.0)	19.7	(2.8)	21.1	(2.9)	1.64	(0.04)	1.76	(0.04)	2.32	(0.03)	0.12	(0.06)	0.56	(0.05)	1.89	(0.03)	c	c	
	Piémont	5.4	(1.8)	9.2	(3.8)	15.3	(4.5)	1.61	(0.06)	1.80	(0.08)	2.07	(0.09)	0.19	(0.10)	0.27	(0.12)	1.82	(0.06)	1.82	(0.07)	
	Pouilles	5.2	(2.1)	19.5	(4.5)	20.0	(4.5)	1.66	(0.05)	2.09	(0.06)	2.15	(0.11)	0.44	(0.07)	0.06	(0.13)	1.90	(0.04)	c	c	
	Sardaigne	5.7	(1.9)	10.9	(2.9)	11.0	(3.0)	1.48	(0.08)	1.67	(0.05)	2.02	(0.10)	0.20	(0.10)	0.34	(0.12)	1.69	(0.04)	c	c	
	Sicile	5.3	(1.9)	15.1	(3.7)	15.5	(3.7)	1.50	(0.04)	1.72	(0.08)	2.11	(0.08)	0.23	(0.10)	0.39	(0.11)	1.75	(0.04)	c	c	
	Toscane	8.4	(2.5)	14.2	(5.3)	14.6	(5.3)	1.48	(0.08)	1.85	(0.06)	2.04	(0.07)	0.37	(0.12)	0.20	(0.10)	1.88	(0.04)	1.40	(0.06)	
	Trente	2.9	(1.7)	8.5	(3.4)	8.6	(3.2)	1.46	(0.08)	1.88	(0.05)	2.02	(0.05)	0.41	(0.10)	0.14	(0.07)	1.85	(0.03)	1.63	(0.09)	
	Ombrie	9.2	(3.0)	14.1	(3.9)	14.7	(4.2)	1.52	(0.05)	1.76	(0.05)	2.06	(0.04)	0.24	(0.07)	0.30	(0.07)	1.90	(0.03)	1.69	(0.05)	
Vallée d'Aoste	7.1	(2.3)	9.3	(2.2)	9.6	(2.2)	1.58	(0.04)	1.67	(0.03)	c	c	0.09	(0.06)	c	c	1.71	(0.02)	1.57	(0.09)		
Vénétie	9.0	(1.9)	19.1	(6.2)	19.9	(5.6)	1.60	(0.06)	2.00	(0.06)	2.27	(0.11)	0.40	(0.10)	0.27	(0.12)	1.99	(0.05)	1.63	(0.08)		
Mexique	Aguascalientes	7.2	(2.5)	12.4	(4.1)	13.0	(4.0)	1.52	(0.05)	1.76	(0.07)	1.98	(0.07)	0.24	(0.09)	0.22	(0.10)	1.84	(0.05)	c	c	
	Baja California	4.3	(1.5)	5.4	(2.1)	6.4	(2.9)	c	c	1.72	(0.09)	1.86	(0.05)	c	c	0.14	(0.08)	1.80	(0.05)	c	c	
	Baja California Sur	6.7	(3.1)	9.0	(4.8)	10.1	(4.7)	1.46	(0.13)	1.55	(0.07)	1.72	(0.09)	0.09	(0.14)	0.18	(0.15)	1.63	(0.04)	c	c	
	Campeche	3.4	(1.7)	4.0	(2.0)	5.9	(2.0)	1.65	(0.07)	1.66	(0.06)	2.16	(0.07)	0.01	(0.10)	0.50	(0.10)	1.78	(0.03)	1.32	(0.09)	
	Chiapas	2.1	(1.5)	5.2	(2.0)	6.7	(2.5)	1.43	(0.04)	1.78	(0.09)	c	c	0.35	(0.10)	c	c	1.57	(0.04)	c	c	
	Chihuahua	4.1	(2.2)	7.8	(3.2)	8.4	(3.4)	1.70	(0.09)	1.69	(0.07)	2.04	(0.06)	-0.01	(0.12)	0.35	(0.10)	1.83	(0.05)	c	c	
	Coahuila	5.8	(3.1)	8.9	(5.5)	10.9	(6.0)	1.55	(0.20)	1.57	(0.05)	1.91	(0.09)	0.03	(0.21)	0.33	(0.10)	1.71	(0.05)	c	c	
	Colima	7.2	(3.2)	11.2	(5.4)	11.4	(5.7)	1.36	(0.12)	1.77	(0.05)	1.98	(0.07)	0.41	(0.14)	0.21	(0.09)	1.81	(0.04)	c	c	
	Distrito Federal	2.6	(1.5)	3.4	(1.9)	4.1	(2.2)	c	c	1.78	(0.04)	2.08	(0.05)	c	c	0.30	(0.06)	1.91	(0.04)	c	c	
	Durango	6.4	(2.0)	8.9	(2.4)	11.2	(2.9)	1.56	(0.10)	1.63	(0.07)	1.91	(0.06)	0.07	(0.13)	0.28	(0.10)	1.73	(0.03)	c	c	
	Guanajuato	5.6	(2.3)	7.3	(2.8)	8.0	(3.4)	1.55	(0.07)	1.63	(0.08)	1.92	(0.07)	0.07	(0.09)	0.29	(0.11)	1.68	(0.05)	c	c	
	Guerrero	3.1	(1.6)	3.4	(2.1)	4.1	(2.5)	1.46	(0.08)	1.67	(0.03)	1.62	(0.13)	0.22	(0.09)	-0.05	(0.14)	1.54	(0.05)	c	c	

[Partie 2/4]

Inégalité de l'accès au contenu pédagogique : mathématiques formelles, par région

Tableau B2.II.16 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Mathématiques formelles																			
	Pourcentage de la variation expliquée par l'indice SESC ¹ des élèves		Pourcentage de la variation expliquée par l'indice SESC des élèves et l'indice SESC moyen des établissements		Pourcentage de la variation expliquée par l'indice SESC des élèves, l'indice SESC moyen des établissements et l'écart-type de l'indice SESC		Moyenne des élèves scolarisés dans des établissements défavorisés sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC national moyen		Moyenne des élèves scolarisés dans des établissements favorisés sur le plan socio-économique ² , par rapport à l'indice SESC national moyen		Différence entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement défavorisé ou moyen		Différence entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement moyen ou favorisé		Moyenne des élèves autochtones		Moyenne des élèves issus de l'immigration			
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	Diff.	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.
OCDE																				
Portugal																				
Alentejo	6.3	(2.2)	6.3	(2.3)	6.9	(2.9)	1.69	(0.05)	1.71	(0.06)	1.85	(0.06)	0.02	(0.08)	0.14	(0.10)	1.73	(0.04)	c	c
Espagne																				
Andalousie*	15.3	(2.1)	15.4	(2.2)	15.6	(2.1)	1.72	(0.04)	1.87	(0.05)	2.07	(0.06)	0.14	(0.07)	0.21	(0.08)	1.86	(0.03)	c	c
Aragon*	16.6	(2.8)	18.2	(3.1)	18.4	(3.2)	1.68	(0.05)	1.84	(0.03)	2.17	(0.05)	0.16	(0.05)	0.32	(0.06)	2.00	(0.03)	1.40	(0.08)
Asturies*	9.6	(2.7)	10.5	(3.3)	10.6	(3.3)	1.86	(0.06)	1.90	(0.04)	2.16	(0.06)	0.05	(0.07)	0.26	(0.07)	2.01	(0.03)	1.56	(0.06)
Îles Baléares*	15.9	(2.0)	16.4	(2.0)	16.4	(2.0)	1.54	(0.07)	1.71	(0.03)	1.98	(0.09)	0.17	(0.07)	0.28	(0.10)	1.81	(0.03)	1.43	(0.05)
Pays basque	9.1	(1.2)	11.0	(1.4)	11.0	(1.5)	1.58	(0.06)	1.83	(0.02)	2.01	(0.03)	0.26	(0.06)	0.18	(0.04)	1.91	(0.02)	1.56	(0.05)
Cantabrie*	11.6	(1.8)	12.8	(1.8)	13.0	(1.7)	1.65	(0.04)	1.87	(0.03)	2.19	(0.05)	0.23	(0.05)	0.32	(0.05)	1.94	(0.03)	1.68	(0.09)
Castille-et-León*	10.7	(2.3)	11.3	(2.4)	12.0	(2.4)	1.90	(0.06)	1.88	(0.04)	2.17	(0.04)	-0.02	(0.06)	0.29	(0.05)	2.02	(0.03)	1.67	(0.08)
Catalogne*	12.2	(2.3)	13.9	(2.8)	13.9	(2.8)	1.59	(0.07)	1.84	(0.05)	2.12	(0.04)	0.25	(0.09)	0.29	(0.07)	1.92	(0.03)	1.63	(0.08)
Estrémadure*	12.9	(2.3)	13.9	(2.3)	14.0	(2.4)	1.68	(0.03)	1.80	(0.04)	2.16	(0.07)	0.11	(0.06)	0.36	(0.08)	1.79	(0.03)	1.84	(0.08)
Galice*	7.9	(2.0)	9.3	(2.1)	9.5	(2.1)	1.61	(0.06)	1.81	(0.03)	1.98	(0.06)	0.21	(0.06)	0.17	(0.06)	1.80	(0.03)	1.61	(0.09)
La Rioja*	11.3	(1.7)	12.0	(1.7)	11.9	(1.7)	1.86	(0.04)	1.98	(0.03)	2.19	(0.03)	0.12	(0.06)	0.21	(0.04)	2.12	(0.02)	1.60	(0.05)
Madrid*	14.5	(2.6)	14.8	(2.5)	14.8	(2.5)	1.76	(0.09)	1.93	(0.04)	2.18	(0.04)	0.17	(0.09)	0.25	(0.05)	2.07	(0.03)	1.71	(0.07)
Murcie*	14.2	(2.7)	16.6	(2.8)	17.4	(3.0)	1.65	(0.04)	1.98	(0.04)	c	c	0.34	(0.05)	c	c	1.90	(0.02)	1.47	(0.09)
Navarre*	10.0	(2.1)	10.5	(2.2)	11.9	(2.4)	1.78	(0.05)	1.92	(0.03)	2.12	(0.05)	0.15	(0.06)	0.20	(0.06)	2.01	(0.03)	1.57	(0.05)
Royaume-Uni																				
Angleterre	8.7	(1.2)	10.7	(1.8)	10.7	(1.7)	1.50	(0.07)	1.64	(0.02)	1.91	(0.04)	0.14	(0.08)	0.28	(0.05)	1.65	(0.02)	1.82	(0.07)
Irlande du Nord	14.7	(2.4)	28.8	(2.5)	28.8	(2.5)	1.07	(0.04)	1.28	(0.05)	1.93	(0.02)	0.21	(0.06)	0.65	(0.06)	1.42	(0.02)	1.53	(0.11)
Écosse*	12.2	(1.3)	13.2	(1.3)	13.3	(1.3)	1.24	(0.03)	1.38	(0.02)	1.74	(0.05)	0.14	(0.04)	0.36	(0.05)	1.37	(0.02)	1.56	(0.05)
Pays de Galles	7.9	(1.1)	8.9	(1.4)	8.9	(1.3)	1.19	(0.03)	1.36	(0.02)	1.63	(0.06)	0.17	(0.04)	0.28	(0.06)	1.34	(0.02)	1.60	(0.08)
États-Unis																				
Connecticut*	15.4	(2.2)	17.0	(2.4)	17.5	(2.5)	1.81	(0.06)	2.07	(0.03)	2.29	(0.05)	0.27	(0.07)	0.22	(0.06)	2.09	(0.04)	2.03	(0.06)
Floride*	8.2	(1.9)	8.3	(2.0)	8.5	(2.1)	1.89	(0.05)	1.97	(0.02)	2.12	(0.06)	0.08	(0.06)	0.15	(0.06)	1.98	(0.03)	2.04	(0.03)
Massachusetts*	9.8	(2.9)	10.5	(3.5)	10.8	(3.6)	1.94	(0.08)	1.97	(0.05)	2.30	(0.06)	0.03	(0.09)	0.33	(0.08)	2.07	(0.05)	2.09	(0.07)
Partenaires																				
Argentine																				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	13.1	(2.8)	16.1	(3.5)	16.4	(3.8)	1.19	(0.06)	1.32	(0.08)	1.83	(0.05)	0.13	(0.10)	0.51	(0.10)	1.68	(0.05)	1.30	(0.06)
Bésil																				
Acre	11.9	(5.3)	16.7	(7.9)	16.7	(8.0)	1.12	(0.04)	1.29	(0.09)	1.66	(0.19)	0.16	(0.10)	0.38	(0.22)	1.27	(0.06)	c	c
Alagoas	14.4	(4.8)	21.0	(4.9)	21.8	(5.1)	1.06	(0.04)	c	c	c	c	c	c	c	c	1.25	(0.05)	c	c
Amapá	10.8	(6.4)	14.3	(8.7)	14.4	(9.1)	c	c	1.18	(0.04)	1.60	(0.11)	c	c	0.41	(0.13)	1.34	(0.05)	c	c
Amazonas	5.5	(2.8)	9.8	(6.1)	10.6	(6.3)	c	c	1.22	(0.06)	1.40	(0.16)	c	c	0.18	(0.16)	1.24	(0.05)	c	c
Bahia	11.9	(3.2)	20.1	(4.9)	21.1	(4.9)	1.01	(0.08)	c	c	c	c	c	c	c	c	1.22	(0.07)	c	c
Ceará	12.8	(4.2)	22.8	(5.3)	23.5	(5.2)	1.29	(0.06)	c	c	c	c	c	c	c	c	1.50	(0.07)	c	c
Espirito Santo	18.0	(4.8)	22.1	(6.5)	22.5	(6.4)	1.40	(0.05)	1.28	(0.10)	c	c	-0.11	(0.10)	c	c	1.55	(0.07)	c	c
District fédéral	20.4	(6.6)	34.6	(5.2)	34.6	(5.2)	c	c	1.19	(0.05)	1.98	(0.10)	c	c	0.79	(0.10)	1.57	(0.05)	c	c
Goiás	15.6	(5.2)	27.7	(7.1)	27.7	(7.2)	1.11	(0.10)	1.32	(0.07)	c	c	0.21	(0.11)	c	c	1.38	(0.06)	c	c
Maranhão	11.2	(6.3)	15.7	(9.2)	15.7	(9.1)	1.19	(0.12)	1.22	(0.10)	c	c	0.03	(0.16)	c	c	1.33	(0.11)	c	c
Mato Grosso	7.9	(4.3)	13.2	(6.4)	13.6	(6.4)	1.23	(0.11)	1.25	(0.12)	c	c	0.03	(0.18)	c	c	1.35	(0.08)	c	c
Mato Grosso do Sul	14.9	(4.2)	22.6	(5.6)	23.5	(5.3)	1.23	(0.11)	1.56	(0.07)	1.85	(0.08)	0.33	(0.12)	0.29	(0.11)	1.58	(0.07)	c	c
Minas Gerais	7.8	(3.5)	9.5	(4.8)	10.7	(5.8)	1.44	(0.06)	1.30	(0.07)	2.06	(0.10)	-0.14	(0.09)	0.76	(0.12)	1.55	(0.07)	c	c
Pará	7.8	(5.4)	18.2	(10.2)	18.7	(11.0)	1.08	(0.06)	1.31	(0.15)	c	c	0.23	(0.16)	c	c	1.38	(0.05)	c	c
Paraíba	21.9	(5.3)	25.9	(5.8)	26.9	(5.7)	1.26	(0.08)	1.38	(0.09)	1.99	(0.11)	0.12	(0.11)	0.61	(0.15)	1.57	(0.04)	c	c
Paraná	15.4	(9.2)	24.9	(14.1)	25.1	(14.0)	1.24	(0.13)	1.26	(0.04)	1.95	(0.26)	0.02	(0.13)	0.69	(0.26)	1.42	(0.09)	c	c
Pernambuco	9.5	(4.8)	10.0	(6.2)	11.6	(5.8)	1.29	(0.08)	1.33	(0.07)	c	c	0.04	(0.11)	c	c	1.36	(0.05)	c	c
Piauí	17.1	(5.1)	30.5	(6.7)	30.5	(6.7)	1.31	(0.06)	1.52	(0.08)	c	c	0.21	(0.10)	c	c	1.60	(0.06)	c	c
Rio de Janeiro	7.1	(3.9)	16.4	(4.9)	17.1	(5.1)	c	c	1.41	(0.07)	2.03	(0.10)	c	c	0.63	(0.13)	1.53	(0.06)	c	c
Rio Grande do Norte	27.9	(7.1)	44.1	(7.8)	44.6	(7.7)	1.02	(0.06)	1.34	(0.12)	2.24	(0.12)	0.31	(0.17)	0.90	(0.17)	1.34	(0.08)	c	c
Rio Grande do Sul	7.8	(4.8)	9.8	(6.0)	11.2	(6.5)	1.24	(0.09)	1.33	(0.08)	1.67	(0.15)	0.09	(0.12)	0.34	(0.18)	1.39	(0.04)	c	c
Rondônia	8.6	(4.8)	10.3	(7.2)	10.3	(7.2)	1.13	(0.06)	1.21	(0.09)	c	c	0.08	(0.11)	c	c	1.25	(0.06)	c	c
Roraima	15.0	(4.7)	23.6	(5.4)	23.7	(5.3)	1.12	(0.09)	1.27	(0.06)	1.91	(0.07)	0.15	(0.12)	0.63	(0.09)	1.40	(0.06)	c	c
Santa Catarina	9.2	(5.1)	18.1	(8.4)	18.5	(8.3)	1.26	(0.12)	1.53	(0.07)	c	c	0.26	(0.17)	c	c	1.54	(0.07)	c	c
São Paulo	13.5	(3.1)	23.4	(5.2)	24.8	(5.1)	1.16	(0.07)	1.23	(0.03)	1.84	(0.07)	0.07	(0.07)	0.60	(0.08)	1.44	(0.03)	c	c
Sergipe	10.5	(5.6)	22.8	(11.0)	23.6	(11.6)	1.01	(0.10)	1.31	(0.08)	1.95	(0.19)	0.30	(0.12)	0.63	(0.21)	1.40	(0.10)	c	c
Tocantins	8.9	(3.2)	12.0	(3.1)	12.9	(3.1)	1.32	(0.06)	1.34	(0.06)	1.88	(0.04)	0.02	(0.09)	0.55	(0.07)	1.46	(0.05)	c	c
Colombie																				
Bogotá	7.3	(1.9)	10.7	(2.4)	10.7	(2.5)	1.46	(0.15)	1.70	(0.05)	1.98	(0.05)	0.24	(0.16)	0.28	(0.08)	1.79	(0.03)	c	c
Calí	8.0	(2.7)	10.7	(4.0)	11.3	(4.2)	c	c	1.55	(0.06)	1.96	(0.05)	c	c	0.40	(0.08)	1.76	(0.05)	c	c
Manizales	12.5	(2.7)	15.0	(2.9)	15.1	(2.9)	1.54	(0.10)	1.53	(0.05)	1.99	(0.04)	-0.01	(0.11)	0.46	(0.06)	1.83	(0.04)	c	c
Medellín	14.0	(4.3)	20.0	(5.0)	20.2	(4.9)	1.43	(0.05)	1.57	(0.05)	1.99	(0.06)	0.14	(0.07)	0.42	(0.07)	1.73	(0.05)	c	c
Fédération de Russie																				
Territoire de Perm*	3.8	(1.4)	4.6	(1.7)	5.3	(1.4)	1.88	(0.04)	2.01	(0.02)	2.09	(0.03)	0.12	(0.04)	0.08	(0.03)	2.00	(0.02)	2.00	(0.06)
Émirats arabes unis																				
Abu Dhabi*	2.7	(0.9)	5.3	(1.6)	5.8	(1.7)	2.01	(0.05)	2.07	(0.05)	2.29	(0.05)	0.06	(0.07)	0.22	(0.08)	2.00	(0.04)	2.26	(0.03)
Ajman	5.3	(2.2)	7.2	(3.7)	8.7	(4.5)	1.92	(0.09)	2.06	(0.04)	c	c	0.14	(0.10)	c	c	1.96	(0.08)	2.02	(0.07)
Dubai*	3.8	(0.8)	4.5	(0.8)	4.5	(0.8)	1.93	(0.03)	2.18	(0.02)	2.25	(0.02)	0.25	(0.03)	0.07	(0.03)	2.01	(0.02)</		



[Partie 3/4]

Inégalité de l'accès au contenu pédagogique : mathématiques formelles, par région

Tableau B2.II.16 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

OCDE		Mathématiques formelles																				
		Différence entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration		Moyenne des élèves parlant la langue de l'évaluation en famille		Moyenne des élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille		Différence entre les élèves selon qu'ils parlent ou non la langue de l'évaluation en famille		Moyenne des élèves scolarisés dans des établissements situés en milieu rural		Moyenne des élèves scolarisés dans des établissements situés dans de petites villes (bourgs et petites villes)		Moyenne des élèves scolarisés dans des établissements situés dans des grandes villes (grandes villes et grandes agglomérations)		Différence entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement situé en milieu rural ou dans de petites villes		Différence entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement situé dans de petites villes ou dans de grandes villes		Différence entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement situé en milieu rural ou en milieu urbain		
		Diff.	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	Diff.	Er. T.	Diff.	Er. T.	
Australie	Territoire de la capitale australienne	0.35	(0.10)	1.67	(0.03)	1.98	(0.14)	-0.31	(0.14)	c	c	c	c	1.70	(0.03)	c	c	c	c	c	c	
	Nouvelle-Galles du Sud	0.45	(0.05)	1.64	(0.02)	2.14	(0.05)	-0.51	(0.06)	1.40	(0.07)	1.58	(0.03)	1.88	(0.04)	-0.18	(0.08)	-0.30	(0.05)	0.48	(0.07)	
	Territoire du Nord	0.01	(0.18)	1.42	(0.07)	c	c	c	c	1.08	(0.09)	1.44	(0.10)	1.48	(0.10)	-0.36	(0.14)	-0.04	(0.12)	0.40	(0.14)	
	Queensland	0.15	(0.06)	1.67	(0.02)	1.99	(0.11)	-0.32	(0.11)	1.39	(0.08)	1.54	(0.03)	1.77	(0.02)	-0.15	(0.08)	-0.23	(0.04)	0.38	(0.09)	
	Australie-Méridionale	0.27	(0.07)	1.50	(0.03)	2.01	(0.09)	-0.51	(0.10)	1.37	(0.13)	1.36	(0.04)	1.62	(0.04)	0.01	(0.14)	-0.26	(0.06)	0.25	(0.14)	
	Tasmanie	0.44	(0.13)	1.37	(0.03)	c	c	c	c	1.32	(0.05)	1.37	(0.04)	1.46	(0.04)	-0.05	(0.06)	-0.08	(0.06)	0.14	(0.06)	
	Victoria	0.35	(0.06)	1.58	(0.03)	1.99	(0.08)	-0.41	(0.08)	1.55	(0.06)	1.48	(0.04)	1.73	(0.03)	0.07	(0.07)	-0.24	(0.05)	0.18	(0.07)	
	Australie-Occidentale	0.11	(0.06)	1.80	(0.04)	2.18	(0.08)	-0.38	(0.09)	c	c	1.71	(0.11)	1.89	(0.04)	c	c	-0.18	(0.11)	c	c	
	Belgique	Communauté flamande*	-0.37	(0.05)	1.82	(0.03)	1.42	(0.06)	0.39	(0.07)	c	c	1.74	(0.03)	1.74	(0.09)	c	c	-0.01	(0.11)	c	c
		Communauté française	-0.15	(0.05)	2.02	(0.02)	1.79	(0.08)	0.23	(0.08)	c	c	1.95	(0.03)	1.97	(0.05)	c	c	-0.02	(0.06)	c	c
Communauté germanophone		-0.16	(0.07)	1.51	(0.04)	c	c	c	c	c	c	1.53	(0.03)	c	c	c	c	c	c	c	c	
Canada	Alberta	0.20	(0.05)	1.88	(0.03)	2.08	(0.07)	-0.20	(0.07)	1.79	(0.09)	1.84	(0.04)	2.01	(0.04)	-0.05	(0.10)	-0.17	(0.05)	0.22	(0.10)	
	Colombie-britannique	0.22	(0.04)	1.85	(0.03)	2.14	(0.05)	-0.29	(0.05)	c	c	1.86	(0.03)	2.01	(0.04)	c	c	-0.15	(0.05)	c	c	
	Manitoba	0.13	(0.07)	1.80	(0.03)	1.91	(0.09)	-0.12	(0.09)	1.71	(0.08)	1.77	(0.05)	1.84	(0.03)	-0.06	(0.08)	-0.06	(0.06)	0.12	(0.08)	
	Nouveau-Brunswick	0.17	(0.15)	1.71	(0.02)	c	c	c	c	1.66	(0.03)	1.71	(0.03)	1.74	(0.05)	-0.05	(0.05)	-0.02	(0.06)	0.08	(0.06)	
	Terre-Neuve-et-Labrador	c	c	1.96	(0.02)	c	c	c	c	1.82	(0.07)	1.97	(0.03)	2.12	(0.05)	-0.15	(0.07)	-0.15	(0.05)	0.30	(0.09)	
	Nouvelle-Écosse	0.20	(0.11)	2.05	(0.06)	c	c	c	c	2.08	(0.05)	2.00	(0.06)	2.22	(0.05)	0.08	(0.08)	-0.22	(0.08)	0.14	(0.07)	
	Ontario	0.14	(0.04)	2.00	(0.03)	2.16	(0.04)	-0.15	(0.05)	1.93	(0.04)	1.92	(0.03)	2.11	(0.03)	0.00	(0.05)	-0.19	(0.04)	0.18	(0.05)	
	Île-du-Prince-Édouard	0.19	(0.10)	1.72	(0.02)	c	c	c	c	1.64	(0.03)	1.76	(0.03)	c	c	-0.12	(0.05)	c	c	c	c	
	Québec	0.04	(0.04)	1.98	(0.02)	2.09	(0.06)	-0.11	(0.06)	1.88	(0.07)	1.97	(0.03)	2.03	(0.03)	-0.09	(0.07)	-0.06	(0.04)	0.15	(0.08)	
	Saskatchewan	0.20	(0.07)	1.85	(0.02)	1.93	(0.08)	-0.09	(0.08)	1.82	(0.03)	1.80	(0.03)	1.92	(0.04)	0.02	(0.05)	-0.12	(0.05)	0.11	(0.04)	
Italie	Abruzzes	-0.27	(0.09)	1.87	(0.04)	c	c	c	c	c	c	1.84	(0.05)	1.75	(0.08)	c	c	0.09	(0.10)	c	c	
	Basilicate	c	c	1.92	(0.03)	c	c	c	c	c	c	1.85	(0.03)	c	c	c	c	c	c	c	c	
	Bolzano	-0.09	(0.10)	1.61	(0.06)	1.22	(0.08)	0.39	(0.11)	1.03	(0.05)	1.42	(0.02)	1.56	(0.03)	-0.39	(0.06)	-0.14	(0.04)	0.53	(0.07)	
	Calabre	-0.29	(0.14)	1.86	(0.04)	c	c	c	c	c	c	1.80	(0.05)	1.79	(0.12)	c	c	0.00	(0.14)	c	c	
	Campanie	c	c	1.84	(0.05)	c	c	c	c	c	c	1.77	(0.05)	1.75	(0.08)	c	c	0.03	(0.11)	c	c	
	Émilie-Romagne	-0.36	(0.06)	1.91	(0.04)	1.49	(0.09)	0.42	(0.10)	c	c	1.79	(0.06)	1.86	(0.06)	c	c	-0.08	(0.08)	c	c	
	Frioul-Vénétie-Julienne	-0.28	(0.09)	2.00	(0.03)	1.61	(0.15)	0.39	(0.15)	c	c	1.89	(0.03)	1.91	(0.17)	c	c	-0.02	(0.18)	c	c	
	Latium	-0.19	(0.10)	1.89	(0.04)	1.50	(0.18)	0.39	(0.19)	c	c	1.74	(0.08)	2.01	(0.08)	c	c	-0.27	(0.12)	c	c	
	Ligurie	-0.29	(0.07)	1.92	(0.04)	1.59	(0.10)	0.33	(0.11)	c	c	1.86	(0.06)	1.89	(0.08)	c	c	-0.03	(0.11)	c	c	
	Lombardie	-0.23	(0.05)	1.93	(0.04)	1.57	(0.06)	0.35	(0.06)	c	c	1.91	(0.05)	1.89	(0.08)	c	c	0.03	(0.09)	c	c	
	Marches	-0.23	(0.07)	1.89	(0.04)	1.65	(0.10)	0.25	(0.11)	c	c	1.89	(0.03)	1.62	(0.14)	c	c	0.27	(0.16)	c	c	
	Molise	c	c	1.94	(0.03)	c	c	c	c	c	c	1.81	(0.03)	c	c	c	c	c	c	c	c	
	Piémont	0.00	(0.08)	1.83	(0.06)	1.84	(0.08)	-0.01	(0.09)	c	c	1.84	(0.04)	2.04	(0.11)	c	c	-0.20	(0.10)	c	c	
	Pouilles	c	c	1.95	(0.04)	c	c	c	c	c	c	1.89	(0.06)	1.98	(0.10)	c	c	-0.10	(0.12)	c	c	
	Sardaigne	c	c	1.73	(0.04)	c	c	c	c	c	c	1.62	(0.05)	1.78	(0.08)	c	c	-0.16	(0.10)	c	c	
	Sicile	c	c	1.80	(0.04)	c	c	c	c	c	c	1.73	(0.05)	1.78	(0.09)	c	c	-0.05	(0.11)	c	c	
	Toscane	-0.48	(0.07)	1.90	(0.04)	1.33	(0.07)	0.57	(0.07)	c	c	1.79	(0.06)	1.93	(0.08)	c	c	-0.14	(0.10)	c	c	
Trente	-0.22	(0.08)	1.89	(0.04)	1.54	(0.14)	0.34	(0.13)	1.66	(0.14)	1.88	(0.04)	1.85	(0.09)	-0.22	(0.14)	0.03	(0.11)	0.19	(0.17)		
Ombrie	-0.20	(0.06)	1.92	(0.03)	1.61	(0.06)	0.30	(0.07)	c	c	1.83	(0.03)	1.92	(0.08)	c	c	-0.08	(0.10)	c	c		
Vallée d'Aoste	-0.14	(0.09)	1.71	(0.03)	c	c	c	c	1.57	(0.08)	1.76	(0.03)	c	c	-0.19	(0.09)	c	c	c	c		
Vénétie	-0.36	(0.08)	2.04	(0.05)	1.58	(0.07)	0.47	(0.08)	1.39	(0.07)	2.03	(0.08)	1.94	(0.08)	-0.64	(0.10)	0.09	(0.11)	0.55	(0.11)		
Mexique	Aguascalientes	c	c	1.84	(0.05)	c	c	c	c	1.39	(0.05)	1.65	(0.06)	1.94	(0.07)	-0.26	(0.08)	-0.29	(0.09)	0.55	(0.08)	
	Baja California	c	c	1.79	(0.05)	c	c	c	c	1.80	(0.06)	c	c	1.80	(0.06)	c	c	c	c	c	c	
	Baja California Sur	c	c	1.63	(0.04)	c	c	c	c	1.50	(0.17)	1.60	(0.06)	1.68	(0.10)	-0.10	(0.17)	-0.08	(0.12)	0.18	(0.23)	
	Campeche	-0.45	(0.10)	1.78	(0.03)	c	c	c	c	1.79	(0.10)	1.70	(0.06)	1.78	(0.04)	0.10	(0.12)	-0.09	(0.07)	-0.01	(0.11)	
	Chiapas	c	c	1.59	(0.05)	c	c	c	c	1.35	(0.06)	1.65	(0.06)	1.64	(0.10)	-0.30	(0.09)	0.01	(0.12)	0.29	(0.11)	
	Chihuahua	c	c	1.86	(0.05)	c	c	c	c	1.27	(0.14)	1.90	(0.09)	1.86	(0.06)	-0.63	(0.17)	0.04	(0.12)	0.59	(0.14)	
	Coahuila	c	c	1.71	(0.05)	c	c	c	c	1.45	(0.10)	1.61	(0.07)	1.80	(0.06)	-0.16	(0.12)	-0.19	(0.09)	0.35	(0.12)	
	Colima	c	c	1.82	(0.04)	c	c	c	c	1.65	(0.12)	1.67	(0.07)	1.95	(0.06)	-0.12	(0.14)	-0.27	(0.10)	0.30	(0.13)	
	Distrito Federal	c	c	1.91	(0.04)	c	c	c	c	c	c	1.93	(0.04)	c	c	c	c	c	c	c	c	
	Durango	c	c	1.73	(0.03)	c	c	c	c	1.48	(0.10)	1.70	(0.05)	1.80	(0.08)	-0.22	(0.13)	-0.10	(0.11)	0.32	(0.13)	
	Guanajuato	c	c	1.67	(0.05)	c	c	c	c	1.55	(0.07)	1.54	(0.11)	1.79	(0.07)	0.01	(0.15)	-0.26	(0.13)	0.24	(0.09)	
	Guerrero	c	c	1.54	(0.06)	c	c	c	c	1.34	(0.06)	1.57	(0.08)	1.61	(0.06)	-0.23	(0.10)	-0.04	(0.10)	0.27	(0.08)	
	Hidalgo	c	c	1.88	(0.04)	c	c	c	c	1.54	(0.07)	1.95	(0.05)	1.92	(0.12)	-0.41	(0.09)	0.03	(0.13)	0.38	(0.15)	
	Jalisco	c	c	1.74	(0.04)	c	c	c	c	1.49	(0.14)	1.77	(0.05)	1.74	(0.07)	-0.27	(0.15)	0.02	(0.09)	0.25	(0.16)	
	Mexico	c	c	1.89	(0.03)	c	c	c	c	1.72	(0.11)	1.85	(0.04)	1.95	(0.05)	-0.13	(0.12)	-0.10	(0.06)	0.23	(0.12)	
	Morelos	c	c	1.79	(0.05)	c	c	c	c	1.60	(0.07)	1.76	(0.07)	1.86	(0.11)	-0.15	(0.10)	-0.10	(0.15)	0.26	(0.13)	
	Nayarit	c	c	1.65	(0.04)	c	c	c	c	1.57	(0.12)	1.60	(0.05)	1.67	(0.06)	-0.03	(0.13)	-0.07	(0.08)	0.10	(0.14)	
	Nuevo León	c	c	1.94	(0.05)	c	c	c	c	1.82	(0.11)	2.01	(0.07)	c	c	c	c	-0.19	(0.13)	c	c	
	Puebla	c	c																			

[Partie 4/4]

Inégalité de l'accès au contenu pédagogique : mathématiques formelles, par région

Tableau B2.II.16 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Mathématiques formelles																				
	Différence entre les élèves autochtones et les élèves issus de l'immigration		Moyenne des élèves parlant la langue de l'évaluation en famille		Moyenne des élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille		Différence entre les élèves selon qu'ils parlent ou non la langue de l'évaluation en famille		Moyenne des élèves scolarisés dans des établissements situés en milieu rural		Moyenne des élèves scolarisés dans des établissements situés dans de petites villes (bourgs et petites villes)		Moyenne des élèves scolarisés dans des établissements situés dans des grandes villes (grandes villes et grandes agglomérations)		Différence entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement situé en milieu rural ou dans de petites villes		Différence entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement situé dans de petites villes ou dans de grandes villes		Différence entre les élèves selon qu'ils sont scolarisés dans un établissement situé en milieu rural ou en milieu urbain		
	Diff.	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	Diff.	Er. T.	Diff.	Er. T.	
OCDE																					
Portugal																					
Alentejo	c	c	1.73	(0.04)	c	c	c	c	c	c	1.77	(0.03)	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Espagne																					
Andalousie*	c	c	1.86	(0.03)	c	c	c	c	c	c	1.78	(0.04)	1.96	(0.06)	c	c	-0.18	(0.08)	c	c	c
Aragon*	-0.60	(0.09)	2.02	(0.03)	1.31	(0.16)	0.71	(0.17)	c	c	1.72	(0.06)	1.98	(0.04)	-0.13	(0.09)	-0.13	(0.07)	0.26	(0.07)	c
Asturies*	-0.46	(0.06)	2.02	(0.03)	c	c	c	c	c	c	1.93	(0.04)	2.04	(0.05)	c	c	-0.11	(0.06)	c	c	c
Îles Baléares*	-0.39	(0.06)	1.87	(0.04)	1.48	(0.06)	0.39	(0.08)	c	c	1.68	(0.03)	1.87	(0.08)	c	c	-0.19	(0.09)	c	c	c
Pays basque*	-0.36	(0.05)	1.92	(0.02)	1.59	(0.13)	0.33	(0.13)	1.91	(0.06)	1.85	(0.03)	1.91	(0.03)	0.06	(0.06)	-0.05	(0.04)	0.00	(0.07)	c
Cantabrie*	-0.27	(0.09)	1.94	(0.03)	c	c	c	c	1.83	(0.14)	1.86	(0.04)	2.06	(0.05)	-0.03	(0.14)	-0.20	(0.07)	0.23	(0.14)	c
Castille-et-León*	-0.35	(0.09)	2.02	(0.03)	c	c	c	c	c	c	1.97	(0.04)	2.08	(0.05)	c	c	-0.11	(0.07)	c	c	c
Catalogne*	-0.29	(0.07)	2.05	(0.04)	1.64	(0.08)	0.41	(0.09)	c	c	1.88	(0.05)	1.87	(0.08)	c	c	0.01	(0.10)	c	c	c
Estrémadure*	0.05	(0.08)	1.80	(0.03)	c	c	c	c	1.65	(0.06)	1.75	(0.03)	2.15	(0.07)	-0.11	(0.06)	-0.39	(0.07)	0.50	(0.09)	c
Galice*	-0.19	(0.10)	1.85	(0.04)	c	c	c	c	1.60	(0.06)	1.81	(0.04)	1.83	(0.07)	-0.21	(0.07)	-0.02	(0.09)	0.23	(0.09)	c
La Rioja*	-0.52	(0.06)	2.12	(0.02)	1.63	(0.10)	0.50	(0.10)	1.75	(0.07)	1.92	(0.03)	2.12	(0.02)	-0.17	(0.08)	-0.20	(0.04)	0.37	(0.06)	c
Madrid*	-0.37	(0.08)	2.08	(0.03)	1.72	(0.10)	0.36	(0.10)	c	c	1.95	(0.04)	2.05	(0.05)	c	c	-0.10	(0.08)	c	c	c
Murcie*	-0.43	(0.10)	1.91	(0.03)	1.46	(0.14)	0.45	(0.14)	c	c	1.79	(0.04)	1.94	(0.07)	c	c	-0.16	(0.08)	c	c	c
Navarre*	-0.44	(0.05)	2.07	(0.03)	c	c	c	c	1.77	(0.06)	1.99	(0.03)	1.88	(0.05)	-0.23	(0.07)	0.12	(0.05)	0.11	(0.08)	c
Royaume-Uni																					
Angleterre	0.16	(0.07)	1.65	(0.02)	1.89	(0.08)	-0.23	(0.08)	1.75	(0.06)	1.62	(0.04)	1.76	(0.04)	0.13	(0.08)	-0.14	(0.06)	0.01	(0.06)	c
Irlande du Nord	0.11	(0.10)	1.43	(0.02)	1.36	(0.14)	0.07	(0.14)	1.26	(0.15)	1.42	(0.05)	1.40	(0.06)	-0.16	(0.17)	0.03	(0.09)	0.13	(0.16)	c
Écosse*	0.19	(0.06)	1.37	(0.02)	1.35	(0.10)	0.02	(0.10)	1.56	(0.05)	1.37	(0.02)	1.38	(0.04)	0.19	(0.06)	-0.01	(0.05)	-0.19	(0.08)	c
Pays de Galles	0.26	(0.08)	1.35	(0.02)	1.62	(0.10)	-0.28	(0.10)	1.35	(0.08)	1.34	(0.02)	1.40	(0.03)	0.01	(0.08)	-0.05	(0.04)	0.05	(0.09)	c
États-Unis																					
Connecticut*	-0.06	(0.05)	2.10	(0.03)	1.97	(0.09)	0.12	(0.08)	c	c	2.13	(0.04)	1.93	(0.06)	c	c	0.20	(0.08)	c	c	c
Floride*	0.06	(0.03)	1.99	(0.03)	2.00	(0.05)	-0.01	(0.04)	c	c	1.95	(0.05)	2.04	(0.03)	c	c	-0.09	(0.05)	c	c	c
Massachusetts*	0.02	(0.07)	2.08	(0.05)	2.03	(0.10)	0.05	(0.10)	c	c	2.09	(0.05)	2.00	(0.09)	c	c	0.09	(0.10)	c	c	c
Argentines																					
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	-0.38	(0.07)	1.68	(0.05)	c	c	c	c	c	c	c	c	1.59	(0.05)	c	c	c	c	c	c	c
Brésil																					
Acre	c	c	1.27	(0.06)	c	c	c	c	c	c	1.24	(0.09)	1.31	(0.09)	c	c	-0.07	(0.13)	c	c	c
Alagoas	c	c	1.26	(0.05)	c	c	c	c	c	c	1.10	(0.05)	1.63	(0.11)	c	c	-0.53	(0.12)	c	c	c
Amapá	c	c	1.32	(0.04)	c	c	c	c	c	c	1.10	(0.10)	1.42	(0.07)	c	c	-0.32	(0.13)	c	c	c
Amazonas	c	c	1.23	(0.05)	c	c	c	c	c	c	1.19	(0.08)	1.27	(0.05)	c	c	-0.08	(0.07)	c	c	c
Bahia	c	c	1.23	(0.08)	c	c	c	c	c	c	1.11	(0.12)	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Ceará	c	c	1.51	(0.07)	c	c	c	c	c	c	1.38	(0.04)	1.68	(0.16)	c	c	-0.30	(0.16)	c	c	c
Espírito Santo	c	c	1.56	(0.07)	c	c	c	c	c	c	1.46	(0.11)	1.66	(0.12)	c	c	-0.20	(0.17)	c	c	c
District fédéral	c	c	1.57	(0.05)	c	c	c	c	c	c	1.20	(0.09)	1.65	(0.09)	c	c	-0.45	(0.12)	c	c	c
Goiás	c	c	1.38	(0.06)	c	c	c	c	c	c	1.26	(0.09)	1.55	(0.15)	c	c	-0.29	(0.21)	c	c	c
Maranhão	c	c	1.33	(0.11)	c	c	c	c	c	c	1.18	(0.08)	1.53	(0.19)	c	c	-0.34	(0.21)	c	c	c
Mato Grosso	c	c	1.36	(0.08)	c	c	c	c	c	c	1.36	(0.09)	1.29	(0.13)	c	c	0.07	(0.15)	c	c	c
Mato Grosso do Sul	c	c	1.58	(0.07)	c	c	c	c	c	c	1.39	(0.12)	1.72	(0.07)	c	c	-0.33	(0.13)	c	c	c
Minas Gerais	c	c	1.55	(0.07)	c	c	c	c	c	c	1.52	(0.10)	1.56	(0.08)	c	c	-0.04	(0.13)	c	c	c
Pará	c	c	1.37	(0.05)	c	c	c	c	c	c	1.11	(0.06)	1.64	(0.07)	c	c	-0.53	(0.09)	c	c	c
Paraíba	c	c	1.58	(0.04)	c	c	c	c	c	c	1.34	(0.08)	1.80	(0.05)	c	c	-0.46	(0.09)	c	c	c
Paraná	c	c	1.42	(0.09)	c	c	c	c	c	c	1.34	(0.10)	1.50	(0.18)	c	c	-0.16	(0.24)	c	c	c
Pernambuco	c	c	1.37	(0.06)	c	c	c	c	c	c	1.29	(0.10)	1.40	(0.08)	c	c	-0.12	(0.14)	c	c	c
Piauí	c	c	1.62	(0.06)	c	c	c	c	c	c	1.44	(0.08)	1.94	(0.12)	c	c	-0.49	(0.18)	c	c	c
Rio de Janeiro	c	c	1.53	(0.06)	c	c	c	c	c	c	1.37	(0.09)	1.59	(0.07)	c	c	-0.22	(0.13)	c	c	c
Rio Grande do Norte	c	c	1.34	(0.08)	c	c	c	c	c	c	1.09	(0.07)	1.71	(0.15)	c	c	-0.62	(0.18)	c	c	c
Rio Grande do Sul	c	c	1.39	(0.04)	c	c	c	c	c	c	1.40	(0.03)	1.39	(0.14)	c	c	0.01	(0.15)	c	c	c
Rondônia	c	c	1.26	(0.06)	c	c	c	c	c	c	1.14	(0.05)	1.47	(0.15)	c	c	-0.34	(0.16)	c	c	c
Roraima	c	c	1.39	(0.05)	c	c	c	c	c	c	1.28	(0.11)	1.43	(0.07)	c	c	-0.16	(0.13)	c	c	c
Santa Catarina	c	c	1.54	(0.08)	c	c	c	c	c	c	1.43	(0.08)	1.67	(0.14)	c	c	-0.25	(0.16)	c	c	c
São Paulo	c	c	1.45	(0.03)	c	c	c	c	c	c	1.38	(0.08)	1.47	(0.05)	c	c	-0.09	(0.11)	c	c	c
Sergipe	c	c	1.41	(0.11)	c	c	c	c	c	c	1.26	(0.11)	1.56	(0.19)	c	c	-0.31	(0.22)	c	c	c
Tocantins	c	c	1.47	(0.05)	c	c	c	c	c	c	1.35	(0.04)	1.61	(0.13)	c	c	-0.25	(0.13)	c	c	c
Colombie																					
Bogotá	c	c	1.79	(0.03)	c	c	c	c	c	c	c	c	1.79	(0.04)	c	c	c	c	c	c	c
Cali	c	c	1.77	(0.05)	c	c	c	c	c	c	c	c	1.74	(0.05)	c	c	c	c	c	c	c
Manizales	c	c	1.82	(0.04)	c	c	c	c	1.78	(0.17)	c	c	1.82	(0.04)	c	c	c	c	0.04	(0.18)	c
Medellín	c	c	1.73	(0.05)	c	c	c	c	c	c	c	c	1.73	(0.05)	c	c	c	c	c	c	c
Fédération de Russie																					
Territoire de Perm*	0.00	(0.05)	2.00	(0.02)	c	c	c	c	1.89	(0.05)	2.02	(0.02)	2.03	(0.03)	-0.12	(0.06)	-0.01	(0.04)	0.14	(0.06)	c
Émirats arabes unis																					
Abu Dhabi*	0.26	(0.05)	1.98	(0.04)	2.34	(0.06)	-0.36	(0.07)	1.96	(0.10)	2.01	(0.05)	2.22	(0.04)	-0.06	(0.12)	-0.21	(0.07)	0.27	(0.10)	c
Ajman	0.06	(0.09)	1.98	(0.07)	1.72	(0.24)	0.27	(0.24)	c	c	2.03	(0.09)	1.86	(0.10)	c	c	0.17	(0.12)	c	c	c
Dubai*	0.25	(0.03)	1.99	(0.03)	2.24	(0.02)	-0.25	(0.04)	2.20	(0.04)	2.17	(0.04)	2.19	(0.01)	0.04	(0.05)	-0.02	(0.04)	-0.02	(0.04)	c
Fujairah	0.35	(0.13)	1.92	(0.06)	2.30	(0.08)	-0.38	(0.09)	c	c	2.03	(0.06)	1.83	(0.10)	c	c	0.20	(0.13)	c	c	c
Ras Al-Khaimah	0.23	(0.10)	1.98	(0.04)	2.22	(0.22)	-0.24	(0.22)	2.16	(0.09)	2.03	(0.08)	1.94	(0.04)	0.14	(0.13)	0.09	(0.10)	-0.23	(0.12)	c
Sharjah	0.33	(0.09)	2.01	(0.12)	2.35	(0.08)	-0.35	(0.15)	c	c	2.22	(0.10)	2.19	(0.08)	c	c	0.03	(0.15)	c	c	c
Umm Al-Quwain	0.15	(0.11)	1.83	(0.05)	c	c	c	c	2.04	(0.08)	1.80	(0.05)	c	c	0.23	(0.10)	c	c	c	c	c

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).



[Partie 1/6]

Fréquentation d'un établissement préprimaire, performance en mathématiques et niveau socio-économique des élèves, par région

Tableau B2.II.24 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves						Indice SESC moyen ¹						Performance moyenne en mathématiques des élèves						
	N'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire		Ayant fréquenté un établissement pendant un an au plus		Ayant fréquenté un établissement pendant plus d'un an		N'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire		Ayant fréquenté un établissement pendant un an au plus		Ayant fréquenté un établissement pendant plus d'un an		N'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire		Ayant fréquenté un établissement pendant un an au plus		Ayant fréquenté un établissement pendant plus d'un an		
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	
OCDE																			
Australie																			
Territoire de la capitale australienne	2.1	(0.6)	45.9	(1.5)	51.9	(1.7)	c	c	0.5	(0.0)	0.7	(0.0)	c	c	515	(4.7)	531	(4.9)	
Nouvelle-Galles du Sud	2.8	(0.4)	40.2	(1.1)	57.0	(1.2)	-0.3	(0.1)	0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	452	(12.7)	501	(4.0)	523	(4.2)	
Territoire du Nord	4.7	(1.2)	61.5	(3.3)	33.9	(3.4)	c	c	0.1	(0.1)	0.2	(0.1)	c	c	460	(11.8)	462	(13.2)	
Queensland	5.0	(0.5)	54.6	(1.2)	40.4	(1.1)	0.0	(0.1)	0.1	(0.0)	0.3	(0.0)	466	(9.3)	504	(3.3)	513	(4.2)	
Australie-Méridionale	5.1	(0.6)	51.5	(1.7)	43.4	(1.7)	-0.1	(0.2)	0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	452	(16.0)	496	(4.1)	491	(4.5)	
Tasmanie	4.7	(0.7)	60.0	(1.7)	35.3	(1.8)	0.0	(0.1)	0.0	(0.0)	0.1	(0.0)	475	(18.1)	482	(3.5)	479	(6.7)	
Victoria	5.7	(0.5)	36.5	(1.3)	57.8	(1.4)	-0.2	(0.1)	0.2	(0.0)	0.4	(0.0)	461	(9.6)	496	(4.4)	511	(4.0)	
Australie-Occidentale	5.8	(0.7)	39.6	(1.3)	54.6	(1.4)	0.0	(0.1)	0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	492	(12.8)	508	(4.1)	529	(4.0)	
Belgique																			
Communauté flamande*	2.0	(0.3)	3.0	(0.3)	94.9	(0.5)	-0.4	(0.1)	-0.4	(0.2)	0.2	(0.0)	454	(14.3)	442	(14.1)	538	(3.1)	
Communauté française	2.6	(0.3)	6.1	(0.5)	91.3	(0.6)	-0.5	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.2	(0.0)	420	(10.8)	438	(8.2)	502	(3.1)	
Communauté germanophone	2.2	(0.5)	32.4	(1.9)	65.4	(2.0)	c	c	0.3	(0.1)	0.3	(0.0)	c	c	509	(6.0)	514	(3.3)	
Canada																			
Alberta	4.6	(0.5)	57.2	(1.6)	38.3	(1.6)	0.4	(0.1)	0.4	(0.0)	0.7	(0.0)	507	(9.4)	508	(4.3)	544	(5.9)	
Colombie-britannique	4.6	(0.6)	50.0	(1.6)	45.4	(1.7)	0.3	(0.1)	0.3	(0.0)	0.7	(0.0)	497	(11.0)	507	(4.2)	549	(4.9)	
Manitoba	6.0	(0.7)	52.9	(1.6)	41.1	(1.5)	-0.2	(0.1)	0.2	(0.0)	0.4	(0.0)	457	(10.6)	490	(3.7)	507	(4.4)	
Nouveau-Brunswick	7.8	(0.7)	58.8	(1.4)	33.3	(1.5)	0.0	(0.1)	0.3	(0.0)	0.5	(0.1)	470	(7.2)	500	(3.6)	521	(4.7)	
Terre-Neuve-et-Labrador	2.8	(0.8)	56.3	(1.9)	41.0	(1.6)	c	c	0.2	(0.0)	0.4	(0.1)	c	c	486	(3.7)	505	(5.8)	
Nouvelle-Écosse	17.9	(1.2)	43.0	(1.4)	39.1	(1.2)	-0.1	(0.1)	0.3	(0.1)	0.5	(0.0)	491	(5.9)	496	(4.4)	509	(6.7)	
Ontario	5.8	(0.4)	25.7	(1.3)	68.5	(1.2)	0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	0.5	(0.0)	488	(9.1)	503	(5.1)	525	(4.4)	
Île-du-Prince-Édouard	3.2	(0.5)	58.7	(1.5)	38.0	(1.4)	0.1	(0.1)	0.2	(0.0)	0.5	(0.0)	459	(14.6)	471	(3.6)	497	(3.8)	
Québec	19.7	(0.9)	45.2	(1.0)	35.2	(1.3)	0.1	(0.0)	0.3	(0.0)	0.5	(0.0)	512	(4.5)	539	(3.6)	553	(4.6)	
Saskatchewan	5.3	(0.7)	54.6	(2.1)	40.1	(1.8)	0.3	(0.1)	0.3	(0.0)	0.5	(0.0)	490	(9.2)	501	(3.3)	523	(4.4)	
Italie																			
Abruzzes	3.7	(0.5)	5.5	(0.8)	90.8	(1.1)	-0.3	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.1	(0.0)	405	(12.4)	438	(10.4)	482	(6.5)	
Basilicate	1.6	(0.3)	3.5	(0.5)	94.9	(0.6)	c	c	-0.3	(0.1)	-0.2	(0.0)	c	c	443	(12.0)	468	(4.3)	
Bolzano	3.1	(0.4)	7.5	(0.6)	89.4	(0.7)	-0.6	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.0	(0.0)	435	(14.2)	484	(8.4)	512	(2.0)	
Calabre	4.2	(0.5)	6.7	(0.6)	89.1	(0.8)	-0.2	(0.1)	0.0	(0.1)	-0.2	(0.1)	393	(13.6)	414	(12.0)	434	(5.9)	
Campanie	3.1	(0.5)	9.0	(1.0)	87.9	(1.2)	-0.4	(0.2)	-0.3	(0.1)	-0.2	(0.1)	384	(14.7)	431	(9.4)	458	(7.9)	
Émilie-Romagne	5.8	(0.6)	8.8	(0.8)	85.4	(1.1)	-0.5	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.1	(0.0)	423	(16.9)	474	(10.5)	509	(6.7)	
Frioul-Vénétie-Julienne	4.4	(0.7)	3.8	(0.5)	91.8	(0.8)	-0.4	(0.2)	0.1	(0.1)	0.1	(0.0)	452	(16.4)	491	(11.2)	529	(4.3)	
Latium	4.4	(0.6)	8.4	(0.8)	87.2	(0.9)	0.0	(0.1)	0.0	(0.2)	0.2	(0.1)	428	(15.7)	439	(11.7)	481	(6.5)	
Ligurie	6.6	(0.8)	10.4	(1.1)	83.0	(1.2)	-0.2	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.1	(0.0)	439	(14.4)	454	(7.7)	497	(6.4)	
Lombardie	3.9	(0.5)	6.9	(0.8)	89.3	(1.0)	-0.4	(0.2)	0.0	(0.1)	0.1	(0.1)	456	(12.4)	483	(9.8)	523	(7.7)	
Marches	6.0	(0.9)	7.0	(0.9)	87.0	(1.1)	-0.4	(0.1)	0.0	(0.1)	0.0	(0.0)	432	(11.4)	458	(11.8)	505	(5.5)	
Molise	3.2	(0.6)	3.6	(0.6)	93.2	(0.8)	-0.1	(0.2)	-0.4	(0.2)	-0.1	(0.0)	433	(18.7)	426	(21.5)	469	(2.5)	
Piémont	3.8	(0.7)	8.8	(0.7)	87.4	(1.1)	-0.4	(0.2)	-0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	466	(12.7)	477	(7.0)	502	(6.8)	
Pouilles	2.8	(0.5)	6.9	(0.6)	90.3	(0.7)	-0.7	(0.1)	-0.2	(0.1)	-0.3	(0.0)	438	(14.1)	445	(11.5)	483	(6.2)	
Sardaigne	4.4	(0.8)	6.5	(0.8)	89.1	(1.1)	-0.4	(0.1)	-0.1	(0.1)	-0.1	(0.0)	413	(16.1)	443	(12.6)	462	(5.1)	
Sicile	5.0	(1.0)	13.2	(0.9)	81.8	(1.4)	-0.5	(0.1)	0.0	(0.1)	-0.1	(0.0)	389	(22.0)	436	(9.2)	453	(5.0)	
Toscane	4.6	(0.7)	8.4	(0.8)	87.0	(0.9)	-0.6	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.0	(0.1)	419	(11.6)	473	(8.2)	504	(5.2)	
Trente	5.1	(0.9)	4.9	(0.6)	90.1	(1.1)	-0.2	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	479	(16.3)	488	(11.6)	529	(4.1)	
Ombrie	3.9	(0.4)	8.0	(0.6)	88.1	(0.7)	-0.5	(0.1)	0.0	(0.1)	0.2	(0.0)	440	(10.3)	473	(14.5)	498	(6.6)	
Vallée d'Aoste	4.3	(0.8)	5.6	(0.8)	90.1	(1.0)	-0.2	(0.2)	-0.2	(0.1)	-0.2	(0.0)	458	(15.6)	457	(13.6)	497	(2.4)	
Vénétie	5.6	(1.0)	5.7	(0.7)	88.8	(1.2)	-0.5	(0.1)	-0.3	(0.2)	0.0	(0.0)	458	(15.8)	464	(8.8)	532	(7.6)	
Mexique																			
Aguascalientes	4.9	(0.8)	20.8	(1.3)	74.3	(1.5)	-1.2	(0.1)	-1.1	(0.1)	-0.6	(0.1)	403	(10.4)	438	(7.4)	440	(4.6)	
Baja California	7.8	(1.5)	26.1	(2.0)	66.1	(2.6)	-1.3	(0.2)	-0.9	(0.1)	-0.6	(0.1)	388	(12.8)	415	(6.3)	419	(7.1)	
Baja California Sur	6.4	(1.1)	17.7	(1.8)	75.9	(2.5)	-1.7	(0.1)	-1.0	(0.1)	-0.7	(0.1)	382	(18.0)	392	(7.0)	423	(4.3)	
Campeche	16.2	(1.3)	11.7	(1.2)	72.1	(1.6)	-1.9	(0.1)	-1.7	(0.2)	-1.1	(0.1)	360	(7.4)	385	(8.8)	407	(4.0)	
Chiapas	21.8	(2.1)	12.3	(1.2)	65.8	(2.5)	-2.3	(0.1)	-1.8	(0.2)	-1.6	(0.1)	353	(8.9)	368	(13.0)	382	(7.1)	
Chihuahua	13.9	(2.3)	28.4	(3.1)	57.7	(4.8)	-1.5	(0.1)	-1.0	(0.1)	-0.5	(0.1)	385	(7.5)	423	(6.4)	443	(9.3)	
Coahuila	6.7	(1.0)	18.2	(1.6)	75.1	(2.1)	-1.2	(0.1)	-1.1	(0.1)	-0.7	(0.1)	381	(12.3)	424	(8.5)	421	(8.5)	
Colima	8.3	(1.1)	14.1	(1.5)	77.7	(1.5)	-1.2	(0.2)	-0.9	(0.1)	-0.7	(0.1)	375	(10.1)	437	(8.9)	434	(4.7)	
Distrito Federal	5.6	(0.9)	17.1	(1.1)	77.4	(1.6)	-0.9	(0.3)	-0.7	(0.2)	-0.5	(0.1)	402	(12.2)	421	(6.8)	432	(5.4)	
Durango	7.1	(1.2)	18.5	(1.7)	74.4	(2.3)	-1.6	(0.2)	-1.3	(0.1)	-0.9	(0.1)	389	(15.8)	422	(7.7)	429	(6.5)	
Guanajuato	7.9	(1.7)	14.2	(1.5)	77.9	(1.8)	-1.8	(0.2)	-1.5	(0.1)	-1.2	(0.1)	366	(11.0)	411	(11.2)	417	(5.5)	
Guerrero	15.7	(1.8)	14.8	(1.4)	69.5	(2.5)	-2.2	(0.1)	-1.7	(0.1)	-1.5	(0.1)	345	(6.7)	361	(7.8)	374	(3.6)	
Hidalgo	9.1	(1.3)	26.5	(2.1)	64.4	(2.5)	-2.1	(0.2)	-1.6	(0.1)	-1.3	(0.1)	379	(7.3)	406	(8.5)	412	(6.2)	
Jalisco	7.3	(1.2)	12.7	(1.3)	80.0	(1.4)	-1.7	(0.2)	-1.3	(0.1)	-1.0	(0.1)	401	(12.6)	434	(13.1)	439	(5.6)	
Mexico	8.5	(1.8)	23.7	(1.7)	67.8	(3.0)	-1.7	(0.2)	-1.4	(0.1)	-0.9	(0.1)	400	(11.8)	415	(5.5)	421	(6.4)	
Morelos	8.0	(0.9)	21.2	(1.5)	70.8	(2.0)	-1.5	(0.2)	-1.3	(0.1)	-0.7	(0.1)	387	(12.0)	409	(7.2)	430	(9.1)	
Nayarit	6.3	(1.0)	16.5	(1.3)	77.2	(1.8)	-1.7	(0.2)	-1.1	(0.1)	-0.9	(0.1)	374	(19.0)	412	(9.3)	418	(5.0)	
Nuevo León	4.2	(0.9)	20.3	(1.5)	75.5	(1.4)	-0.6	(0.1)	-0.7	(0.1)	-0.4	(0.2)	413	(14.8)	434	(8.1)	438	(8.8)	
Puebla	11.9	(1.8)	13.9	(1.6)	74.1	(2.6)	-2.3	(0.1)	-1.9	(0.1)	-1.3	(0.1)	371	(9.1)	412	(8.3)	424	(4.7)	

[Partie 2/6]

Fréquentation d'un établissement préprimaire, performance en mathématiques et niveau socio-économique des élèves, par région

Tableau B2.II.24 Résultats fondés sur les déclarations des élèves

	Pourcentage d'élèves						Indice SESC moyen ¹						Performance moyenne en mathématiques des élèves						
	N'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire		Ayant fréquenté un établissement pendant un an au plus		Ayant fréquenté un établissement pendant plus d'un an		N'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire		Ayant fréquenté un établissement pendant un an au plus		Ayant fréquenté un établissement pendant plus d'un an		N'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire		Ayant fréquenté un établissement pendant un an au plus		Ayant fréquenté un établissement pendant plus d'un an		
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Indice moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	
OCDE																			
Portugal																			
Alentejo	11.3	(1.6)	17.4	(1.3)	71.2	(2.1)	-0.6	(0.2)	-0.7	(0.2)	-0.2	(0.1)	442	(15.1)	458	(12.5)	505	(8.9)	
Espagne																			
Andalousie*	7.3	(1.2)	10.5	(0.9)	82.1	(1.6)	-0.8	(0.1)	-0.4	(0.1)	-0.3	(0.1)	427	(8.6)	464	(8.3)	478	(3.6)	
Aragon*	6.1	(0.9)	7.0	(0.7)	87.0	(1.4)	-0.5	(0.1)	-0.3	(0.1)	0.0	(0.1)	426	(14.8)	446	(11.0)	508	(5.3)	
Asturies*	2.5	(0.4)	6.0	(0.7)	91.5	(0.8)	-0.7	(0.1)	-0.5	(0.1)	0.0	(0.0)	405	(14.8)	420	(15.6)	509	(4.1)	
Îles Baléares*	7.0	(0.9)	8.3	(1.0)	84.7	(1.5)	-0.7	(0.1)	-0.5	(0.1)	-0.1	(0.0)	407	(10.2)	435	(6.7)	487	(4.8)	
Pays basque*	10.3	(0.8)	11.4	(0.6)	78.3	(1.1)	-0.2	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.1	(0.0)	487	(5.5)	487	(4.1)	514	(2.6)	
Cantabrie*	3.8	(0.6)	7.3	(0.8)	88.8	(1.0)	-0.3	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.0	(0.0)	443	(10.6)	444	(9.1)	499	(3.6)	
Castille-et-León*	4.5	(0.6)	4.8	(0.7)	90.7	(1.0)	-0.7	(0.1)	-0.5	(0.1)	0.0	(0.1)	464	(15.4)	455	(12.5)	515	(4.0)	
Catalogne*	6.0	(0.9)	5.2	(0.6)	88.9	(1.2)	-0.6	(0.2)	-0.2	(0.1)	-0.1	(0.1)	434	(8.5)	455	(9.3)	500	(5.0)	
Estrémadure*	3.6	(0.6)	7.4	(0.8)	88.9	(1.2)	-0.8	(0.2)	-0.6	(0.1)	-0.4	(0.1)	414	(17.8)	426	(8.3)	468	(4.2)	
Galice*	3.5	(0.5)	6.7	(0.7)	89.8	(0.8)	-0.7	(0.2)	-0.5	(0.1)	-0.1	(0.0)	440	(17.8)	443	(9.3)	495	(4.0)	
La Rioja*	7.0	(0.7)	5.4	(0.7)	87.6	(0.9)	-0.9	(0.1)	-0.7	(0.1)	0.0	(0.0)	405	(13.7)	433	(11.0)	517	(2.4)	
Madrid*	4.5	(0.7)	9.2	(1.0)	86.4	(1.3)	-0.6	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.2	(0.1)	464	(12.4)	458	(9.0)	512	(3.5)	
Murcie*	6.9	(1.2)	8.2	(0.7)	84.9	(1.5)	-0.9	(0.2)	-0.5	(0.1)	-0.4	(0.0)	396	(10.2)	439	(9.7)	471	(4.9)	
Navarre*	9.4	(0.9)	9.9	(1.0)	80.7	(1.5)	-0.3	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.0	(0.0)	488	(8.6)	484	(9.5)	525	(3.1)	
Royaume-Uni																			
Angleterre	4.6	(0.4)	24.7	(0.6)	70.6	(0.8)	-0.1	(0.1)	0.2	(0.0)	0.4	(0.0)	447	(9.2)	481	(4.7)	509	(3.3)	
Irlande du Nord	7.7	(0.6)	49.6	(1.3)	42.8	(1.3)	0.0	(0.1)	0.3	(0.0)	0.4	(0.0)	459	(8.2)	489	(4.1)	496	(4.2)	
Écosse*	3.0	(0.3)	29.5	(1.0)	67.5	(1.0)	-0.1	(0.1)	0.0	(0.0)	0.2	(0.0)	459	(10.8)	492	(3.8)	505	(2.8)	
Pays de Galles	5.6	(0.4)	27.3	(0.8)	67.1	(0.9)	0.0	(0.1)	0.0	(0.0)	0.3	(0.0)	429	(6.4)	459	(3.5)	478	(2.3)	
États-Unis																			
Connecticut*	0.9	(0.3)	12.6	(0.9)	86.5	(1.1)	c	c	0.0	(0.1)	0.6	(0.1)	c	c	481	(7.2)	512	(6.2)	
Floride*	1.6	(0.3)	20.8	(1.5)	77.6	(1.5)	-0.1	(0.2)	0.1	(0.1)	0.2	(0.1)	436	(13.5)	467	(5.3)	469	(6.2)	
Massachusetts*	1.1	(0.3)	13.8	(1.1)	85.1	(1.1)	c	c	0.1	(0.1)	0.5	(0.1)	c	c	496	(7.2)	518	(6.5)	
Parennaires																			
Argentine																			
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	3.7	(0.6)	9.3	(0.9)	87.0	(1.3)	-1.0	(0.2)	-0.9	(0.1)	-0.1	(0.1)	354	(18.5)	357	(8.8)	430	(6.8)	
Bésil																			
Acre	27.3	(3.6)	34.9	(2.6)	37.7	(3.6)	-1.8	(0.1)	-1.3	(0.1)	-1.1	(0.1)	337	(5.8)	354	(5.7)	381	(7.7)	
Alagoas	29.2	(2.0)	34.0	(2.3)	36.7	(1.9)	-2.1	(0.1)	-1.7	(0.2)	-1.3	(0.1)	325	(7.7)	340	(7.5)	363	(9.0)	
Amapá	19.2	(2.9)	31.2	(2.1)	49.6	(3.1)	-1.3	(0.1)	-0.9	(0.2)	-0.8	(0.1)	341	(10.6)	357	(8.7)	373	(8.7)	
Amazonas	32.6	(2.7)	28.4	(1.9)	39.0	(2.8)	-1.3	(0.1)	-1.0	(0.1)	-0.9	(0.1)	348	(6.0)	351	(6.2)	369	(9.5)	
Bahia	28.0	(4.9)	29.1	(3.9)	42.9	(5.1)	-1.9	(0.2)	-1.5	(0.1)	-1.2	(0.1)	353	(10.7)	372	(12.6)	393	(11.2)	
Ceará	25.7	(1.9)	25.5	(2.0)	48.7	(2.1)	-1.6	(0.1)	-1.7	(0.1)	-1.4	(0.1)	367	(10.8)	369	(8.4)	394	(11.8)	
Espírito Santo	14.9	(1.1)	21.7	(1.9)	63.4	(2.4)	-1.5	(0.1)	-1.2	(0.2)	-1.1	(0.1)	392	(10.4)	414	(13.0)	423	(11.1)	
District fédéral	11.4	(0.7)	28.0	(2.0)	60.5	(2.0)	-1.3	(0.1)	-0.9	(0.1)	-0.4	(0.1)	388	(10.8)	396	(9.2)	434	(10.3)	
Goias	22.6	(1.2)	37.1	(2.3)	40.3	(2.1)	-1.6	(0.1)	-1.4	(0.1)	-1.0	(0.1)	369	(8.8)	373	(7.2)	395	(6.4)	
Maranhão	20.8	(2.3)	26.2	(2.4)	53.0	(2.7)	-1.4	(0.2)	-1.4	(0.1)	-1.4	(0.2)	345	(14.6)	336	(12.1)	352	(15.1)	
Mato Grosso	31.3	(2.5)	35.0	(2.6)	33.7	(3.1)	-1.6	(0.1)	-1.4	(0.1)	-0.9	(0.1)	356	(9.2)	365	(8.8)	392	(12.1)	
Mato Grosso do Sul	22.7	(2.7)	34.0	(2.7)	43.3	(3.6)	-1.8	(0.1)	-1.0	(0.1)	-0.5	(0.1)	376	(8.5)	403	(5.8)	433	(10.5)	
Minas Gerais	12.4	(1.8)	34.3	(2.3)	53.3	(2.6)	-1.6	(0.2)	-1.5	(0.1)	-1.1	(0.1)	404	(12.4)	385	(7.6)	416	(7.0)	
Pará	23.8	(2.2)	27.1	(2.2)	49.1	(2.0)	-1.4	(0.1)	-1.2	(0.2)	-1.1	(0.2)	348	(5.5)	358	(5.7)	370	(5.6)	
Paraíba	23.4	(2.7)	31.0	(2.7)	45.6	(4.4)	-1.5	(0.2)	-1.3	(0.1)	-0.8	(0.1)	372	(9.6)	388	(12.5)	417	(5.2)	
Paraná	23.4	(2.4)	38.3	(3.3)	38.3	(3.8)	-1.6	(0.1)	-1.2	(0.1)	-0.7	(0.2)	370	(8.0)	399	(4.9)	434	(21.4)	
Pernambuco	27.7	(3.1)	31.8	(2.0)	40.5	(3.5)	-1.9	(0.1)	-1.7	(0.1)	-1.4	(0.1)	353	(7.4)	355	(9.4)	378	(8.1)	
Piauí	14.7	(2.2)	29.0	(1.7)	56.3	(2.1)	-1.8	(0.2)	-1.2	(0.2)	-1.1	(0.1)	355	(10.5)	374	(10.8)	402	(5.5)	
Rio de Janeiro	21.5	(2.0)	28.1	(2.5)	50.4	(3.5)	-1.2	(0.1)	-1.0	(0.1)	-0.8	(0.1)	372	(8.4)	382	(8.8)	401	(7.6)	
Rio Grande do Norte	19.5	(1.7)	30.6	(2.2)	49.9	(2.8)	-1.7	(0.2)	-1.5	(0.1)	-1.1	(0.2)	353	(8.7)	369	(9.4)	399	(13.6)	
Rio Grande do Sul	22.0	(2.1)	44.8	(1.9)	33.2	(2.3)	-1.5	(0.1)	-1.3	(0.1)	-0.9	(0.1)	392	(7.5)	412	(5.1)	414	(7.5)	
Rondônia	35.5	(3.5)	28.0	(1.9)	36.5	(3.0)	-2.0	(0.2)	-1.3	(0.2)	-0.9	(0.2)	372	(5.5)	377	(8.2)	397	(7.2)	
Roraima	24.3	(1.9)	27.4	(1.6)	48.2	(2.2)	-1.4	(0.1)	-1.1	(0.1)	-0.8	(0.1)	338	(6.1)	357	(7.1)	380	(8.2)	
Santa Catarina	18.0	(2.4)	38.9	(2.9)	43.2	(4.6)	-1.5	(0.1)	-1.4	(0.1)	-0.9	(0.2)	378	(9.9)	414	(6.1)	436	(9.7)	
São Paulo	11.2	(0.9)	35.5	(1.8)	53.4	(1.9)	-1.5	(0.1)	-1.0	(0.1)	-0.8	(0.1)	368	(5.6)	395	(4.6)	419	(5.8)	
Sergipe	12.4	(2.0)	37.1	(2.1)	50.5	(2.5)	-1.7	(0.1)	-1.3	(0.1)	-1.1	(0.1)	374	(8.4)	370	(10.6)	399	(9.7)	
Tocantins	28.6	(2.5)	38.1	(2.2)	33.3	(2.5)	-1.6	(0.1)	-1.2	(0.1)	-1.1	(0.1)	355	(7.8)	360	(6.7)	381	(10.7)	
Colombie																			
Bogotá	11.0	(1.0)	59.9	(1.7)	29.1	(1.7)	-1.3	(0.1)	-1.1	(0.1)	-1.0	(0.1)	382	(6.0)	393	(3.0)	398	(6.9)	
Cali	16.3	(1.3)	47.3	(1.8)	36.5	(1.7)	-1.1	(0.1)	-0.8	(0.1)	-0.7	(0.1)	362	(8.5)	385	(6.7)	381	(7.5)	
Manizales	8.4	(1.4)	53.0	(1.3)	38.6	(1.7)	-1.6	(0.1)	-0.8	(0.1)	-0.5	(0.1)	382	(7.7)	404	(5.5)	411	(5.4)	
Medellín	8.6	(1.4)	59.5	(1.8)	32.0	(2.0)	-1.8	(0.1)	-1.0	(0.1)	-0.5	(0.1)	347	(9.9)	390	(5.5)	417	(14.3)	
Fédération de Russie																			
Territoire de Perm*	10.0	(1.1)	6.9	(0.7)	83.1	(1.4)	-0.6	(0.1)	-0.3	(0.1)	0.0	(0.0)	449	(7.6)	461	(12.5)	491	(5.4)	
Émirats arabes unis																			
Abu Dhabi*	27.1	(1.1)	25.6	(1.0)	47.3	(1.3)	-0.1	(0.0)	0.3	(0.0)	0.5	(0.0)	389	(4.7)	425	(5.9)	443	(4.1)	
Ajman	40.8	(3.0)	25.9	(1.7)	33.3	(3.5)	-0.3	(0.1)	0.0	(0.1)	0.1	(0.1)	390	(8.9)	404	(9.5)	429	(7.8)	
Dubai*	17.3	(0.6)	28.9	(0.8)	53.9	(0.8)	0.3	(0.0)	0.5	(0.0)	0.6	(0.0)	425	(4.0)	467	(2.8)	480	(1.8)	
Fujairah	26.4	(2.9)	20.8	(1.8)	52.7	(2.6)	-0.3	(0.1)	0.1	(0.1)	0.1	(0.1)	388	(8.5)	404	(18.7)	431	(7.2)	
Ras Al-Khaimah	27.3	(3.6)	22.1	(2.2)	50.6	(3.4)	-0.3	(0.1)	0.1	(0.1)	0.2	(0.1)	399	(8.6)	414	(8.8)	428	(6.5)	
Sharjah	18.8	(2.4)	29.2	(2.0)	52.1	(3.4)	0.2	(0.1)	0.4	(0.0)	0.5	(0.1)	406	(10.2)	440	(9.2)	456	(12.6)	
Umm Al-Quwain	32.2	(2.3)	20.0	(2.4)	47.8	(2.8)	-0.4	(0.1)	0.0	(0.1)	0.0	(0.1)	383	(6.0)	394	(9.0)	413	(7.4)	

* Région dont les données PISA sont adjugées.



[Partie 3/6]

Fréquentation d'un établissement préprimaire, performance en mathématiques et niveau socio-économique des élèves, par région

Tableau B2.II.24 Résultats fondés sur les déclarations des élèves


	Différence de performance en mathématiques entre les élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant un an au plus et ceux n'en ayant fréquenté aucun				Différence de performance en mathématiques entre les élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant plus d'un an et ceux n'en ayant fréquenté aucun				Accroissement de la probabilité pour les élèves n'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire de se situer dans le quartile inférieur de la répartition nationale de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves n'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire dans le quartile inférieur de la répartition nationale de la performance en mathématiques	
	Avant contrôle de l'indice SESC ¹ des élèves		Après contrôle de l'indice SESC des élèves		Avant contrôle de l'indice SESC des élèves		Après contrôle de l'indice SESC des élèves		Ratio	Er. T.	Ratio	Er. T.
	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.				
Australie												
Territoire de la capitale australienne	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Nouvelle-Galles du Sud	49	(12.9)	32	(13.8)	71	(13.0)	41	(13.8)	2.03	(0.3)	3	(0.8)
Territoire du Nord	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Queensland	39	(9.4)	31	(9.0)	47	(9.4)	30	(9.0)	1.76	(0.2)	4	(1.0)
Australie-Méridionale	44	(15.6)	35	(13.4)	39	(15.9)	24	(13.4)	1.96	(0.3)	5	(1.5)
Tasmanie	7	(18.6)	5	(17.3)	4	(20.1)	-3	(18.3)	1.30	(0.3)	1	(1.3)
Victoria	34	(8.5)	24	(8.7)	49	(9.2)	30	(9.1)	1.98	(0.2)	5	(1.3)
Australie-Occidentale	17	(12.6)	12	(11.0)	38	(12.5)	23	(10.5)	1.55	(0.2)	3	(1.4)
Belgique												
Communauté flamande*	-12	(18.2)	-14	(16.1)	83	(13.6)	53	(12.9)	c	c	c	c
Communauté française	18	(12.8)	4	(10.6)	82	(10.6)	54	(9.1)	2.26	(0.3)	3	(0.9)
Communauté germanophone	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Canada												
Alberta	2	(9.2)	2	(9.2)	38	(9.7)	27	(10.0)	1.27	(0.2)	1	(1.0)
Colombie-britannique	10	(10.9)	9	(11.0)	52	(11.8)	43	(11.7)	1.53	(0.3)	2	(1.2)
Manitoba	34	(11.0)	21	(9.6)	51	(12.1)	25	(9.9)	1.51	(0.3)	3	(1.7)
Nouveau-Brunswick	29	(8.3)	21	(8.1)	50	(9.0)	42	(9.2)	1.72	(0.2)	5	(1.6)
Terre-Neuve-et-Labrador	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Nouvelle-Écosse	4	(7.8)	-6	(7.2)	18	(8.9)	0	(9.6)	1.18	(0.2)	3	(3.2)
Ontario	16	(8.4)	10	(8.3)	37	(8.8)	27	(7.9)	1.34	(0.2)	2	(1.0)
Île-du-Prince-Édouard	12	(15.5)	8	(14.9)	38	(15.2)	22	(15.1)	1.52	(0.4)	2	(1.2)
Québec	27	(4.5)	21	(4.4)	41	(5.6)	24	(5.1)	1.53	(0.1)	9	(1.9)
Saskatchewan	11	(9.6)	10	(9.9)	33	(9.0)	26	(9.2)	1.34	(0.3)	2	(1.4)
Italie												
Abruzzes	33	(15.3)	29	(14.4)	76	(12.4)	69	(12.5)	2.14	(0.4)	4	(1.2)
Basilicate	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Bolzano	49	(16.0)	46	(15.7)	77	(14.4)	61	(14.2)	2.20	(0.3)	4	(0.9)
Calabre	21	(17.6)	17	(16.9)	41	(15.0)	41	(14.6)	1.60	(0.4)	2	(1.3)
Campanie	48	(12.2)	40	(12.0)	74	(14.5)	66	(12.3)	2.52	(0.4)	4	(1.2)
Émilie-Romagne	51	(16.6)	43	(14.8)	86	(16.2)	66	(13.4)	2.03	(0.3)	6	(1.8)
Frioul-Vénétie-Julienne	39	(19.6)	30	(17.3)	76	(16.2)	64	(14.7)	2.22	(0.5)	5	(2.2)
Latium	11	(16.8)	11	(16.1)	53	(14.1)	49	(14.7)	2.05	(0.4)	4	(1.7)
Ligurie	14	(14.7)	12	(12.8)	58	(13.1)	48	(10.9)	1.82	(0.3)	5	(2.2)
Lombardie	27	(14.0)	13	(14.2)	66	(13.0)	52	(12.9)	2.00	(0.4)	4	(1.2)
Marches	27	(18.1)	22	(21.0)	74	(10.5)	67	(10.7)	2.36	(0.4)	8	(2.5)
Molise	-7	(29.3)	3	(28.7)	36	(18.7)	36	(18.1)	2.07	(0.5)	3	(1.4)
Piémont	11	(15.6)	10	(15.6)	36	(16.5)	27	(16.8)	1.66	(0.4)	2	(1.6)
Pouilles	7	(17.0)	-6	(16.8)	44	(14.7)	31	(14.4)	1.83	(0.6)	2	(1.5)
Sardegne	30	(19.4)	20	(20.4)	49	(15.3)	42	(16.1)	1.61	(0.4)	3	(1.6)
Sicile	47	(22.2)	35	(19.8)	64	(21.0)	55	(19.4)	2.06	(0.4)	5	(2.4)
Toscane	54	(12.4)	41	(12.7)	84	(12.6)	64	(11.2)	2.61	(0.3)	7	(1.4)
Trente	9	(18.6)	10	(18.9)	50	(16.6)	45	(16.5)	1.73	(0.4)	4	(1.8)
Ombrie	33	(15.8)	22	(16.6)	58	(10.4)	45	(10.6)	1.51	(0.3)	2	(1.1)
Vallée d'Aoste	-1	(23.4)	-2	(22.3)	39	(15.8)	39	(15.3)	1.66	(0.4)	3	(1.6)
Vénétie	7	(15.4)	-1	(15.2)	74	(13.8)	61	(12.5)	2.53	(0.3)	8	(2.0)
Mexique												
Aguaascalientes	35	(10.7)	33	(10.7)	37	(10.4)	24	(10.8)	1.66	(0.5)	3	(2.4)
Baja California	27	(10.3)	24	(9.1)	30	(14.5)	21	(12.7)	1.54	(0.4)	4	(2.6)
Baja California Sur	9	(14.7)	-2	(14.5)	40	(16.6)	21	(15.6)	1.99	(0.4)	6	(2.3)
Campeche	26	(10.7)	23	(11.2)	47	(7.1)	36	(7.4)	2.24	(0.4)	17	(4.0)
Chiapas	15	(12.5)	14	(11.7)	30	(8.5)	24	(8.4)	1.53	(0.3)	10	(4.6)
Chihuahua	38	(8.4)	32	(8.6)	58	(9.2)	38	(10.1)	2.42	(0.4)	16	(4.2)
Coahuila	43	(11.2)	40	(10.9)	39	(9.4)	26	(9.1)	1.87	(0.3)	5	(2.0)
Colima	62	(12.7)	58	(11.8)	59	(8.7)	47	(7.6)	2.39	(0.2)	10	(1.7)
Distrito Federal	19	(14.1)	16	(14.2)	30	(12.4)	21	(11.4)	1.66	(0.4)	4	(2.0)
Durango	33	(15.9)	30	(14.9)	40	(17.5)	26	(17.2)	1.83	(0.6)	6	(3.9)
Guanajuato	45	(14.3)	40	(13.6)	51	(10.2)	38	(9.1)	2.03	(0.4)	8	(3.7)
Guerrero	16	(8.6)	13	(8.7)	30	(6.7)	22	(6.8)	1.55	(0.2)	8	(3.6)
Hidalgo	27	(10.3)	20	(9.9)	33	(8.3)	16	(8.1)	1.44	(0.2)	4	(1.9)
Jalisco	32	(11.9)	29	(11.4)	37	(12.5)	29	(11.1)	1.75	(0.4)	5	(3.0)
Mexico	15	(12.0)	11	(11.8)	21	(11.5)	10	(11.2)	1.55	(0.3)	4	(3.5)
Morelos	22	(9.3)	18	(9.7)	43	(11.1)	20	(10.6)	1.79	(0.4)	6	(2.6)
Nayarit	38	(15.9)	30	(15.6)	44	(18.2)	33	(18.0)	1.95	(0.4)	6	(2.5)
Nuevo León	21	(13.4)	23	(12.9)	25	(14.5)	20	(13.7)	1.47	(0.5)	2	(2.1)
Puebla	42	(11.4)	36	(11.6)	53	(8.5)	35	(8.5)	2.02	(0.3)	11	(3.0)
Querétaro	33	(11.3)	27	(11.7)	54	(9.9)	35	(11.1)	2.02	(0.5)	5	(2.6)
Quintana Roo	31	(9.7)	27	(10.3)	51	(8.4)	37	(9.2)	2.02	(0.3)	9	(2.3)
San Luis Potosí	39	(12.1)	33	(10.4)	54	(11.6)	32	(8.3)	2.07	(0.4)	8	(4.5)
Sinaloa	25	(10.9)	20	(11.1)	27	(8.7)	16	(8.9)	1.65	(0.3)	5	(1.9)
Tabasco	31	(9.7)	29	(9.5)	40	(6.6)	31	(7.4)	1.80	(0.4)	10	(4.8)
Tamaulipas	28	(11.7)	24	(11.7)	35	(11.0)	16	(9.5)	1.55	(0.3)	4	(2.3)
Tlaxcala	38	(11.1)	35	(10.5)	42	(10.3)	31	(9.7)	2.11	(0.4)	6	(2.2)
Veracruz	19	(10.8)	16	(11.5)	29	(8.9)	17	(9.2)	1.47	(0.4)	5	(3.4)
Yucatán	29	(9.5)	20	(10.1)	45	(8.3)	32	(7.8)	1.93	(0.4)	9	(3.9)
Zacatecas	41	(11.9)	38	(11.2)	43	(9.2)	35	(8.8)	2.01	(0.3)	8	(2.7)

* Région dont les données PISA sont adjudgées.

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.4.12.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 4/6]

Fréquentation d'un établissement préprimaire, performance en mathématiques et niveau socio-économique des élèves, par région

Tableau B2.II.24 Résultats fondés sur les déclarations des élèves


	Différence de performance en mathématiques entre les élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant un an au plus et ceux n'en ayant fréquenté aucun				Différence de performance en mathématiques entre les élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant plus d'un an et ceux n'en ayant fréquenté aucun				Accroissement de la probabilité pour les élèves n'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire de se situer dans le quartile inférieur de la répartition nationale de la performance en mathématiques		Pertinence démographique des élèves n'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire dans le quartile inférieur de la répartition nationale de la performance en mathématiques		
	Avant contrôle de l'indice SESC ¹ des élèves		Après contrôle de l'indice SESC des élèves		Avant contrôle de l'indice SESC des élèves		Après contrôle de l'indice SESC des élèves		Ratio	Er. T.	Ratio	Er. T.	
	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.	Diff. de score	Er. T.					
OCDE													
Portugal													
Alentejo	16	(10.6)	18	(9.4)	63	(9.8)	50	(8.6)	2.15	(0.4)	12	(3.9)	
Espagne													
Andalousie*	37	(10.6)	24	(11.0)	51	(8.4)	37	(8.4)	2.01	(0.3)	7	(1.8)	
Aragon*	21	(17.2)	11	(12.6)	82	(14.1)	66	(11.2)	2.50	(0.3)	8	(1.9)	
Asturies*	15	(19.3)	8	(18.2)	103	(14.9)	81	(14.0)	2.95	(0.4)	5	(1.2)	
Îles Baléares*	29	(10.8)	25	(9.6)	80	(9.2)	63	(8.5)	2.50	(0.3)	9	(1.9)	
Pays basque*	0	(6.0)	-2	(5.8)	27	(5.5)	19	(5.3)	1.38	(0.1)	4	(1.2)	
Cantabrie*	1	(15.5)	2	(15.1)	56	(10.5)	48	(10.1)	2.12	(0.3)	4	(1.1)	
Castille-et-León*	-8	(16.3)	-14	(12.7)	51	(14.6)	34	(12.5)	1.90	(0.3)	4	(1.4)	
Catalogne*	21	(12.5)	13	(13.0)	67	(8.6)	50	(8.0)	2.15	(0.3)	6	(1.6)	
Estrémadure*	12	(17.8)	5	(14.6)	54	(16.1)	42	(13.8)	1.74	(0.3)	3	(1.1)	
Galice*	3	(21.5)	-3	(20.1)	55	(17.4)	41	(16.3)	1.92	(0.3)	3	(1.2)	
La Rioja*	28	(16.5)	22	(16.0)	113	(14.1)	84	(13.9)	2.95	(0.3)	12	(2.1)	
Madrid*	-6	(15.3)	-15	(13.0)	47	(11.9)	21	(10.3)	1.64	(0.3)	3	(1.2)	
Murcie*	43	(12.4)	33	(13.2)	76	(10.3)	60	(9.4)	2.45	(0.3)	9	(2.4)	
Navarre*	-4	(12.4)	-2	(12.3)	37	(8.3)	29	(8.3)	1.57	(0.2)	5	(1.6)	
Royaume-Uni													
Angleterre	33	(8.4)	24	(8.1)	62	(8.8)	43	(8.5)	1.89	(0.2)	4	(0.7)	
Irlande du Nord	30	(7.9)	20	(7.8)	37	(9.0)	20	(8.6)	1.58	(0.2)	4	(1.4)	
Écosse*	32	(10.6)	28	(10.2)	46	(10.8)	35	(10.5)	1.84	(0.3)	2	(0.9)	
Pays de Galles	31	(7.1)	30	(6.7)	49	(6.9)	41	(6.4)	1.75	(0.2)	4	(0.9)	
États-Unis													
Connecticut*	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Floride*	30	(14.2)	26	(12.9)	33	(13.8)	20	(12.4)	1.56	(0.4)	1	(0.6)	
Massachusetts*	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Partenaires													
Argentine													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	4	(19.2)	1	(15.5)	76	(18.3)	40	(13.5)	2.34	(0.5)	5	(1.8)	
Brsil													
Acre	16	(5.1)	8	(5.9)	44	(7.7)	30	(7.5)	1.64	(0.3)	15	(6.0)	
Alagoas	14	(8.8)	9	(8.9)	38	(9.8)	22	(9.1)	1.28	(0.2)	7	(5.6)	
Amapá	15	(7.1)	6	(10.0)	32	(6.5)	23	(7.7)	1.76	(0.3)	13	(4.2)	
Amazonas	3	(8.4)	1	(8.4)	21	(11.1)	15	(9.9)	1.22	(0.4)	6	(10.1)	
Bahia	18	(15.6)	8	(12.7)	39	(17.1)	22	(14.7)	1.64	(0.6)	15	(12.4)	
Ceará	2	(12.3)	4	(12.2)	27	(12.1)	21	(11.4)	1.30	(0.3)	7	(7.2)	
Espírito Santo	21	(10.1)	14	(9.9)	31	(8.3)	17	(7.5)	1.25	(0.3)	3	(4.2)	
District fédéral	8	(10.5)	-5	(7.8)	46	(8.6)	12	(8.5)	1.48	(0.4)	5	(3.6)	
Goiás	4	(8.8)	-1	(8.4)	26	(7.4)	7	(6.5)	1.32	(0.2)	7	(3.8)	
Maranhão	-9	(9.9)	-9	(11.0)	8	(7.2)	8	(7.8)	1.00	(0.2)	0	(4.4)	
Mato Grosso	9	(8.2)	6	(7.8)	36	(10.5)	20	(7.9)	1.33	(0.3)	9	(6.7)	
Mato Grosso do Sul	26	(9.5)	14	(8.9)	57	(13.2)	19	(10.9)	1.85	(0.4)	16	(6.8)	
Minas Gerais	-19	(9.3)	-21	(9.5)	11	(10.5)	-2	(10.0)	0.99	(0.2)	0	(2.8)	
Pará	11	(7.5)	7	(7.0)	22	(6.4)	14	(7.0)	1.32	(0.2)	7	(4.8)	
Paraíba	17	(13.7)	9	(9.1)	46	(8.0)	24	(8.1)	1.80	(0.3)	16	(5.3)	
Paraná	29	(7.4)	20	(8.0)	64	(18.5)	29	(7.9)	1.91	(0.3)	17	(5.2)	
Pernambuco	2	(8.0)	-1	(7.7)	25	(6.5)	14	(5.1)	1.08	(0.2)	2	(4.8)	
Piauí	19	(9.8)	-1	(10.8)	47	(10.8)	25	(11.6)	1.79	(0.4)	10	(5.1)	
Rio de Janeiro	10	(10.1)	6	(9.3)	29	(10.3)	20	(8.0)	1.35	(0.2)	7	(4.2)	
Rio Grande do Norte	16	(10.3)	11	(9.9)	46	(15.4)	24	(10.5)	1.59	(0.4)	10	(6.0)	
Rio Grande do Sul	19	(8.6)	16	(8.8)	21	(9.4)	12	(11.3)	1.54	(0.4)	11	(7.2)	
Rondônia	6	(10.4)	0	(10.1)	26	(7.6)	15	(8.1)	1.39	(0.3)	12	(6.7)	
Roraima	19	(7.8)	12	(8.1)	42	(11.1)	25	(9.3)	1.71	(0.3)	15	(6.0)	
Santa Catarina	36	(8.3)	33	(8.1)	58	(10.9)	46	(9.9)	2.14	(0.4)	17	(4.5)	
São Paulo	27	(6.8)	21	(6.1)	51	(7.6)	30	(6.2)	1.79	(0.2)	8	(1.7)	
Sergipe	-5	(11.5)	-10	(10.0)	24	(10.5)	14	(8.1)	1.02	(0.3)	0	(3.6)	
Tocantins	6	(6.9)	-2	(6.0)	26	(9.2)	13	(6.7)	1.34	(0.2)	9	(5.4)	
Colombie													
Bogotá	11	(6.1)	8	(6.4)	15	(8.4)	7	(7.4)	1.20	(0.2)	2	(2.1)	
Cali	23	(8.9)	15	(7.7)	19	(8.3)	7	(7.4)	1.47	(0.3)	7	(3.8)	
Manizales	22	(10.1)	-3	(7.6)	29	(10.9)	-4	(10.2)	1.75	(0.3)	6	(2.6)	
Medellín	43	(8.6)	25	(8.7)	70	(15.2)	14	(8.7)	2.16	(0.3)	9	(2.9)	
Fédération de Russie													
Territoire de Perm*	12	(13.2)	0	(11.9)	42	(8.1)	22	(7.5)	1.66	(0.2)	6	(2.0)	
Émirats arabes unis													
Abu Dhabi*	37	(6.0)	29	(5.3)	54	(5.6)	43	(5.8)	1.99	(0.2)	21	(2.6)	
Ajman	14	(10.5)	8	(9.6)	39	(7.8)	32	(7.2)	1.65	(0.2)	21	(6.9)	
Dubai*	43	(5.0)	31	(5.2)	55	(4.7)	43	(4.6)	2.00	(0.1)	15	(1.7)	
Fujairah	16	(14.8)	10	(13.0)	43	(7.7)	36	(7.9)	1.70	(0.3)	16	(5.6)	
Ras Al-Khaimah	14	(8.0)	8	(7.9)	29	(9.0)	20	(9.1)	1.42	(0.2)	10	(4.9)	
Sharjah	34	(10.1)	29	(9.4)	50	(14.8)	42	(13.8)	1.82	(0.4)	13	(5.5)	
Umm Al-Quwain	10	(11.5)	2	(12.0)	30	(9.8)	20	(9.9)	1.69	(0.3)	18	(6.7)	

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.4.12.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 5/6]

Fréquentation d'un établissement préprimaire, performance en mathématiques et niveau socio-économique des élèves, par région

Tableau B2.II.24 Résultats fondés sur les déclarations des élèves


	Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques (élèves n'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire)		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques (élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant un an au plus)		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques (élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant plus d'un an)		Pourcentage de la variation de la performance des élèves expliqué par la fréquentation d'un établissement préprimaire pendant moins d'un an	
	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.
OCDF Australie								
Territoire de la capitale australienne	c	c	-0.1	(0.1)	0.2	(0.1)	2.0	(1.2)
Nouvelle-Galles du Sud	-0.6	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.2	(0.0)	2.1	(0.6)
Territoire du Nord	c	c	0.1	(0.1)	0.1	(0.1)	2.8	(1.7)
Queensland	-0.4	(0.1)	0.0	(0.0)	0.1	(0.0)	1.2	(0.5)
Australie-Méridionale	-0.4	(0.2)	0.1	(0.1)	0.0	(0.1)	1.1	(0.8)
Tasmanie	-0.1	(0.2)	0.0	(0.1)	0.0	(0.1)	0.1	(0.3)
Victoria	-0.4	(0.1)	-0.1	(0.0)	0.2	(0.0)	1.9	(0.7)
Australie-Occidentale	-0.3	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.2	(0.1)	1.7	(0.7)
Belgique								
Communauté flamande*	-0.8	(0.1)	-0.9	(0.1)	0.8	(0.1)	3.7	(0.9)
Communauté française	-0.8	(0.1)	-0.7	(0.1)	0.7	(0.1)	4.3	(0.9)
Communauté germanophone	c	c	0.0	(0.1)	0.1	(0.1)	0.6	(0.6)
Canada								
Alberta	-0.2	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.4	(0.1)	3.9	(1.0)
Colombie-britannique	-0.4	(0.1)	-0.5	(0.1)	0.5	(0.1)	6.7	(1.5)
Manitoba	-0.5	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.2	(0.1)	2.1	(0.9)
Nouveau-Brunswick	-0.5	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.3	(0.1)	2.9	(1.1)
Terre-Neuve-et-Labrador	c	c	-0.2	(0.1)	0.2	(0.1)	1.4	(0.8)
Nouvelle-Écosse	-0.1	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.2	(0.1)	0.9	(0.7)
Ontario	-0.4	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.3	(0.1)	1.9	(0.7)
Île-du-Prince-Édouard	-0.3	(0.2)	-0.3	(0.1)	0.3	(0.1)	2.6	(1.0)
Québec	-0.4	(0.0)	0.0	(0.0)	0.2	(0.0)	2.6	(0.7)
Saskatchewan	-0.2	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.3	(0.1)	2.0	(0.8)
Italie								
Abruzzes	-0.9	(0.1)	-0.5	(0.1)	0.6	(0.1)	3.6	(1.1)
Basilicate	c	c	-0.3	(0.1)	0.3	(0.1)	0.5	(0.4)
Bolzano	-0.8	(0.1)	-0.3	(0.1)	0.4	(0.1)	2.7	(0.9)
Calabre	-0.4	(0.2)	-0.2	(0.1)	0.3	(0.1)	1.1	(0.8)
Campanie	-0.8	(0.2)	-0.3	(0.1)	0.4	(0.1)	2.7	(1.1)
Émilie-Romagne	-0.8	(0.1)	-0.3	(0.1)	0.6	(0.1)	5.1	(1.8)
Frioul-Vénétie-Julienne	-0.9	(0.2)	-0.4	(0.1)	0.7	(0.1)	3.8	(1.5)
Latium	-0.5	(0.2)	-0.4	(0.1)	0.5	(0.1)	3.0	(1.1)
Ligurie	-0.6	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.6	(0.1)	4.2	(1.4)
Lombardie	-0.7	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.5	(0.1)	3.3	(1.0)
Marches	-0.9	(0.1)	-0.5	(0.2)	0.7	(0.1)	5.9	(1.4)
Molise	-0.4	(0.2)	-0.4	(0.3)	0.4	(0.2)	1.4	(1.1)
Piémont	-0.4	(0.2)	-0.3	(0.1)	0.3	(0.1)	1.2	(0.8)
Pouilles	-0.5	(0.2)	-0.4	(0.1)	0.5	(0.1)	1.9	(0.8)
Sardaigne	-0.6	(0.2)	-0.2	(0.1)	0.3	(0.1)	1.5	(1.0)
Sicile	-0.7	(0.2)	-0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	3.2	(2.1)
Toscane	-0.8	(0.1)	-0.3	(0.1)	0.5	(0.1)	4.3	(1.2)
Trente	-0.5	(0.2)	-0.5	(0.2)	0.5	(0.1)	2.8	(1.4)
Ombrie	-0.6	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	2.1	(0.7)
Vallée d'Aoste	-0.4	(0.2)	-0.4	(0.2)	0.5	(0.1)	2.1	(1.0)
Vénétie	-0.7	(0.1)	-0.7	(0.1)	0.8	(0.1)	6.2	(1.6)
Mexique								
Aguascalientes	-0.6	(0.2)	0.0	(0.1)	0.1	(0.1)	1.2	(0.7)
Baja California	-0.4	(0.2)	0.0	(0.1)	0.1	(0.1)	1.3	(1.3)
Baja California Sur	-0.5	(0.2)	-0.4	(0.1)	0.5	(0.1)	3.9	(1.9)
Campeche	-0.6	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.5	(0.1)	6.1	(1.7)
Chiapas	-0.4	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.3	(0.1)	2.7	(1.4)
Chihuahua	-0.7	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.4	(0.1)	6.5	(1.9)
Coahuila	-0.6	(0.1)	0.1	(0.1)	0.1	(0.1)	2.0	(1.0)
Colima	-0.8	(0.1)	0.1	(0.1)	0.3	(0.1)	4.5	(1.3)
Distrito Federal	-0.4	(0.2)	-0.1	(0.1)	0.2	(0.1)	1.1	(0.7)
Durango	-0.5	(0.2)	0.0	(0.1)	0.2	(0.1)	2.0	(1.8)
Guanajuato	-0.7	(0.1)	0.0	(0.1)	0.3	(0.1)	3.4	(1.7)
Guerrero	-0.4	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.3	(0.1)	2.7	(1.2)
Hidalgo	-0.5	(0.1)	0.0	(0.1)	0.2	(0.1)	1.6	(0.8)
Jalisco	-0.5	(0.2)	0.0	(0.1)	0.2	(0.1)	1.8	(1.4)
Mexico	-0.3	(0.2)	-0.1	(0.1)	0.2	(0.1)	0.9	(1.1)
Morelos	-0.5	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	2.9	(1.2)
Nayarit	-0.5	(0.2)	0.0	(0.1)	0.2	(0.1)	1.9	(1.6)
Nuevo León	-0.3	(0.2)	0.0	(0.1)	0.1	(0.1)	0.5	(0.6)
Puebla	-0.7	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.4	(0.1)	5.3	(1.6)
Querétaro	-0.7	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	3.2	(1.2)
Quintana Roo	-0.7	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	4.9	(1.4)
San Luis Potosí	-0.8	(0.2)	-0.1	(0.1)	0.4	(0.1)	4.4	(2.1)
Sinaloa	-0.4	(0.1)	0.0	(0.1)	0.1	(0.1)	1.1	(0.8)
Tabasco	-0.6	(0.1)	0.0	(0.1)	0.4	(0.1)	3.8	(1.2)
Tamaulipas	-0.5	(0.2)	0.0	(0.1)	0.2	(0.1)	1.5	(1.2)
Tlaxcala	-0.6	(0.2)	0.0	(0.1)	0.2	(0.1)	1.8	(1.0)
Veracruz	-0.4	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.2	(0.1)	1.4	(0.8)
Yucatán	-0.6	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.4	(0.1)	3.7	(1.5)
Zacatecas	-0.6	(0.1)	0.0	(0.1)	0.3	(0.1)	3.0	(1.3)

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.4.12.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 6/6]

Fréquentation d'un établissement préprimaire, performance en mathématiques et niveau socio-économique des élèves, par région

Tableau B2.II.24 Résultats fondés sur les déclarations des élèves


	Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques (élèves n'ayant fréquenté aucun établissement préprimaire)		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques (élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant un an au plus)		Ampleur de l'effet sur la performance en mathématiques (élèves ayant fréquenté un établissement préprimaire pendant plus d'un an)		Pourcentage de la variation de la performance des élèves expliqué par la fréquentation d'un établissement préprimaire pendant moins d'un an	
	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.	Ampleur de l'effet	Er. T.
OCDF								
Portugal								
Alentejo	-0.6	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.6	(0.1)	7.4	(1.9)
Espagne								
Andalousie*	-0.6	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.3	(0.1)	2.6	(0.8)
Aragon*	-0.8	(0.1)	-0.6	(0.1)	0.8	(0.1)	7.0	(1.8)
Asturies*	-1.2	(0.2)	-0.9	(0.1)	1.0	(0.1)	7.9	(1.9)
Îles Baléares*	-0.9	(0.1)	-0.5	(0.1)	0.8	(0.1)	7.6	(1.6)
Pays basque*	-0.3	(0.1)	-0.3	(0.0)	0.3	(0.0)	1.9	(0.5)
Cantabrie*	-0.6	(0.1)	-0.6	(0.1)	0.6	(0.1)	3.9	(1.0)
Castille-et-León*	-0.6	(0.2)	-0.7	(0.2)	0.7	(0.1)	3.7	(1.6)
Catalogne*	-0.8	(0.1)	-0.5	(0.1)	0.7	(0.1)	4.8	(1.2)
Estrémadure*	-0.5	(0.2)	-0.4	(0.1)	0.5	(0.1)	2.5	(0.9)
Galice*	-0.5	(0.2)	-0.6	(0.1)	0.6	(0.1)	3.6	(0.9)
La Rioja*	-1.1	(0.2)	-0.8	(0.1)	1.0	(0.1)	11.4	(2.3)
Madrid*	-0.5	(0.1)	-0.6	(0.1)	0.6	(0.1)	4.2	(1.2)
Murcie*	-0.8	(0.1)	-0.3	(0.1)	0.6	(0.1)	5.3	(1.6)
Navarre*	-0.4	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.5	(0.1)	3.4	(1.1)
Royaume-Uni								
Angleterre	-0.6	(0.1)	-0.3	(0.0)	0.4	(0.0)	3.2	(0.7)
Irlande du Nord	-0.4	(0.1)	0.0	(0.1)	0.1	(0.1)	1.1	(0.5)
Écosse*	-0.5	(0.1)	-0.1	(0.0)	0.2	(0.0)	1.2	(0.5)
Pays de Galles	-0.5	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	2.4	(0.6)
États-Unis								
Connecticut*	c	c	-0.3	(0.1)	0.4	(0.1)	1.6	(0.5)
Floride*	-0.4	(0.2)	0.0	(0.1)	0.1	(0.1)	0.2	(0.2)
Massachusetts*	c	c	-0.2	(0.1)	0.3	(0.1)	1.0	(0.8)
Partenaires								
Argentine								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires*	-0.8	(0.2)	-0.8	(0.1)	0.8	(0.1)	7.1	(1.6)
Bésil								
Acre	-0.5	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.5	(0.1)	7.3	(2.3)
Alagoas	-0.4	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.4	(0.1)	4.9	(2.1)
Amapá	-0.4	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.4	(0.1)	3.8	(1.5)
Amazonas	-0.2	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.3	(0.1)	2.2	(1.8)
Bahia	-0.4	(0.2)	-0.1	(0.1)	0.4	(0.1)	4.1	(3.2)
Ceará	-0.2	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.3	(0.1)	2.7	(1.9)
Espírito Santo	-0.4	(0.1)	0.0	(0.1)	0.2	(0.1)	1.6	(0.8)
District fédéral	-0.5	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.5	(0.1)	5.8	(1.4)
Goiás	-0.2	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.3	(0.1)	2.8	(1.4)
Maranhão	0.0	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.2	(0.1)	0.8	(0.7)
Mato Grosso	-0.3	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.4	(0.1)	4.4	(2.0)
Mato Grosso do Sul	-0.6	(0.2)	-0.2	(0.1)	0.6	(0.1)	9.5	(3.8)
Minas Gerais	0.0	(0.1)	-0.4	(0.1)	0.4	(0.1)	3.7	(1.7)
Pará	-0.3	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.2	(0.1)	1.8	(1.0)
Paraíba	-0.4	(0.1)	-0.2	(0.2)	0.5	(0.1)	5.8	(2.0)
Paraná	-0.6	(0.1)	-0.1	(0.2)	0.6	(0.2)	9.4	(3.9)
Pernambuco	-0.2	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	3.2	(1.3)
Piauí	-0.5	(0.2)	-0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	5.0	(2.8)
Rio de Janeiro	-0.3	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.3	(0.1)	3.1	(1.7)
Rio Grande do Norte	-0.4	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.4	(0.2)	5.2	(3.0)
Rio Grande do Sul	-0.3	(0.1)	0.1	(0.1)	0.1	(0.1)	1.6	(1.4)
Rondônia	-0.3	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.4	(0.1)	3.3	(1.7)
Roraima	-0.5	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.4	(0.1)	5.7	(2.6)
Santa Catarina	-0.7	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.5	(0.1)	7.7	(2.5)
São Paulo	-0.6	(0.1)	-0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	4.6	(1.2)
Sergipe	-0.2	(0.2)	-0.3	(0.1)	0.4	(0.1)	3.9	(1.4)
Tocantins	-0.2	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.3	(0.1)	2.1	(1.3)
Colombie								
Bogotá	-0.2	(0.1)	0.0	(0.1)	0.1	(0.1)	0.4	(0.5)
Cali	-0.3	(0.1)	0.1	(0.1)	0.0	(0.1)	1.3	(1.0)
Manizales	-0.4	(0.1)	0.0	(0.1)	0.1	(0.1)	1.1	(0.9)
Medellín	-0.7	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.4	(0.1)	5.3	(2.2)
Fédération de Russie								
Territoire de Perm*	-0.5	(0.1)	-0.3	(0.1)	0.4	(0.1)	2.7	(1.0)
Émirats arabes unis								
Abu Dhabi*	-0.6	(0.1)	0.0	(0.1)	0.4	(0.1)	6.7	(1.2)
Ajman	-0.4	(0.1)	0.0	(0.1)	0.5	(0.1)	4.9	(2.0)
Dubai*	-0.6	(0.1)	0.0	(0.0)	0.3	(0.0)	4.5	(0.7)
Fujairah	-0.5	(0.1)	-0.2	(0.2)	0.5	(0.1)	5.3	(1.8)
Ras Al-Khaimah	-0.3	(0.1)	-0.1	(0.1)	0.3	(0.1)	2.7	(1.7)
Sharjah	-0.6	(0.2)	0.0	(0.1)	0.4	(0.1)	5.1	(2.9)
Umm Al-Quwain	-0.3	(0.1)	-0.1	(0.2)	0.3	(0.1)	3.2	(2.0)

* Région dont les données PISA sont adjugées.

Remarques : les données de ce tableau ont été calculées en prenant uniquement en compte les élèves dont les données relatives à l'indice PISA de statut économique, social et culturel étaient disponibles. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées en gras (voir l'annexe A3).

Voir les données nationales dans le tableau II.4.12.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>



[Partie 1/2]

Variation de la performance en mathématiques entre les élèves, les établissements et les régions
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau B2.II.25

	Variance observée							
	Variance observée tous élèves confondus				En pourcentage de la variance totale dans les pays de l'OCDE			
	Variation totale de la performance en mathématiques	Variation intra-établissement de la performance en mathématiques	Variation inter-établissements de la performance en mathématiques dans les régions	Variation de la performance en mathématiques entre les régions	Variation totale de la performance en mathématiques	Variation intra-établissement de la performance en mathématiques	Variation inter-établissements de la performance en mathématiques dans les régions	Variation de la performance en mathématiques entre les régions
OCDE								
Australie	9 422	6 639	2 654	128	96.0	67.7	27.1	1.3
Belgique	11 081	5 028	5 772	281	112.9	51.2	58.8	2.9
Canada	7 998	6 285	1 552	161	81.5	64.1	15.8	1.6
Italie	9 309	4 145	4 395	769	94.9	42.2	44.8	7.8
Mexique	5 547	3 540	1 762	245	56.5	36.1	18.0	2.5
Espagne	7 707	6 233	1 270	204	78.5	63.5	12.9	2.1
Royaume-Uni	9 009	6 395	2 593	20	91.8	65.2	26.4	0.2
Pays membres de l'OCDE	9 812	5 266	3 527	1 020	100.0	53.7	35.9	10.4
Partenaires								
Brésil	6 139	3 379	2 467	293	62.6	34.4	25.1	3.0
Colombie	5 589	3 537	1 941	112	57.0	36.0	19.8	1.1
Émirats arabes unis	8 187	4 430	3 553	204	83.4	45.1	36.2	2.1

Remarques : modèles à trois niveaux à l'échelle nationale, dans les pays dont les données des régions sont disponibles, comme indiqué dans les tableaux de l'annexe B2.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Dans chaque pays, le modèle à trois niveaux inclut l'indice SESC au niveau Élève (niveau 1), l'indice SESC moyen des établissements au niveau Établissement (niveau 2) et l'indice SESC moyen des régions au niveau Région (niveau 3).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

[Partie 2/2]

Variation de la performance en mathématiques entre les élèves, les établissements et les régions
Résultats fondés sur les déclarations des élèves

Tableau B2.II.25

	Après contrôle de l'indice SESC ¹ de niveau Élève, Établissement et Région											
	Variance observée parmi ceux dont l'indice SESC est valide				Variance après contrôle des différences d'indice SESC ²				Pourcentage de la variance expliqué par l'indice SESC de niveau Élève, Établissement et Région			
	Variation totale de la performance en mathématiques	Variation intra-établissement de la performance en mathématiques	Variation inter-établissements de la performance en mathématiques dans les régions	Variation de la performance en mathématiques entre les régions	Variation totale de la performance en mathématiques	Variation intra-établissement de la performance en mathématiques	Variation inter-établissements de la performance en mathématiques dans les régions	Variation de la performance en mathématiques entre les régions	Variation totale de la performance en mathématiques	Variation intra-établissement de la performance en mathématiques	Variation inter-établissements de la performance en mathématiques dans les régions	Variation de la performance en mathématiques entre les régions
OCDE												
Australie	9 201	6 538	2 531	131	7 483	6 253	1 132	98	18.7	4.4	55.3	25.5
Belgique	11 004	5 008	5 717	279	6 473	4 817	1 572	84	41.2	3.8	72.5	70.0
Canada	7 793	6 128	1 504	161	6 761	5 816	809	136	13.2	5.1	46.2	15.5
Italie	9 299	4 109	4 425	764	6 483	4 083	1 995	405	30.3	0.7	54.9	47.0
Mexique	5 542	3 532	1 763	247	4 618	3 514	1 001	104	16.7	0.5	43.2	57.9
Espagne	7 606	6 145	1 271	190	6 221	5 594	599	28	18.2	9.0	52.9	85.3
Royaume-Uni	8 720	6 264	2 431	25	6 949	5 987	930	32	20.3	4.4	61.7	0.0
Pays membres de l'OCDE	7 149	5 000	1 600	549	7 149	5 000	1 600	549	23.0	3.4	47.8	47.6
Partenaires												
Brésil	6 139	3 379	2 467	293	4 532	3 338	1 037	157	26.2	1.2	58.0	46.4
Colombie	5 588	3 534	1 936	119	4 305	3 443	826	35	23.0	2.6	57.3	70.3
Émirats arabes unis	8 178	4 422	3 551	205	6 618	4 348	2 240	30	19.1	1.7	36.9	85.3

Remarques : modèles à trois niveaux à l'échelle nationale, dans les pays dont les données des régions sont disponibles, comme indiqué dans les tableaux de l'annexe B2.

1. L'indice SESC est l'indice PISA de statut économique, social et culturel.

2. Dans chaque pays, le modèle à trois niveaux inclut l'indice SESC au niveau Élève (niveau 1), l'indice SESC moyen des établissements au niveau Établissement (niveau 2) et l'indice SESC moyen des régions au niveau Région (niveau 3).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

ANNEXE B3**LISTE DES TABLEAUX DISPONIBLES EN LIGNE UNIQUEMENT**

Les tableaux listés ci-après ne sont disponibles que sous forme électronique (en anglais uniquement).

Chapitre 2 L'équité des résultats

<http://dx.doi.org/10.1787/888932964908>

WEB	Tableau II.2.2	Variation d'aspects relatifs au niveau socio-économique par quartile du niveau socio-économique au sein des pays
WEB	Tableau II.2.3	Comparaison d'aspects relatifs au niveau socio-économique entre les pays

Chapitre 3 Le défi de la diversité

<http://dx.doi.org/10.1787/888932964927>

WEB	Tableau II.3.12	Différence de performance en mathématiques, selon le statut au regard de l'immigration
WEB	Tableau II.3.13	Relation entre certaines caractéristiques des élèves, certains éléments du niveau socio-économique et la performance en mathématiques

Chapitre 4 L'équité des ressources et des possibilités d'apprentissage

<http://dx.doi.org/10.1787/888932964946>

WEB	Tableau II.4.4	Corrélation entre le score des élèves et certaines caractéristiques des élèves et des établissements
WEB	Tableau II.4.5	Corrélation entre le niveau socio-économique des élèves et certaines caractéristiques des élèves et des établissements
WEB	Tableau II.4.6	Corrélation entre le profil socio-économique des établissements et certaines caractéristiques des élèves et des établissements
WEB	Tableau II.4.7	Corrélation entre les écarts intra-établissement du niveau socio-économique des élèves et certaines caractéristiques des élèves et des établissements
WEB	Tableau II.4.11	Impact du niveau socio-économique après contrôle des caractéristiques des élèves et des ressources pédagogiques de l'établissement

Annexe B2 Résultats des régions au sein des pays

<http://dx.doi.org/10.1787/888932964965>

WEB	Tableau B2.II.4	Pourcentage d'élèves résilients et d'élèves peu performants parmi les élèves issus de milieux défavorisés dans l'enquête PISA 2012, selon le sexe et la région
WEB	Tableau B2.II.8	Relation entre la performance en mathématiques et la situation géographique de l'établissement, selon la région
WEB	Tableau B2.II.10	Performance en mathématiques, statut au regard de l'immigration et langue parlée en famille, selon la région
WEB	Tableau B2.II.11	Performance en mathématiques et statut au regard de l'immigration (élèves autochtones, et de la première et de la deuxième génération), selon la région
WEB	Tableau B2.II.12	Niveaux de compétence en mathématiques, selon le statut au regard de l'immigration (élèves autochtones, et de la première et de la deuxième génération), selon la région
WEB	Tableau B2.II.13	Concentration d'élèves issus de l'immigration dans les établissements, selon la région
WEB	Tableau B2.II.14	Concentration, dans les établissements, d'élèves ne parlant pas la langue de l'évaluation en famille, selon la région
WEB	Tableau B2.II.17	Corrélation entre le score des élèves et certaines caractéristiques des élèves et des établissements, selon la région
WEB	Tableau B2.II.18	Corrélation entre le niveau socio-économique des élèves et certaines caractéristiques des élèves et des établissements, selon la région
WEB	Tableau B2.II.19	Corrélation entre le profil socio-économique des établissements et certaines caractéristiques des élèves et des établissements, selon la région
WEB	Tableau B2.II.20	Corrélation entre la variation intra-établissement du niveau socio-économique des élèves et certaines caractéristiques des élèves et des établissements, selon la région
WEB	Tableau B2.II.21	Inégalité de l'accès aux ressources pédagogiques : taux d'encadrement, selon la région
WEB	Tableau B2.II.22	Inégalité de l'accès aux ressources pédagogiques : pourcentage d'enseignants titulaires d'un diplôme universitaire, selon la région
WEB	Tableau B2.II.23	Inégalité de l'accès aux ressources pédagogiques : climat de discipline, selon la région

L'ensemble de ces tableaux, ainsi que des éléments supplémentaires, peuvent être consultés sur : www.pisa.oecd.org.



Annexe C

**DÉVELOPPEMENT ET MISE EN ŒUVRE DE PISA –
UNE INITIATIVE CONCERTÉE**



Le programme PISA est le fruit d'un effort concerté. Il met en synergie l'expertise scientifique des pays participants et les gouvernements de ces pays le dirigent conjointement en fonction de préoccupations communes en matière d'action publique

Un Conseil directeur PISA, au sein duquel chaque pays est représenté, définit, dans le contexte des objectifs de l'OCDE, les priorités d'action concernant le programme PISA, et veille au respect de ces priorités au cours de la mise en œuvre du programme. Il est chargé de déterminer les priorités en ce qui concerne l'élaboration d'indicateurs, la mise au point des instruments d'évaluation et la présentation des résultats.

Des experts des pays participants sont également membres de groupes de travail chargés d'établir un lien entre les objectifs d'action de l'enquête PISA et les meilleures compétences techniques disponibles au niveau international. En collaborant aux travaux de ces groupes d'experts, les pays veillent à ce que les instruments d'évaluation utilisés dans le cadre de l'enquête PISA soient valides au plan international et prennent en compte le contexte culturel et éducatif des pays de l'OCDE et des pays et économies partenaires, à ce qu'ils se fondent sur des méthodes de mesure rigoureuses et à ce qu'ils mettent l'accent sur la fidélité des données et leur validité sur le plan éducatif.

Par l'intermédiaire des Directeurs nationaux de projet, les pays et économies participants mettent en œuvre le projet PISA à l'échelle nationale dans le cadre des procédures d'exécution convenues. Les Directeurs nationaux de projet ont un rôle de premier plan à jouer pour garantir la bonne qualité de l'exécution de l'enquête et pour contrôler et évaluer les résultats de l'enquête, ainsi que les analyses, les rapports et les publications.

La conception et l'exécution des enquêtes, à l'intérieur du cadre défini par le Conseil directeur PISA, relèvent de la responsabilité de contractants externes. Lors de l'enquête PISA 2012, l'élaboration et la mise en œuvre des questionnaires et des évaluations cognitives, ainsi que des options internationales, ont été confiées à un consortium dirigé par l'Australian Council for Educational Research (ACER). Les autres membres du Consortium sont cApStAn Linguistic Quality Control (Belgique), le Centre de recherche public Henri Tudor (CRP-HT, Luxembourg), le Department for Teacher Education and School Research (ILS, Département de formation des enseignants et du développement scolaire, université d'Oslo, Norvège), le Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung (DIPIF, Allemagne), l'Educational Testing Service (ETS, États-Unis), le Leibniz Institute for Science and Mathematics Education (IPN, Institut Leibniz pour l'enseignement des sciences et des mathématiques, Allemagne), le National Institute for Educational Policy Research in Japan (NIER, Institut national de la recherche en politique d'éducation, Japon), l'Unité d'analyse des systèmes et des pratiques d'enseignement (aSPe) de l'université de Liège (Belgique) et WESTAT (États-Unis), ainsi que des consultants individuels de différents pays. ACER a également collaboré avec Achieve, Inc. (États-Unis) pour le développement du cadre d'évaluation des mathématiques de l'enquête PISA 2012.

Le Secrétariat de l'OCDE est responsable de la gestion globale du programme. Il suit la mise en œuvre de ce dernier au jour le jour, assure le secrétariat du Conseil directeur PISA, facilite la recherche de consensus entre les pays participants, et sert d'interlocuteur entre le Conseil directeur PISA et le consortium international chargé de la mise en œuvre des activités. Le Secrétariat de l'OCDE produit également les indicateurs et les analyses, et prépare les publications et les rapports internationaux conjointement avec le Consortium PISA et en consultation étroite avec les pays membres de l'OCDE et les pays et économies partenaires, tant sur le plan des orientations politiques (par l'entremise du Conseil directeur PISA) que sur celui de la réalisation (par l'intermédiaire des Directeurs nationaux de projet).

Conseil directeur PISA

Présidente du Conseil directeur PISA : Lorna Bertrand

Pays membres de l'OCDE

Allemagne : Elfriede Ohrnberger et Susanne von Below

Australie : Tony Zanderigo

Autriche : Mark Németh

Belgique : Christiane Blondin et Isabelle Erauw

Canada : Pierre Brochu, Patrick Bussière et Tomasz Gluszynski

Chili : Leonor Cariola Huerta

Corée : Sungsook Kim et Keunwoo Lee

Danemark : Tine Bak et Elsebeth Aller

Estonie : Maie Kitsing

Espagne : Ismael Sanz Labrador

États-Unis : Jack Buckley, Dana Kelly et Daniel McGrath

Finlande : Tommi Karjalainen

France : Bruno Trosseille

Grèce : Vassilia Hatzinikita et Chryssa Sofianopoulou

Hongrie : Benő Csapó

Irlande : Jude Cosgrove et Gerry Shiel

Islande : Júlíus Björnsson

Israël : Michal Beller et Hagit Glickman

Italie : Paolo Sestito

Japon : Ryo Watanabe

Luxembourg : Amina Kafai

Mexique : Francisco Ciscomani et Eduardo Backhoff Escudero

Norvège : Anne-Berit Kavli et Alette Schreiner

Nouvelle-Zélande : Lynne Whitney

Pays-Bas : Paul van Oijen

Pologne : Stanislaw Drzazdzewski et Hania Bouacid

Portugal : Luisa Canto et Castro Loura

République slovaque : Romana Kanovska et Paulina Korsnakova

République tchèque : Jana Paleckova

Royaume-Uni : Lorna Bertrand et Jonathan Wright

Slovénie : Andreja Barle Lakota

Suède : Anita Wester

Suisse : Vera Husfeldt et Claudia Zahner Rossier

Turquie : Nurcan Devici et Mustafa Nadir Çalis

**Observateurs**

Albanie : Ermal Elezi
Argentine : Liliana Pascual
Brésil : Luiz Claudio Costa
Bulgarie : Neda Kristanova
Colombie : Adriana Molina
Costa Rica : Leonardo Garnier Rimolo
Croatie : Michelle Bras Roth
Émirats arabes unis : Moza al Ghufly et Ayesha G. Khalfan Almerri
Fédération de Russie : Isak Froumin et Galina Kovaleva
Hong-Kong (Chine) : Esther Sui-chu Ho
Indonésie : Khairil Anwar Notodiputro
Jordanie : Khattab Mohammad Abulibdeh
Kazakhstan : Almagul Kultumanova
Lettonie : Andris Kangro, Ennata Kivrina et Dita Traidis
Lituanie : Rita Dukynaite
Macao (Chine) : Leong Lai
Monténégro : Zeljko Jacimovic
Panama : Arturo Rivera
Pérou : Liliana Miranda Molina
Qatar : Hamda Al Sulaiti
Roumanie : Roxana Mihail
Serbie : Dragica Pavlovic-Babic
Shanghai (Chine) : Minxuan Zhang
Singapour : Khah Gek Low
Tapei chinois : Gwo-Dong Chen et Chih-Wei Hue
Thaïlande : Precharn Dechstri
Uruguay : Andrés Peri et Maria Helvecia Sanchez Nunez
Viêtnam : Le Thi My Ha

Directeurs nationaux de projet pour PISA 2012

Albanie : Alfonso Harizaj
Allemagne : Christine Sälzer et Manfred Prenzel
Argentine : Liliana Pascual
Australie : Sue Thomson
Autriche : Ursula Schwantner
Belgique : Inge De Meyer et Ariane Baye
Brésil : João Galvão Bacchetto
Bulgarie : Svetla Petrova
Canada : Pierre Brochu et Tamara Knighton
Chili : Ema Lagos Campos
Colombie : Francisco Reyes
Corée : Ji-Min Cho et Mi-Young Song
Costa Rica : Lilliam Mora
Croatie : Michelle Bras Roth
Danemark : Niels Egelund
Écosse : Rebecca Wheeler
Émirats arabes unis : Moza al Ghufly
Espagne : Lis Cercadillo Pérez
Estonie : Gunda Tire
États-Unis : Dana Kelly et Holly Xie
Fédération de Russie : Galina Kovaleva

Finlande : Jouni Välijärvi
France : Ginette Bourny
Grèce : Vassilia Hatzinikita
Hong-Kong (Chine) : Esther Sui-chu Ho
Hongrie : Ildikó Balazsi
Indonésie : Yulia Wardhani Nugaan et Hari Setiadi
Irlande : Gerry Shiel et Rachel Perkins
Islande : Almar Midvík Halldorsson
Israël : Joel Rapp et Inbal Ron-Kaplan
Italie : Carlo Di Chiacchio
Japon : Ryo Watanabe
Jordanie : Khattab Mohammad Abulibdeh
Kazakhstan : Gulmira Berdibayeva et Zhannur Azmagambetova
Lettonie : Andris Kangro
Liechtenstein : Christian Nidegger
Lituanie : Mindaugas Stundza
Luxembourg : Bettina Boehm
Macao (Chine) : Kwok Cheung Cheung
Malaisie : Ihsan Ismail et Muhamad Zaini Md Zain
Mexique : María Antonieta Díaz Gutierrez
Monténégro : Divna Paljevic Sturm
Norvège : Marit Kjaernsli
Nouvelle-Zélande : Kate Lang et Steven May
Pays-Bas : Jesse Koops
Pérou : Liliana Miranda Molina
Pologne : Michal Federowicz
Portugal : Ana Sousa Ferreira
Qatar : Aysha Al-Hashemi et Assad Tounakti
République slovaque : Julia Miklovicova et Jana Ferencova
République tchèque : Jana Paleckova
Roumanie : Silviu Cristian Mirescu
Royaume-Uni : Rebecca Wheeler
Serbie : Dragica Pavlovic-Babic
Shanghai (Chine) : Jing Lu et Minxuan Zhang
Singapour : Chew Leng Poon et Sean Tan
Slovénie : Mojca Straus
Suède : Magnus Oskarsson
Suisse : Christian Nidegger
Tapei chinois : Pi-Hsia Hung
Thaïlande : Sunee Klainin
Tunisie : Mohamed Kamel Essid
Turquie : Serdar Aztekin
Uruguay : Maria Helvecia Sánchez Nunez
Viêtnam : Thi My Ha Le

Secrétariat de l'OCDE

Andreas Schleicher (développement stratégique)
Marilyn Achiron (assistance éditoriale)
Francesco Avvisati (analyse des données)
Brigitte Beyeler (assistance administrative)
Simone Bloem (analyse des données)
Marika Boiron (assistance à la traduction)



Francesca Borgonovi (analyse des données)
 Jenny Bradshaw (gestion du projet)
 Celia Braga-Schich (assistance à la production)
 Claire Chetcuti (assistance administrative)
 Michael Davidson (gestion du projet et analyse des données)
 Cassandra Davis (coordination de la dissémination)
 Elizabeth del Bourgo (assistance à la production)
 Juliet Evans (administration et coordination des relations entre pays membres et pays et économies partenaires)
 Tue Halgreen (gestion du projet)
 Miyako Ikeda (analyse des données)
 Tadakazu Miki (analyse des données)
 Guillermo Montt (analyse des données)
 Giannina Rech (analyse des données)
 Diana Tramontano (administration)
 Sophie Vayssettes (analyse des données)
 Élisabeth Villoutreix (coordination de la production)
 Pablo Zoido (analyse des données)

Groupe d'experts en charge des mathématiques pour l'enquête PISA 2012

Kaye Stacey (présidente) (University of Melbourne, Australie)
 Caroline Bardini (University of Melbourne, Australie)
 Werner Blum (Université de Kassel, Allemagne)
 Joan Ferrini-Mundy (Michigan State University, États-Unis)
 Solomon Garfunkel (COMAP, États-Unis)
 Toshikazu Ikeda (Université nationale de Yokohama, Japon)
 Zbigniew Marciniak (Université de Varsovie, Pologne)
 Mogens Niss (Université de Roskilde, Danemark)
 Martin Ripley (World Class Arena Limited, Royaume-Uni)
 William Schmidt (Michigan State University, États-Unis)

Groupe d'experts en charge de la résolution de problèmes pour l'enquête PISA 2012

Joachim Funke (président) (Université de Heidelberg, Allemagne)
 Benő Csapó (Université de Szeged, Hongrie)
 John Dossey (Illinois State University, États-Unis)
 Arthur Graesser (The University of Memphis, États-Unis)
 Detlev Leutner (Université de Duisburg-Essen, Allemagne)
 Romain Martin (Université de Luxembourg FLSHASE, Luxembourg)
 Richard Mayer (University of California, États-Unis)
 Ming Ming Tan (ministère de l'Éducation, Singapour)

Groupe d'experts en charge de la culture financière pour l'enquête PISA 2012

AJean-Pierre Boisivon (Université de Paris II Panthéon-Assas, France)
 Diana Crossan (Commission for Financial Literacy and Retirement Income, Nouvelle-Zélande)
 Peter Czuzner (Australian Securities and Investments Commission, Australie)
 Jeanne Hogarth (Federal Reserve System, États-Unis)
 Dušan Hradil (ministère des Finances, République tchèque)
 Stan Jones (consultant, Canada)
 Sue Lewis (consultante, Royaume-Uni)

Groupe d'experts en charge des questionnaires pour l'enquête PISA 2012

Eckhard Klieme (président) (Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung [DIPF], Allemagne)
 Eduardo Backhoff (University of Baja California at the Institute of Educational Research and Development, Mexique)
 Ying-yi Hong (Nanyang Business School of Nanyang Technological University, Singapour)
 David Kaplan (University of Wisconsin – Madison, États-Unis)
 Henry Levin (Columbia University, États-Unis)
 Jaap Scheerens (Université de Twente, Pays-Bas)
 William Schmidt (Michigan State University, États-Unis)
 Fons van de Vijver (Université de Tilburg, Pays-Bas)

Groupe consultatif technique

Keith Rust (président) (Westat, États-Unis)
 Ray Adams (ACER, Australie)
 Cees Glas (Université de Twente, Pays-Bas)
 John de Jong (Language Testing Services, Pays-Bas)
 David Kaplan (University of Wisconsin – Madison, États-Unis)
 Christian Monseur (Université de Liège, Belgique)
 Sophia Rabe-Hesketh (University of California – Berkeley, États-Unis)
 Thierry Rocher (ministère de l'Éducation, France)
 Norman Verhelst (CITO, Pays-Bas)
 Kentaro Yamamoto (ETS, États-Unis)
 Rebecca Zwick (University of California, États-Unis)

Consortium PISA 2012

Australian Council for Educational Research

Ray Adams (Directeur de projet international)
 Susan Bates (administration de projet)
 Alla Berezner (gestion et analyse des données)
 Yan Bibby (traitement et analyse des données)
 Phillippe Bickham (services IT)
 Esther Brakey (assistance administrative)
 Robin Buckley (services IT)
 Mark Butler (développement des instruments et des évaluations de culture financière)
 Wei Buttress (administration de projet et contrôle qualité)
 Renee Chow (traitement et analyse des données)
 John Cresswell (rapports et dissémination)
 Alex Daraganov (traitement et analyse des données)
 Jorge Fallas (traitement et analyse des données)
 Kate Fitzgerald (traitement des données et échantillonnage)
 Kim Fitzgerald (services IT)
 Paul Golden (assistance technique et IT)
 Jennifer Hong (traitement des données et échantillonnage)
 Nora Kovarcikova (enquêtes)
 Winson Lam (services IT)
 Petra Lietz (développement des questionnaires)
 Tom Lumley (développement des instruments et des évaluations de compréhension de l'écrit)
 Greg Macaskill (gestion et traitement des données, et échantillonnage)



Ron Martin (développement des instruments et des évaluations de sciences)

Barry McCrae (développement des instruments et des évaluations de résolution de problèmes et de sciences)

Louise McDonald (graphisme)

Juliette Mendelovits (développement des instruments et des évaluations de compréhension de l'écrit et de culture financière)

Martin Murphy (opérations de terrain et échantillonnage)

Thoa Nguyen (traitement et analyse des données)

Stephen Oakes (gestion et assistance IT)

Elizabeth O'Grady (développement des questionnaires et soutien au projet)

Penny Pearson (assistance administrative)

Ray Peck (développement des instruments et des évaluations de mathématiques et de culture financière)

Fei Peng (contrôle qualité et soutien au projet)

Ray Philpot (développement des instruments et des évaluations de résolution de problèmes)

Anna Plotka (graphisme)

Dara Ramalingam (développement des instruments et des évaluations de compréhension de l'écrit)

Sima Rodrigues (traitement et analyse des données)

Alla Routitsky (gestion et traitement des données)

James Spithill (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Rachel Stanyon (soutien au projet)

Naoko Tabata (enquêtes)

Stephanie Templeton (administration et soutien au projet)

Mollie Tobin (développement des questionnaires et soutien au projet)

David Tout (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Ross Turner (gestion, développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Maryanne Van Grunsven (soutien au projet)

Charlotte Waters (administration du projet, traitement et analyse des données)

Maurice Walker (gestion, évaluation informatisée)

Louise Wenn (traitement et analyse des données)

Yan Wiwecka (services IT)

cApStAn Linguistic Quality Control (BELGIQUE)

Raphael Choppinet (gestion de la révision informatisée)

Steve Dept (services de traduction et de révision)

Andrea Ferrari (assurance de la qualité linguistique et contrôle qualité)

Musab Hayatli (scripts droite-gauche, adaptations culturelles)

Elica Krajceva (coordination de la révision des questionnaires)

Shinoh Lee (coordination de la révision des tests cognitifs)

Irene Liberati (coordination de la révision des manuels)

Laura Wayrynen (formation des réviseurs et procédures de révision)

Educational Testing Service (ETS)

Jonas Bertling (développement des instruments des questionnaires et des évaluations)

Irwin Kirsch (composantes de compréhension de l'écrit)

Patricia Klag (développement des instruments et des évaluations de résolution de problèmes)

Patrick Kyllonen (développement des instruments des questionnaires et des évaluations)

Marylou Lennon (développement des instruments des questionnaires et des évaluations)

Richard Roberts (développement des instruments des questionnaires et des évaluations)

Matthias von Davier (développement des instruments des questionnaires et des évaluations)

Kentaro Yamamoto (TAG, développement des instruments et des évaluations de résolution de problèmes)

Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung (DIPF, ALLEMAGNE)

Frank Goldhammer (développement des évaluations, résolution de problèmes)

Eckhard Klieme (président du groupe d'experts en charge des questionnaires)

Silke Hertel (développement des questionnaires)

Jean-Paul Reef (consultant international)

Heiko Rolke (conception logicielle et gestion du développement logiciel [système d'administration, système de traduction])

Brigitte Steinert (développement des questionnaires)

Svenja Vieluf (développement des questionnaires)

Institutt for Lærerutdanning Og Skoleutvikling (ILS, NORVÈGE)

Bjornar Alseth (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Ole Kristian Bergem (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Knut Skrindo (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Rolf V. Olsen (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Arne Hole (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Therese Hopfenbeck (développement des instruments et des évaluations de résolution de problèmes)

Leibniz Institute for Science and Mathematics Education (IPN, ALLEMAGNE)

Christoph Duchhardt (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Aiso Heinze (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Eva Knopp (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Martin Senkbeil (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

National Institute for Educational Policy Research (NIER, JAPON)

Keiichi Nishimura (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Yuji Surata (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)



Initiative TAO : Centre de recherché public Henry Tudor, Université de Luxembourg (LUXEMBOURG)

Joel Billard (ingénieur logiciel, questionnaire Établissement)
 Marilyn Binkley (consultante projet, experte en évaluation)
 Jerome Bogaerts (ingénieur logiciel, plateforme TAO)
 Gilbert Busana (instruments électroniques, ergonomie)
 Christophe Henry (ingénieur système, questionnaire Établissement et hébergement)
 Raynald Jadoul (direction technique, questionnaire Établissement et instruments électroniques)
 Isabelle Jars (chef de projet)
 Vincent Koenig (instruments électroniques, ergonomie)
 Thibaud Latour (chef de projet, plateforme TAO)
 Lionel Lecaque (ingénieur logiciel, qualité)
 Primaël Lorbat (ingénieur logiciel, instruments électroniques)
 Romain Martin (membre du groupe d'experts en charge de la résolution de problèmes)
 Matteo Melis (ingénieur logiciel, questionnaire Établissement)
 Patrick Plichart (architecte logiciel, plateforme TAO)
 Vincent Porro (ingénieur logiciel, instruments électroniques)
 Igor Ribassin (ingénieur logiciel, instruments électroniques)
 Somsack Sipasseuth (ingénieur logiciel, instruments électroniques)

Unité d'analyse des systèmes et des pratiques d'enseignement (ASPE, BELGIQUE)

Isabelle Demonty (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)
 Annick Fagnant (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)
 Anne Matoul (développement des sources françaises)
 Christian Monseur (membre du groupe consultatif technique)

WESTAT

Susan Fuss (échantillonnage et pondération)
 Amita Gopinath (pondération)
 Jing Kang (échantillonnage et pondération)
 Sheila Krawchuk (échantillonnage, pondération et contrôle de la qualité)
 Thanh Le (échantillonnage, pondération et contrôle de la qualité)
 John Lopdell (échantillonnage et pondération)
 Keith Rust (Directeur du Consortium PISA pour l'échantillonnage et la pondération)
 Erin Willey (échantillonnage et pondération)
 Shawn Lu (pondération)
 Teresa Strickler (pondération)
 Yumiko Sugawara (pondération)
 Joel Wakesberg (échantillonnage et pondération)
 Sergey Yagodin (pondération)

Achieve Inc.

Michael Cohen (développement du cadre d'évaluation des mathématiques)
 Kaye Forgione (développement du cadre d'évaluation des mathématiques)

Morgan Saxby (développement du cadre d'évaluation des mathématiques)

Laura Slover (développement du cadre d'évaluation des mathématiques)

Bonnie Verrico (soutien au projet)

HallStat SPRL

Béatrice Halleux (consultante, arbitrage des révisions/traductions, développement des sources françaises)

Université de Heidelberg

Joachim Funke (président, groupe d'experts en charge de la résolution de problèmes)

Samuel Greiff (développement des instruments et des évaluations de résolution de problèmes)

University of Melbourne

Caroline Bardini (membre du groupe d'experts en charge des mathématiques)

John Dowsey (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Derek Holton (développement des instruments et des évaluations de mathématiques)

Kaye Stacey (président, groupe d'experts en charge des mathématiques)

Autres experts

Michael Besser (développement des instruments et des évaluations de mathématiques, Université de Kassel, Allemagne)

Khurram Jehangir (analyse des données TAG, Université de Twente, Pays-Bas)

Kees Lagerwaard (développement des instruments et des évaluations de mathématiques, Institute for Educational Measurement of Netherlands, Pays-Bas)

Dominik Leiss (développement des instruments et des évaluations de mathématiques, Université de Kassel, Allemagne)

Anne-Laure Monnier (consultante, développement des sources françaises, France)

Hanako Senuma (développement des instruments et des évaluations de mathématiques, Université de Tamagawa, Japon)

Mise en pages

Fung Kwan Tam

Traduction française

BranTra

ORGANISATION DE COOPÉRATION ET DE DÉVELOPPEMENT ÉCONOMIQUES

L'OCDE est un forum unique en son genre où les gouvernements oeuvrent ensemble pour relever les défis économiques, sociaux et environnementaux que pose la mondialisation. L'OCDE est aussi à l'avant-garde des efforts entrepris pour comprendre les évolutions du monde actuel et les préoccupations qu'elles font naître. Elle aide les gouvernements à faire face à des situations nouvelles en examinant des thèmes tels que le gouvernement d'entreprise, l'économie de l'information et les défis posés par le vieillissement de la population. L'Organisation offre aux gouvernements un cadre leur permettant de comparer leurs expériences en matière de politiques, de chercher des réponses à des problèmes communs, d'identifier les bonnes pratiques et de travailler à la coordination des politiques nationales et internationales.

Les pays membres de l'OCDE sont : l'Allemagne, l'Australie, l'Autriche, la Belgique, le Canada, le Chili, la Corée, le Danemark, l'Espagne, l'Estonie, les États-Unis, la Finlande, la France, la Grèce, la Hongrie, l'Irlande, l'Islande, Israël, l'Italie, le Japon, le Luxembourg, le Mexique, la Norvège, la Nouvelle-Zélande, les Pays-Bas, la Pologne, le Portugal, la République slovaque, la République tchèque, le Royaume-Uni, la Slovénie, la Suède, la Suisse et la Turquie. L'Union européenne participe aux travaux de l'OCDE.

Les Éditions OCDE assurent une large diffusion aux travaux de l'Organisation. Ces derniers comprennent les résultats de l'activité de collecte de statistiques, les travaux de recherche menés sur des questions économiques, sociales et environnementales, ainsi que les conventions, les principes directeurs et les modèles développés par les pays membres.

Résultats du PISA 2012 : L'équité au service de l'excellence

OFFRIR À CHAQUE ÉLÈVE LA POSSIBILITÉ DE RÉUSSIR

VOLUME II

Le Programme international de l'OCDE pour le suivi des acquis des élèves (PISA) analyse non seulement les savoirs des élèves en mathématiques, en compréhension de l'écrit et en sciences, mais également leur savoir-faire. Vous avez entre les mains l'un des six volumes qui présentent les résultats de l'enquête PISA 2012, la cinquième édition de cette évaluation triennale.

Le volume I, *Savoirs et savoir-faire des élèves : Performance des élèves en mathématiques, en compréhension de l'écrit et en sciences*, présente les résultats des élèves aux épreuves PISA 2012.

Le volume II, *L'équité au service de l'excellence : Offrir à chaque élève la possibilité de réussir*, définit et mesure l'équité en matière d'éducation, et examine comment l'équité a évolué depuis l'enquête PISA 2003.

Le volume III, *Ouvrons le cartable des élèves : Ce qui les anime, les motive et leur donne confiance*, passe en revue l'engagement des élèves par rapport à l'école, leur motivation à réussir et leur perception par rapport à l'apprentissage des mathématiques.

Le volume IV, *Les clés de la réussite des établissements d'enseignement : Ressources, politiques et pratiques*, analyse la corrélation entre les résultats des élèves et les caractéristiques des établissements et des systèmes d'éducation.

Le volume V, *Des compétences pour la vie : Performance des élèves en résolution de problèmes*, présente les résultats des élèves aux épreuves PISA 2012 de résolution de problèmes, qui cherchent à mesurer leur capacité à réagir face à des situations inhabituelles.

Le volume VI, *Les élèves et l'argent : Les compétences en culture financière au XXI^e siècle*, se penche sur la perception des élèves par rapport à l'argent et son utilisation en pratique.

Sommaire de ce volume

Chapitre 1. Définir et évaluer l'équité de l'éducation

Chapitre 2. L'équité des résultats

Chapitre 3. Le défi de la diversité

Chapitre 4. L'équité des ressources et des possibilités d'apprentissage

Chapitre 5. Équité dans l'éducation : Conséquences pour l'action publique

Veuillez consulter cet ouvrage en ligne : <http://dx.doi.org/10.1787/9789264205321-fr>

Cet ouvrage est publié sur *OECD iLibrary*, la bibliothèque en ligne de l'OCDE, qui regroupe tous les livres, périodiques et bases de données statistiques de l'Organisation.

Rendez-vous sur le site www.oecd-ilibrary.org et n'hésitez pas à nous contacter pour plus d'informations.

2014

